

Projekt

z dnia 2 października 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PRUSZKOWSKIEGO**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 oraz z 2026 r., poz. 252 i 912) oraz art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z.2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać skargę Pani z dnia 16 września 2026 r., w części dotyczącej zarzutów na pracowników Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Starostę Pruszkowskiego.

§ 2. Postanawia się uznać skargę z dnia 16 września 2026 r. w części dotyczącej niedopełnienia obowiązków przez Starostę Pruszkowskiego, w zakresie zapewnienia warunków kształcenia specjalnego małoletniemu, za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Pruszkowskiego, zobowiązując go do przekazania skargi Staroście Pruszkowskiemu oraz do przekazania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 16 września 2026 r. została wniesiona skarga dotycząca działalności Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, w której Skarżąca podniosła zarzut beczynności oraz braku współdziałania w zakresie organizacji kształcenia specjalnego i opieki nad jej małoletnim synem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Skarżąca zarzuciła w szczególności brak wsparcia i współdziałania w procesie znalezienia i zabezpieczenia miejsca w placówce zapewniającej dziecku odpowiednią formę kształcenia, niewłaściwy sposób działania pracowników Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, brak koordynacji podejmowanych czynności oraz brak pomocy w formalnym kontakcie ze szkołami specjalnymi.

Jednocześnie do Rady Powiatu Pruszkowskiego została przekazana, zgodnie z właściwością, druga skarga dotycząca zarzutu niedopełnienia obowiązków przez Gminę Raszyn oraz Starostwo Powiatowe w Pruszkowie w zakresie zapewnienia warunków kształcenia specjalnego temu samemu małoletniemu uczniowi.

Rada Powiatu Pruszkowskiego stwierdziła, że obie skargi pozostają ze sobą w bezpośrednim związku i dotyczą tego samego stanu faktycznego. Zachodzi pomiędzy nimi tożsamość podmiotowa i przedmiotowa – zostały wniesione przez tę samą Skarżącą, dotyczą sytuacji tego samego małoletniego dziecka oraz odnoszą się do działań podejmowanych w związku z realizacją tego samego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i zapewnieniem dziecku odpowiedniej formy kształcenia. Z tego względu, w zakresie należącym do właściwości Rady Powiatu Pruszkowskiego, zarzuty zawarte w obu skargach zostały poddane łącznej analizie i ocenie na podstawie całości zgromadzonej dokumentacji.

Jednocześnie część zarzutów dotyczących bezpośrednio sposobu działania pracowników Starostwa Powiatowego w Pruszkowie została przekazana Staroście Pruszkowskiemu, jako ich przełożonemu służbowemu, do załatwienia z obowiązkiem zawiadomienia Rady Powiatu Pruszkowskiego o sposobie jej załatwienia.

Po analizie zgromadzonego materiału Rada Powiatu Pruszkowskiego nie znajduje podstaw do uznania zarzutów dotyczących działalności Starosty Pruszkowskiego za zasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe kształcenie specjalne może być realizowane nie tylko w szkole specjalnej, lecz również w szkole ogólnodostępnej lub integracyjnej, przy zapewnieniu uczniowi specjalnej organizacji nauki i metod pracy odpowiednich do jego potrzeb. Stosownie natomiast do art. 127 ust. 3 tej ustawy program nauczania ucznia objętego kształceniem specjalnym dostosowuje się do jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, na podstawie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Szczególnie istotne dla oceny niniejszej sprawy jest to, że posiadane przez małoletniego orzeczenie nie wskazuje szkoły specjalnej jako jedynej możliwej formy realizacji kształcenia.

Przewiduje ono również możliwość realizowania kształcenia w szkole ogólnodostępnej lub integracyjnej, pod warunkiem zapewnienia dziecku odpowiednich warunków, dostosowania procesu kształcenia do jego indywidualnych potrzeb oraz zapewnienia niezbędnego wsparcia wynikającego z orzeczenia.

Okoliczność ta ma zasadnicze znaczenie również dla określenia właściwości poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 127 ust. 13 Prawa oświatowego Starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, na wniosek rodziców, zapewnia mu odpowiednią formę kształcenia, uwzględniając rodzaj niepełnosprawności, z zastrzeżeniem ust. 14 tego przepisu.

Z kolei art. 127 ust. 14 Prawa oświatowego stanowi, że jeżeli orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zaleca kształcenie dziecka m.in. w szkole podstawowej ogólnodostępnej lub integracyjnej, odpowiednią formę kształcenia, na wniosek rodziców, zapewnia jednostka samorządu terytorialnego właściwa ze względu na miejsce zamieszkania dziecka, do której zadań własnych należy prowadzenie takich szkół. W odniesieniu do szkoły podstawowej jest to co do zasady gmina.

Powiat Pruszkowski podjął działania pozostające w zakresie jego właściwości. Powiat prowadzi Zespół Szkół Specjalnych im. ks. Jana Twardowskiego w Pruszkowie, w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa Specjalna. Rodzice małoletniego wystąpili o przyjęcie dziecka do tej szkoły. Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. poinformował, że w roku szkolnym 2026/2027 szkoła nie dysponuje wolnym miejscem w klasie I. Jednocześnie wskazał, że w przypadku zwolnienia miejsca rodzic zostanie niezwłocznie poinformowany o możliwości przyjęcia dziecka.

Brak możliwości przyjęcia ucznia do szkoły specjalnej prowadzonej przez Powiat wynikał zatem z obiektywnego braku wolnego miejsca, a nie z bezczynności, odmowy współdziałania czy zaniechania podjęcia działań przez Starostę Pruszkowskiego.

Ponadto Starosta Pruszkowski pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. udzielił rodzicowi informacji dotyczącej możliwości zapewnienia dziecku kształcenia specjalnego. Przedstawiono sytuację w szkole specjalnej prowadzonej przez Powiat, a także poinformowano o możliwości podjęcia działań zmierzających do skierowania ucznia do odpowiedniej szkoły poza terenem Powiatu Pruszkowskiego, w tym na terenie m.st. Warszawy. Rodzic został poinformowany, że złożenie wniosku ze wskazaniem konkretnej szkoły umożliwi podjęcie dalszych czynności w tym zakresie.

Powyższe znajduje potwierdzenie również w stanowisku Mazowieckiego Kuratora Oświaty, który w piśmie przekazującym skargę do Wojewody Mazowieckiego wskazał, że Starosta Pruszkowski poinformował rodzica zarówno o możliwości przyjęcia dziecka do szkoły specjalnej w Pruszkowie po pojawieniu się wolnego miejsca, jak i o możliwości podjęcia działań dotyczących szkoły poza terenem powiatu po złożeniu przez rodzica stosownego wniosku.

Jednocześnie, wobec braku wolnego miejsca w szkole specjalnej prowadzonej przez Powiat oraz mając na uwadze treść orzeczenia dopuszczającego realizację kształcenia specjalnego również w szkole podstawowej ogólnodostępnej lub integracyjnej, dalsze działania w zakresie zapewnienia dziecku takiej formy kształcenia należały do jednostki samorządu terytorialnego właściwej ze

Tym samym, po wyczerpaniu możliwości działania pozostających w zakresie właściwości Powiatu Pruszkowskiego, sprawa w zakresie zapewnienia dziecku kształcenia w szkole podstawowej ogólnodostępnej lub integracyjnej została skierowana do właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Działania tego nie można traktować jako uchylania się przez Powiat od realizacji obowiązków, lecz jako konsekwencję ustawowego podziału kompetencji pomiędzy powiatem a gminą w zakresie organizacji kształcenia specjalnego.

W konsekwencji zgromadzony materiał nie potwierdza zarzutu beczynności ani odmowy podjęcia działań przez Starostę Pruszkowskiego. Z dokumentacji wynika, że podjęto działania w ramach ustawowej właściwości Powiatu, poinformowano rodzica o braku wolnego miejsca w prowadzonej przez Powiat szkole specjalnej, wskazano możliwości dalszego postępowania oraz podjęto czynności zmierzające do umożliwienia realizacji przez dziecko kształcenia zgodnie z posiadanym orzeczeniem.

Sam fakt, że szkoła specjalna prowadzona przez Powiat Pruszkowski nie dysponowała w danym czasie wolnym miejscem, nie stanowi podstawy do przypisania Staroście Pruszkowskiemu beczynności lub nienależytego wykonywania zadań. Nie można również utożsamiać obowiązku zapewnienia odpowiedniej formy kształcenia z obowiązkiem zapewnienia miejsca wyłącznie w konkretnej szkole specjalnej wybranej przez rodzica, jeżeli treść orzeczenia przewiduje również inne formy realizacji kształcenia specjalnego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu Pruszkowskiego uznaje skargę, w zakresie dotyczącym działalności Starosty Pruszkowskiego i pozostającym we właściwości Rady Powiatu za bezzasadne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i

Petycji

Janusz Rajkowski