

DECYZJA Nr 5/2024
o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026r., poz. 670 – tekst jednolity), §2 ust. 2 pkt 1 w związku z §2 ust. 1 pkt 51 lit. „b” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.), §3 ust. 1 pkt 37 lit. „d”, §3 ust. 1 pkt 74 w/w rozporządzenia oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.10.2024 roku (data wpływu: 30.10.2024 roku) [REDAKTURA] w

imieniu którego działa Pełnomocnik [REDAKTURA]

[REDAKTURA] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: – „Rozbudowa fermy drobiu – instalacji do chowu brojlerów kurzych – zlokalizowanej na działce Nr ewid. 72 położonej w obrębie **Pietrzyk**, gmina Lutocin o 4 kurniki do chowu brojlerów kurzych o łącznej obsadzie 280 000 stanowisk (1120 DJP) na działkach Nr ewid. 70, 71 położonych w obrębie **Pietrzyk**, gm. Lutocin – obsada po realizacji przedsięwzięcia 482 800 stanowisk (1931,2 DJP) i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam ustalenia

środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: – „Rozbudowa fermy drobiu – instalacji do chowu brojlerów kurzych – zlokalizowanej na działce Nr ewid. 72 położonej w obrębie **Pietrzyk**, gmina Lutocin o 4 kurniki do chowu brojlerów kurzych o łącznej obsadzie 280 000 stanowisk (1120 DJP) na działkach Nr ewid. 70, 71 położonych w obrębie **Pietrzyk**, gm. Lutocin – obsada po realizacji przedsięwzięcia 482 800 stanowisk (1931,2 DJP).

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026r., poz. 670 – tekst jednolity – dalej „ustawa ooś”), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity – dalej „k.p.a.”).

W dniu 30.10.2024 roku Pełnomocnik

[redacted] działająca w imieniu [redacted]
[redacted] złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa fermy drobiu – instalacji do chowu brojlerów kurzych – zlokalizowanej na działce Nr ewid. 72 położonej w obrębie Pietrzyk, gmina Lutocin o 4 kurniki do chowu brojlerów kurzych o łącznej obsadzie 280 000 stanowisk (1120 DJP) na działkach Nr ewid. 70, 71 położonych w obrębie Pietrzyk, gm. Lutocin – obsada po realizacji przedsięwzięcia 482 800 stanowisk (1931,2 DJP). Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 61 §4 i art. 49 §1 k.p.a., zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak: BGN.6220.10.2024 z dnia 12.12.2024 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. Pismem znak: BGN.6220.10.2024 z dnia 12.12.2024 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Pietrzyk o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie wysłane zostało do sołtysa wsi Pietrzyk oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lutocinie.

W dniu 12.12.2024 roku pismem znak: BGN.6220.10.2024 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak:

ZNS.9022.2.2.22.2024 z dnia 16.12.2024 roku zaopiniował negatywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynków inwentarskich (kurników) w ramach istniejącej już fermy drobiu, co spowodowałoby wzrost obsady do 1931,2 DJP. Ponadto należy dodać, że w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się ferma drobiu składająca się z ośmiu budynków inwentarskich, o łącznej obsadzie drobiu 1440 DJP oraz co najmniej dwa budynki chlewni przeznaczonych do tuczu trzody chlewnej. Najbliżej zlokalizowana zabudowa nie będąca własnością inwestora, względem granic analizowanych działek, na których prowadzona jest i planowana hodowla zwierzęca znajdują się w odległości od 400 do 500 m. Aktualnie w miejscu, gdzie mają powstać budynki inwentarskie znajduje się pole uprawne. W przedstawionym Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Żurominie raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano, iż stężenia pojedynczych substancji emitowanych do powietrza mieszczą się w granicach norm, jednakże substancje te występujące w połączeniu, odczuwane są jako bardzo uciążliwe zapachowo dla otoczenia. Związki te działają drażniąco na organizm ludzki, co może być przyczyną uczucia dyskomfortu, powodować podrażnienia dróg oddechowych, stać się przyczyną alergii i obniżenia odporności zwłaszcza u dzieci. Przemysłowy chów brojlera kurzego, czyli 1931,2 DJP, w połączeniu z innymi fermami produkcji zwierzęcej zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji generuje bardzo duże ilości substancji odorowych, woń pochodząca z tego typu hodowli będzie bardzo charakterystyczna silnie odczuwalna i rozpoznawalna w sposób oczywisty. Występowanie uciążliwości zapachu nie będzie sporadyczne czy okresowe, lecz częste i utrudniające funkcjonowanie z uwagi na liczbę planowanych kilku cykli w ciągu roku. Należy podkreślić, iż emisja substancji zapachowo czynnych z planowanych obiektów będzie wykraczać swym zasięgiem poza obszar planowanego przedsięwzięcia, ponadto będzie miała charakter długotrwały i ciągły, a będzie związana nie tylko z prowadzeniem hodowli, lecz również z transportem pasz i nawozów w tym nawozu zawierającego wysokie stężenia substancji zaliczanych do odorantów, między innymi amoniaku i siarkowodoru. Lokalizacja w/w przedsięwzięcia, w odległości mniejszej niż 500 m od terenów zabudowanych zagraża w sposób bezpośredni mieszkańcom m. Pietrzyk gmina Lutocin, poprzez obniżenie komfortu życia i możliwości wystąpienia pogorszenia stanu zdrowia ludzi.

Po jednokrotnym uzupełnieniu raportu ooś, opinią znak: PZ-OP-II.7030.3.66.2024.KST z dnia 06.03.2025 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja:

1. będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji – w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach unii europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.);
2. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
3. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na JCWP i JCWPd;
4. na etapie eksploatacji instalacji przy zachowaniu warunków rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu przedstawionych w dokumentacji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu, w tym również substancji odoroczących (amoniak, siarkowodór) pochodzących z procesu technologicznego nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm.

Ponadto mając na uwadze konkluzje BAT i możliwość wystąpienia konfliktów społecznych należy mieć na uwadze potrzebę opracowania planu zarządzania odorami dla przedmiotowej instalacji. **Na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko potwierdzono występowanie konfliktów społecznych.**

Po jednokrotnym uzupełnieniu raportu ooś, postanowieniem znak: W.RZŚ.4900.156.2024.BW.2 z dnia 18.04.2025 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. Na podstawie informacji zawartych w raporcie ooś oraz w jego uzupełnieniu stwierdzono brak negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne. Pismem znak: W.RZŚ.4900.156.2024.BW.3 z dnia 02.04.2026 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował, że przedłożone uzupełnienie raportu ooś zawierające odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, nie wymaga zmiany stanowiska zawartego w postanowieniu znak: W.RZŚ.4900.156.2024.BW.2 z dnia 18.04.2025 roku.

Pismem znak: BGN.6220.10.2024.2025 z dnia 16.12.2025 roku wezwałem wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji o kwestie zawarte w załączonym wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-I.4221.424.2024.MKA z dnia 03.12.2025 roku. Po przedłożeniu uzupełnienia przez Pełnomocnika w dniu 05.02.2026 roku, pismem znak:

BGN.6220.10.2024/2026 z dnia 11.02.2026 roku przekazałem uzupełnienie organom uzgadniającym i opiniującym powyższe przedsięwzięcie. Postanowieniem znak: WOŚ-I.4221.424.2024.MKA.3 z dnia 15.04.2026 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami w chwili obecnej nie istnieje możliwość ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W dniu 18.05.2026 roku zawiadomiłem społeczność o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania poprzez zawiadomienie i obwieszczenie na podstawie art. 49 §1 k.p.a., o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W wyznaczonym 7 – dniowym terminie dla stron postępowania na zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy i zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, strony postępowania nie złożyły żadnych uwag i wniosków.

Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś, w związku z obowiązkiem zapewnienia udziału społeczności w przeprowadzanej ocenie oddziaływania na środowisko, w wyznaczonym 30 – dniowym terminie na składanie uwag i wniosków, 124 mieszkańców Pietrzyka i Tadajówki złożyło sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. Mieszkańcy obawiają się:

- negatywnego wpływu produkcji na wody powierzchniowe i podziemne,
- zanieczyszczenia powietrza, duże ilości: amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, metali ciężkich,
- ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, odpady weterynaryjne,

- niszczącego wpływu na uprawy w okolicy,
- ryzyka zachorowań (zapalenie płuc, ptasia grypa, wąglik, salmonella, reakcje astmatyczne, alergie, choroby nowotworowe tchawicy, płuc i oskrzeli),
- dużego ryzyka zachorowań zwierząt w danej okolicy na choroby zakaźne,
- okresowych kłopotów z utylizacją zwierząt padłych w wyniku epizootii (masowego padnięcia lub konieczności ubicia całej obsady zwierząt),
- rozprzestrzeniania się zagrożeń podczas transportu,
- spadku wartości nieruchomości.

Mieszkańcy żądają: „poszanowania naszych praw obywatelskich płynących z Konstytucji zgodnie, z którą: "Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Władze publiczne powinny wspierać działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska."” **Obawy mieszkańców potwierdza przywołana powyżej negatywna opinia sanitarna znak: ZNS.9022.2.2.22.2024 z dnia 16.12.2024 roku Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie analizując oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko stwierdził, że **„planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.”** Jednocześnie wskazał – na stronie 7 – postanowienia znak: WOOŚ-I.4221.424.2024.MKA.3 z dnia 15.04.2026 roku, w jego uzasadnieniu, iż **„w chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie”.** Brak unormowań prawnych – w ocenie organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko – nie daje podstawy jakiegokolwiek organowi do uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia skoro nie można ocenić **faktycznego** wpływu tej inwestycji na środowisko, klimat, powietrze, wodę, a przede wszystkim na zdrowie i życie ludzi. Aktualnie brak jest uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości pochodzącej z planowanej inwestycji tylko w zakresie **teoretycznym**. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku autora raportu, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. Na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnień nie można bowiem wykluczyć, że planowane

przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie przeprowadzającym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko spoczywa zaś obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Ponadto, powyższe potwierdza art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który nie odwołuje się **wyłącznie do obowiązujących dopuszczalnych norm** – substancji szkodliwych dla środowiska, lecz nakazuje **określenie, analizę i ogólną ocenę – bezpośredniego i pośredniego – wpływu inwestycji na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu**. W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji (maksymalna obsada po realizacji przedsięwzięcia 482 800 stanowisk (1931,2 DJP)), nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tego typu hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem obiektu, ale również z transportem nawozów, pasz, itp.. W związku z tym mieszkańcy doświadczają pogorszenia się warunków życia. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych powoduje pojawienie się ogromnych ilości związków, substancji bezpośrednio zagrażających pobliskim mieszkańcom. Przy dużym spadku odporności u ludzi w obecnych czasach /spowodowanej również żywnością wytwarzaną na przemysłowych fermach/ oraz związanej z tym lekkooporności /ze względu na sposób chowu przy użyciu dużej ilości leków i antybiotyków/, styczność z różnego rodzaju bakteriami spowoduje zwiększenie zachorowalności na różne choroby /również nowotworowe/, a co za tym idzie przedwczesną śmierć. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, zdrowie lokalnych mieszkańców będzie narażone na negatywne skutki realizacji przedsięwzięcia, z uwagi na zorganizowane i niezorganizowane emisje zanieczyszczeń do powietrza. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są również m.in. systemy wentylacyjne. Brak możliwości dokonania

miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia **narusza zasadę zrównoważonego rozwoju**. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Zasada zrównoważonego rozwoju wynika z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która pełni rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym i zasadę tę zdefiniowaną w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (obecnie jest to Dz.U. z 2025r., poz. 647 z późn. zm.) w pierwszej kolejności należy mieć na uwadze stosując prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny sprawy wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań konstytucyjnych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, tym bardziej, gdy weźmie się pod uwagę, że w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem – biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia – istnieje zabudowa zagrodowa z budynkami mieszkalnymi, a budowa kolejnych obiektów inwentarskich (kurników) dodatkowo może spotęgować emisję uciążliwych substancji odorowych skutkujących bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia dla mieszkańców. **Podkreślić należy, że interes ekonomiczny Inwestorów nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Mając na uwadze fakt, że Inwestor nie mieszka w miejscowości, w której planuje inwestycje, nie będzie w sposób bezpośredni narażony na konsekwencje realizacji przedmiotowej inwestycji w przeciwieństwie do lokalnych mieszkańców.** Obraz nadmiernej koncentracji obiektów inwentarskich pokazuje coroczna walka z wysoce zjadliwą grypą ptaków oraz konsekwencje z tym związane. Problem z utylizacją zagazowanego drobiu wpływa na ryzyko mutacji wirusa i zagrożenie epidemiologiczne dla lokalnych mieszkańców. Koncentracja ferm stwarza zagrożenie dla zdrowia publicznego, zanieczyszczając środowisko, utrudniając życie tysiącom ludzi mieszkających w okolicach ferm. Niekontrolowana ekspansja ferm przemysłowych doprowadziła nas do szeregu kryzysów – od zagrożenia dla zdrowia, poprzez zanieczyszczanie powietrza amoniakiem, a wody azotanami i pestycydami, antybiotykooporność, aż po kryzys bioróżnorodności. Od lat rośnie liczba nowych chorób zakaźnych pochodzących od zwierząt. W ostatnich latach były to m.in. ptasia grypa, SARS, Covid-19 czy MERS. **Przemysłowa hodowla, nawet jeśli nie zawsze jest bezpośrednim źródłem choroby, odgrywa ogromną rolę w mutowaniu i rozprzestrzenianiu się wirusów oraz innych patogenów.** A to tylko jeden z wielu problemów wynikających z postępującej koncentracji produkcji zwierzęcej. Powyższe potwierdza również sprzeciw Mieszkańców Pietrzyka i Tadajówki oraz w/w negatywna opinia sanitarna.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Planowana inwestycja stanowi zagrożenie zdrowotne, ekologiczne, a także jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze. **Jednocześnie, należy zaznaczyć, że w raporcie oś nie dokonano pomiaru stężenia substancji odorowych w atmosferze związanych z hodowlą zwierzęcą, która wynika z metody olfaktometrii dynamicznej według znormalizowanej polskiej i unijnej normy PN-EN 13725:2007, aby wykluczyć uciążliwość odorową planowanego przedsięwzięcia.**

Ustawa o samorządzie gminnym (Dz.U. 2026r., poz. 662 – tekst jednolity) **nakłada na gminę obowiązek zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli.** Odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji organ kieruje się **zasadą zapobiegania i przezorności** wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025r., poz. 647 – tekst jednolity z późn. zm.), która **zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstania zanieczyszczeń.** Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jako pewność ich wystąpienia. **Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.** Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy należy podnieść, że równie istotne w dokonywaniu analizy danego przedsięwzięcia pod względem możliwości jego znaczącego oddziaływania na środowisko, jest uwzględnianie zasad ogólnych systemu prawnego ochrony środowiska, regulowanego nie tylko normami prawa krajowego, ale również wspólnotowego. W art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródłem pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40), zmienionej dyrektywą 97/11 i 2003/35, skodyfikowana dyrektywą 2011/92/eu ze zmianą 2014/52/UE. W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego – państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim

zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko, ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanyymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Poza tym kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 190 Traktatu o funkcjonowaniu UE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. **Na płaszczyźnie oceny oddziaływania na środowisko, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne, mając na uwadze w szczególności zdrowie i życie mieszkańców.**

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3 ustawy o oś, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w

art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w art. 72 ust. 4 zdanie drugie ustawy ooś, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT
Wojciech Jakub Góralski

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik Nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opłata skarbową w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025r., poz. 1154 – tekst jednolity z późn. zm.)).

Otrzymują:

1. P. [redacted] – Pełnomocnik

2. [redacted]

3. Strony postępowania poprzez obwieszczenie na podstawie art. 49 k.p.a.

4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa – dot. sprawy znak: WOOŚ-1.4221.424.2024.MKA.3

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09 – 300 Żuromin – dot. sprawy znak: ZNS. 9022.2.2.22.2024

3. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Al. „Solidarności” 61, 03 – 402 Warszawa – dot. sprawy znak: PZ-OP-II.7030.3.66.2024.KST

4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03 – 194 Warszawa – dot. sprawy znak: W.RZŚ.4900.156.2024.BW.2

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://samorzad.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo>

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026r., poz. 670 – tekst jednolity) oraz w § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839, ze zm.); dodatkowo w ramach realizacji przedsięwzięcia zrealizowane zostaną instalacje o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 37 lit. „d”, a także w § 3 ust. 1 pkt 74 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839, ze zm.). W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się rozbudowę istniejącego gospodarstwa o dodatkowo 4 budynki inwentarskie o łącznej obsadzie 280 000 stanowisk (1120 DJP) i wymiarach hali chowu ok. 2840 m² każdy. Po realizacji planowanego zamierzenia w skład fermy wchodziło będzie 8 budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 482 800 stanowisk (1931,2 DJP), w których chów prowadzony będzie w 6 cyklach, o teoretycznej zdolności produkcyjnej 2 896 800 sztuk drobiu/rok. Dodatkowo zakłada się realizację 8 zbiorników na gaz płynny o pojemności 6 400 l każdy oraz budowę ujęcia wody składające się z dwóch studni ze stacją uzdatniania wody i zbiornikiem bezodpływowym na wody popłuczne, 3 sztuki silosów paszowych przy każdym budynku o pojemności 26,7 ton. Ścieki sanitarne odprowadzane będą do 4 szczelnych szamb o pojemności 4 m³ przed każdym kurnikiem. Zostaną też wykonane drogi i place wewnętrzne oraz sieci sanitarne i energetyczne. W celu zabezpieczenia nowej inwestycji w wodę do celów produkcyjnych Inwestor zakłada prace dwóch studni naprzemiennie (S1 istniejącej i S2 planowanej).

Inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt. 1 ww. uchwały w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednak zapis w § 3, ust. 2 ww. uchwały wskazuje, że powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższej uchwały. Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 6,7 km od planowanej inwestycji.

WÓJT*Wojciech Jakub Góralski*