

OR-P.0012.2.21.2025

OR-P.0012.3.25.2025

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony
Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury
i Promocji, które odbyło się w dniu 26 sierpnia 2025r.
w sali nr 8 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 1 godz. 10 min.

Rozpoczęcie: 13:30

Zakończenie: 14:40

Posiedzenie otworzył Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki. Pan Przewodniczący przywitał obecnych na posiedzeniu. Stwierdził quorum.

(Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni:

1. Pani Wioletta Podlaska.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 7.05.2025r. oraz z dnia 28.05.2025r.
4. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.
5. Sprawy różne.

Nie wniesiono uwag.

Ad. pkt 3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 7.05.2025r. oraz z dnia 28.05.2025r.

Nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

protokół z dnia 7.05.2025r. został przyjęty.

W wyniku głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

protokół z dnia 28.05.2025r. został przyjęty.

Ad. pkt 4. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mragowie.

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025 – 2040,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Adam Kręciewski – zwrócił się z pytaniem. Zwiększają na inwestycje kwotę z 3 700 000 na kwotę 14 721 520 zł. Z tego środki zewnętrzne to 5 325 000zł. Z własnych środków mają zabezpieczyć 9 396 920zł. Zapytał skąd te brakujące środki będą pochodziły?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że temat był już wyjaśniany i też informował na ostatnim posiedzeniu Komisji i sesji Rady Powiatu, że podejmując stanowisko dotyczące realizacji inwestycji hali sportowej przy CKZiU, decyzja była związana z tym, że Ministerstwo Sportu zaakceptowało wniosek powiatu o zwiększenie finansowania o dodatkową kwotę 2 675 000zł i tym samym zwiększyło dofinansowanie z pierwotnej kwoty do 5 325 000zł. Informował również o tym, że drugim źródłem finansowania są zaplanowane środki w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Programu Rozwoju Infrastruktury Sportowej Województwa, realizowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Jest to program, który finansuje strategiczne działania z zakresu kultury fizycznej i sportu. 27 maja tego roku otrzymali informację, iż Zarząd Województwa Warmińsko - Mazurskiego przyjął uchwałę w sprawie rekomendacji Ministrowi Sportu i Turystyki zadań inwestycyjnych do dofinansowania w ramach tego programu i inwestycja: „Budowa infrastruktury sportowej przy CKZiU” jest jednym z 10 zadań, które zostało uwzględnione przez Zarząd Województwa do realizacji. Program ten ma to do siebie, że jest etapowy i składa się z pewnych kroków. Pierwszym było podjęcie uchwały przez Zarząd Województwa i rekomendowanie zadania inwestycyjnego. Drugim krokiem jest analiza dokumentacji przez Ministerstwo Sportu. O ile kwota dofinansowania rekomendowana przez Zarząd Województwa jest na poziomie 1 140 000zł, to przy tym programie Ministerstwo Sportu dla rekomendowanych przez Zarząd Województwa zadań inwestycyjnych dokłada równowartość kwoty, którą rekomenduje Zarząd Województwa. W tym momencie proces przyznania środków jest w trakcie realizacji, dlatego na dzień dzisiejszy zostało to tak wprowadzone do budżetu i w momencie, kiedy zostaną zaakceptowane środki przyznane przez Zarząd Województwa i Ministerstwo, po podpisaniu stosownej umowy, zostaną one wprowadzone do budżetu jako dodatkowe finansowanie z przeznaczeniem na realizację tego zadania. W tym momencie wartość środków finansowych będzie na poziomie ok. 53% pozyskanych i 47% własnych środków.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – chciałaby, żeby do sesji otrzymać jeszcze kopię tego wniosku i uchwały, udokumentowane na piśmie, że była rekomendacja i te pieniądze są jakby zapewnione dla powiatu. Zapytała, co będzie jak po analizie środki nie będą przyznane? Trzeba będzie dołożyć środki

własne. Trzeba być przygotowanym na to, że te środki nie zostaną przyznane. Dodała, że program Olimpia mówi o budowie hali, a oni mówią o boiskach. Zapytała na co był składany wniosek? Teraz mają wprowadzone do zadań inwestycyjnych infrastrukturę. Zapytała, czy w związku z tym hali nie będzie? Dodała, że przykre jest to, że w jednej uchwale, którą mają głosować zostały wpisane też środki na obronność. Nikt z nich nie mówi, że ta hala jest niepotrzebna, ale w tej chwili nie wiedzą co robią, albo boiska, albo halę, albo to i to. Na Mikołajki nie było 800 000 zł, a teraz 9 000 000 zł jest na budowę hali.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że zadania, które są wprowadzone w budżecie, ich nazwy, jeżeli są okoliczności, są zmieniane, dopasowywane itd. Pierwszy wniosek dotyczący Olimpii nazywał się: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy CKZiU”. Na dzień dzisiejszy są wprowadzane zmiany nazwy zadania. Wprowadzają przyjęcie środków, które zostały zabezpieczone, czyli zwiększone dofinansowanie przez Ministerstwo Sportu. Natomiast w dniu wczorajszym wpłynął aneks i do tego wniosku do Ministerstwa, oprócz zwiększenia finansowania, również wnioskowali o zgodę na zmianę nazwy zadania i na tą chwilę jest akceptacja z Ministerstwa Sportu na zmianę nazwy. Na dzień dzisiejszy przyjmują zmiany w budżecie do: „Budowy boiska wielofunkcyjnego wraz zadaszeniem o stałej konstrukcji przy CKZiU”. W momencie, kiedy zostanie przyjęta uchwała dotycząca WPF oraz budżetu, po podpisaniu stosownych dokumentów, zostanie podpisany aneks z Ministerstwem Sportu, który będzie zmieniał nazwę zadania.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zapytała, czy w związku z tym aneksem, który wpłynął wczoraj jest zgoda na budowę hali czy boisk?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że pierwotny wniosek: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem ...” był z 2023r. Natomiast w związku ze zwiększeniem finansowania z Ministerstwa, w dniu wczorajszym został przesłany aneks dotyczący umowy z 2023 r. o dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach programu Olimpia, „Program budowy przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”. Czyli to była ta pierwotna nazwa, jeżeli chodzi o Olimpię. Na dzień dzisiejszy aneks przysłany z Ministerstwa Sportu dotyczy: przedmiotem umowy jest udzielenie ze środków z budżetu państwa dotacji na dofinansowanie zadania związanego z budową obiektu sportowego pod nazwą: „Budowa hali sportowej przy CKZiU w Mrągowie”. Dodał, że 17 jednostek administracji nie otrzymało zgody na zwiększenie finansowania, ze względu albo na błędy formalne, albo we wnioskach, a trzecia kwestia to jest to, że z tego dodatkowego finansowania powiat otrzymał drugi wynik w Polsce. Inne samorządy dostały zdecydowanie mniej. A to też dzięki temu, że poprzedni Wicestarosta Sławomir Prusaczyk złożył wniosek na maksymalną kwotę dofinansowania w ramach tego projektu.

Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że czuje się bardzo skolowany. Przyszedł dzisiaj na Komisję głosować za budżetem na budowę boisk przyszkolnych, natomiast słyszy, że będzie hala sportowa. Nie wie, czy w ogóle głosować. Byli poproszeni o przyjsie w celu głosowania za boiskami. Dokument, który Starosta cytuje jest tylko do wiadomości Starosty. Zapytał, ile na chwilę obecną trzeba w tą inwestycję włożyć? Czy jest to 9 000 000zł? Na poprzedniej sesji Starosta powiedział, że jak nie będzie pieniędzy, nie będzie inwestycji. A w tej chwili robią inwestycję bez pieniędzy. Już któryś raz słyszy co innego jednego dnia, a co

innego następnego. Słowa Starosty były takie, że jak nie będzie pieniędzy, inwestycja nie będzie robiona. Dlatego przetarg był robiony warunkowo. Tych pieniędzy na razie nie mają. Zapytał, jaką kwotę na chwilę obecną dysponują? Nad czym pan radny ma dzisiaj głosować? To jest niedopatrzenie.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że w 2023 roku został przez Ministerstwo uruchomiony program Olimpia dotyczący budowy przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie (...). Natomiast na dzień dzisiejszy cały czas mówią o tym, że w pierwotnym programie jest to co przed chwilą odczytał. W związku z modyfikacjami, które w trakcie tych dwóch lat następowały, mogli podjąć decyzję o tym, że temat zamykają, oddają dofinansowanie i sprawa zostałaby zakończona. Poprzedni Zarząd nie podjął takiej decyzji, dlatego mając temat na tapecie i informacje o tym, że wchodzi zmiany w programie „Budowa przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie (...)”, aktualny rząd wprowadza zmianę dając możliwość samorządom na dostosowanie infrastruktury tych obiektów do swoich lokalnych możliwości, w momencie, kiedy złożyli wniosek o zwiększenie dofinansowania Ministerstwo Sportu również zaakceptowało to, że po przyjęciu tego zwiększonego finansowania daje możliwość zmiany nazwy zadania. Czyli z „Budowa przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie (...)”, inwestycja powiatu będzie się nazywała „Budowa hali sportowej przy CKZiU w Mrągowie”. Natomiast stanowisko ich dotyczące tego, że chcą budować halę, pozwoliło przygotować Ministerstwu Sportu ten aneks pozwalający na zmianę nazwy zadania, zwiększający dofinansowanie. Na dzień dzisiejszy przyjmują zwiększone dofinansowanie do pierwotnej nazwy zadania i po podpisaniu umowy z Ministerstwem temat inwestycji zmieni się z programu: „Budowa przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie (...)”, na „Budowa hali sportowej przy CKZiU w Mrągowie”. Dzisiaj jest aneks i informacje o tym, że mają z Ministerstwa Sportu 5 325 000. To jest sponsor A. Sponsorem B jest Urząd Marszałkowski i drugie źródło finansowania – te same Ministerstwo Sportu. Urząd Marszałkowski stwierdził, że podoba mu się koncepcja powiatu i zabezpieczył 1 140 000, rekomendując halę sportową jako jedną z 10 inwestycji w województwie. I proces uzupełnienia tego 1 140 000 o tą samą kwotę z Ministerstwa Sportu jest procesem, który będzie trwał jeszcze ok. półtorej miesiąca.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że dalej Starosta nie wyjaśnił skąd zmiana nazwy zadania. Z wypowiedzi Starosty wynikało, że Marszałek zabezpieczył środki te 1 100 000zł. Czy jest na to jakieś potwierdzenie? Skoro jest, to należało to wpisać.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że uchwała Zarządu Województwa została podjęta i na tej podstawie można byłoby przyjąć te 1 140 000. Natomiast jest to tak skonstruowane, że jest to łączona kwota dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego i Ministerstwa Sportu. Jeśli chodzi o nazwę mają: „Budowę hali sportowej przy CKZiU w Mrągowie”, jest to zadanie finansowane z Ministerstwa Sportu, a w związku z tym, że mają również infrastrukturę sportową, to pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego oraz z Ministerstwa Sportu na poziomie tych 2 280 000 finansują zadania te, które dotyczą całej inwestycji, natomiast nie są powielane w budowie hali sportowej. Czyli są dwa źródła finansowania.

Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że dzisiaj ma przebiegać sesja nadzwyczajna, którą Zarząd zaproponował, a Przewodniczący podpisał. W tematach, o których mówią radni mają dużo racji, ale w wielu

wypadkach te kompromisy trzeba przyjmować. Natomiast zwołana przez pana Przewodniczącego Rada dotyczy jednego punktu, a powinna dotyczyć przynajmniej dwóch. Nie można łączyć hali sportowej z obroną narodową, z bezpieczeństwem, bo to są dwie różne rzeczy. To jest bardzo złe. Można w ten sposób skrzywdzić sportowców, a może bezpieczeństwo na różnych płaszczyznach. W związku z tym pan radny wniósł, żeby w przyszłości nie łączyć tak istotnych dwóch różnych rzeczy do jednego worka.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że kwestia jest tego typu, że na dzień dzisiejszy mają dwie uchwały – WPF oraz uchwałę budżetową. Decyzja od Wojewody dotycząca dofinansowania działań związanych z obronnością i zarządzaniem kryzysowym wpłynęła w piątek, więc w trybie pilnym należało to wprowadzić do budżetu. Wie, że pan radny chciałby, żeby te zmiany przyjmować oddzielnie, natomiast zarówno jedno jak i drugie działanie musi przejść przez uchwałę WPF i budżetową.

Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że w stosunku do jednej sprawy ma zdanie takie, a w drugiej sprawie inne.

Pan Adam Kręciwski – stwierdził, że powstało zamieszanie odnośnie tej inwestycji. Zapytał, czy rozliczenie będzie na podstawie aneksu, który pan Starosta przedstawił? Nie będzie problemu, że dofinansowanie było do innej nazwy, a końcowe na inną nazwę? W umowie jest napisane, że te pieniądze, które już są zabezpieczone, te 5 325 000, jeżeli dojdzie do podpisania umowy z wykonawcą, one będą musiały być wykorzystane do 18 grudnia. Zapytał, czy to jest możliwe, czy wykonawca zapewnił, że wykorzysta te pieniądze w tak krótkim czasie?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że po to w tym momencie mają przyjęcie do budżetu zwiększenie finansowania dla inwestycji o tej nazwie, która do tej pory była w budżecie. Jeżeli zostanie to zaakceptowane, zmieniana aneksem jest nazwa zadania po to, żeby można było to rozliczyć zgodnie z zasadami. Dodał, że wykonawca jest w stanie wydatkować kwotę nawet do 8 000 000 jeszcze w tym roku kalendarzowym. 19 grudnia jest wstawiony po to, żeby dokonać rozliczenia z Ministerstwem na dotację, tą którą otrzymają w wysokości 5 325 000zł.

Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że budują halę sportową wraz z infrastrukturą, niezależnie od tego jak ją nazwą. Nazwa ma być spójna z wnioskami, które są o dofinansowanie, podpisaną umową. Robią to co zamierzali od początku, czyli budowa hali sportowej wraz z infrastrukturą. Ten montaż finansowy, który zakładają, jeżeli sprawdzi się to co Marszałek potwierdza, to w zasadzie się nie różni od pierwotnego założenia, czyli od tego o czym rozmawiali na poprzedniej sesji przyjmując to do realizacji. Wiadomo, że w trakcie pracy, w trakcie pozyskiwania środków, realizacji zadania, występują pewne wahnięcia, nowe okoliczności i na nie trzeba reagować. Stąd też takie, a nie inne działania. To są działania, które mają prowadzić w efekcie do realizacji tego zadania, które było założone od początku. Stwierdził, że ta dyskusja jest zbędna. Bardzo ważny temat poruszył pan Gosiewski. Jeżeli faktycznie czas nie goni jeżeli chodzi o środki przeznaczone na tzw. obronność, to pięciu radnych zaproponowało zwołanie sesji nadzwyczajnej poświęconej tylko przygotowaniu powiatowych struktur na wypadek konfliktu zbrojnego i to by można było tam umieścić, o ile nie ma konieczności, że muszą już to przyjąć. Dodał, że wiadomo, że ta inwestycja powinna być zrealizowana, tym bardziej, że podjęli uchwałę na poprzedniej sesji odnośnie jej realizacji.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że pan Łapka, który mówi, że nazwa jest nieważna powinien wiedzieć, że jedna zmiana i środków nie otrzymają.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że na decyzję Wojewody czekali trzy miesiące, na to żeby były zaakceptowane środki jeśli chodzi o obronność. Poza tym te środki też należy wydać do końca roku. W związku z tym kiedy tylko pojawiła się decyzja Wojewody i Ministra Sportu, stąd wniosek o sesję nadzwyczajną.

Pan Radosław Pieńkowski – stwierdził, że ta dyskusja jest dla niego niezrozumiała. Będzie popierał na każdym etapie wszystkie starania Starosty, Zarządu z inicjatywy choćby radnych, które będą miały na celu rozbudowę infrastruktury sportowej. Inwestycje w sport w tym regionie, przy szkole powiatowej, do której uczęszczają uczniowie ze wszystkich gmin, też z Mikołajek, to jest inwestycja, która dotyczy całego powiatu i nie tylko, bo mogą być również uczniowie spoza. Dla pana radnego zbytnia rewerencja co do nomenklatury, czy zapisane tak czy owak, jest przesadna, nawet by to nazwał cyniczna. Podsumowując na każdym etapie będzie popierał działania, jeżeli chodzi o infrastrukturę sportową, o inwestycje w rozwój dzieci i młodzieży.

W wyniku głosowania:

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

2 radnych nie głosowało

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Bogdan Moroz – zapytał, czy planuje się zatrudnienie jakiejś osoby do obsługi tego sprzętu, który planuje się zakupić, np. obsługi koparki, sprzętu motorowego?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – przypomniał, że z Urzędu Pracy dwóch operatorów otrzymało dofinansowanie na przeszkolenie i PZD już dwóch pracowników przeszkolił. Sprzęt ten w 80% będzie stanowił zasób PZD dlatego, że na dzień dzisiejszy PZD został włączony do zarządzania kryzysowego. Przede wszystkim ten sprzęt ma zabezpieczać powiat pod kątem działań kryzysowych związanych z różnymi anomaliami pogodowymi. Pozostała część wyposażenia stanowić będzie zasób magazynu CZK w powiecie, jako zabezpieczenie na wypadek również działań nieprzewidzianych, stąd zakup koców, śpiworów, sprzętu do łączności.

Pan Andrzej Marzewski – zapytał o ten składowany sprzęt. Czy będą z tym związane koszty dotyczące np. przeglądów?

Pan Krzysztof Czepielinda – zapytał, czy znana jest kwota wykorzystana przez szpital z kredytu? Jaka jest charakterystyka wydatków? W jakiej kwocie zostały spłacone parabanki?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jeśli chodzi o sprzęt w magazynach będzie ten, który nie ma tzw. trwałości użytkowania - śpiwory, koce. Natomiast sprzęt ten, który ma służyć do działań kryzysowych będzie wykorzystywany przez PZD. Odnośnie szpitala poinformował, że radni dostali wykaz co do 4 mln zł i wpłynęło kolejne rozliczenie. Dodał, że planowane jest posiedzenie Komisji Zdrowia w temacie szpitala.

Pan Mirosław Mikołajczyk – odniósł się do zakupu rębaka, koparko ładowarki. Rozumie, że były pieniądze przeznaczone na ten cel z innych funduszy i w związku z tym, że zaistniała taka sytuacja wykorzystali ją i zakupiona zostanie np. koparko-ładowarka z funduszu na obronność. Ten fundusz przeznaczony jest na określone zadania. Również sprzęt kupiony w związku z tym też musi być wykorzystywany do określonych zadań wynikających z ustawy. W związku z tym zapytał, czy koparko-ładowarkę albo rębak mogą wykorzystać w każdej sytuacji, kiedy będzie taka potrzeba?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że mimo tego, że sprawy dotyczą obronności, one nie są w 100%-tach finansowane przez MSWiA i Wojewodę. Są wkłady własne samorządów, czyli jeżeli powiat dokłada własne pieniądze traktowane to jest jak dotacja Wojewody do zakupu powiatu. On ma być w jednostkach, które odpowiadają za obronność i zdarzenia kryzysowe, ale stają się sprzętem do podejmowania działań.

Pan Tadeusz Łapka –zapytał, czy każda jednostka powiatowa ma agregat?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że nie. Natomiast na dzień dzisiejszy w zakresie zakupu zarówno z tego dofinansowania oraz projektu „Cyberbezpieczny samorząd” planuje się zakup agregatów, w tym jednego agregatu mobilnego.

Pan Adam Kręciwski – odniósł się do inwestycji hali sportowej. Przypomnił, że inwestycja opiewa na 14 700 000. Na tą chwilę należy dołożyć 9 390 000. Zakładając ten wariant, że powiat nie dostanie dofinansowania, czy była prowadzona symulacja, ile kredytu należałoby wziąć, żeby zrealizować tą inwestycję?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że na poprzedniej sesji pan Starosta przedstawiał sposób finansowania. Natomiast na tą chwilę, jeżeli nie ma potwierdzenia, bo wnioski są procedowane, w 2026 roku w załączniku inwestycyjnym jest wpisane te 9 000 000 ze środków własnych, czyli ten kredyt, który był pokazywany na poprzedniej sesji, jeśli nie będzie tego dofinansowania, będzie musiał być zwiększony o kwotę 2 280 000zł. Natomiast jeżeli będzie, na pewno montaż finansowy w tym załączniku ulegnie zmianie, ponieważ zostaną wprowadzone środki z dotacji i zmniejszone będą wydatki wkładu własnego powiatu.

W wyniku głosowania:

za	– 10
przeciw	– 0
wstrzymało się	– 3

2 radnych nie głosowało

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Ad. pkt 5. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

Porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 14:40 posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZYŁ:

Emil Popowski

Protokolowała:

Justyna Olbryś