



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 września 2019 r.

WPS-IV.431.1.25.2019.AK

**Pani  
Elżbieta Denysenko  
Dyrektor  
Publicznego Rodzinnego  
Domu Dziecka Nr 1  
ul. Geodetów 73  
05-200 Wołomin**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1111, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, oraz zgodnie z *Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019*, zespół w składzie: Anna Kutera oraz Aneta Pilecka - Pietrzak – starsi inspektorzy wojewódzcy, Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, przeprowadził w terminie **20-22 maja 2019 r.** kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w **Publicznym Rodzinnym Domu Dziecka Nr 1 przy ul. Geodetów 73 w Wołominie**, zwanego dalej „Domem” lub „Placówką”. Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ustawie w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod numerem 9.

Na podstawie art. 197d ustawy oraz na podstawie *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli* (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Publiczny Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 w Wołominie jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, posiadającą 6 miejsc. Organem prowadzącym jest Powiat Wołomiński. Placówka działa na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 60/2009 z 15 grudnia 2009 r. i jest wpisana do *Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego* pod pozycją 49.

W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora pełniła pani Elżbieta Denysenko, powołana na stanowisko w 2009 r. Zgodnie z § 5 pkt 3 *Regulaminu Organizacyjnego Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Wołominie* w razie nieobecności Dyrektora, RDD kieruje osoba wyznaczona przez podmiot prowadzący, w uzgodnieniu z Dyrektorem. Może to być osoba z nim spokrewniona lub spowinowacana. Ustalono, że w przypadku nieobecności dyrektora placówki w okresie objętym kontrolą zastępstwo pełnił mąż pani E. Denysenko.

Placówka działała na podstawie:

- *Statutu Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Wołominie*, wprowadzonego Uchwałą Nr IV-37/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 lutego 2015 r.;
- *Regulamin Organizacyjny Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Wołominie*, zgodnie z Uchwałą Nr V-242/2015 Zarządu Powiatu Wołomińskiego z 22 września 2015 r.

Nazwa placówki ujęta w ww. dokumentach jest niezgodna z jej nazwą w wydanej Decyzji Nr 60/2009 z 15 grudnia 2009 r. zezwalającej na prowadzenie placówki oraz w *Rejestrze placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego*. Dokonywano zmian w dokumentach organizacyjnych, które powinny skutkować zmianami w zezwoleniu na prowadzenie placówki, o którym mowa w art. 106 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Koszt utrzymania dziecka w Domu zgodnie z zarządzeniem Nr 27/2019 Starosty Wołomińskiego z 6 lutego 2019 r. wynosi 3 999 zł.

Ostatnia kontrola kompleksowa Wojewody Mazowieckiego została przeprowadzona 28-30 lipca 2015 r. Po jej przeprowadzeniu wydano następujące zalecenia:

1. Dokonywać wysłuchiwanie dziecka zgodnie z art. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 332 z późn. zm.) oraz prowadzić dokumentację świadczącą o jego dokonaniu.
2. Dokonywać zmian w planach pomocy dziecku, o których mowa w § 15 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720) w sposób umożliwiający stwierdzenie zakresu dokonywanych zmian oraz ich terminów.

oraz uwagi:

1. Wpisywania dat oraz składania podpisów przy wpisach w prowadzonej dokumentacji.
2. Podjęcia działań zmierzających do pozyskania pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora oraz wychowawcy zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 oraz art. 98 ust. 2 ww. ustawy.
3. Dostosowania zapisów dotyczących praw i obowiązków wychowanków do obowiązujących przepisów prawnych oraz uwzględniających treść art. 4 ww. ustawy.
4. Dokumentowania potwierdzenia przekazywania do właściwych sądów wniosków z posiedzeń zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.
5. Zintensyfikowania współpracy z asystentami rodziny przy współtworzeniu planów pomocy dziecku.

Sposób realizacji zaleceń i uwag został omówiony w dalszej części wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą w placówce miała miejsce kontrola Starostwa Powiatowego w Wołominie w ramach sprawdzającej kontroli zarządczej. Wydano 2 zalecenia dotyczące zachowania staranności w opisach merytorycznych dowodów księgowych oraz przeprowadzenia analizy zbędnych i zużytych składników majątkowych typowych do likwidacji.

*akta kontroli str. 15-23*

#### **I. Standard świadczonych usług**

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówce opiekuńczo-wychowawczej sprawdzono na podstawie oględzin placówki, rozmowy z dyrektorem, wychowankiem oraz analizy dokumentacji osobowej dzieci (nr 1 - 5 z wykazu wychowanków - *akta kontroli str. 24-25*).

W dniu kontroli w placówce umieszczonych było 5 dzieci w wieku od 7 do 20 roku życia.



W okresie objętym kontrolą nie przyjęto żadnego dziecka, nikt nie opuścił placówki, nie było przekroczeń limitu miejsc przewidzianego dla placówki i w związku z tym nie występowało do Wojewody o zgodę na okresowe zwiększenie liczby dzieci ponad limit.

Placówka mieści się w I-piętrowym, jednorodinnym budynku, usytuowanym na ogrodzonej działce, tym samym spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 2 i 2a ustawy.

Zgodnie z § 18 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej* (Dz. U. Nr 192, poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem, w Domu znajdują się: 4 pokoje mieszkalne 1 i 2-osobowe, wyposażone odpowiednio do wieku i potrzeb dzieci, łazienki i toalety w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność, a także miejsce do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólna przestrzeń mieszkalna. W czasie oględzin stwierdzono brak jednego łóżka dla dziecka przewidzianego w limicie miejsc. Dyrektor placówki poinformował, że w sytuacji przyjęcia kolejnego dziecka w ramach limitu miejsc zostanie dostawione łóżko w pokoju, w którym aktualnie zamieszkuje 1 wychowanka. Liczba łóżek odpowiadała liczbie dzieci przebywających w dniu kontroli w Domu.

W placówce oraz na posesji znajdowały się zwierzęta, które objęte były opieką weterynaryjną. Pies oraz kot posiadały aktualne szczepienia.

Dokumenty wychowanków były odpowiednio zabezpieczone i przechowywane w pokoju należącym do użytku prywatnego dyrektora placówki.

Wychowankowie mieli zapewniony całodobowy i nieograniczony dostęp do produktów żywnościowych i napojów oraz odpowiednie wyżywienie: śniadanie, drugie śniadanie, 2-daniowy obiad spożywany po powrocie dzieci ze szkół, kolację. W dniu kontroli w Domu nie przebywały dzieci wymagające specjalistycznej diety.

Wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w przychodni rejonowej oraz w zależności od potrzeb opieką specjalistów. W przypadku konieczności szybkich konsultacji umawiano wizyty prywatne (m.in. ortodonta, dermatolog, terapia SI).

Na wizyty lekarskie dzieci uczęszczali z dyrektorem. Rodzice byli informowani o wizytach lekarskich, niejednokrotnie brali w nich udział.

Ustalono, że leki przechowywane w kuchennej, niezamykanej na klucz szafce wymagają zabezpieczenia przed dostępem dzieci. Jak oświadczył dyrektor planowany jest montaż zamka do drzwi wspomnianej szafki. Nie odnotowywano podawania leków. W dniu kontroli żaden z wychowanków nie miał zleconych leków przez psychiatrę.

Odzież kupowano młodszym wychowankom podczas wspólnych zakupów z dyrektorem, zgodnie z upodobaniami dzieci, starsi - samodzielnie dokonywali zakupu. Środki czystości, higieniczne uzupełniano w zależności od potrzeb oraz upodobań dzieci.

W dniu kontroli wszystkie dzieci realizowały obowiązek szkolny na odpowiednim dla siebie poziomie (prywatne przedszkole, szkoła podstawowa, technikum z internatem). Wychowankowie uczestniczyli w zajęciach specjalistycznych na terenie szkoły. Młodszy wychowankowie byli dowożeni do szkoły przez dyrektora Domu. Placówka ponosiła odpłatność za pobyt dwójki wychowanków przebywających w internacie.

Dzieciom w nauce pomagał dyrektor placówki, starsi samodzielnie odrabiali lekcje, korzystali również z indywidualnych zajęć z korepetytorami w placówce, jak i poza nią. Dyrektor placówki uczestniczył w zebraniach szkolnych, utrzymywał z nauczycielami kontakt indywidualny.

Wychowankowie brali udział w wycieczkach szkolnych, wyjazdach zagranicznych, obozach, zajęciach rozwijających ich zainteresowania (piłka nożna, aktorsko-wokalnych, j. angielski) oraz wyjściach do kin, na basen. W wolnym czasie wychowankowie korzystali z zabaw na świeżym powietrzu, uczestniczyli w spotkaniach z rówieśnikami w placówce oraz poza nią, spędzali czas na wspólnych wyjściach i wyjazdach, także zagranicznych.

Ustalono, że kwota pieniężna do własnego dysponowania przez dziecko wypłacana była, co miesiąc w zależności od wieku w wysokości: 100 zł (najstarsi wychowankowie), 50 zł (młodsze) oraz 20 zł (dla najmłodszej wychowanki, która nie ukończyła jeszcze 5 roku życia). W placówce prowadzona była ewidencja kieszonkowego w formie zeszytu, gdzie dzieci (poza najmłodszym) potwierdzały swoim podpisem jego odbiór.

W godzinach nocnych opieka sprawowana była w razie potrzeby przez dyrektora placówki.

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków ucieczki dzieci z placówki oraz sytuacji związanych z podejrzeniem nadużyć o charakterze seksualnym.

akta kontroli str.24-29

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: **pozytywnie pomimo uchybień.**

## **II. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce**

W trakcie kontroli inspektorzy dokonali analizy dokumentacji prowadzonej w okresie objętym kontrolą dla 5 wychowanków placówki, zgodnie z załączonym wykazem (nr 1 - 5 z wykazu wychowanków).

W placówce prowadzona była następująca dokumentacja wymagana ww. rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej:

**Diagnoza psychofizyczna** – analizie poddano *Opinie psychofizyczne* sporządzone poza okresem objętym kontrolą przez psychologa Specjalistycznej Poradni Rodzinnej przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie. Dokumenty sporządzano jednorazowo, po przyjęciu dziecka do Domu i nie były one aktualizowane wraz z jego zmieniającą się sytuacją życiową. Ponadto *Opinie* nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w § 14 ww. rozporządzenia, tj. analizy mocnych stron dziecka i jego potrzeb, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem, rozwoju dziecka. Wpisy dotyczące wskazań co do dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego i pracy z rodziną były zbyt ogólne, niedostosowane do indywidualnej sytuacji dziecka i powielane, nie podano również działań przygotowujących do usamodzielnienia.

Diagnoza psychofizyczna, na podstawie, której dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego sporządza plan pomocy dziecku powinna zawierać jasno wyodrębnione opisane obszary i wskazania wymienione w § 14 ust. 3-4 rozporządzenia.

**Plan pomocy dziecku** - opracowany przez dyrektora dla każdego wychowanka, obejmował działania długo- i krótkoterminowe, ocenę efektów pracy z rodziną prowadzoną przez OPS w Wołominie oraz sąd rejonowy. W planach pomocy cel główny był wskazany jako przygotowanie dziecka do uzyskania pełnoletniości/ usamodzielnienia lub powrót do rodziny, co jest zgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Analiza dokumentacji wykazała, że:

- nie ujęto celi długo- i krótkoterminowych, o których mowa § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,
- działania długoterminowe ujęte w planach wszystkich dzieci były ogólne i powielane,
- modyfikacji wspomnianych dokumentów dokonywano co 1-6 miesięcy, co jest zgodne z § 15 ust. 5 ww. rozporządzenia, jednak wpisy były powielane - nie wynikało z nich czy założone działania długoterminowe zostały zrealizowane. Tym samym zalecenie wydane po kontroli tut. Wydziału w 2015 r. nie zostało zrealizowane.



**Karta pobytu dziecka** prowadzona była na dany rok w postaci tabeli, gdzie co miesiąc dokonywano wpisów. Analiza dokumentacji wykazała, że obszary w prowadzonych dokumentach były zgodne z § 17 ust. 2 rozporządzenia. Jednocześnie poinformowano dyrektora placówki o konieczności dokonywania wyczerpujących i niepowielanych wpisów raz w miesiącu w każdym z obszarów oraz poświadczaniu ich każdorazowo swoim podpisem i datą dzienną.

**Ewidencja wychowanków** zawierała elementy wskazane w § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Ponadto w dokumentacji wychowanków znajdowały się:

- dokumenty sądowe (m.in. postanowienia o umieszczeniu w placówce, ustanowieniu opiekuna prawnego, zgody sądu na urlopowanie do osób bliskich);
- skierowania do placówki, odpisy aktu urodzenia, poświadczenia zameldowania, akty zgonów rodziców;
- oświadczenia rodziców lub opiekunów prawnych dotyczące m.in. sprawowania opieki podczas urlopowania;
- dokumentacja medyczna i szkolna;
- dyplomy, zdjęcia;
- korespondencja z właściwymi sądami, powiatowymi centrami pomocy rodzinie, ośrodkami pomocy społecznej (w sprawie opinii o aktualnej sytuacji rodzica celem ewentualnego powrotu do domu rodzinnego).

Stwierdzono brak w teczce jednego dziecka (nr 4 z wykazu wychowanków) postanowienia opiekuńczego wydanego przez sąd (w teczce wychowanka dostępne jedynie postanowienie w trybie zabezpieczenia z 25 lipca 2007 r.). Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem dyrektor Domu 22 maja 2019 r. zwrócił się do PCPR w Wołominie celem wyjaśnienia ww. braku stosownie do art. 38 a ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

*akta kontroli str. 30-39*

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

### **III. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce**

Ustaień dokonano na podstawie analizy dokumentacji 5 wychowanków placówki, zgodnie z przekazanym wykazem wychowanków (nr 1-5 - akta kontroli str. 24-25) oraz rozmowy z dyrektorem Domu.

Status prawny wychowanków przedstawiał się następująco: pozbawienie władzy rodzicielskiej obojga rodziców (1 dziecko), pozbawienie władzy rodzicielskiej jednego rodzica, drugi nieznany (2 dzieci) oraz ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców (2 dzieci).

Ustalono, że w okresie kontrolnym placówka realizowała przepis art. 100 ust. 4a ww. ustawy (dyrektor Domu skierował wniosek o pozbawienie władzy rodzicielskiej do sądu przed upływem wskazanego terminu).

W dniu kontroli w placówce przebywała wychowanka z nieuregulowanym statusem, której matka pochodzi z Ukrainy. Dyrektor placówki w trakcie próby złożenia wniosku o dowód osobisty został poinformowany, że ww. dziecko nie jest ujęte w spisie obywateli polskich. Wobec powyższego dyrektor placówki zwrócił się do sądu o pełnomocnictwo w sprawie reprezentowania w sprawach urzędniczych ww. wychowanki, co umożliwi podjęcie dalszej procedury regulacji statusu dziecka.

Okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywano zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy, tj. 08.03.2018 r., 31.08.2018 r. i 12.02.2019 r. Spotkania odbywały się na terenie placówki. W ocenie uczestniczyli dyrektor

placówki i przedstawiciele organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zapraszano również przedstawicieli placówek oświatowych, ośrodków pomocy społecznej, ośrodka adopcyjnego i rodziców.

Ustalono, że przed zwołaniem zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywano wysłuchania dziecka, o którym mowa w art. 4a ustawy. Tym samym potwierdzono realizację zalecenia wydanego po kontroli tut. Wydziału w 2015 r.

Po przeprowadzeniu okresowej oceny sytuacji dziecka formułowano na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Ustalono, że:

- protokoły ze spotkania zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 8.03.2018 zostały przekazane do właściwego sądu osobiście 20.03.2018 r., jednak nie poświadczono tego faktu podpisem pracownika sądu;

- brak poświadczenia przekazania wniosków z 31.08.2019 r. Zgodnie ze złożonym przez dyrektora placówki oświadczeniem, kserokopia dokumentów zespołu z ww. dnia została przekazana do sądu ponownie 21.05.2019 r. Stwierdzono tym samym, że uwaga po kontroli w 2015 r. nie została w pełni zastosowana.

W okresie objętym kontrolą przekazywano opinię i informację, o których mowa w art.139a ust. 1 pkt 6 do ośrodka adopcyjnego. Zgłoszone dzieci nie zostały zakwalifikowane do przysposobienia z uwagi na brak ich zgody oraz długi okres pobytu w stałym środowisku zastępczym.

W okresie objętym kontrolą 2 dzieci, które miały taką możliwość, utrzymywały stały kontakt osobisty i telefoniczny z rodzicami i osobami bliskimi, a 4 z rodzeństwem i dalszą rodziną. Żadna z rodzin wychowanków placówki nie współpracowała w dniu kontroli z asystentem rodziny. Tym samym nie było możliwości weryfikacji zastosowania uwagi po ostatniej kontroli tut. Wydziału.

Czworo wychowanków placówki pozostawało w placówce z uwagi na chorobę alkoholową matki/ rodziców, 1 dziecko z uwagi na przemoc ekonomiczną, psychiczną i fizyczną wobec matki.

*akta kontroli str. 40-48*

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

#### **IV. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków**

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji oraz rozmowy z dyrektorem placówki.

Podczas kontroli ustalono, że placówka w codziennej pracy wychowawczej podejmowała działania zmierzające do zwiększenia zaradności życiowej wychowanków oraz ich samodzielności. Wszystkie dzieci uczestniczyły, stosownie do wieku, w przyrządzaniu posiłków, utrzymywaniu czystości w swoich pokojach, pomieszczeniach wspólnych oraz dbały o zwierzęta. Ponadto dorastających wychowanków dyrektor placówki motywował do udziału w wyjazdach doszkalających język obcy lub podjęcia wakacyjnej pracy zarobkowej.

Jedna wychowanka (nr 2 z wykazu) pozostawała w procesie usamodzielnienia. Dyrektor placówki zachował termin wyboru opiekuna usamodzielnienia zgodnie z art. 145 ust. 2 i 3 ustawy oraz sporządzał *indywidualny program usamodzielnienia* o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy (zatwierdzony przez dyrektora PCPR w Wołominie).

*akta kontroli str. 49-50*

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: **pozytywnie.**

#### **V. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka**

Zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw w placówce sprawdzono na podstawie oględzin budynku, analizy dokumentów organizacyjnych placówki, dokumentacji osobowej dzieci oraz rozmowy z dyrektorem i wychowanką oraz obserwacji wychowanków.



Prawa i obowiązki wychowanków zostały określone w rozdziale V § 9 i 10 *Regulaminu organizacyjnego Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Wołominie*. Dokument zawiera obowiązki, nagrody oraz konsekwencje obowiązujące w placówce.

Zapis dotyczący stosowania czasowego pozbawienia kieszonkowego w ramach katalogu ponoszonych konsekwencji za naganne zachowanie ogranicza możliwość otrzymania co miesiąc kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków. Należy tym samym go doprecyzować stosownie do § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia.

Katalog praw wymienionych w ww. Regulaminie jest zgodny z art. 4 ww. ustawy. Tym samym uwaga wydana po kontroli w 2015 r. została zastosowana.

Dyrektor placówki wśród nagród obowiązujących w domu wskazała pochwałę słowną, dodatkowy drobny zakup, wyjście, słodycze. Natomiast w przypadku złego zachowania stosowano upomnienie słowne, ograniczenie korzystania z telefonu komórkowego lub telewizji. Wśród obowiązków wskazano sprzątanie własnych pokoi, kuchni, pomoc w przygotowywaniu posiłków.

Placówka nie prowadzi strony internetowej, nie publikuje zdjęć dzieci.

Ustalono, że w dokumentacji wychowanki nr 4 z wykazu wychowanków znajdowała się zgoda na udział w wycieczce szkolnej podpisana nieprawidłowo przez dyrektora placówki, ponieważ rodzice dziecka posiadają ograniczoną władzę rodzicielską. W związku z powyższym dyrektor placówki złożyła pisemne wyjaśnienie (akta kontroli str. 52).

Wychowankowie posiadający telefony komórkowe mieli obowiązek nie korzystania z nich na czas ciszy nocnej. Mogli zapraszać rówieśników do placówki, organizowano tzw. „nocowanki”.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z wychowanką, która wyraziła na to zgodę. Uzyskano następujące informacje.

Do głównych obowiązków wychowanków należało wykonywanie dyżurów porządkowych: cotygodniowe sprzątanie pokoi, kuchni i łazienki oraz pomoc w opiece nad najmłodszym dzieckiem (wspólna zabawa).

W wolnym czasie dzieci korzystają z dodatkowych wyjść oraz zajęć np. taniec, karate, basen. W lekcjach i nadrabianiu zaległości dzieciom pomaga dyrektor placówki, starsi wychowankowie oraz korepetytorka.

W ramach konsekwencji najczęściej ograniczano dostęp do telefonu komórkowego, komputera i TV. Za pozytywne zachowanie i dobre wyniki w nauce wychowankowie mogli najczęściej wziąć udział dodatkowo w atrakcyjnych wyjściach organizowanych poza placówką lub otrzymać smakołyk.

Wychowanka potwierdziła otrzymywanie comiesięcznego kieszonkowego, którego wysokość zależy od wieku dziecka. Możliwe kwoty do otrzymania to 50 zł lub więcej w przypadku najstarszego dziecka. Kieszonkowe może zostać zwiększone.

W placówce obchodzone są urodziny dzieci, jak i święta okolicznościowe. Wychowankowie mogą zapraszać bliskich i znajomych, uczestniczą w wyjazdach organizowanych przez szkołę, jak i prywatnie przez dyrektora placówki.

Nastolatka potwierdziła stały dostęp do artykułów spożywczych znajdujących się w aneksie kuchennym.

Potwierdzono możliwość dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów spożywczych, napojów, kontaktu z osobami bliskimi oraz rówieśnikami.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: *pozytywnie pomimo uchybień*. akta kontroli str. 51-53

## **VI. Stan zatrudnienia, struktura i kwalifikacje pracowników zatrudnionych w placówce**

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji pracowników placówki oraz rozmowy z dyrektorem Domu.

W kontrolowanym okresie w placówce zatrudnione były 4 osoby:

- dyrektor – posiada kwalifikacje określone w art. 97 ust. 3 pkt 3-6 oraz ust. 4 pkt 1 – 2 ww. ustawy; tym samym podjęto działania zmierzające do pozyskania opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej po wydaniu uwagi po kontroli w 2015 r.;
- osoba do pomocy w pracach gospodarskich i opiece nad dziećmi, o której mowa w art. 99 ust. 2 ww. ustawy, na podstawie umowy cywilno-prawnej, spełnia wymagania określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ww. ustawy;
- korepetytor j. angielskiego- posiadał niezbędne kwalifikacje oraz oświadczenia zgodne z art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy oraz pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej i akceptację dyrektora placówki stosownie do art. 96 ww. ustawy;
- osoba zastępująca dyrektora w trakcie jego nieobecności posiadała pisemną akceptację dyrektora; nie spełniała wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ww. ustawy, jednakże w trakcie czynności kontrolnych uzupełniono brakujące oświadczenia wynikające z ww. przepisu, wobec powyższego odstąpiono od wydania zalecenia; nadal brak zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do tej pracy, wskazanego w art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.

Dyrektor placówki nie zweryfikował ww. osób w *Rejestrze Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym* zgodnie z art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 405).

akta kontroli str. 54-55

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: **pozytywnie z uchybieniami**

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako dyrektor placówki, ich przyczyną był niewystarczający nadzór nad organizacją pracy wychowawczej.

**Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości kieruję do Pani Dyrektor następujące zalecenia pokontrolne:**

1. Sporządzać *Plany Pomocy dziecku* zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), modyfikację *Planów pomocy dziecku* dla wszystkich dzieci poprzez , dostosowanie zapisów w obszarze działań długoterminowych do wieku i możliwości dziecka, tak by pozwalały na rzetelną weryfikację ich realizacji.
2. Uzupełniać *Kartę pobytu dziecka*, co miesiąc i w sposób wyczerpujący zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.
3. Każdorazowo potwierdzać przekazanie do sądu pism dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1111, z późn. zm.).
4. Pozyskać od osoby zastępującej dyrektora placówki w trakcie jego nieobecności zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na faktycznie zajmowanym stanowisku w placówce opiekuńczo-wychowawczej wskazane w art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.
5. Dokumentować realizację art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 405) wobec wszystkich nowozatrudnionych pracowników i osób dopuszczonych do innej działalności dziećmi.



**Uwagi:**

1. Rzetelnie ewidencjonować podawanie wychowankom leków, szczególnie zleconych przez lekarzy specjalistów; przechowywać leki w miejscu zabezpieczonym przed dostępem dzieci.
2. Poświadczać podpisem i datować rzetelnie prowadzone dokumenty oraz czytelnie je podpisywać.

Jednocześnie informuję, że wystąpię do organu prowadzącego placówkę w sprawie działań zmierzających do:

- zaktualizowania *Diagnoz psychofizycznych* zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- pozyskania i przekazywania dokumentacji wynikającej z art. 38 a ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy oraz § 8 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia tj. postanowienia sądu,
- uregulowania statusu dziecka, którego matka pochodzi z Ukrainy,
- ujednolicenia stosowanej nazwy w dokumentach regulujących jej funkcjonowanie poprzez zwrócenie się do Wojewody Mazowieckiego o zmianę Decyzji Nr 60/2009 z 15 grudnia 2009 r.
- wprowadzenia zmian w zapisach *Regulaminu organizacyjnego* dotyczących stosowania czasowego pozbawienia kieszonkowego, w ten sposób by każdorazowo zagwarantować wypłatę wychowankom minimalnej kwoty do własnego dysponowania w wysokości określonej w § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1111, z późn.zm) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00 - 950 Warszawa.

**W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.**

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Anna Kutera

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Andrzej Pilecki-Pietrzak

4. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).