

DECYZJA Nr 3/2025
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 64 ust. 1, 2 i 3, art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm.), §3 ust. 1 pkt 88 lit. „c” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31.07.2025 roku (data wpływu: 13.08.2025 roku) – [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w imieniu którego działa Pełnomocnik [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] – w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: **„Zmiana nieużytku na użytek rolny”** na działce o numerze ewidencyjnym **90** położonej w obrębie ewidencyjnym **Swojęcín, gm. Lutocin**

**stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny
oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.**

„Zmiana nieużytku na użytek rolny” na działce o numerze ewidencyjnym **90** położonej w obrębie ewidencyjnym **Swojęcín, gm. Lutocin**.

I. Określam:

istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności

ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno – budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27, a także nakładam obowiązek wykonania działań, mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1) wynikające z postanowienia znak: WOOS-I.4220.1569.2025.AC.2 z dnia 20.01.2026 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie:

1. bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. prace ziemne należy rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów;

2) wynikające z opinii znak: WC.ZZŚ.4901.223.2025.MZ z dnia 02.04.2026 roku Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie:

- 1) prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w sposób niezagrożający środowisku gruntowo – wodnemu poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym i odpowiednią organizację prac;
- 2) nie prowadzić wycinki drzew i krzewów; do prac związanych z usunięciem roślinności niepożądaney (odchwaszczenia) oraz wyrównania terenu używać sprzętu mechanicznego będącego w dobrym stanie technicznym;
- 3) maszyny – pojazdy tankować poza terenem inwestycyjnym, np. na stacjach paliw;

- 4) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działanie w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
- 5) serwisowanie i naprawę sprzętu prowadzić w warsztatach naprawczych;
- 6) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji przeprowadzić kontrolę terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk;
- 7) na etapie realizacji niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu ewentualnego zaplecza pracowniczego odprowadzać do gruntu; odprowadzanie ww. wód prowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie;
- 8) na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać, np. do szczelnych zbiorników kabin sanitarnych (toalet przenośnych) i po napełnieniu opróżniać przez specjalistyczną firmę;
- 9) wodę podczas realizacji inwestycji do celów socjalno – bytowych pracowników dostarczać na teren inwestycyjny w pojemnikach lub butelkach;
- 10) na wszystkich etapach planowanego przedsięwzięcia należy przestrzegać ustaleń, zakazów i nakazów ustanowionych dla ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry;
- 11) w przypadku wystąpienia kolizji inwestycji z podziemną siecią drenarską, urządzeniami melioracji wodnych należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne na wykonanie, odbudowę, rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, rozbiórkę lub likwidację tych urządzeń zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960, ze zm.), zwanej dalej ustawą Prawo wodne.

II. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji i jest jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i

jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej: „ustawa ooś”), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r., poz. 1691 – tekst jednolity – dalej: „k.p.a.”). Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm.) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13.08.2025 roku wpłynął do tutejszego organu wniosek [REDAKTURA] w imieniu którego działa Pełnomocnik [REDAKTURA] wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Zmiana nieużytku na użytek rolny” na działce o numerze ewidencyjnym 90 położonej w obrębie ewidencyjnym Swojęcín, gm. Lutocin. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz pozostałe wymagane dokumenty m. in. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na podstawie art. 61 §4 i art. 49 §1 k.p.a. oraz art. 73 ust. 1 i art. 74 ust. 3f, 3g ustawy ooś, zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak: BGN.6220.29.2025 z dnia 03.12.2025 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. W wyznaczonym terminie nie zostały złożone uwagi i wnioski w związku z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy ooś, wnioskiem z dnia 03.12.2025 roku wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w

Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak: ZNS.9022.3.32.2025 z dnia 08.12.2025 roku **nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.**

Postanowieniem znak: WOOS-I.4220.1569.2025.AC.2 z dnia 20.01.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że dla przedsięwzięcia pn. „Zmiana nieużytku na użytek rolny” na działce o numerze ewidencyjnym 90 położonej w obrębie ewidencyjnym Swojęcín, **nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.** Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie nieużytku na użytek rolny na działce nr ew. 90, obręb Swojęcín, gmina Lutocín. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 0,4100 ha. Obecnie teren działki inwestycyjnej jest niezagospodarowany i stanowi nieużytek. W ramach inwestycji przewiduje się:

- prace przygotowawcze – wyrównanie terenu działki, usunięcie pojawiającego się nalotu roślin;
- rekultywacja gleby – poprawienie struktury i jakości np. przez nawożenie;
- uruchomienie wybranej działalności rolniczej, która obejmuje: produkcję roślinną, produkcję zwierzęcą (nie wyłączając produkcji ogrodniczej, sadowniczej, rybnej);
- monitorowanie rozwoju przedsięwzięcia oraz jego wpływu na środowisko.

Najbliżej zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa względem granic działki inwestycyjnej, znajduje się w odległości ok. 350 m i 395 m. Inwestycja położona jest w granicach Obszaru Chronionego Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339). Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zapis w §3, ust. 2 wskazuje, że powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazu wynikającego z powyższej uchwały. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej

ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, zlokalizowany w odległości ok. 0,54 km od planowanej inwestycji. Na terenie inwestycji nie występują cenne przyrodniczo gatunki flory i fauny, w tym siedliska chronione, a także realizacja przedsięwzięcia nie jest związana z wycinką drzew i krzewów. Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania. Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026r., poz. 13 – zwanej dalej jako „uoop”) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień

ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, wprowadzono warunek prowadzenia prac ziemnych poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawiając swoją opinię, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia. **Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).**

Opinią znak: WC.ZZŚ.4901.223.2025.MZ z dnia 02.04.2026 roku Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **wyraził opinię, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko.** Planowane przedsięwzięcie obejmuje zmianę nieużytku na użytek rolny na działce o nr ewid. 90, obręb Swojęcín, gmina Lutocin. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 0,4100 ha. Obecnie, zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Żurominie, przedmiotowa działka stanowi ww. nieużytek. W praktyce teren działki stanowi częściowo zdeniwelowany obszar (sztucznie ukształtowana powierzchnia, głównie w postaci usypanych piasków i żwirów),

która pokryta jest roślinnością trawiastą oraz „chwastami” – samosiejkami. W ramach zamierzenia przewiduje się przekształcenie sposobu użytkowania terenu z nieużytku na teren użytkowany rolniczo. Najbliżej zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa niebędąca własnością Inwestora, względem granic działki inwestycyjnej, znajduje się w odległości:

- zabudowa A – ok. 350 m,
- zabudowa B – ok. 395 m.

Realizacja przedsięwzięcia obejmuje:

- prace przygotowawcze – wyrównanie terenu działki, usunięcie pojawiającego się nalotu roślin,
- rekultywacja gleby – poprawienie struktury i jakości np. przez nawożenie,
- uruchomienie wybranej działalności rolniczej, która obejmuje: produkcję roślinną, produkcję zwierzęcą (nie wyłączając produkcji ogrodniczej, sadowniczej, rybnej),
- monitorowanie rozwoju przedsięwzięcia oraz jego wpływu na środowisko.

Jak podano w uzupełnieniu do KIP w ramach zamierzenia nie przewiduje się prowadzenia wycinki drzew i krzewów, ponieważ takowe nie występują. Inwestor planuje przystosować ww. działkę do możliwości rolniczego użytkowania, tj. usunięcie roślinności niepożądanej (odchwaszczenie) oraz wyrównanie terenu. W ramach ww. prac przewiduje się wykorzystywać sprzęt typu kosiarki, podkaszarki, spycharka, równiarka oraz końcowo maszyny uprawne rolnicze (np. traktor z kultywatozem, gruberem). Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w KIP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione uwarunkowania wskazane w sentencji decyzji oraz działania, które inwestor podejmie w związku z nimi w trakcie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, przyczynią się do ochrony środowiska gruntowo – wodnego. W ramach zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego będą prowadzone czynności takie jak m.in. systematyczny przegląd użytkowanych maszyn i urządzeń pod kątem wykrycia ew. wycieków płynów eksploatacyjnych – każdorazowo przed wjazdem maszyn na teren zamierzenia. Ponadto nie przewiduje się parkowania/postoju maszyn w obrębie działki – tj. podmiot prowadzący usługę odchwaszczenia i wyrównania terenu będzie każdorazowo, tj. codziennie wjeżdżał na teren działki konkretną maszyną (zgodnie z harmonogramem prac), a po zakończeniu

prac będzie każdorazowo wyjeżdżał poza teren zamierzenia – do własnej bazy postojowej. Maszyny w okresie, kiedy nie będą wykorzystywane lub podczas awarii będą parkowane lub naprawiane w bazach sprzętowych wykonawcy robót. Jednocześnie tankowanie maszyn również nie będzie prowadzone w obrębie terenu inwestycyjnego. Dzięki temu wyklucza się możliwość zanieczyszczenia środowiska substancjami ropopochodnymi. W czasie prac będą używane tylko maszyny sprawne, w dobrym stanie technicznym, obsługiwane przez wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników. Ponadto powstające w trakcie prac realizacyjnych śladowe ilości odpadów komunalnych, związanych z bytowaniem pracowników, będą czasowo magazynowane w szczelnym zamkniętym pojemniku, a następnie odbierane przez wyspecjalizowany w tym zakresie podmiot. W trakcie realizacji zamierzenia, tj. przekształcania nieużytku na użytek rolny nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę do celów technologicznych. Woda na teren zamierzenia będzie dostarczana wyłącznie w formie butelkowanej dla pracowników obsługujących ww. maszyny. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie Środkowej Wisły w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie RW200010268349 (Swojęcianka). Jest to naturalna część wód, dla której stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla ww. JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, fosforany, OWO, BZT5; MIR, EFI+PL/ IBI_PL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP zostało ustanowione również odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego

rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno – gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno – ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200049, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży, obszarami morskimi, góorskimi i leśnymi. Przedsięwzięcie jest położone na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry. Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 7 września 2022 r.. Na podstawie informacji zawartych w KIP można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko. **Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstępstwo od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**

W dniu 28.04.2026 roku zawiadomiłem strony postępowania o zakończeniu przedmiotowego postępowania dowodowego. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag ani wniosków w związku z planowaną inwestycją.

Dla terenu objętego zamierzeniem inwestycyjnym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w Obszarze

Chronionego Krajobrazu „Międzyrzecze Skrwy i Wkry”.

Biorąc pod uwagę stanowiska organów opiniujących, postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WOJTT

Wojciech Jakub Góralski

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Otrzymują:

1. Pełnomocnik - [redacted]

2. [redacted]

3. [redacted]

4. [redacted]

5. [redacted]

6. [redacted]

7. [redacted]

8. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa – dot. sprawy znak: WOOŚ-I.4220.1569.2025.AC.2
 2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09 – 300 Żuromin – dot. sprawy znak: ZNS.9022.3.32.2025
 3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Powstańców Warszawskich 11, 06 – 400 Ciechanów – dot. sprawy znak: WC.ZZŚ.4901.223.2025.MZ
- Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://samorząd.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo>

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie nieużytku na użytek rolny na działce nr ew. 90, obręb Swojęcín, gmina Lutocin. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 0,4100 ha. Obecnie teren działki inwestycyjnej jest niezagospodarowany i stanowi nieużytek. W ramach inwestycji przewiduje się:

- prace przygotowawcze – wyrównanie terenu działki, usunięcie pojawiającego się nalotu roślin;
- rekultywacja gleby – poprawienie struktury i jakości np. przez nawożenie;
- uruchomienie wybranej działalności rolniczej, która obejmuje: produkcję roślinną, produkcję zwierzęcą (nie wyłączając produkcji ogrodniczej, sadowniczej, rybnej);
- monitorowanie rozwoju przedsięwzięcia oraz jego wpływu na środowisko.

Nie przewiduje się prowadzenia wycinki drzew i krzewów, ponieważ takowe nie występują. Inwestor planuje przystosować ww. działkę do możliwości rolniczego użytkowania, tj. usunięcie roślinności niepożądaney (odchwaszczenie) oraz wyrównanie terenu. W ramach ww. prac przewiduje się wykorzystywać sprzęt typu kosiarki, podkaszarki, spycharka, równiarka oraz końcowo maszyny uprawne rolnicze (np. traktor z kultywatorem, gruberem).

Najbliżej zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa względem granic działki inwestycyjnej, znajduje się w odległości ok. 350 m i 395 m. Inwestycja położona jest w granicach Obszaru Chronionego Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339). Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zapis w §3, ust. 2 wskazuje, że powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć

służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazu wynikającego z powyższej uchwały. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, zlokalizowany w odległości ok. 0,54 km od planowanej inwestycji. Na terenie inwestycji nie występują cenne przyrodniczo gatunki flory i fauny, w tym siedliska chronione, a także realizacja przedsięwzięcia nie jest związana z wycinką drzew i krzewów.

WÓJT
Wojciech Janiak Góralski