WÓJT GMINY
LUTOCIN

BDK.6220.38.2017/2023

Lutocin, dnia 06.10.2023r.

DECYZJA Nr 50/2017/2023

o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r., poz. 1094 – tekst jednolity z późn. zm.), §2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r., poz. 775 – tekst jednolity z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28.08.2017 roku (data wpływu: 04.09.2017 roku) **Pełnomocnika –**

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa 4 budynków kurnika do ściółkowego chowu drobiu – brojlera o obsadzie 75 000 sztuk /kurnik/ cykl, łącznej wydajności 300 000 sztuk/cykl (1200 DJP) oraz 1 800 000 sztuk/rok" na działce o numerze ewidencyjnym **538/2** (pierwotnie przed podziałem działki 538) położonej w miejscowości **Jonne**, gmina Lutocin, powiat żuromiński* i ponownym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam ustalenia

środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa 4 budynków kurnika do ściółkowego chowu drobiu – brojlera o obsadzie 75 000 sztuk /kurnik/ cykl, łącznej wydajności 300 000 sztuk/cykl (1200 DJP) oraz 1 800 000 sztuk/rok" na działce o numerze ewidencyjnym **538/2** położonej w miejscowości **Jonne,** gmina Lutocin, powiat żuromiński.*

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r., poz. 1094 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej: „ustawa ooś"), ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r., poz. 775 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej: „k.p.a."), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity) – zgodnie z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1 b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku, należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 roku.

Przepisy „ustawy ooś" nie wskazują wprost kiedy organ odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań, lecz wnioskując z przepisów tej ustawy, określających warunki konieczne do spełnienia celem uzyskania decyzji określającej uwarunkowania środowiskowe należy uznać, że przesłankami wydania decyzji odmownej mogą być:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
- **odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające;**
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku;
- wskazanie w raporcie oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia negatywny jego wpływ na obszar Natura 2000;
- wskazanie w raporcie oddziaływania na środowisko, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne. Ponadto decyzja odmowna może być wydana wówczas, gdy przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności i innymi przepisami prawa.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził wystąpienie jednej z tych przesłanek.

W dniu 04.09.2017 roku Pełnomocnik –

złożył wniosek o wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa 4 budynków kurnika do ściółkowego chowu drobiu – brojlera o obsadzie 75 000 sztuk /kurnik/ cykl, łącznej wydajności 300 000 sztuk/cykl (1200 DJP) oraz 1 800 000 sztuk/rok" na działce o numerze ewidencyjnym 538 położonej w miejscowości Jonne, gmina Lutocin, powiat żuromiński. Inwestor do wniosku załączył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem znak: BDK.6220.38.2017 z dnia 08.09.2017 roku zawiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz mieszkańców sołectwa Jonne o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie dla społeczeństwa zostało wysłane do sołtysa wsi Jonne i umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Lutocinie. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie nikt z mieszkańców nie wniósł sprzeciwu.

W dniu 08.09.2017 roku pismem znak: BDK.6220.38.2017 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4242.268.2017.BS.8 z dnia 09.03.2018 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak: ZNS.471.2.70.2017 z dnia 25.09.2017 roku pozytywnie zaopiniował realizację tego przedsięwzięcia z zastrzeżeniami mającymi wpływ na poszczególne rodzaje komponentów środowiska istotnych z punktu widzenia ochrony zdrowia i lokalnych warunków życia ludzi dotyczących warunków akustycznych, aerosanitarnych, ochrony środowiska gruntowo-wodnego i gospodarki odpadami.

Opinią znak: PZ-II.7030.3.55.2017.MS z dnia 08.02.2018 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował realizację w/w przedsięwzięcia i określił warunki – działania jakie należy podjąć na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, które należy uwzględnić w projekcie budowlanym.

Ponadto w związku ze zmianą od 1 stycznia 2018 roku ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku

Prawo wodne (Dz.U. z 2017r., poz. 1566 – tekst jednolity z późn. zm.) – art. 545 ust. 1 – wezwałem pismem z dnia 23.01.2018 roku pełnomocnika do przedłożenia egzemplarza raportu ooś niezbędnego do wystąpienia do organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, w celu uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Po przedłożeniu w dniu 29.01.2018 roku w/w dokumentacji przez pełnomocnika, wystąpiłem pismem znak: BDK.6220.38.2017.2018 z dnia 01.02.2018 roku do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Prowadząc przedmiotowe postępowanie okazało się, że w związku z nowelizacją ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 roku – zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 roku w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy Prawo wodne z dnia 28 lutego 2018 roku (Dz.U. z 2018r., poz. 710) – „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017r., poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 roku". Postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia zostało wszczęte przed dniem 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jako organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych – postanowieniem znak: WA.RZŚ.436.1.77.2018.BW.5 z dnia 15.05.2018 roku – umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w/w inwestycji jako bezprzedmiotowe.

W dniu 21.05.2018 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie 43 mieszkańców miejscowości Jonne – w dniu 15.06.2018 roku – złożyło swój sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. Jednocześnie zwracając się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Gminy Lutocin o pomoc w uniemożliwieniu realizacji powyższego przedsięwzięcia. Ze względu na już istniejącą kumulację obiektów inwentarskich w tej okolicy oraz wnioskowane zamierzenie mieszkańcy obawiają się o zdrowie i przyszłość swoją i swoich dzieci. Mieszkańcy twierdzą, że „ta sytuacja stanowi źródło i przyczynę radykalnego

pogorszenia jakości powietrza poprzez wydzielające się odory, które nie tylko pogarszają komfort życia w tym środowisku – dla nas jako mieszkańców, ale też przy takiej kumulacji stężenia mogą stanowić zagrożenie bezpośrednie dla naszego zdrowia oraz zdrowia naszych dzieci. Ponadto to zamierzenie inwestycyjne w efekcie doprowadzi do zahamowania rozwoju naszych rodzimych gospodarstw rolnych, które stanowią jedyne źródło naszego utrzymania." Rada Gminy na sesji w dniu 28 czerwca 2018 roku negatywnie wypowiedziała się co do zamierzenia inwestycyjnego inwestora i jednocześnie zajęła stanowisko o konieczności ograniczenia realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko na tym terenie poprzez objęcie go miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Decyzją Nr 28/2017.2018 z dnia 28.06.2018 roku, znak: BDK.6220.38.2017.2018 zastępca Wójta Gminy Lutocin odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Od niniejszej decyzji w dniu 10.07.2018 roku Pełnomocnik Pan Piotr Wojciech Sochocki złożył odwołanie. Decyzją znak: SKO/I/V/1209/2018 z dnia 13 sierpnia 2018 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Obwieszczenie Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o wydanej decyzji zostało podane do publicznej wiadomości, a następnie zwrócone do organu wydającego powyższe rozstrzygnięcie.

Zawiadomieniem znak: BDK.6220.38.2017.2018 z dnia 23.08.2018 roku poinformowałem społeczeństwo o ponownym przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomienie to zostało wysłane do sołtysa wsi Jonne i umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie 55 mieszkańców miejscowości Jonne – w dniu 06.09.2018 roku – złożyło swój sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. Ponadto mieszkańcy zwrócili się do Przewodniczącego Rady Gminy o pomoc w uniemożliwieniu realizacji powyższej inwestycji. Zdaniem mieszkańców: „Na ternie naszej miejscowości znajduje się już 9 kurników i 8 chlewni, w których jest już prowadzona produkcja oraz 3 kurniki są w trakcie budowy. Odory wydzielające się tych hodowli znacznie pogorszyły jakość powietrza, które nie tylko pogorszyły komfort życia w tym środowisku, ale przy tak dużej kumulacji stężenia mogą stanowić bezpośrednie zagrożenie dla naszego zdrowia i zdrowia naszych dzieci. Ponadto ta inwestycja w efekcie doprowadzi do zahamowania rozwoju naszych rodzimych gospodarstw rolnych, które stanowią jedyne źródło naszego utrzymania. (...) już w tej chwili trudno żyć obok tych już istniejących hodowli."

Wezwaniem znak: BDK.6220.38.2017/2019 z dnia 23.08.2018 roku wezwałem Pełnomocnika do uzupełnienie raportu ooś zgodnie z decyzją znak: SKO/I/V/1209/2018 z dnia 13.08.2018 roku. Uzupełnienie złożono w dniu 28.08.2018 roku, po czym wystąpiłem w dniu 03.09.2018 roku z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś niewydanie przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 77 ust. 6 (30 dni od dnia otrzymania dokumentów) traktuje się jako brak zastrzeżeń, co ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Z kolei Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem znak: WA.RZŚ.436.1.77.2018.BW.5.2 z dnia 17.09.2018 roku umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia jako bezprzedmiotowe.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.220.2018.BS.3 z dnia 03.12.2018 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie: „Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w §2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71). Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji zostaną wykonane instalacje wymienione w §3 ust. 1 pkt 70 i pkt 37 ww. rozporządzenia. Regionalny Dyrektor prowadził już postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wszczęte na wniosek Wójta Gminy Lutocin z dnia 8 września 2017 roku, znak: BDK.6220.38.2017 i postanowieniem z dnia 9 marca 2018 roku, znak: WOOŚ-I.4242.268.2017.BS.8, uzgodnił środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. przedsięwzięcia, określając szereg warunków dla realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji mających na celu zminimalizowanie jej oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Lutocin decyzją z dnia 28 czerwca 2018 roku, Nr 28/2017.2018, znak: BDK.6220.38.2017.2018, odmówił ustalenia środowiskowych

uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, po rozpatrzeniu złożonego w przedmiotowej sprawie odwołania, decyzją z dnia 13 sierpnia 2018 roku, znak: SKO/I/V/l 209/2018, uchyliło ww. decyzję Wójta Gminy Lutocin i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Wójt Gminy Lutocin pismem z dnia 3 września 2018 roku, znak: BDK.6220.38.2017.2018, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, dołączając uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś"). W ww. piśmie zwrócił się również do Regionalnego Dyrektora z prośbą o wykorzystanie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedłożonego przy piśmie Wójta Gminy Lutocin z dnia 8 września 2017 roku oraz uzupełnień raportu ooś przesłanych przy pismach Wójta Gminy Lutocin z dnia 27 listopada 2017 roku, 23 stycznia 2018 roku i 9 lutego 2018 roku. Przy ww. piśmie przekazał również wniosek z dnia 28 sierpnia 2017 roku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja inwestycji. W toku postępowania stwierdzono konieczność uzupełnienia przedłożonej dokumentacji. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 3 października 2018 roku, znak: WOOŚ-I.4221.220.2018.BS, wezwał o przedstawienie aktualnych informacji o obiektach inwentarskich istniejących i planowanych w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji oraz przeanalizowanie możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Dokumentację uzupełniono przy piśmie Wójta Gminy Lutocin z dnia 17 października 2018 roku, znak: BDK.6220.38.2017.2018. Ponadto przy piśmie Wójta Gminy Lutocin z dnia 11 października 2018 roku, znak: BDK.6220.38.2017.2018 wpłynęło uzupełnienie raportu ooś, sporządzone w odpowiedzi na pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 13 września 2018 roku, znak: PZ-II.7030.3.86.2018.MS.”. Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi

przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań ww. przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;

3) nie wystąpi niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Opinią znak: PZ-II.7030.3.86.2018.MS z dnia 11.01.2019 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Ponadto organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego zaznaczył, że opisany wariant alternatywny zostałby zaopiniowany negatywnie ze względu na niespełnione wymagania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16 poz. 87). Organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę:

1. będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji - w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno - ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.);
2. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
3. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na jednolite części wód powierzchniowych oraz jednolite części wód podziemnych.

Organ odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – załączonemu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – kilkukrotnie uzupełnianemu po wezwaniu organu, z następujących przyczyn:

1. Raport nie zawiera określenia, jakie skutki spowoduje inwestycja dla właścicieli działek sąsiednich, dla gminy i całego regionu;

2. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji co stanowi poważne uchybienie formalne pomimo wezwań o uzupełnienie tej kwestii. Nie przedstawiono racjonalnego wariantu alternatywnego, który mógłby zostać faktycznie wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora, ponieważ jego przewidywane oddziaływanie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska, w szczególności na stan jakości powietrza atmosferycznego. Przedstawiony wariant alternatywny polegający na zastosowaniu lekkiej konstrukcji do wykonania ścian i przykrycia dachowego budynków inwentarskich nie może zostać uznany za racjonalny, bowiem jego realizacja powodowałaby przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń tlenków azotu. Dlatego też opisany w raporcie wariant alternatywny uznano jako abstrakcyjny, bowiem wariant ten nie mógłby zostać faktycznie wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora (jego realizacja jest faktycznie niemożliwa). Wariant ten nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16 poz. 87). Organ w przedmiotowym przypadku został pozbawiony możliwości wyboru wariantu dopuszczalnego do realizacji, innego niż proponowany przez wnioskodawcę, z uwagi na brak racjonalnej alternatywy dla wariantu inwestorskiego.

Stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko raport powinien przedstawiać opis analizowanych wariantów w tym:

- wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Mając powyższe na uwadze, jest to sztandarowy przykład na pozorne opisanie wariantowości rozwiązań, która to pozorność jest sprzeczna z przepisami prawa i pozbawia organ przed którym toczy się postępowanie możliwości zapoznania się z wariantami oddziaływującymi w różny sposób na środowisko, a tym samym ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wariantu, który nie tylko będzie uwzględniał interes inwestora, ale też maksymalnie chronił protestujących mieszkańców przed negatywnymi skutkami emitowanego odoru. Powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2017 roku (II SA/Gd628/17) należy zwrócić uwagę na fakt, iż „nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę

oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty...". Jednocześnie mając na uwadze wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 lutego 2017 roku, sygn.. akt IV SA/Wa 3078/16, zwracam uwagę, iż „racjonalność wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć charakteru abstrakcyjnego czy też jedynie teoretycznego. Nie należy zatem przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych).".

W dniu 21.01.2019 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie dla społeczeństwa oraz 7 – dniowym dla stron postępowania nie złożono żadnych uwag i wniosków.

Decyzją Nr 46/2017/2019 z dnia 15.03.2019 roku odmówiłem ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Od niniejszej decyzji w dniu 03.04.2019 roku Pełnomocnik wnioskodawcy złożył odwołanie. Decyzją znak: SKO/I/V/852/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Wezwaniem znak: BDK.6220.38.2017/2019 z dnia 29.05.2019 roku wezwałem Pełnomocnika do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko o kwestie wskazane w powyższej decyzji organu II instancji, tj. o uzupełnienie raportu ooś:

1) w zakresie określonym w art. 66 ust. 1 pkt 5 – 8 i pkt 15 ustawy ooś;
2) o analizę oddziaływania zapachowego związanego z przedmiotowym przedsięwzięciem (uciążliwość odorowa);
3) o analizę potencjalnych zagrożeń związanych z wystąpieniem efektu skumulowanego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia;
4) o analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem – art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy ooś.

Jednocześnie, pismem znak: BDK.6220.38.2017/2019 z dnia 29.05.2019 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Jonne o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie to wysłane

zostało do sołtysa wsi Jonne oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. W wyznaczonym terminie społeczeństwo nie wniosło uwag, wniosków dotyczących w/w przedsięwzięcia.

Po uzupełnieniu w dniu 28.06.2019 roku raportu ooś przez Pełnomocnika, w dniu 05.07.2019 roku pismem znak: BDK.6220.38.2017/2019 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Opinią znak: PZ-PK-I-7030.3.103.2019.MS z dnia 12.08.2019 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował realizację w/w przedsięwzięcia i określił warunki – działania jakie należy podjąć na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, które należy uwzględnić w projekcie budowlanym.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś niewydanie przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 77 ust. 6 (30 dni od dnia otrzymania dokumentów) traktuje się jako brak zastrzeżeń, co ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Po wystąpieniu – pismem znak: BDK.6220.38.2017/2019 z dnia 05.07.2019 roku – do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji, pismem znak: WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.2 z dnia 27.09.2019 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił się do Wójta Gminy Lutocin o uzupełnienie raportu ooś, które to wezwanie zostało przekazane Pełnomocnikowi przy piśmie znak: BDK.6220.38.2017/2019 z dnia 01.10.2019 roku, wyznaczając jednocześnie 14 – dniowy termin na jego uzupełnienie. W dniu 17.10.2019 roku Pełnomocnik przedłożył uzupełnienie raportu ooś zgodnie z wezwaniem znak: WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.2 z dnia 27.09.2019 roku, które zostało przekazane przy piśmie z dnia 18.10.2019 roku Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie. Pismem znak: WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.4 z dnia 12.02.2020 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał do uzupełnienia raportu ooś, które to wezwanie zostało przekazane Pełnomocnikowi przy piśmie znak: BDK.6220.38.2017/2020 z dnia 13.02.2020 roku, wyznaczając jednocześnie 14 – dniowy termin na jego uzupełnienie. Z uwagi na nieuzupełnienie raportu ooś w wyznaczonym terminie ani w późniejszych terminach wskazywanych przez pełnomocnika w dniu

22.03.2022 roku poinformowałem organ uzgadniający o nieuzupełnieniu raportu ooś przez pełnomocnika i zwróciłem się z prośbą o kontynuowanie postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji powyższej inwestycji na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.7 z dnia 30 maja 2022 roku negatywnie uzgodnił warunki realizacji w/w przedsięwzięcia ze względów formalno – prawnych, z uwagi, iż na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można było ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uzgodnić warunków jego realizacji. W związku z brakiem uzupełnienia dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie mógł uzgodnić warunków realizacji inwestycji. Jednocześnie zaznaczył, że będzie mógł zająć nowe stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji po złożeniu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów, w tym raportem ooś uzupełnionym o kwestie poruszone w wezwaniu znak: WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.4 z dnia 12.02.2020 roku.

Pismem znak: BDK.6220.38.2017/2022 z dnia 17.06.2022 roku zawiadomiłem strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informując jednocześnie strony postępowania o negatywnym uzgodnieniu warunków realizacji inwestycji wydanym przez organ uzgadniający – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. W wyznaczonym 7 – dniowym terminie dla stron postępowania nie złożono żadnych uwag i wniosków.

Dla terenu objętego zamierzeniem inwestycyjnym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 28 grudnia 2018 roku została podjęta Uchwała Nr IV/20/2018 Rady Gminy Lutocin w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lutocin, obejmująca również w/w działki inwestycyjne.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Międzyrzecze Skrwy i Wkry".

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. la ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Jeżeli jednak realizacja przedsięwzięcia przebiegać będzie etapowo, złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane.

4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT
mgr Jacek Kołodziejski

Załączniki do decyzji :

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opłata skarbowa w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023r., poz. 2111 – tekst jednolity)

Otrzymują:

1 P.
2.
3. P.
4. P.
5. P.
6. P.
7. P.
8. P.
9. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa – dot. WOOŚ-I.4221.191.2019.BS.7
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09-300 Żuromin – dot. ZNS.471.2.70.2017
3. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Al. „Solidarności" 61, 03 – 402 Warszawa – dot. PZ-PK-I-7030.3.103.2019.MS

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie ***https://samorzad.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo***

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Lokalizacja i aktualny stan zagospodarowania terenu

Ferma drobiu będąca przedmiotem niniejszego opracowania znajduje się w miejscowości Jonne w gminie Lutocin, w powiecie żuromińskim, na działce o nr ew. 538/2.

Bilans powierzchni Fermy Drobiu:

- powierzchnia całkowita: 5 ha,
- łączna powierzchnia utwardzona (w tym zadaszenie): ok. 3 ha,
- zadaszenia: ok. 1 ha.

Zgodnie z pismem Urzędu Gminy w Lutocinie z dnia 31 maja 2017 r. znak: BDK.6724.20.2017 działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W bezpośrednim sąsiedztwie Fermu Drobiu w miejscowości Jonne zlokalizowane są:

- od strony północnej, południowej i zachodniej tereny upraw rolnych,
- od strony wschodniej droga wojewódzka DW nr 541
- najbliższa zabudowa zagrodowa graniczącą z inwestycją zlokalizowana jest w odległości ok 400 m od granicy terenu w kierunku południowym dz. o nr ewid. 530/4.

Teren Fermy Drobiu będzie ogrodzony i oświetlony. Wjazdy będą zabezpieczone zamkniętymi bramami. Dojazdy i dojścia do budynków zostaną utwardzone.

Opis ogólny przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polegać będzie na chowie brojlerów w systemie ściółkowym w 4 kurnikach. Obsada w budynkach:

- Kurniki 1 – 4 ilość 75 000 szt./cykl każdy.

Przedsięwzięcie polegało będzie na budowie nowej instalacji w skład której wejdą 4 szt. budynków kurników o łącznej obsadzie 300 000 szt./cykl. i zlokalizowane będą na terenie Fermy Drobiu w miejscowości Jonne, należącej do

Charakterystyka instalacji

Ferma Drobiu miejscowości Jonne składać się będzie z 4 budynków kurnika:

- budynki inwentarskie nr 1 – 4 o następujących parametrach technicznych (dla jednego kurnika):
  - ✓ długość 142,0 m;
  - ✓ szerokość 21,0 m;

✓ powierzchnia użytkowa (chowu): ok. 2 982,0 m^2 ;

- 12 zbiorników na gaz płynny o pojemności 6,4 m^3 każdy (łącznie 76,8 m^3);

- 12 silosów paszowych po 30 Mg każdy;

- zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe w budynku socjalnym o pojemności 1,5 m^3;

- instalacja grzewcza opalana gazem płynnym:

- kurniki K1-K4 – 6 szt/kurnik (razem 2 rzędy – po 3 szt. pod ścianami bocznymi – z otwartą komorą spalania – Ermaf 75 kW);

- agregat prądotwórczy o mocy 100 kW ze zbiornikiem oleju napędowego o pojemności 1 m^3;

- kotłownia w budynku socjalno – biurowym;

- budynek socjalno – biurowy;

- budynek garażowo – składowy (magazyn).

Budynki kurników będą obiektami wolnostojącymi, parterowymi, niepodpiwniczonymi. Podłogi będą szczelnie wybetonowane i dodatkowo uszczelnione folią. Budynki kurników składać się będą z hali produkcyjnej i pomieszczenia technicznego. W szczytowych ścianach kurników znajdować się będą wrota wjazdowe. Procesy i czynności związane z chowem brojlerów będą sterowane komputerowo. W projektowanych kurnikach będzie wydzielona część do obsługi technicznej (tzw. sterownia). Na fermie będzie funkcjonował świetlny system powiadamiania awarii. Wszystkie kurniki projektowane, będą wyposażone w instalacje: wentylacji, ogrzewania, elektryczna, wodna, kanalizacyjna i odgromową.

WOIT
mgr Jacek Kolodziejski