

Protokół Nr 2/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Pokrzywnica odbytego w dniu 20 września 2024 r.
w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Grażyna Leleń

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14.00, a zakończono o godz. 14.30.

Stan osobowy Komisji – 5

Obecnych wg załączonej listy obecności – 5

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
2. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i budownictwa

Przebieg posiedzenia

Pkt. 1

Posiedzenie otworzyła p. Grażyna Leleń - Przewodnicząca Komisji, powitała przybyłych, a następnie oświadczyła, że zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

W dalszej kolejności przedstawiła porządek posiedzenia wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji przeciwko lokalizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą techniczną w m. Łubienica-Superunki złożonych w dniach:
20.06.2024 r., 09.07.2024 r. i 15.07.2024 r.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad 2.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej J. Jankowska przypomniała pokrótce przebieg postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej na Budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą techniczną w m. Łubienica-Superunki wg załącznika nr 3 do nin. protokołu.

Zaznaczyła, że po przeprowadzeniu wnikliwej analizy zebranej w niniejszej sprawie dokumentacji i uwzględniając łącznie uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Pokrzywnica postanowieniem z dnia 26.07.2024 r. znak SKU.6220.4.2024.JJ nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz obowiązek sporządzenia raportu uzasadniono skalą i charakterem przedmiotowej inwestycji, odległością od budynków mieszkalnych, możliwością oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi, min. wpływem potencjalnego hałasu oraz promieniowania elektromagnetycznego oraz sprzeciwami i protestami stron postępowania oraz mieszkańców okolicznych wsi.

Postanowieniem z dnia 26.07.2024 r. znak SKU.62220.4.2024.JJ Wójt Gminy Pokrzywnica zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawcy reprezentowani przez adwokata Marcina Lewków wnieśli zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie na postanowienie z dnia 26.07.20024 r. stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniem z dnia 06.09.2024 r. znak SKO/I/V/907/2024 uchyliło w całości zaskarżone postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Pokrzywnica. Kolegium wskazało, że wydając postanowienie w przedmiocie obowiązku

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ jest zobowiązany do dokonania oceny stanu faktycznego, zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, wynikającymi z art. 7, art. 77§ 1 i art. 107 § 3 Kpa.

Organ II instancji podniósł, że wydane w sprawie opinie nie mają charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co oznacza, że organ nie jest związany z poglądami wyrażonymi przez organy współdziałające, jednak ocenia te opinie i w oparciu o nie stwierdza czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności. SKO w Ciechanowie stwierdziło, że zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia, organ wydający postanowienie powinien wskazać jakimi okolicznościami faktycznymi kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W uzasadnieniu postanowienia, Wójt Gminy Pokrzywnica w żaden sposób nie odniósł się do stanowiska organów opiniujących, nie wyjaśniając, dlaczego zajął stanowisko odmienne. Kolegium wskazało, że organ I instancji nie odniósł się do treści Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w kontekście ewentualnego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi (hałas, promieniowanie elektroenergetyczne) i rozwiązań w niej przedstawionych oraz nie umotywowował, dlaczego uznał je za niewystarczające.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie określiło, że organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę powinien ocenić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w świetle opinii organów wyspecjalizowanych, odnosząc się do nich wprost w uzasadnieniu rozstrzygnięcia oraz odnieść się do rozwiązań przedstawionych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. Musi zatem uzasadnić szczegółowo, dlaczego nie zgodził się z opiniami organów. Skargi mieszkańców na tym etapie postępowania, nie są właściwym argumentem do nakazania sporządzenia raportu. Postanowienie o nałożeniu na inwestora obowiązku sporządzenia raportu umożliwi każdemu wypowiedzieć się w tej sprawie w wyznaczonym terminie.

Nadmieniła, że Fundacja Grand-Agro wystąpiła o tut. Urzędu o udział w toczącym się postępowaniu w charakterze strony, co nastąpi po sporządzeniu raportu.

Poinformowała, że od 2019 r. zostało wydane 3 decyzje środowisko na budowę farm fotowoltaicznych w mm. Obrębek, Piskornia i Budy Pobyłkowskie i żadna do tej pory nie powstała. Na budowę wieży telefonii komórkowej (inwestycja celu publicznego) nie jest wymagana decyzja środowiskowa, ponieważ zostało to wykreślone z przepisów.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej J. Jankowska i dokumenty źródłowe w tej sprawie **Przewodnicząca Komisji G. Leleń przedstawiła** projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie opinii dotyczącej petycji przeciwko lokalizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o numerach: 4/8, 5/3, 4/5 i 72/4 w m. Łubienica -Superunki, w której uznała petycję za zasługującą na uwzględnienie z przyczyn określonych w uzasadnieniu do projektu uchwały, wg załącznika nr 5 do nin. protokołu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

*W związku z powyższym **Przewodnicząca Komisji G. Leleń zarządziła** głosowanie jawne nad przyjęciem Uchwały Nr 1/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:*

- za – 5 głosów (jednogłośnie)

Przewodnicząca Komisji G. Leleń stwierdziła, że Uchwała Nr 1/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

Ad 3.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Członkowie

.....

.....

.....

Protokół sporządziła:

Anna Mróz