

OR-P.0012.2.24.2025

OR-P.0012.3.28.2025

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony

Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury

i Promocji, które odbyło się w dniu 28 października 2025r.

w sali nr 8 Starostwa Powiatowego w Mragowie

Czas trwania: 2 godz. 45 min.

Rozpoczęcie: 15:00

Zakończenie: 17:45

Posiedzenie otworzył Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki. Pan Przewodniczący przywitał obecnych na posiedzeniu. Stwierdził quorum.

(Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni:

1. Pan Krzysztof Czepielinda,
2. Pan Jerzy Gosiewski,
3. Pan Andrzej Martyniuk,
4. Pan Radosław Pieńkowski,
5. Pani Wioletta Podlaska.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 27 czerwca 2025r.
4. Analiza działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Mragowie.
5. Zapoznanie Komisji z założeniami do budżetu powiatu na 2026r.
6. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mragowie.
7. Sprawy różne.

Nie wniesiono uwag.

Ad. pkt 3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 27 czerwca 2025r.

Nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania:

za

– 8

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

protokół z dnia 27 czerwca 2025r. został przyjęty.

Ad. pkt 4. Analiza działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie.

Pan Karol Tymoszuik – p.o. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie – poinformował, że drogi utrzymywane są na bieżąco, łatanie są ubytki, rozpoczynają się prace związane z wycinką drzew, usuwane są zakrzaczenia, jeżeli chodzi o pas drogowy. Trwają przygotowania do okresu zimowego. Zakontraktowani są podwykonawcy. Jeśli chodzi o inwestycje z tego roku w trakcie jest:

- etap I Zalec Użranki – planowany jest odbiór, etap II jest w trakcie realizacji – w przyszłym tygodniu kładziona będzie masa,
- oddany został do użytku odcinek drogi Dłużec – Piecki,
- Grabowo - Grabówek – I etap jest odebrany, wykonawca zgłasza chęć oddania II etapu,
- w trakcie jest przebudowa na odcinku Warpuny – Burszewo,
- oddany został I i II etap Szestno - Wyszembork.

Do zrealizowania jest w tym roku odcinek drogi Gązwa – Stama.

Jeśli chodzi o projekty w tym roku dwóch wykonawców ma przedstawić projekt na wykonanie drogi Popowo Salęckie i Marcinkowo – Bagienice Małe.

W tym roku zakupiony został ciągnik z ramieniem hydraulicznym. W przyszłym tygodniu ma zostać dostarczony remonter do remontów częściowych.

Jeśli chodzi o inwestycje na przyszły rok planowane są II etap Gązwa – Stama, II etap Piecki – Szklarnia.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w uzupełnieniu do zakupów sprzętowych poinformował, że został zakupiony ciągnik z ramieniem do wykaszania rowów, który pracuje już od ponad miesiąca. Poza tym tak jak wspomniał pan dyrektor – remonter i koparko-ładowarka, na którą zostało otwarte postępowanie przetargowe. Jutro podpisana ma być umowa na dostarczenie tej koparko-ładowarki. Ponadto do ramienia, które zostało zakupione wraz z ciągnikiem planowane jest zakupienie głowicy do wycinki odrostów na rowach, co pozwoli na przyspieszenie prac, jeśli chodzi o pobocze. Po analizie wstępnej kosztów utrzymania dróg powiatowych, które zostały przekazane w ramach tzw. decyzji kaskadowej dla powiatu, po analizie utrzymania czystości chodników i całego pasa drogowego, generowałoby to koszty w wysokości 250 000 zł. Planuje się realizować to zadanie we własnym zakresie poprzez zakupienie lekkiego ciągnika wraz z osprzętem. Tym bardziej, że taki osprzęt i taki ciągnik są też niezbędne do utrzymania czystości na innych drogach powiatowych, tam gdzie znajdują się chodniki w pasie drogowym. Jednym z takich miejsc, które w tym roku generowało wiele problemów ze względu na zaległości z lat poprzednich, m.in. była to gmina Mikołajki i chodniki w miejscowości Rybno. Planowane zatrudnienie osoby z dofinansowaniem z Urzędu Pracy pozwoli na to, żeby można było prowadzić tego typu działania we własnym zakresie.

Jeśli chodzi o inwestycje etap II Grabówek- Grabówka oraz Gązwa etap I, to są dwie inwestycje, które w tym roku będą rozliczone, a jednocześnie będą stanowiły rozliczenie z Ministerstwem Infrastruktury, które pozwoli na ubieganie się o środki na inwestycje drogowe. Taka kara była nałożona na powiat

i koniecznym było wydatkowanie tych środków na inwestycje drogowe, żeby odblokować możliwość składania wniosków. Poinformował, że jeżeli chodzi o inwestycje Warpuny –Zyndaki etap I, wystąpiono z wnioskiem do Wojewody w ramach środków z RFRDL na kolejny etap na tej drodze powiatowej. Zakończony jest etap I Użranki, jeśli chodzi o etap II będzie wykonanie nawierzchni. Rozliczony będzie odcinek drogi Dłużec –Piecki. Przygotowywana jest dokumentacja, jeśli chodzi o etap II.

Pan Emil Popowski – stwierdził, że jeśli chodzi o drogę Marcinkowo - Bagienice Male to nie jest nowy projekt. Jest to kontynuacja. Zapytał, dlaczego zakupiony remonter nie może pracować jeszcze w tym roku? Przypomniawszy, że z grupą radnych występowali o realizację inwestycji dot. dalszego etapu przebudowy drogi Wyszembork – Gronowo. Przetarg miał być rozpisany na lipiec, potem na wrzesień, a go nie widać.

Pan Karol Tymoszuik – poinformował, że będzie zrealizowany do końca roku.

Pan Emil Popowski – zapytał, czy cena drewna, za którą je sprzedają nie jest za niska w stosunku do ceny rynkowej?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jeśli chodzi o drewno ceny zostały podniesione, bo uważali, że są za niskie. Natomiast w trakcie analizy stwierdzili, że trudno porównywać ceny, które obowiązują w Nadleśnictwie, ze względu na to, że stan drzew z poboczy jest daleko odbiegający od tych pozyskiwanych w lasach. Poza tym w trakcie pracy nad cennikiem wyniknęła kwestia, że pozyskane drewno stanowi majątek powiatu i sprzedaż tego drewna powinna być ogłaszana w formie komunikatów na BIP, co wcześniej nie było realizowane. Jeśli chodzi o dokumentację projektową na kolejny odcinek od Szestna do Gronowa po analizie z PZD i mając na uwadze kwestie cenowe realizacji odcinków drogowych, przetarg przygotowany do ogłoszenia będzie przewidywał podział tego kilometrażu w dwóch formach. Odcinki między miejscowościami będą realizowane w formie naprawy lub remontu, czyli nie zmieniając pasa drogowego będzie zmieniana nakładka. Natomiast elementy przebudowy pasa drogowego będą realizowane w granicach miejscowości, które są po drodze, ponieważ tam występują chodniki, przejścia, zatoki autobusowe. Przetarg będzie ogłoszony w tym roku na początku grudnia.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zapytała, dlaczego nie jest ogłaszany już, skoro jest wszystko? Odnośnie utrzymania ulic, które zostały przekazane kaskadowo po wybudowaniu obwodnicy przypomniała, że był przygotowany projekt uchwały, który został wycofany o przekazaniu ich Miastom i Gminom. Te ulice są typowo miejskie i gminne, nie mają charakteru drogi powiatowej. Dlaczego nadal nie ma projektu uchwały? Można to przekazać i będą to robiły gminy. Poinformowała, że przy drodze powiatowej „16” do pomp w gminie Mikołajki od pół roku stoi samochód. Warto byłoby zobaczyć, czy to jest w pasie drogowym.

Pan Karol Tymoszuik – poinformował, że remonter przyjedzie do PZD w przyszłym tygodniu. Nie będzie wykorzystywany w tym roku, ponieważ ze względu na warunki pogodowe kończą się już prace z użyciem emulsji i gryków. Przechodzą na remonty cząstkowe masą na zimno.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że odnośnie kwestii przekazania dróg, m.in. pan Burmistrz wnosil wątpliwości co do dwóch odcinków w Mikołajkach. W związku z tym ten projekt został zdjęty. Na tą chwilę są przygotowane propozycje do Gmin, które mają dotyczyć najbardziej odległych od PZD odcinków dróg powiatowych znajdujących się w poszczególnych gminach, bo wbrew

pozorom dojechanie do nich ciągnika i sprzętu jest bardziej kosztochłonne niż utrzymywanie np. odcinka drogi na ul. Lubelskiej.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że jest to nieprawda, jeśli chodzi o utrzymanie chodników w gminie Mikołajki, ponieważ w czasie, kiedy była Starostą Talty i Górkło były oczyszczane. Dodała, że o tym, która droga ma charakter drogi powiatowej nie mówi odległość od siedziby PZD, tylko łączenie dwóch powiatów.

Pan Andrzej Marzewski – zapytał, na jakim etapie jest postępowanie mające na celu ustalenie właścicieli działek przy drodze 1765 Piecki – Bobrówko?

Pan Karol Tymoszek – poinformował, że złożone zostały zapytania do geodetów o szacunkowy koszt wykonania usługi na tym odcinku. Zgłosiło się trzech wykonawców. Jednak w tym roku nie są w stanie wykonać tej usługi ze względu na brak czasu. Rozmowy trwają cały czas.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – dodał, że temat dotyczy dwóch działów – Piecki – Piersławek do drogi wojewódzkiej oraz drogi między Szestnem a Popowem Sałęckim, która biegnie wzdłuż jeziora. Okazało się, że nie jest ustalony pas drogowy. W związku z tym zostało przeprowadzone rozeznanie rynku. W tym roku zostanie ogłoszone postępowanie w formie zapytania ofertowego dla jednej i dla drugiej drogi. Natomiast nie ma gwarancji, że firmy, które będą chciały wystartować zrobią to, ze względu na to, że mogą mieć inne prace. Postępowanie zostanie ogłoszone z terminem wykonania na przyszły rok, ale czy podejmą projektanci ten temat, trudno powiedzieć. Do postępowania wyszacowali wartości, które mogą wystąpić i rozstrzygnięcie będzie, jeśli złożą oferty. Już wiadomo, że w wielu miejscach wystąpi konflikt pasa drogowego z istniejącym asfaltem, który na dzień dzisiejszy jest.

Pan Mirosław Mikołajczyk – przypomniał, że rozmawiał ze Starostą o wycince krzewów na drodze do Gronowa. Zapytał, czy będzie coś robione?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że tak. Natomiast muszą uwzględnić też przepustowość i częstotliwość ruchu na drogach. Na dzień dzisiejszy realizowana jest wycinka na drodze Mrągowo – Św. Lipka. Później dokończenie na drodze w kierunku Bożego i będzie to kontynuowane w kierunku Gronowa.

Pan Tadeusz Łapka – przypomniał sprawę drogi do szkoły w Kosewie. Zapytał, czy ta droga w najbliższej przyszłości będzie zrobiona?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że na tą chwilę biorąc pod uwagę częstotliwość przejazdów realizowany jest np. kolejny etap w kierunku Bożego.

Ad. pkt 5. Zapoznanie Komisji z założeniami do budżetu powiatu na 2026r.

(Informacja na ww. temat stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła główne wytyczne do opracowania projektu budżetu.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zapytała, do kiedy Zarząd ma obowiązek przedstawiania tego radnym.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że z planu pracy wynika, że w październiku.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że jest to późno. Można byłoby to przekazać wcześniej.

Pan Mirosław Mikołajczyk – zgodził się z panią radną.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – stwierdziła, że przy konstruowaniu planu pracy na rok przyszedł będzie można zgłosić, że ma być to we wrześniu.

Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że czytając założenia do budżetu można stwierdzić, że zwiększenia wynagrodzeń dla pracowników nie będzie. Zapytał, czy w związku z podwyżką wynagrodzenia dla starosty, skarbników, zgodnie z rozporządzeniem, będą również zwiększone wynagrodzenia dla pracowników samorządowych?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że rozporządzenie, które reguluje zmianę wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach weszło w życie we wrześniu z wyrównaniem od lipca. Natomiast w wytycznych do opracowania budżetu jest zapis, że wynagrodzenia na rok następny nie ulegają zmianie, niemniej jednak ewentualne podwyżki będą możliwe w zależności od posiadanych środków. Jest to też brane pod uwagę.

Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że stoi przed dylematem. Z jednej strony jest podwyżka, która wynika z rozporządzenia rządowego, a z drugiej strony podwyżka dla pracownika samorządowego będzie, jeśli będą pieniądze.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – stwierdziła, że jeżeli zostaną kwoty przedstawione radnym i je zaakceptują, to one będą uwzględnione w projekcie budżetu. Pani Skarbnik musi mieć najpierw materiał, żeby tą informację radnym przekazać. Jest on w trakcie przygotowania.

Pan Tadeusz Łapka – zapytał, jakie skutki roczne będą, jeżeli podjęty by został projekt uchwały o podwyżkach dla radnych i Starosty?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie podwyżki dotyczącej wynagrodzenia dla Starosty, wynagrodzenie zasadnicze miesięcznie zwiększy się o 520zł, dodatek funkcyjny o 150 zł, dodatek specjalny o 201 i do tego jest dodatek stażowy 20%, który przy tej kwocie zasadniczej wynosiłby 104 zł. W skali roku brutto byłoby to ok. 11 000zł.

Jeśli chodzi o diety radnych od stycznia 2026 r. obligatoryjnie zmienia się kwota bazowa – podstawa do naliczenia diet. Uwzględniając podwyższoną kwotę bazową i podwyżkę procentową, która została zaproponowana w projekcie uchwały, skutek roczny tj. 22 991 zł.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zauważyła, że to że jest rozporządzenie to nie znaczy, że muszą podjąć tą uchwałę, dlatego że pan Starosta ma maksymalne wynagrodzenie już od maja. Nie będzie to na pewno dobrze odebrane przez społeczeństwo. Było dane 100%, nie minęło 1,5 roku. Pisząc w uzasadnieniu, że Starosta pozyskał dodatkowe źródła finansowania należałoby pokazać jakie, ile i gdzie. Sesje są przygotowane tak jak są. Biorąc pod uwagę jeszcze sytuację szpitala uważa, że robienie sobie podwyżek jest co najmniej nieeleganckie.

Ad. pkt 6. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mragowie.

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025 – 2040,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

W wyniku głosowania:

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na rok 2025,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Andrzej Marzewski – odniósł się do inwestycji na drodze Piecki – Bobrówko. Wcześniej był wkład na tą inwestycję 50 000 Gmina i 50 000 powiat. 20 000 zł tego wkładu ze strony powiatu zostało zabrane.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – odpowiedział, że w związku z szacowaniem wartości, wyszło ok. 70 000zł. Nie wiadomo, ile faktycznie to będzie po postępowaniu ofertowym. Wówczas ten bilans 50/50 zostanie zachowany.

W wyniku głosowania:

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

c) ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Mragowskiego,

Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, kto był wnioskodawcą?

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – stwierdził, że radni zagłosują tak jak będą uważali, ale chciałby przekazać, że inwestycja z budową hali to tak naprawdę majstersztyk pana Starosty i Wydziału Inwestycji. Dzięki temu, że całą procedurę przepracowali w ten sposób, dzisiaj mogą realizować tą inwestycję, czyli najpierw warunkowy przetarg, warunkowe wyłonienie wykonawcy i wszystkie kroki związane też z warunkowym wyłonieniem inspektora nadzoru. Czyli te przewidywania. Do tego szukanie tych środków nie tylko z jednego finansowania, ale też i z innych źródeł. I tak naprawdę do ostatniego dnia roku pan Starosta i Wydział Inwestycji będą intensywnie pracowali, żeby ta inwestycja się zrealizowała. Wiedzą, że ona musi się zrealizować, dlatego pracy jest bardzo dużo, nie tylko do 15:30, bo jest dużo dłużej, w soboty i w niedziele. To był jeden z podstawowych wniosków Wicestarosty i Zarządu, że pan Starosta jak najbardziej na to zasługuje. Druga kwestia dotyczy tego, że nie blokuje jakby ta wysokość dochodu możliwości dania podwyżki dla pracowników, dla kierowników jednostek, bo to też jest jeden z argumentów.

Pan Tadeusz Łapka – odnośnie inwestycji dotyczącej hali zapytał, jak wygląda sytuacja co do pozyskania środków?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o środki z dofinansowania - Urząd Marszałkowski, Ministerstwo Sportu, otrzymali potwierdzenie, że te środki

zostały przyznane. To już zakładali wcześniej. Natomiast Starosta mówił, że będą zabiegać, żeby jeszcze otrzymać dodatkowe finansowanie i parę dni temu przyszła informacja, że powiat otrzymał dodatkowe ponad 2 mln zł. W dniu jutrzejszym na Zarządzie planuje się przyjęcie zmian do budżetu i autopoprawki zwiększającej pozyskane środki o kolejne 2 mln.

Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, jak daleko jest ta inwestycja już posunięta?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że wystarczy podjechać na teren szkoły i zobaczyć. Firma jest na miejscu. Zachęca do odwiedzenia terenu.

Pan Adam Kręciewski – odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty odnośnie tego, że inwestycje wymagają wiele pracy. Jeśli chodzi o tą inwestycję hali sportowej to ma wiele pretensji i zarzutów do Zarządu. Rada została powiadomiona o tym kształcie inwestycji na dwa, trzy tygodnie przed uchwaleniem tego budżetu. A sam pomysł tej inwestycji i działania, które zmierzały do jej zakończenia były już dużo wcześniej. Czyli pomysł w Zarządzie był, a Rada o tym nie wiedziała. Art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy stanowienie o kierunkach działań Zarządu Powiatu. W tym świetle, skoro Rada dowiedziała się na parę tygodni przed tą inwestycją, to nie miała żadnego wpływu na tą inwestycję, na stanowienie tych kierunków. Wie, że wiele było takich głosów, że nie chcieli tej inwestycji w takim kształcie, jaki jest. Sam by chciał rozważyć etapowanie tej inwestycji. Są to bardzo duże pieniądze. Na tą chwilę to jest 15 mln i dobrze byłoby, żeby przedyskutować tą decyzję. Może byłaby inna. Tej właściwości Rada nie miała. Nie mogła z tej właściwości skorzystać. Stąd pretensja do Zarządu, że trzymali tą inwestycję jakby w tajemnicy praktycznie do końca. Może by się okazało, że Rada by zdecydowała, że najpierw wybudowałiby halę, ten koszt byłby inny, a dopiero w drugim etapie boisko.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – zapytał, czy ma rozumieć, że projekt hali jest niewłaściwy?

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że tego nie powiedział.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – stwierdził, że kiedy były jakieś zarzuty, czy na Zarządzie, czy gdziekolwiek, jeżeli pan radny Kręciewski miał wątpliwości, to Wicestarosta mówił, żeby dać im czas, zaufać i obecnie jest możliwość, kiedy można to sprawdzić i widać, że hala jest taka jaka być powinna. Nie zgodzi się co do dwuetapowości. Z tego co widzą nie ma 2 600 000 tak jak było założone w pierwszej wersji programu Olimpia, tylko jest zdecydowanie więcej. Gdyby budowali na dwa etapy, to to dofinansowanie byłoby zdecydowanie mniejsze. Za rok, może trochę więcej oddadzą cały kompleks, łącznie z boiskami wokół, parkingami, halą i temat przy tej szkole będzie zakończony. Nie będą tam za jakiś czas, w przypadku drugiego etapu, wjeżdżały maszyny budowlane. I też nie wiadomo, czy hala, czy boiska byłyby tam odpowiednio wkomponowane. Teraz jest to jeden duży projekt i w tej formie jest jak najbardziej dobry.

Pan Emil Popowski – zaproponował, by te tematy zakończyć w sprawach różnych.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogała – stwierdziła, że wypowiedź pana Kręciewskiego miała na celu wykazanie „żalu” do Zarządu, że radni nie wiedzieli wcześniej, tylko wszystko zostało zrobione, a radni

mieli to tylko przyklepać. Jeśli chodzi o etapowość stwierdziła, że robi się projekt na wszystko, robi się przetarg i realizuje w harmonogramie. Nie zgodziła się, że nie można tego zrobić. Byłoby wówczas źle dla budżetu. Odnośnie wypowiedzi pana Wicestarosty, że pan Starosta jeździ w sobotę czy niedzielę, stwierdziła, że to jest wpisane w ich obowiązki.

Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że charakter pracy samorządowców jest zupełnie inny niż pracy w innych zawodach. Pani była Starosta wie dokładnie jak to jest, bo pracowała w samorządzie. To nie powinno dziwić, że ten czas pracy jest odpowiednio dłuższy. Jeżeli chce się coś zrobić to wtedy poświęca się dużo więcej czasu i naturalne jest, że należy za to wynagradzać. Jak wcześniej przy ustalaniu wnioskował o pobory jak najwyższe dla Starosty, też wnioskuję za tym, żeby te pobory były podniesione. Tak samo przy następnej uchwale odnośnie diet radnych. Każdy pracuje i chce mieć za to pieniądze. A to co mówił Wicestarosta też jest ważne. Dodał, że efekty pracy powoli zaczynają być widoczne i należy zachęcać a nie zniechęcać. To też ma wpływ na wynagrodzenie pracowników, naczelników, kierowników jednostek, żeby była możliwość podniesienia im płac.

Pan Emil Popowski – poinformował, że będzie głosował przeciw tym uchwałom. Wyliczył, że jest to ok. 500zł, w przeliczeniu parę godzin pracy. Marketingowo, wizerunkowo będą wyglądali źle, cała Rada Powiatu, a dla pana Starosty to nie będzie takie straszne obciążenie. Rozporządzenie nie wprowadza obligatoryjnej podwyżki, tylko możliwość. Podobnie, jeśli chodzi o diety radnych, najbardziej poszkodowani w tej kwestii będą radni nefunkcyjni. Mimo, że też pobiera dietę uważa, że powinna być to funkcja społeczna.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – odnośnie wypowiedzi pana Łapki, że Starosta się wykaże, ustalając pobory pytali, dlaczego od razu maksymalne? Należało dać 80% i teraz jak się wykazał można byłoby dać więcej.

Pan Andrzej Marzewski – powrócił do treści rozporządzenia. Jest w nim mowa o starości, o skarbniku, o osobach z powołania. Pracują nad projektem uchwały odnośnie wynagrodzenia Starosty. Czy pozostałe osoby, które są wymienione w tym rozporządzeniu też będą objęte tą regulacją?

W wyniku głosowania:

za	– 3
przeciw	– 5
wstrzymało się	– 2

Komisja wydała opinię negatywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

d) ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Powiatu Mrągowskiego,

Pan Tadeusz Łapka – złożył swoją propozycję wysokości diet. Zaproponował 100% dla radnych nefunkcyjnych. Dodał, że najbardziej zaangażowanymi są członkowie Zarządu i zaproponował dla nich 150%.

Pan Jan Szymański – stwierdził, że popiera to co powiedział pan Łapka. Analizował uchwały w sprawie ustalenia diet i uchwała z 2008 roku była najbardziej adekwatna do tego co się dzieje. 12 lat ta uchwała funkcjonowała, było wszystko ok. W 2020 była lekko skorygowana. W 2022 roku zaistniała jakaś rewolucja. Ustalono, że Przewodniczący Rady ma prawie trzy razy więcej diety niż radny bez funkcji. Jest to jego zdaniem uwłaczające dla godności radnych, którzy nie mają funkcji. To należy zmienić. Jeżeli tego nie przegłosują, to wystąpi w ramach Zarządu z uchwałą o wyznaczeniu nowych stawek diet. Bo tak jak teraz jest, tak być nie może.

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że faktem jest, że pozostali radni mają najmniej. Co do pozostałych funkcji różnice nie są takie duże. Zaproponował, że w pkt dotyczącym Przewodniczącego Rady Powiatu, członków Zarządu Powiatu, Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, Przewodniczącego Komisji Rady Powiatu pozostawić wysokość taką jaką obecnie obowiązuje, a pozostałym radnym ustalić 80%.

Pan Jan Szymański – stwierdził, że się z tym nie zgadza i wystąpi ze swoim projektem uchwały.

Pan Adam Kręciewski – zapytał, czy Zarząd Powiatu jako projektodawca skłania się, do którejś z tych propozycji, bo jeżeli nie ma zgody to nie ma sensu procedowanie tych zmian.

Pan Jan Szymański – zgodził się z propozycją pana Łapki.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że daleki był od tego, żeby przedkładać uchwałę w sprawie wynagrodzenia Starosty, natomiast radni przekonywali go, że ewentualnie należałoby pomyśleć również o dietach radnych, członków Zarządu. Odnośnie składanych propozycji stwierdził, że racjonalne jest podejście do tego, że rzeczywiście radni nie funkcyjni mają najmniejsze uposażenie i zmiana wprowadzona w 2022r zamieszała, natomiast nikt nie zapytał pani Skarbnik, jaki to będzie miało skutek dla budżetu powiatu. W związku z tym, jako Przewodniczący Zarządu wniesie, żeby zdjąć uchwałę w sprawie wynagrodzenia Starosty jak i diet radnych z porządku sesji. Dodał, że planowane jest spotkanie z radnymi w sprawie inwestycji i budżetu na 2026 i wówczas również merytorycznie omówiliby kwestie diet radnych. Poprosił, żeby propozycje, które teraz zostały złożone na posiedzeniu Komisji przekazać do pana Jana Szymańskiego. Poza tym poprosi panią Skarbnik o przygotowanie, jakie to będzie miało skutki dla budżetu i zostanie to przedstawione radnym.

W wyniku głosowania:

za – 3

przeciw – 4

wstrzymało się – 3

Komisja wydała opinię negatywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

e) wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mragowie i nadania jej statutu,

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pan Mirosław Mikołajczyk – poinformował, że przygotowywał się do tego tematu. Rozmawiał na ten temat również z radnym Popowskim. Był jak najbardziej za tym, żeby taką Radę powiatu powołać, bo muszą angażować młodzież, wdrażać ich w te kwestie związane z samorządnością. Jednak bardzo nie podoba mu się ten statut. Uważa, że jest bardzo słaby. Nie będzie argumentował dlaczego. Generalnie jest źle napisany. Brakuje tam pewnych rzeczy. Odniósł się do negatywnych skutków wdrożenia Młodzieżowej Rady Powiatu.

Potencjalne skutki powołania Młodzieżowej Rady Powiatu:

- Ryzyko pozorności, fasadowości.

Największym ryzykiem jest, że Rada stanie się ciałem czysto symbolicznym lub fasadowym. Czyli będzie, ale będzie miała mało do powiedzenia, a wręcz będzie ignorowana przez Radę Powiatu.

- Brak realnego wpływu. Jeśli Rada będzie miała głos doradczy, jej rekomendacje i opinie będą regularnie ignorowane przez organy powiatu. Może to prowadzić do frustracji, demotywacji, poczucia, że udział w niej jest stratą czasu.

- Gumkowanie problemów.

Rada może być wykorzystywana przez samorząd do stworzenia iluzji zaangażowania młodzieży, podczas gdy kluczowe decyzje zapadają i tak bez jej udziału.

- Obciążenie finansowe i administracyjne.

Nawet jeśli radni pracują społecznie, utrzymanie Rady generuje koszty – wynajem sal, materiały biurowe, ewentualne zwroty kosztów dojazdów.

- Obciążenie dla urzędu.

Wymagane jest zaangażowanie pracowników starostwa do obsługi co odciąga ich od obowiązków bieżących.

- Problemy ze skutecznością i ciągłością działania.

Krótką kadencja i rotacja. Kadencje są krótkie - 2 lata zaproponowane w statucie, a członkowie zmieniają się często np. kończąc naukę. Osiągają wiek graniczny, to prowadzi do braku ciągłości merytorycznej i konieczności ciągłego wdrażania nowych osób.

- Brak kompetencji.

Młodzi ludzie mogą nie posiadać pełnej wiedzy na temat skomplikowanych procedur samorządowych, prawa budżetowego czy planowania strategicznego, co utrudnia formułowanie konstruktywnych wniosków.

- Konflikty i niejasne kompetencje.

Rywalizacja, konflikt z dorosłymi radnymi. Czasami może dochodzić do napięć lub trywializowania prac Rady przez starszych samorządowców.

- Niejasny podział kompetencji.

Jeśli statut nie precyzuje jasno w jakich sprawach Rada ma prawo inicjatywy, a w jakich tylko opiniuje, może to prowadzić do konfliktów kompetencyjnych.

- Ryzyko polityzacji.

Chociaż Rady mają być apolityczne mogą nieumyślnie stać się poligonem dla lokalnych ugrupowań politycznych, próbujących wpływać na radnych i wykorzystywać ich do własnych celów.

Wybory mogą stać się polem rywalizacji dla chętnych do budowania CV, a nie dla osób faktycznie chcących pracować na rzecz młodzieży.

To są uwagi pana radnego. Zauważył, że w przedstawionym statucie radni zostają powołani, tylko nie wiadomo przez kogo i w jaki sposób. Ordynacja wyborcza jest bardzo słaba, nie uwzględnia środowisk wiejskich. Te wybory mają odbywać się tylko i wyłącznie w szkołach co powoduje wspomniane ryzyko polityzacji. Stwierdził, że zwraca na to uwagę, a radni zdecydują, czy chcą żeby taka Rada była czy nie. Pan radny w związku z tymi uwagami będzie głosował przeciw.

Pan Emil Popowski – poinformował, że był to jego projekt uchwały. Złożył go rok temu. Zostało to sędowane na Przewodniczącego Rady, który prowadził wszystkie rozmowy. Jeśli chodzi o uwagi pana radnego Mikołajczyka zwrócił uwagę, że w ustawie o samorządzie powiatowym na ten temat praktycznie jest jeden punkt, który nie jest rozwinięty w żaden sposób. To jest statut, który był stworzony na bazie innych statutow. Jeżeli chodzi o upolitycznienie, młodzież w każdej sytuacji może być upolityczniona. Przytoczył przykład wykładu naukowego na studiach. W związku z tym to ryzyko istnieje na każdym etapie.

Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że z uwagą wysłuchał pana Mikołajczyka. Stwierdził, że te wszystkie uwagi co do statutu zdaniem pana radnego powodują konieczność wprowadzenia tego statutu i powołania tej Rady, bo te obawy, które zostały bardzo dobrze wychwycone, one uczą młodzież życia, bo z tymi wszystkimi problemami się zetkną na każdym etapie życia. A jak ma się młodzież uczyć inaczej? Nie mogą chronić młodzieży, bo jeżeli tu nie zetkną się z tym, to stanie się to gdzieś indziej. Nauczą się z czegoś gorszego. A tu nauczą się tego, że należy walczyć o to, żeby nie być upolitycznionym, żeby mieć kolegów z różnych środowisk, żeby zmierzyć się z zagrożeniami, o których mówił pan radny.

Pan Emil Popowski – odnośnie uwagi, że młodzież nie zna podstawowych zasad funkcjonowania samorządu stwierdził, że nie należy oczekiwać od młodzieży, że będą wiedzieli wszystko na raz.

Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że ma pewne obawy i ma prawo je mieć. W związku z tym zaproponował powołanie Komisji złożonej z radnych, która opracuje taki statut i przedłoży go pod głosowanie Rady. Nie należy przyjmować czegoś co nie jest dobre. Złożył wniosek o powołanie Komisji w sprawie przygotowania statutu.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że nie do końca zgadza się z panem Mikołajczykiem, że statut w całości jest zły. Ma natomiast wątpliwości np. co do ilości radnych w tej Radzie, wieku granicznego jej członków, ilości członków Zarządu. To należałoby dopracować. Nigdy nie było idealnego statutu, regulaminu. To zawsze może zostać poprawione.

Pan Andrzej Marzewski – przyłączył się do wniosku radnego Mirosława Mikołajczyka. Zwrócił uwagę na błędy drukarskie, które pojawiły się w tym projekcie. Należy opracować statut, ale bez błędów. Zwrócił również uwagę, na określenia, które budzą wątpliwości pana radnego, np. jak potraktować „niewłaściwe zachowanie” do odwołania członka Młodzieżowej Rady Powiatu. Co to będzie?

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że trudno się nie zgodzić z uwagami pana Mikołajczyka. Tak może być, ale jak będzie, tego nie wiedzą. Statut jest sporządzony na podstawie jednego art. z ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi ogólnie, że Młodzieżowa Rada Powiatu ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny. Nie ma wytycznych co powinien zawierać taki statut. Zależy to od Rady Powiatu. Nie wie czy komisja stworzy lepszy statut. To jest kwestia do oceny. Przedstawiony projekt był sporządzany przy udziale wnioskodawców. Ich głos był bardzo istotny. Rzeczywiście kadencyjność może być tutaj za krótka. 4 lata być może byłoby lepszą opcją. Zgadza się również co do wieku granicznego. Bardzo mocno ograniczają się tutaj do młodzieży szkolnej. Ta pozaszkolna miałaby tu problemy. Te zmiany by wprowadził.

Pan Tadeusz Nosek – stwierdził, że co do tematu uczniów, albo osób nieuczących się, w Polsce jest obowiązek kontynuowania nauki do lat 18. A te zmiany, które przedstawił pan Kręciewski się nawzajem wykluczają.

Komisja przystąpiła do przegłosowania wniosku radnego pana Mirosława Mikołajczyka.

W wyniku głosowania:

za	– 8
przeciw	– 1
wstrzymało się	– 0

Komisja przyjęła wniosek w sprawie powołania Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mrągowie w celu wykonania zadania: przygotowanie projektu statutu Młodzieżowej Rady Powiatu w Mrągowie i przedstawienie go pod obrady Rady Powiatu w Mrągowie, w składzie trzyosobowym, ze zobowiązaniem Komisji do wykonania ww. zadania do dnia 10.11.2025r.

Ad. pkt 7. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

Porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 17:45 posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZYŁ:

Emil Popowski

Protokolowała:

Justyna Olbrys