

120.152.1.2023

e-mail

DANE PODMIOTU WNOŚĄCEGO PETYCJĘ	
Imię i nazwisko/nazwa	Tomasz Gawroński
Miejsce zamieszkania/siedziba	
Adres do korespondencji	
Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)	

Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich

DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA	
Imię i nazwisko/nazwa	Nie dotyczy
Miejsce zamieszkania/siedziba	Nie dotyczy
Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej	Nie dotyczy

Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję

INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI	
Adresat petycji	Starosta Wołomiński/Zarząd Powiatu Wołomińskiego/Rada Powiatu Wołomińskiego
Tytuł petycji	Petycja ws. zainstalowania elektronicznego systemu pomiaru prędkości pojazdów na ul. Radzywińskiej w Starym Kraszewie
Sprawa, której petycja dotyczy	Stary Kraszew, ul. Radzywińska – bardzo duży ruch, nadmierna prędkość pojazdów, niebezpieczeństwo

Starostwo Powiatowe w Wołominie
KANCELARIA OGÓLNA
05-200 Wołomin, ul. Prądzyńskiego 3

wpłynęło

04-01-2023

L. dz.

582/2023

Ilość zał.

podpis

Treść petycji

Szanowny Panie Starosto.

Niniejsza petycja jest w nawiązaniu do Pana odpowiedzi WO.152.8.2022 z dnia 16 grudnia 2022 roku. Celem petycji jest uzyskanie odpowiedzi na pytania w niej zawarte.

Odpisał Pan, że GITD poinformował, że nie planuje zainstalowania fotoradaru na ul. Radzymińskiej.

Korespondowałem przez długi czas z GITD i odpowiedź jaką otrzymałem była identyczna i można tłumaczyć ją w ten sposób, że „na ul.

Radzymińskiej zginęło jeszcze za mało osób, żeby zainstalować tam fotoradar, jak zginie więcej to być może się tym zajmiemy...”.

W poprzedniej petycji napisałem jasno – cytuję – „(...) Wg mojej korespondencji z CANARD zainstalowanie fotoradaru jest możliwe pod warunkiem partycypacji gminy i powiatu w kosztach. (...)”.

Taką informację dostałem od GITD. Napisano jasno, że jeśli gmina i powiat wezmą udział w inwestycji jest ona możliwa. Nie ustosunkował się Pan jednak do tego odpisując po prostu, że GITD nie weźmie tego w całości na siebie. W związku z tym proszę o ustosunkowanie się do pomysłu partycypacji gminy i powiatu w kosztach. Proszę wziąć pod uwagę, że taka inwestycja patrząc przyszłościowo mogłaby wspomóc budżet zarówno powiatu jak i gminy inkasując środki od piratów drogowych...

Co do Pana opinii, że rozwiązaniem problemu jest informowanie policji. Wielokrotnie w przeszłości informowałem policję zarówno w Wołominie jak i w Tłuszczu o tym problemie. Robiłem i robię to cyklicznie, obecnie również. Dodatkowo codziennie (powtarzam – codziennie, każdego dnia) wykonuję jedno zgłoszenie (można zgłosić jeden raz na dobę) przez aplikację Geoportal Mobile do Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa. Efektem jest tylko to, że po kilkunastu dniach zgłoszenia zmieniają status na „wyeliminowane”.

Na jakiej podstawie te statusy są zmieniane, nie mam pojęcia ponieważ żadnych patroli i kontroli tutaj nie było i nie ma. W ubiegłym roku 2022 policja była na miejscu jeden raz (powtarzam – jeden raz, w ciągu całego roku). To się samo komentuje...

Proszę mnie źle nie odebrać, ale jeśli chodzi o informowanie policji wydaje mi się, że albo Pan żartuje, albo nie jest świadomy, że to co proponuje jest nonsensem i że policja ma te zgłoszenia „w nosie”.

Jakimś rozwiązaniem by to było, gdyby policja zajęła się tą sprawą tak poważnie jak w Markach na DW629. Nie wiem czy Pan tamtędy jeździł lub jeździ więc wyjaśnię. W ostatnich latach były tam (i nadal są) bardzo częste kontrole policji, zwykle w okolicach Hotelu Mark i salonu Mitshubishi/Suzuki (przy wiadukcie). Częstotliwość kontroli jest na tyle duża, że jadąc tamtędy w zasadzie nie ma auta, które by nie zmniejszyło prędkości – nawet wtedy, gdy policji tam nie ma. Kierowcy po prostu „nauczyli” się, że tam trzeba zwolnić i to robią. I to można nazwać w miarę skutecznym rozwiązaniem... Jeśli ma Pan moc żeby tutaj stało się podobnie bardzo proszę o wywarcie większej presji na policji o nielekceważenie moich zgłoszeń i cykliczne pojawianie się na ul. Radzymińskiej.

W nawiązaniu do planowanego projektu modernizacji ulicy. Napisał Pan, że planowane są wyniesione skrzyżowania i azyle. Chciałbym tylko nadmienić, że na wspomnianej drodze skrzyżowań nie ma. Czy ma Pan w takim razie na myśli wyniesione przejścia dla pieszych? Kiedy planowane

	jest rozpoczęcie prac projektowych i czy projekt będzie upubliczniony do konsultacji społecznych w trakcie jego opracowywania? Bardzo proszę o ustosunkowanie się do spraw poruszonych w niniejszej petycji i odpowiedź na postawione pytania.
Uzasadnienie	Złożenie petycji oraz zawarta w niej prośba uzasadniona jest bardzo dużym niebezpieczeństwem na w/w ulicy.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska/nazwy, imienia i nazwiska/nazwy reprezentowanego podmiotu/ podmiotów*

**niewłaściwe skreślić*

Podpis wnoszącego petycję



PODPIS ZAUFANY

TOMASZ
GAWROŃSKI
04.01.2023 09:55:11 [GMT+1]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Załączniki:

Zgodnie z wymaganiami art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1309 z późn. zm.) informujemy, że administratorem danych osobowych podanych w petycji jest Starostwo Powiatowe w Wołominie, 05-200 Wołomin, ul. Prądyńskiego 3. Wnoszący petycję ma prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania (w Starostwie Powiatowym w Wołominie). Dane osobowe przetwarzane są w celu realizacji procesu rozpatrywania petycji i w celach ewidencyjnych. Obowiązek podania danych wynika z ustawy o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195). Dane mogą być przekazywane innym podmiotom na zasadach określonych w art. 6 ustawy o petycjach.