

Urząd Gminy w Pokrzywnicy	
Nr pisma: 3151/3/2019	Załącznik:
Wpłynęło dnia 2019-03-12	Podpis: <i>[podpis]</i>
Skierowano do: <i>[podpis]</i>	Podpis osoby dokonującej:

Ciechanów, dnia 8 marca 2019 r.

SKO/I/V/419/2019

DECYZJA

Na podstawie art. 2 oraz art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570) oraz art. 127 § 3, art. 138 § 2 i 142 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

1. **Ewa Marciszek** - przewodnicząca składu orzekającego
2. **Radosław Rutkowski** - członek składu orzekającego
3. **Kamila Klonowska** - członek składu orzekającego (spr.)

w dniu 8 marca 2019 r. po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez pana Michała Pruszkowskiego od decyzji Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 18 stycznia 2019r., SKU.6220.8.2017.JJ odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa 3 budynków inwentarskich do rusztowego chowu trzody chlewnej o obsadzie wynoszącej 2000 szt./chlew/cykl i łącznej wydajności 6000 szt./cykl (840 DJP) oraz 24 000 szt./rok w obrębie fermy trzody chlewnej w miejscowości Nowe Niestępowo, gmina Pokrzywnica, powiat pułtuski w granicy działek o nr ew. 30/1, 30/2 i 30/3”, w którym jednocześnie zaskarżono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018r., WOOŚ-I.4242.353.2017.ML.12 i orzekło:

-uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2017r. do Urzędu Gminy w Pokrzywnicy wpłynął wniosek Inwestora – pana Michała Pruszkowskiego o wydanie decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa 3 budynków inwentarskich do rusztowego chowu trzody chlewnej o obsadzie wynoszącej 2000 szt./chlew/cykl i łącznej wydajności 6000 szt./cykl (840 DJP) oraz 24 000 szt./rok w obrębie fermy trzody chlewnej w miejscowości Nowe Niestępowo, gmina Pokrzywnica, powiat pułtuski w granicy działek o nr ew. 30/1, 30/2 i 30/3”. Do wniosku załączono m. in. raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po dokonaniu weryfikacji raportu organ I instancji wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w przedmiotowym raporcie oraz przedłożenia dodatkowej dokumentacji.

Wskutek powyższego wezwania Inwestor przedłożył w dniu 21.11.2017 r. uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Pokrzywnica stwierdził, że jest ono niewystarczające oraz nie spełnia wymogów, które wynikają z ustawy ocenowej. Złożone uzupełnienie raportu zawierało wiele rozbieżności oraz niejasnych treści i w związku z tym pismem z dnia 24.11.2017 r. ponownie wezwano wnioskodawcę do złożenia rzetelnych wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto

stwierdzono, że wniosek jest nadal niekompletny i ponownie wezwano o jego uzupełnienie poprzez dostarczenie poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie. W dniu 28.11.2017 r. do Urzędu Gminy Pokrzywnica wpłynął protest mieszkańców Gminy Pokrzywnica, reprezentowanych przez komitet protestacyjny, podpisany przez ok. 500 osób, wobec planowanej inwestycji.

W dniu 30.11.2017 r. inwestor przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na to, że w przedmiotowej sprawie liczba stron przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ocenowej oraz art. 49 Kpa strony postępowania były zawiadamiane o czynnościach administracyjnych poprzez obwieszczenia, które podawane były do publicznej wiadomości przez okres 14 dni na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy, na stronie www.pokrzywnica.pl i bip.pokrzywnica.pl oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia- na tablicach ogłoszeń Sołectwa Niestępowo, Koziegłowy, Olbrachcice i Łubienica Superunki.

Obwieszczeniem z dnia 04.12.2017 r. zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie 3 budynków inwentarskich do rusztowego chowu trzody chlewnej o obsadzie wynoszącej 2000 szt. /chlew/ cykl i łącznej wydajności 6000 szt./cykl (840 DJP) oraz 24 000 szt./rok w obrębie fermy trzody chlewnej w miejscowości Nowe Niestępowo, gmina Pokrzywnica, powiat pułtuski w granicy działek o nr ew. 30/1, 30/2 i 30/3.

Wnioskami z dnia 04.12.2017 r. wystąpiono do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (w trybie art. 77 ust. 1 pkt ustawy ocenowej);
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Puławach o wydanie opinii w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (w trybie art. 77 ust. 1 pkt ustawy ocenowej);
- Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o wydanie opinii w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (w trybie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ocenowej).

Zgodnie z art. 79 ustawy ocenowej przed wydaniem decyzji, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, podano do publicznej wiadomości (poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i zamieszczenie na stronie internetowej gminy www.pokrzywnica.pl oraz Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Pokrzywnica-www.bip.pokrzywnica.pl jak również w miejscu planowanego przedsięwzięcia, tj. na tablicy ogłoszeń Sołectwa Niestępowo, Koziegłowy, Olbrachcice i Łubienica Superunki) obwieszczenie Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 04.12.2017 r. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa. Tym samym umożliwiono stronom zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz składanie uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty upublicznienia się niniejszego obwieszczenia, tj. od 04.12.2017 r. do 03.01.2018 r.

W dniu 06.12.2017 r. do Urzędu Gminy wpłynął protest podpisany przez 27 mieszkańców Sołectwa Łępace przeciw planowanej inwestycji.

W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko i procedury udziału społeczeństwa złożonych zostało 19 wniosków - przez mieszkańców oraz właścicieli nieruchomości położonych w miejscowościach Nowe Niestępowo, Niestępowo Włosciańskie i Koziegłowy. Osoby te wyraziły stanowczy sprzeciw w sprawie powstania planowanej inwestycji i przedstawiły swoje obawy wobec niej.

W dniu 05.01.2019 r. w Szkole Podstawowej w Nowym Niestępowie odbyło się spotkanie z mieszkańcami Gminy Pokrzywnica oraz właścicielami nieruchomości położonych na terenie Gminy Pokrzywnica dotyczące planowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtuskach pismem z dnia 28.12.2017 r. znak ZNS.7123-5.1/17 wezwał Wójta Gminy Pokrzywnica do nadesłania dokumentów i wyjaśnień dotyczących usytuowania terenów zabudowanych (zabudowa zagrodowa, mieszkalna, użyteczności publicznej, itp.) znajdujących się w odległości do 500 m od granicy działek, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia wraz z zaznaczeniem ich na mapie i podaniem odległości.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie w dniu 10.01.2018 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach jako uzupełnienie przekazano:

- mapę z usytuowaniem terenów zabudowanych, znajdujących się w odległości 500 m od granicy działek, na których planowana jest realizacja ww. przedsięwzięcia,
- wykaz wydanych decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w odległości 500 m od granicy działek, na których planowana jest realizacja ww. przedsięwzięcia,
- kopię uchwały Nr XXIX/212/2017 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego miejscowość Nowe Niestępowo.

W dniu 10.01.2018 r. do Urzędu Gminy Pokrzywnica wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.01.2018 r. znak WOOS-4242.353.2017.ML wzywające Wójta Gminy Pokrzywnica do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych pismem z dnia 05.01.2018 r. (data wpływu: 10.01.2018 r.) znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI również wezwał Wójta Gminy Pokrzywnica do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W związku z ww. pismami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych, w dniu 12.01.2018r. do inwestora wystosowane zostały dwa pisma wzywające o uzupełnienie raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtuskach w dniu 23.01.2018 r. wydał negatywną opinię (ZNS.7123-2/17/18, znak ZNZ.7123-5.2/17/18) w przedmiotowej sprawie.

Obwieszczeniem z dnia 26.01.2018 r. poinformowano strony postępowania o wydaniu negatywnej opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach.

W dniu 06.03.2018 r. Inwestor złożył do Urzędu Gminy Pokrzywnica uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w związku z pismami: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05.01.2018 r. znak WOOS-1.4242.353.2017.ML oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w

Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych z dnia 05.01.2018 r., znak PZ-7030.3.1.2018.MSI. Przedmiotowe uzupełnienie raportu zostało wysłane do tych organów w dniu 07.03.2018 r.

W dniu 06.04.2018 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 04.04.2018 r. znak WOOŚ-I.4242.353.2017.ML.4 wzywające Wójta Gminy Pokrzywnica do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych pismem z dnia 04.04.2018 r. (data wpływu: 09.04.2018 r.) znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI poinformował, że z analizy przekazanego materiału dowodowego wynika, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nadal nie zostały zawarte informacje do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko i wobec tego wezwał Wójta Gminy Pokrzywnica do ponownego uzupełnienia raportu.

W związku z ww. pismami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych, w dniu 10.04.2018r. do inwestora wystosowane zostały dwa pisma wzywające do uzupełnienia raportu.

W związku z brakiem przedłożenia przez inwestora w ustalonym terminie żadanego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, w dniu 20.04.2018 r. wystosowane zostały do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych pisma informujące o powyższym fakcie. Obwieszczeniem z dnia 20.04.2018 r. poinformowano strony postępowania o braku uzupełnienia raportu i przesłaniu ww. pism do organów współdziałających.

W dniu 20.04.2018 r. Inwestor złożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w związku z pismami: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 04.04.2018 r. znak WOOŚ-I.4242.353.2017.ML.4 oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych z dnia 04.04.2018 r., znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI. Przedmiotowe uzupełnienie raportu zostało wysłane do tych organów w dniu 23.04.2018 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych pismem z dnia 30.04.2018 r. (data wpływu: 02.05.2018 r.) znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI poinformował, że w związku z przekazanym bezpośrednio do tego Departamentu przez Inwestora, przy piśmie z dnia 23.04.2018 r., uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia i analizy tego materiału dowodowego wynika, że nadal nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie Urząd Marszałkowski ponownie wezwał do uzupełnienia raportu.

W dniu 21.06.2018 r. Inwestor złożył do Urzędu Gminy uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, w związku z pismami: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia

04.04.2018 r. znak WOOS-I.4242.353.2017.ML.4 oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych z dnia 30.04.2018 r. znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI.

W dniu 09.07.2018 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 03.07.2018 r. znak WOOS-1.4242.353.2017.ML.9 wzywające Wójta Gminy Pokrzywnica do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód.

W związku z ww. pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 10.07.2018 r. do inwestora wystosowane zostało wezwanie o uzupełnienie raportu.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych w dniu 27.07.2018 r. (data wpływu: 01.08.2018 r.) wydał pozytywną opinię (znak PZ-II.7030.3.1.2018.MSI) dla planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych, z uwagi na wykazane w dokumentacji, cyt.:

I. Spełnienie wymagań konkluzji BAT dla planowanego przedsięwzięcia składającego się z trzech budynków inwentarskich do rusztowego chowu trzody chlewnej.

II. Spełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.).

III. Uwzględnienie następujących wymagań dotyczących dostosowania obiektu:

1. budowy trzech budynków inwentarskich — do chowu tucznika w systemie chowu rusztowego, z uwzględnieniem spełniania wymagań konkluzji BAT;

2. zainstalowanie w każdym planowanym budynku chlewni 12 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 13 600 m³/h oraz poziomie mocy akustycznej nie większym niż 78 dB każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń emitorami otwartymi pionowymi o średnicy maksymalnej 0,6 m i min. wysokości 8,5 m każdy;

3. wykonaniu 3 sztuk silosów paszowych o poj. 25,0 m³ każdy;

4. wykonaniu 2 zbiorników na gaz płynny o pojemności 5 m³ każdy;

5. wykonanie 2 zbiorników o pojemności 3500 m³ łącznie na wodę wykorzystywaną do pojenia zwierząt;

6. wykonaniu szczelnego, bezodpływowego zbiornika na nieczystości płynne bytowe o poj. ok. 10,0 m³;

7. zaprojektowanie szczelnych kanałów podrusztowych oraz zbiorników bezodpływowych do magazynowania gnojowicy (o minimalnej pojemności ok 2500 m³ na jeden budynek);

8. zaprojektowanie kojców wyposażonych w ruszta nadkanałowe wyprowadzone na całe podłódze każdego kojca wraz z korytarzem.

IV. Uwzględnienie następujących wymagań dotyczących ochrony środowiska nieobjętych konkluzjami BAT:

1. magazynowania wytwarzanych odpadów inne niż niebezpieczne selektywnie w pojemnikach lub kontenerach, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstania odcieków i zanieczyszczeniem środowiska gruntowo—wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;

2. magazynowania wytwarzanych odpadów niebezpiecznych selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym miejscu o utwardzonym podłożu, zadaszonym lub zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; oznaczonym i zabezpieczonym przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
3. przekazywania odpadów uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
4. prowadzenia w sposób hermetyczny procesu załadunku paszy z paszowozów;
5. magazynowania gnojowicy w szczelnych kanałach podrusztowych (nie dopuszczać do ich przepełnienia), a następnie wykorzystywać jako nawóz na gruntach rolnych zgodnie z wymaganiami przepisów prawa o nawozach i nawożeniu;
6. odprowadzania wód opadowych i roztopowych powierzchni dachowych oraz terenów utwardzonych na własne tereny zielone, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych wskazał, że pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja, cyt.:

1. będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji - w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno-ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach unii europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.);
2. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
3. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na JCWP i JCWPd.

Ponadto organ ten przypomniał o cyt.: uwzględnieniu w dalszych pracach projektowych/wykonawczych usytuowania stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza. Powyższy obowiązek wynika z art. 221 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 208 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto zgodnie z art. 147 ust. 4 ww. ustawy prowadzący instalację nowo zbudowaną lub zmienioną w istotny sposób, z której emisja wymaga pozwolenia, jest obowiązany do przeprowadzenia wstępnych pomiarów wielkości emisji z tej instalacji.

W dniu 28.09.2018 r. Inwestor złożył do Urzędu Gminy uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 03.07.2018 r. znak WOOŚ-I.4242.353.2017.ML.9. Jednocześnie do przedmiotowego uzupełnienia inwestor dołączył kserokopie: decyzji Starosty Pułtuskiego z dnia 25.09.2018 znak RLO.6530.2.2018, zatwierdzającej projekt robót hydrogeologicznych dla odwiercenia otworu hydrogeologicznego ujmującego czwartorzędowy poziom wodonośny w miejscowości Nowe Niestępowo”, na działce nr ewid. 30/3, obręb Nowe Niestępowo oraz decyzji Starosty Pułtuskiego z dnia 19.09.2018 znak RLO.6530.3.2018, zatwierdzającej „Projekt robót hydrogeologicznych dla odwiercenia otworu

hydrogeologicznego ujmującego czwartorzędowy poziom wodonośny w miejscowości Pułtusk”, na działce nr ewid. 181/5, obręb 28 miasta Pułtusk.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 15.10.2018 r. (data wpływu: 19.10.2018 r.) znak WOOŚ-I.4242.353.2017.ML.12 negatywnie uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował, że cyt.: Pomimo powyższego trzykrotnego wezwania Wójt Gminy Pokrzywnica nie przedłożył informacji związanych z istniejącymi na terenie inwestycyjnym warunkami gruntowo-wodnymi, w tym między innymi z głębokością zalegania wód gruntowych. Informacje przesyłane w uzupełnieniach raportu ooś dotyczą jedynie czwartorzędowej warstwy wodonośnej. Na podstawie dostarczonych informacji stwierdza się, że wykonywane na terenie inwestycji wykopy będą sięgały głębokości ponad 2,0 m p.p.t., w związku z powyższym konieczna jest pewna znajomość zalegania wód gruntowych, w celu przeprowadzenia analizy, czy konieczne będzie odwadnianie wykopów, oraz jakie w przypadku konieczności odwodnienia, podjąć środki minimalizujące jego negatywny wpływ na środowisko.

Jednocześnie RDOŚ wskazał, że w uzupełnieniu z dnia 28 września 2018 r. (przedłożonym przy ww. piśmie Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 1 października 2018 r.) nie odniesiono się do punktu wezwania dotyczącego planowanych zbiorników na wodę służącą do pojenia zwierząt. Nie podano informacji, czy ww. zbiorniki będą wchodziły w zakres inwestycji.

Ponadto RDOŚ wskazał, że nie podano dokładnych danych związanych z planowanym ujęciem własnym na terenie inwestycji, czyli źródła nr 2. Załącznik do ww. uzupełnienia, jakim jest decyzja Starosty Pułtuskiego z dnia 19 września 2018 r., znak: RLO. 6530.3.2018, zatwierdzająca projekt robót geologicznych, w ocenie organu nie jest dokumentem, na którego podstawie można stwierdzić zasięg oddziaływania planowanej studni. Jednocześnie działka ewidencyjna, na której zlokalizowane jest źródło nr 1 (opisane w uzupełnieniu raportu ooś) również powinna być uznana za obszar inwestycyjny ze względu na powiązanie technologiczne z planowanymi budynkami inwentarskimi. W związku z powyższym konieczne jest posiadanie wiedzy na temat warunków hydrogeologicznych, zasobów eksploatacyjnych warstwy wodonośnej oraz zasięgu leja depresji dla źródła nr 1. Na podstawie załączonej ww. decyzji Starosty Pułtuskiego nie można przeanalizować i określić wpływu ww. źródła na środowisko. Mając na uwadze powyższe nie można uzgodnić warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał, że z uwagi na braki uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko, a przede wszystkim brak rzetelnych informacji i analiz w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, nie była możliwa właściwa ocena oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, i tym samym nie było możliwe wydanie uzgodnienia warunków realizacji planowanej inwestycji. Ponadto organ ten oznajmił, że przedłożony raport ooś wraz z jego trzema uzupełnieniami nie spełnia zapisów, o których mowa w art. 66 ustawy ooś. Wobec tego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie mógł ocenić i określić środowiskowych uwarunkowań realizacji dla tego przedsięwzięcia.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował, że będzie mógł zająć nowe stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji po złożeniu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów (w tym

jednolitą wersją raportu ooś zawierającą wszystkie dotychczasowe uzupełnienia oraz brakujące informacje, zgodnie z jego wezwaniami).

Inwestor w dniu 14.11.2018 r. złożył do Urzędu Gminy wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Powyższy wniosek został umotywowany tym, że w związku z odmową uzgodnienia przedsięwzięcia przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie (postanowienie z dnia 15.10.2018 r. znak WOOS-I.4242.353.2017.ML.12) powstała konieczność ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 28.11.2018 r. zawiadomiono strony postępowania o zmianie przewidywanego terminu załatwienia niniejszej sprawy do dnia 31 stycznia 2018 r., z uwagi na konieczność rozpatrzenia wniosku inwestora o zawieszenie przedmiotowego postępowania i wydania w tej sprawie stosownego postanowienia.

Postanowieniem z dnia 05.12.2018 r. Wójt Gminy Pokrzywnica odmówił zawieszenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Organ stwierdził, że w sprawie nie zostały spełnione przesłanki zawieszenia postępowania administracyjnego na wniosek strony wnoszącej podanie, w oparciu o art. 98 § 1 Kpa, z uwagi na zgłoszony przez pozostałe strony sprzeciw.

Organ zbadał zgłoszone żądanie zawieszenia postępowania również pod kątem występowania przesłanek obligatoryjnego zawieszenia postępowania, uzasadniających jego zawieszenie z urzędu, wynikających z art. 97 § 1 pkt 1-3 Kpa i stwierdził, że nie zaistniała żadna z przesłanek wymienionych w tym artykule, uzasadniających obligatoryjne zawieszenie postępowania z urzędu.

Obwieszczeniem z dnia 14.12.2018 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie i o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami w sprawie oraz wypowiedzenia się co do nich.

W dniu 18 stycznia 2019r. Wójt Gminy Pokrzywnica wydał decyzję nr SKU.6220.8.2017.JJ odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa 3 budynków inwentarskich do rusztowego chowu trzody chlewnej o obsadzie wynoszącej 2000 szt./chlew/cykl i łącznej wydajności 6000 szt./cykl (840 DJP) oraz 24 000 szt./rok w obrębie fermy trzody chlewnej w miejscowości Nowe Niestępowo, gmina Pokrzywnica, powiat pułtuski w granicy działek o nr ew. 30/1, 30/2 i 30/3”.

W tym samym dniu do Urzędu Gminy wpłynęła jednolita wersja raportu złożona przez inwestora wraz z wnioskiem o ponowne przesłanie uzupełnionego raportu do organów opiniujących i uzgadniających.

Wójt Gminy Pokrzywnica odmówił dokonania powyższej czynności i dokonał zwrotu złożonego dokumentu.

Decyzja została zaskarżona przez inwestora.

We wniesionym odwołaniu inwestor zaskarżył zarówno decyzję organu I instancji, jak i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018r., w trybie art. 142 kpa.

W powyższym odwołaniu zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 7 kpa poprzez zaniechanie podjęcia czynności niezbędnych do załatwienia sprawy, naruszenie art. 7 kpa w zw. z art. 9 kpa poprzez zaniechanie wezwania stron do uzupełnienia materiału dowodowego, naruszenie art. 77 § 1 kpa w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej w dalszej części „ustawą ocenową” poprzez wydanie decyzji z pominięciem istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy dowodów, w tym ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego. Ponadto inwestor zarzucił naruszenie art. 80 kpa poprzez dopuszczenie się przez organ I instancji błędnej i swobodnej oceny dowodów, a także 8 kpa poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób rażąco sprzeczny z zasadą pogłębiania zaufania obywateli.

Natomiast w odniesieniu do zaskarżonego postanowienia RDOŚ zarzucił naruszenie art. 80 kpa poprzez dopuszczenie się przez ten organ błędnej i dowolnej oceny dowodów. Ponadto zarzucił naruszenie art. 77 ust. 4 ustawy ocenowej poprzez bezpodstawną odmowę uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, a także naruszenie art. 6, art. 7 oraz art. 9 kpa poprzez wydanie zaskarżonego postanowienia na podstawie pozaprawnych przesłanek.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpoznając sprawę w trybie odwoławczym stwierdza, co następuje:

Podstawę materialnoprawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405), zwanej dalej w skrócie „ustawą ocenową” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. nr 213, poz. 1397) zwanego dalej w skrócie „rozporządzeniem”.

Planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 w/w rozporządzenia, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenie raportu jest wymagane.

Przepis art. 66 ust. 1 ustawy ocenowej wymienia szczegółowo jakie elementy powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ocenowej - jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskigo;

1a) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze parku narodowego - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar parku narodowego;

1b) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar rezerwatu przyrody;

2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-24, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;

3) zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;

4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ocenowej do uzgodnień i opinii, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z czym na postanowienie w przedmiocie uzgodnienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie przysługuje zażalenie.

Stosownie do art. 142 kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Kolejnymi obowiązkami ciążącymi na organie, to oprócz obowiązków, które ustawodawca nałożył na organ w ustawie ocenowej, jest prowadzenie postępowania zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 kpa organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Stosownie do art. 7 kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Zgodnie z art. 9 kpa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Ponadto stosownie do art. 75 § 1 kpa - jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Zgodnie z art. 79a § 1 kpa - w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przepisy art. 10 § 2 i 3 stosuje się.

Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja Wójta Gminy Pokrzywnica została uchylona z uwagi na wadliwość postanowienia wydanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, które determinowało treść zaskarżonej decyzji, ale także z uwagi na uchybienia, jakich dopuścił się organ I instancji.

Na postanowienie wydane przez RDOŚ nie przysługiwało zażalenie, w związku z czym inwestor – stosownie do art. 142 kpa – zaskarżył rozstrzygnięcie RDOŚ we wniesionym odwołaniu.

Zaskarżenie przez inwestora decyzji organu I instancji otworzyło możliwość zweryfikowania stanowiska RDOŚ przez organ odwoławczy.

Wskazać w tym miejscu należy, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 maja 2014r. VIII SA/Wa 549/14 stwierdził, że: „Należy zauważyć, że choć decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia uzależniona jest od niezaskarżalnego i istotnie kształtującego ją postanowienia RDOŚ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku odmowy uzgodnienia warunków jego realizacji, to jednak powinno ono podlegać wnikliwej kontroli organu odwoławczego. Nie można bowiem dopuścić do takiej sytuacji, że niezaskarżalne i nieweryfikowalne postanowienie wydane w postępowaniu akcesoryjnym będzie bezwzględnie dyktować wynik postępowania głównego. Wobec faktu, że organ pierwszoinstancyjny wydający rozstrzygnięcie w postępowaniu głównym jako związany tym postanowieniem, nie może go oceniać, to oczywistym jest, że do jego kontroli uprawnionym jest organ nadrzędny, rozpoznający odwołanie od decyzji głównej.”

Kolegium w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni podziela argumentację zawartą w powyższym wyroku. Wynik postępowania uzgodnieniowego (mającego charakter akcesoryjny) nie może determinować rozstrzygnięcia wydawanego w postępowaniu głównym, bez możliwości skontrolowania tego pierwszego. Przewidziana przez ustawodawcę procedura dokonania w ramach tego postępowania uzgodnień, czy też zasięgania opinii innych wyspecjalizowanych organów, stanowi jedynie jeden z elementów dokonywanej oceny oddziaływania na środowisko, aczkolwiek nie może jej całkowicie zastąpić.

Odmowa uzgodnienia przez RDOŚ warunków realizacji przedsięwzięcia nie zwalnia organu odwoławczego od weryfikacji stanowiska organu współdziałającego. W sytuacji, gdy tak jak w okolicznościach rozpoznawanej sprawy, RDOŚ negatywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, powołując się na braki raportu środowiskowego zakres rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o wydanie decyzji środowiskowej przez organ odwoławczy może kształtować się odmiennie. Jak już wskazano na postanowienie uzgodnieniowe wydane w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ocenowej stronie nie przysługuje zażalenie, jednakże strona może je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji. O ile zatem w odwołaniu od decyzji I instancji odmawiającej wydania decyzji środowiskowej z powodu braku uzgodnienia warunków jego realizacji przez RDOŚ, strona zakwestionuje postanowienie odmawiające uzgodnienia determinujące wydanie decyzji negatywnej, organ odwoławczy zobligowany jest w pierwszej kolejności dokonać oceny i weryfikacji prawidłowości i legalności tego postanowienia.

W ocenie Kolegium postanowienie wydane przez RDOŚ w Warszawie w przedmiotowej sprawie jest nieprawidłowe.

W pierwszym rzędzie należy stwierdzić, że prowadzenie postępowania przez RDOŚ w Warszawie było sprzeczne z podstawowymi zasadami wyrażonymi w kodeksie postępowania administracyjnego.

Organ po przeanalizowaniu treści złożonego przez inwestora raportu stwierdził, że dokument ten zawiera braki i kilkakrotnie wzywał inwestora do jego uzupełnienia.

Pierwsze wezwanie z dnia 5.01.2018r. – w zakresie gospodarki wodno-ściekowej - dotyczyło opisanie warunków gruntowo-wodnych na terenie inwestycji, w tym głębokości zalegania wód gruntowych oraz przeanalizowania konieczności wykonania odwodnienia wykopów, a w przypadku takiego stwierdzenia – organ zobowiązał do wskazania sposobu prowadzenia prac odwodnieniowych.

Inwestor w uzupełnieniu raportu złożonym dnia 6 marca 2018r. opisał występujące na terenie inwestycji warstwy wodonośne.

Kolejne wezwanie z dnia 4.04.2018r. – w zakresie gospodarki wodno-ściekowej - dotyczyło tego samego obowiązku, tj. opisanie warunków gruntowo-wodnych na terenie inwestycji, w tym głębokości zalegania wód gruntowych – tym razem również w zakresie określenia głębokości posadowienia wszystkich planowanych obiektów - oraz przeanalizowania konieczności wykonania odwodnienia wykopów, a w przypadku takiego stwierdzenia – organ zobowiązał do podania sposobu prowadzenia prac odwodnieniowych.

Organ nie wskazał z jakich przyczyn poprzednie uzupełnienie inwestora uznał za niekompletne. W uzupełnieniu do raportu z dnia 20 kwietnia 2018r. opisano występujące na terenie inwestycji warstwy wodonośne oraz warunki wodne. Wskazał również wymiary zbiorników na gnojowicę, ścieki bytowe, a także głębokość zakopania zbiornika na ścieki bytowe.

Wskazano również, że nie zajdzie konieczność prowadzenia odwodnienia wykopów.

Trzecie wezwanie z dnia 3.07.2018r. – w zakresie gospodarki wodno-ściekowej – dotyczyło również tego samego zobowiązania. W wezwaniu podkreślono jednocześnie, że poprzednie wyjaśnienia inwestora są zbyt ogólnikowe, niemniej jednak organ nie wskazał o jakie konkretnie elementy należy uzupełnić raport w w/w zakresie.

W związku z powyższym wezwaniem złożono kolejne uzupełnienie, w którym opisano występujące na terenie inwestycji warstwy wodonośne. Wskazano przy tym, że brak jest dokładniejszych informacji źródłowych na ten temat. Podkreślono ponownie, że nie zajdzie konieczność prowadzenia odwodnienia wykopów.

RDOŚ w postanowieniu z dnia 15 października 2018r. negatywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. W postanowieniu RDOŚ wskazał, że nieuzgodnienie realizacji inwestycji następuje z uwagi na niedostateczny opis informacji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód. RDOŚ wskazał, że w ocenie tego organu „konieczna jest pewna znajomość zalegania wód gruntowych w celu przeprowadzenia analizy czy konieczne będzie odwadnianie wykopów oraz jakie w przypadku konieczności odwodnienia podjąć środki minimalizującego jego negatywny wpływ na środowisko.”

W postanowieniu wskazano również, że inwestor nie odniósł się do wezwania RDOŚ w zakresie zbiorników na wodę służącą do pojenia zwierząt, tj. nie wskazano czy będą wchodziły w zakres inwestycji. RDOŚ stwierdził również, że inwestor nie podał także dokładnych danych związanych z planowanym ujęciem własnym na terenie inwestycji.

Jednocześnie RDOŚ wskazał, że decyzja Starosty Pułtuskiego z dnia 19 września 2018r. zatwierdzająca projekt robót geologicznych nie jest dokumentem, na którego podstawie można stwierdzić zasięg oddziaływania planowanej studni.

Wskazać należy, że w uzupełnieniach do raportu inwestor podkreślał, że nie przewiduje odwodnienia wykopów. Wskazywał również, że brak jest możliwości dokładniejszego opisu warunków wodno-gruntowych terenu inwestycji z uwagi na brak dokładniejszych danych.

Jeżeli w ocenie RDOŚ złożone uzupełnienia nie były wystarczające to organ ten powinien wezwać inwestora do uzupełnienia raportu w żądanym przez siebie zakresie, przy czym treść wezwania powinna być konkretna i wskazywać, dlaczego poprzednie uzupełnienia nie są wystarczające, ewentualnie dlaczego nie może uznać ich za wiarygodne.

W przedmiotowej natomiast sprawie organ odmówił wydania uzgodnienia w związku z niewystarczającym - w ocenie organu – uzupełnieniem raportu, przy czym organ nie wyjaśniał uprzednio, dlaczego nie uznał za wystarczające poprzednich uzupełnień.

Natomiast w zakresie danych dotyczących ujęcia własnego inwestor dopiero z postanowienia w przedmiocie odmowy uzgodnienia inwestycji dowiedział się, że decyzja Starosty Pułtuskiego zatwierdzająca projekt robót geologicznych nie jest wystarczająca w celu określenia zasięgu oddziaływania planowanej studni.

Powyższy sposób postępowania organu był nieprawidłowy. Uniemożliwił bowiem inwestorowi uzupełnienie raportu w sposób pozwalający na wydanie pozytywnego uzgodnienia.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że w wydanym postanowieniu RDOŚ wskazał, iż w przypadku złożenia ujednoliconej wersji raportu wraz z uzupełnieniami wymaganymi przez RDOŚ organ ten będzie mógł „zająć nowe stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji”.

Organ, nie wykluczając możliwości uzgodnienia inwestycji, wydał rozstrzygnięcie negatywne.

Taki sposób procedowania jest rażąco sprzeczny z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego.

Wskazać należy ponadto, że pomimo takiego stwierdzenia organu współdziałającego, Wójt Gminy Pokrzywnica uniemożliwił inwestorowi uzupełnienie raportu, i co za tym idzie – uzyskanie pozytywnego uzgodnienia RDOŚ.

Mając na uwadze treść postanowienia RDOŚ inwestor w dniu 14 listopada 2018r. złożył wniosek o zawieszenie postępowania – w celu uzupełnienia raportu ooś.

Obwieszczeniem z dnia 28 listopada 2018r. Wójt wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 31 stycznia 2019r.

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018r. Wójt odmówił zawieszenia postępowania.

Obwieszczeniem z dnia 14 grudnia 2018r. Wójt zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałami i dowodami zgromadzonymi w sprawie – w terminie 14 dni od daty publicznego ogłoszenia. Jednocześnie Wójt nie wskazał przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane (tj. w przedmiotowej sprawie uzupełnienie raportu), co mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, czym naruszył dyspozycję art. 79a § 1 kpa.

Inwestor otrzymał powyższe obwieszczenie w dniu 17 grudnia 2018r.

Inwestor pismem datowanym na 11 stycznia 2019r. (data wpływu do organu to 18 stycznia 2019r.) złożył Wójtowi jednolitą wersję raportu z wnioskiem o ponowne przesłanie do organów uzgadniających.

W dacie wpływu wniosku inwestora do organu, tj. 18 stycznia 2019r. organ wydał odmowną decyzję w sprawie.

Następnie pismem z dnia 21 stycznia 2019r. Wójt Gminy Pokrzywnica dokonał „zwrotu” wniosku inwestora. Jako podstawę do wykonania takiej czynności organ wskazał upływ wyznaczonego przez organ terminu do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Wskazać należy w tym miejscu, że w postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje prekluzja dowodowa.

Zgodnie z art. 75 § 1 kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy. Żaden przepis nie przewiduje terminu do składania wniosków dowodowych ani nie upoważnia organu do zwrotu pisma z powodu przekroczenia wyznaczonego przez organ terminu.

Wójt nie miał podstaw do odmowy uwzględnienia wniosku i zwrotu raportu złożonego przez inwestora. Organ zobowiązany był do dopuszczenia raportu jako dowodu w sprawie.

Podkreślenia wymaga również, że Wójt w obwieszczeniu o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym nie wskazał inwestorowi, że nie spełnił on przesłanek od niego zależnych, tj. że nie uzupełnił raportu w sposób żądany przez RDOŚ, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej ze złożonym wnioskiem.

Organ posiadał wiedzę, że inwestor zamierza uzupełnić raport w sposób zgodny z wytycznymi określonymi przez RDOŚ, ponieważ ta okoliczność stanowiła uzasadnienie wniosku o zawieszenie postępowania.

Organ odmówił zawieszenia postępowania, ponieważ wnioskowi inwestora sprzeciwiły się inne strony postępowania. Niemniej jednak z treści wniosku o zawieszenie postępowania wynikało jednoznacznie, że był on złożony w celu umożliwienia inwestorowi uzupełnienia raportu. Organ nie dość, że nie umożliwił inwestorowi uzupełnienia raportu, to dokonał nieznanego procedurze administracyjnej „zwrotu” ujednoliconej wersji raportu złożonej przez inwestora, przy czym nie poinformował jednocześnie inwestora o tym, że nieuzupełnienie raportu będzie stanowiło pośrednio (wskutek niezgodnienia inwestycji przez RDOŚ z uwagi na braki raportu) przyczynę wydania decyzji odmownej.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał również, że inwestor złożył ujednoliconą wersję raportu po upływie terminu wyznaczonego na zapoznanie się z aktami postępowania w związku z zakończeniem postępowania.

Wskazać należy, że termin wyznaczony przez organ do uzupełnienia materiału dowodowego ma charakter instrukcyjny. Nie jest to termin zawity, którego naruszenie przez stronę powoduje bezskuteczność czynności.

W związku z powyższym „zwrot” inwestorowi raportu stanowił naruszenie przepisów procedury administracyjnej.

Z uzasadnienia decyzji Wójta wynika, że przyczyną wydania decyzji odmownej było również uwzględnienie przez organ uwag i wniosków przedstawionych w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu. Wójt podkreślił, że mieszkańcy wyrażali obawy o swoje zdrowie i komfort życia.

Wskazać należy tymczasem, że o ile zapewnienie społeczności lokalnej udziału w postępowaniu jest obligatoryjne, o tyle sprzeciw mieszkańców nie determinuje treści decyzji. Takie stanowisko jest potwierdzone jednolitym w tym zakresie orzecznictwem.

W tym miejscu wskazać można na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r., II OSK 2113/16, zgodnie z którym:

„1. Wydając decyzję w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia organy zobowiązane są do uwzględnienia wyników postępowania z udziałem społeczeństwa (art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i

jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), a sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do konkretnego przedsięwzięcia nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej.

2. Polskiemu systemowi prawnemu nie jest znana konstrukcja samoistnego źródła prawa wynikającego z posiadania przez daną grupę osób statusu społeczności lokalnej, nie będącej nawet wspólnotą samorządową. Tym samym udział społeczeństwa odbywa się tylko na takich zasadach, jakie wprost wynikają z przepisów powołanej ustawy z 2008 r., w szczególności z art. 29-45 tej ustawy. Żaden z tych przepisów nie uzależnia wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia od zaaprobowania lub uzgodnienia takiej decyzji przez społeczeństwo.”

Argumentacja Wójta w powyższym zakresie była zatem nietrafna i tego rodzaju argumenty nie mogą stanowić podstawy wydania decyzji odmownej, w szczególności bez przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, którego wyniki mogłyby potwierdzić zasadność stanowiska społeczności lokalnej.

Wójt wskazał w uzasadnieniu wydanej decyzji również, że nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie dotyczącymi oddziaływania przedsięwzięcia w fazie eksploatacji. W ocenie Wójta oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko będzie znaczne, szkodliwe i nieodwracalne.

Kwestionowanie przez Wójta ustaleń zawartych w raporcie miało jednak gołosłowny charakter. Podkreślenia wymaga, co wyjaśnione zostanie również poniżej, że raport oddziaływania na środowisko może być sporządzony przez osobę posiadającą stosowne kwalifikacje.

Podważenie ustaleń raportu mogłoby nastąpić poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu) sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, przedstawiającej wnioski sprzeczne wobec treści raportu.

Tymczasem zarzut negatywnego wpływu na środowisko jest przez organ przywoływany w sposób ogólnikowy. Wójt kwestionując ustalenia zawarte w raporcie nie wskazał, których konkretnie ustaleń/wyliczeń nie uznał za wiarygodne i nie skonfrontował ich z żadnymi dowodami, które potwierdzałyby zasadność jego stanowiska.

Wójt był natomiast uprawniony – i zobowiązany – do żądania od inwestora wyjaśnienia pojawiających się w materiale dowodowym sprawy sprzeczności oraz uzupełnienia raportu w zakresie, w jakim nie spełniał on wymagań zawartych w ustawie o ocenie, a taka konieczność w ocenie Kolegium wystąpiła.

Wskazać należy na sprzeczność dotyczącą wykazywanej ilości gnojowicy, jaka ma powstawać w związku z realizacją przedsięwzięcia oraz sposobu jej zagospodarowania.

W uzupełnieniu raportu datowanym na dzień 14 listopada 2017r. (data wpływu do organu 21 listopada 2017r.) na stronach 22-23 wskazano, że zawartość azotu w rocznej produkcji gnojowicy wyniesie 142,5 Mg w czystym składniku, a ilość arełu niezbędna do wykorzystania gnojowicy po 1 cyklu chowu wynosi ok. 280 ha. Dalej wskazano, że „Po zakończeniu cyklu chowu ilość azotu w czystym składniku wyniesie - 142,5 Mg. Areł niezbędny do wykorzystania takiej ilości azotu wynosi – ok. 839 ha.”

Następnie w uzupełnieniu raportu, które zostało złożone organowi dnia 6 marca 2018r. na stronach 38-39 wskazano, iż niezbędny areł pod zagospodarowanie 100% produkowanej

gnojowicy wynosi 445 ha. Wskazano jednocześnie, że wyliczenie jest podane dla 4 budynków inwentarskich.

Tożsame wyliczenie zostało zawarte w jednolitej wersji raportu złożonej ponownie wraz z odwołaniem - na stronach 121-122.

W raporcie przyjęto również, że inwestycja składała się będzie z 4 budynków, a postępowanie dotyczyło inwestycji składającej się z 3 budynków inwentarskich.

Pod tabelą wskazującą na powyższe wartości w raporcie wskazano również, że inwestycja dotyczy kurników.

Należy zatem wezwać inwestora do precyzyjnego określenia ilości wytwarzanej gnojowicy, sposobu jej zagospodarowania oraz wskazania wielkości areału do jej rozdysponowania. ✓

Należy również wyjaśnić czy inwestor rozdysponuje ją w ramach własnych pól, czy też będzie je przekazywał podmiotom trzecim. Należy również przedstawić sposób i miejsce przechowywania gnojowicy w miesiącach, w których nawożenie pól jest zabronione.

Uszło również uwadze organu I instancji, że niektóre z uzupełnień raportu składanych w toku postępowania zostały podpisane przez inwestora, który nie jest osobą uprawnioną do sporządzenia raportu (a przynajmniej nic takiego nie wynika z akt sprawy).

Inwestor podpisał uzupełnienie z dnia 30 listopada 2017r., uzupełnienie, które wpłynęło do organu w dniu 20 kwietnia 2018r., a także uzupełnienie, które wpłynęło w dniu 28 września 2018r.

Wskazać należy, że uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko mogą być składane wyłącznie przez osobę posiadającą kwalifikacje do jego przygotowania.

Zgodnie z art. 74a ustawy ocenowej:

1. Prognozę oddziaływania na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 sporządza osoba, o której mowa w ust. 2.

2. Autorem prognozy oddziaływania na środowisko, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, a w przypadku zespołu autorów - kierującym tym zespołem powinna być osoba, która ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie na kierunkach związanych z kształceniem w zakresie:

- a) nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych,
- b) nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych oraz nauk o Ziemi,
- c) nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych z dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska,

d) nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych lub
2) ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie i posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko, lub brała udział w przygotowaniu co najmniej 5 raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognoz oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym inwestor powinien zostać zobowiązany do przedstawienia uzupełnień raportu przygotowanych przez osobę mającą w tym zakresie kompetencje, a jeśli sam je posiada to powinien okazać się nimi wobec organu.

Dokonując analizy treści raportu i jego uzupełnień należy również stwierdzić, że przedstawiony przez inwestora racjonalny wariant alternatywny jest pozorny.

W załączniku nr 9 do raportu wskazano, że zaproponowano dwa alternatywne rozwiązania: wariant 1 – wielkość planowanej inwestycji, wariant 2 – lokalizacja planowanej inwestycji. Rozważano również wariant zerowy polegający na niepodejmowaniu inwestycji.

W dalszej części załącznika zamieszczone zostały rozważania nad hipotetycznym oddziaływaniem każdego z wariantów, przy czym żaden z wariantów nie został w istocie dookreślony, tj. nie przedstawiono konkretnej alternatywnej wielkości inwestycji (wariant 1), ani lokalizacji (wariant 2).

Jak słusznie zauważył organ I instancji takie określenie wariantów jest niedopuszczalne.

Wskutek wezwania Wójta raport został uzupełniony (w dniu 21 listopada 2017r.) w zakresie wariantu alternatywnego.

Na stronach 8 i 9 wskazano, że racjonalny wariant alternatywny „może dotyczyć sposobu zagospodarowania gnojowicy oraz zastosowania innego sposobu (materiałów do budowy chlewni)”.

Jednocześnie w samym uzupełnieniu wskazano, że powyższe warianty są w zasadzie nieuzasadnione. W zakresie zagospodarowania gnojowicy wariant miałby polegać na jej przekazywaniu jako składnik biomasy do biogazowni, w związku z czym w uzupełnieniu stwierdzono, że byłoby to „niewskazane, a wręcz szkodliwe”.

W zakresie zastosowania lekkiej konstrukcji do wykonania ścian i przykrycia dachowego stwierdzono, że rozwiązanie takie „nie spowoduje istotnej zmiany w zakresie emisji hałasu do środowiska z uwagi na pozostałe źródła hałasu, których moc akustyczna istotnie przewyższa poziom dźwięku przenikającego do środowiska z budynków inwentarskich.”

Podkreślić tymczasem należy, że warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów oceny oddziaływania na środowisko. Dlatego też inwestor zobowiązany jest przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a nie tylko wariantu, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany (tak NSA w wyroku z dnia 17 października 2017r., II OSK 257/16).

W doktrynie i orzecznictwie zgodnie podkreśla się, że wariantowość rozwiązań przedstawionych w raporcie oś nie może mieć charakteru pozornego, co może występować w przypadku wariantów niewiele się od siebie różniących.

W przedmiotowej sprawie wariant związany ze sposobem zagospodarowania obornika jest w istocie inną wersją wariantu inwestorskiego.

Ponadto warianty alternatywne nie zostały w istocie ani dokładnie opisane, ani przeanalizowane. Na podstawie wyżej wskazanego, lakonicznego opisu niemożliwe było dokonanie oceny, czy w sprawie występuje zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez inwestora.

Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a nie tylko wariantu, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany.

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze.

W orzecznictwie i piśmiennictwie słowo „wariant” w kontekście raportu rozumiane jest jako inne opracowanie, inne wykonanie, odmiana, modyfikacja, wersja. Kwestie praktyczne związane z treścią raportu w zakresie wariantowania obejmują lokalizację przedsięwzięcia, zagospodarowanie terenu, rozwiązania dotyczące obiektów zewnętrznych, systemu chowu czy skali przedsięwzięcia.

Ponadto należy wskazać, że - stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 6, 6a i 7 ustawy ocenowej – raport powinien zawierać również:

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
 - f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
 - g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;
- 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a.

W przedmiotowej sprawie raport nie zawiera powyższych elementów, dlatego inwestor powinien zostać wezwany do uzupełnienia raportu również w tym zakresie.

Co więcej, raport zawiera brak w postaci niewskazania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, który nie może pokrywać się z wariantem inwestorskim.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ocenowej – raport powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

- wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Przepis powyższy był różnie interpretowany. Poprzednio wskazywano, że inwestor zobowiązany jest do przedstawienia dwóch wariantów – inwestorskiego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego. Jednakże obecnie linia orzecznicza sądów administracyjnych zmierza w takim kierunku, że inwestor zobowiązany jest do przedstawienia trzech wariantów, również najkorzystniejszego dla środowiska, który co do zasady może pokrywać się z wariantem inwestorskim.

Dla przykładu wskazać można następujące orzeczenia:

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2017 r., II OSK 558/17:

„Raport środowiskowy powinien zawierać opis i analizę trzech wariantów. W opisie poszczególnych wariantów powinny być zachowane jednakowe proporcje. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty.”

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 r., IV SA/Wa 745/18:

„W art. 66 ust. 1 o.o.ś. ustawodawca zawarł listę elementów, które powinien zawierać prawidłowo sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jeden z nich został zawarty w art. 66 ust. 1 pkt 5 o.o.ś. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych co najmniej trzech wariantów jego realizacji oraz informować o przewidywanych skutkach dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Są to: po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny oraz po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru (tak wyrok NSA z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 89/16). Oznacza to, że bezwzględnie raport musi zawierać trzy warianty.”

NSA w wyroku z dnia 27 kwietnia 2018r., II OSK 2849/17 wskazało, że: „Co do zasady, także wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska powinny być różne. W niniejszej sprawie, jak będzie wynikało z dalszych uwag, nie ma to istotnego znaczenia, ale dla porządku można odnotować, że nie da się wykluczyć przy niektórych specyficznych przedsięwzięciach, że warianty te będą się pokrywały.”

W ocenie składu Kolegium rozpoznającego przedmiotową sprawę, mając na względzie ostatnią tendencję orzeczniczą, należy wezwać inwestora do uzupełnienia raportu również w zakresie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. W przedmiotowej bowiem sprawie nie mamy do czynienia z inwestycją specyficzną, w przypadku której uznanie, że wariant inwestorski jest tożsamy z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest dopuszczalne.

Sądy administracyjne zajmowały również odmienne stanowisko co do oceny przeprowadzenia analizy uciążliwości zapachowych inwestycji.

Faktem jest, że w obowiązującym porządku prawnym brak jest norm, które regulowałyby kwestię oddziaływania zapachowego. Niemniej jednak sądy administracyjne wywodzą obowiązek przeprowadzenia tzw. analizy odorowej z tego, że to głównie uciążliwość odorowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych, a zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy

ocenowej – raport powinien zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko, podstawę powyższej analizy powinna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych.

W przedmiotowej sprawie analiza oddziaływania na środowisko w powyższym zakresie nie została również przeprowadzona. W ocenie Kolegium, mając na uwadze stanowisko sądów administracyjnych, powyższy brak powinien zostać uzupełniony.

Przy sporządzaniu analizy oddziaływania zapachowego można posłużyć się metodologią modelowania dyspersji odorantów zgodnie z metodyką Ministra Środowiska i dostosowanym do niej programem obliczeniowym, przy wykorzystaniu europejskich jednostek zapachowych ouE, dokonana analiza powinna zawierać określenie poziomów substancji zapachowych w powietrzu, w szczególności należy określić prawdopodobieństwo występowania sytuacji, w których zapach może być rozpoznawalny, słaby, wyraźny lub mocny – biorąc pod uwagę skalę planowanej inwestycji.

Podkreślenia wymaga, że organ powinien wezwać inwestora również do przedłożenia prawidłowej jednolitej wersji raportu, tj. uwzględniającej wszystkie uzupełnienia (złożona do akt wersja jedynie częściowo uwzględnia dokonane uzupełnienia raportu). W raporcie powinny zostać również wyeliminowane omyłki dotyczące rodzaju i wielkości inwestycji, a także przewidywanej emisji przedsięwzięcia. Co więcej w przypadku uzupełnień raportu składanych przez osobę nieposiadającą stosownych kwalifikacji organ powinien wezwać do ich sporządzenia przez osobę kompetentną w tym zakresie.

Obecnie nie można uznać, iż złożony raport jest spójny, rzetelny, kompletny, przeciwnie – budzi uzasadnione wątpliwości co do jego treści.

Wskazać należy również, że w wydanej decyzji Wójt nie przeanalizował opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego ograniczając się jedynie do wskazania, że jej nie podziela. Organ zobowiązany był natomiast do uzasadnienia w decyzji z jakich przyczyn przy wydawaniu decyzji nie wziął pod uwagę jej treści.

Mając na uwadze powyższe - zarzuty zawarte w odwołaniu w zakresie postanowienia RDOŚ, a także w zakresie decyzji organu I instancji były zasadne w całości.

Organ ponownie rozpatrujący sprawę w związku z uchyleniem decyzji powinien w pierwszej kolejności wezwać inwestora do uzupełnienia raportu o elementy, o których mowa powyżej. Następnie, po uzupełnieniu raportu organ powinien wezwać inwestora do przedłożenia jednolitej wersji raportu. Po uzyskaniu jednolitej wersji raportu organ I instancji powinien ponownie zwrócić się do organów opiniujących i uzgadniających.

Postępowanie w powyższym zakresie wykracza niewątpliwie poza zakres uzupełniającego postępowania dowodowego, do jakiego jest uprawniony organ odwoławczy na podstawie art. 136 kpa.

Organ I instancji, przy ponownym wydawaniu decyzji w sprawie powinien mieć na uwadze powyższe rozważania, w szczególności dotyczące przesłanek, które nie uzasadniają wydania decyzji odmownej.

Mając na uwadze powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2017.1369 t.j.) sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Do sprzeciwu należy dołączyć jego odpisy dla każdej ze stron.

Otrzymują:

1. Michał Pruszkowski,
2. strony postępowania według wykazu w aktach sprawy
3. Wójt Gminy Pokrzywnica
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk
6. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
7. a/a

1.
2.
3.

