

Protokół Nr XXIII/2025

z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego która odbyła się w dniu 30 października 2025 roku w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak w dniu 30 października 2025 roku o godzinie 10.00 otworzył sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXIII/2025

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak poinformował, że każdy, kto czynnie uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu i zabiera głos musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Dodał, że sesja jest transmitowana.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista osób obecnych na sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości: asystenta Senatora RP Jarosława Rusieckiego Pana Artura Głąb, Burmistrz Ćmielowa Panią Joannę Suskę, Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ćmielowie Panią Ewelinę Cieślikowską, Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Ćmielowie Pana Andrzeja Bonarka, Wiceprezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Panią Katarzynę Piętos, kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na obradach.

Ad. 2.

„Przyjęcie porządku obrad.”

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXI/2025 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 12 września 2025 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 września 2025 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2025 rok (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025 – 2043 (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025 – 2030 z perspektywą do roku 2032” (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu) – *program udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2026 roku wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodroże drogi krajowej Nr 9 – ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do skrzyżowania z ulicą Opatowską i Zygmuntówka (kilometraż starodroża DK9 od km 69+800 do km 70+765) i ul. Opatowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Zygmuntówka do granicy administracyjnej z gminą Bodzechów (kilometraż starodroża DK9 od km 70+765 do km 71+847) (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
10. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodroże drogi krajowej Nr 9 na odcinku od granicy administracyjnej z gminą Ostrowiec Świętokrzyski do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu DK9 (kilometraż starodroża DK9 od km 71+847 do km 72+359) (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
11. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1651T, tj. starodroża drogi wojewódzkiej nr 755 (kilometraż starodroża DW 755 od km 7+614 do km 11+822) (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Ostrowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026” (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu) – *program udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
13. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 07/2025/VII – *sprawozdanie udostępnione w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.

14. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
15. Sprawy różne.
16. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

„Przyjęcie protokołu Nr XXI/2025 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 12 września 2025 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXI/2025 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 12 września 2025 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 4.

„Przyjęcie protokołu Nr XXII/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 września 2025 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXII/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 września 2025 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2025 rok”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 5, 6 i 8 porządku obrad przedstawił przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Andrzej Jabłoński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/132/2025 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 6.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025 – 2043”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/133/2025 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 7.

„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025 – 2030 z perspektywą do roku 2032”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 7, 8, 9, 10 i 11 porządku obrad przedstawiła przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska radna Magdalena Leśniak.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/134/2025 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 8.

„Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2026 roku wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów. Opinie komisji zostały już przedstawione. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/135/2025 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 9.

„Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodroże drogi krajowej Nr 9 – ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do skrzyżowania z ulicą Opatowską i Zygmuntówka (kilometraż starodroża DK9 od km 69+800 do km 70+765) i ul. Opatowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Zygmuntówka do granicy administracyjnej z gminą Bodzechów (kilometraż starodroża DK9 od km 70+765 do km 71+847)”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Starosta Agnieszka Rogalińska
2. Pan Tomasz Mroczek – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Transportu
3. Pan Łukasz Witkowski – Sekretarz Powiatu
4. Radny Grzegorz Kazimierski
5. Radny Zbigniew Duda
6. Radny Mirosław Rogoziński

7. Radna Marzena Dębniak
8. Radny Andrzej Jabłoński
9. Pani Katarzyna Piętos – Wiceprezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 14 głosów
- „przeciw” – 5 głosów
- „wstrzymuję się” – 1 głos

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/136/2025 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 10.

„Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodroże drogi krajowej Nr 9 na odcinku od granicy administracyjnej z gminą Ostrowiec Świętokrzyski do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu DK9 (kilometraż starodroża DK9 od km 71+847 do km 72+359)”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 14 głosów
- „przeciw” – 5 głosów
- „wstrzymuję się” – 1 głos

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/137/2025 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 11.

„Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1651T, tj. starodroża drogi wojewódzkiej nr 755 (kilometraż starodroża DW 755 od km 7+614 do km 11+822)”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda – zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji,
2. Radny Robert Rogala
3. Pani Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny
4. Wicestarosta Łukasz Dybiec
5. Radny Dariusz Kaszuba
6. Radny Andrzej Jabłoński – poprosił o przerwę w obradach

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady sesji i poddał pod głosowanie **„wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1651T, tj. starodroża drogi wojewódzkiej nr 755 (kilometraż starodroża DW 755 od km 7+614 do km 11+822)”**

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 5 głosów
- „przeciw” – 15 głosów
- „wstrzymuję się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Głos w dalszej dyskusji zabrali:

1. Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska
2. Radny Zbigniew Duda
3. Starosta Agnieszka Rogalińska
4. Wicestarosta Łukasz Dybiec

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 13 głosów
- „przeciw” – 7 głosów
- „wstrzymuję się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/138/2025 *stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

Ad. 12.

„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Ostrowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”

Głos zabrała Starosta Agnieszka Rogalińska, zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, która polegała na zmianie zapisu kwoty znajdującej się w załączniku do uchwały na stronie 14, w rozdziale 8, paragrafie 9, ustępie 2, punkcie 2 z 200 złotych na 200 000,00 zł, a była wynikiem omyłki pisarskiej.

O godzinie 12.00 salę obrad opuścił radny Jarosław Czarnecki oraz radna Emilia Łupina.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Opinię dotyczącą projektu uchwały przedstawiła przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego radna Monika Borek.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała Nr XXIII/139/2025 *stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

Ad. 13.

„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 07/2025/VII”

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie zostało udostępnione dla Państwa Radnych w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY. Następnie otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 07/2025/VII” stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 14.

„Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach”

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami to jest od 13 września 2025 roku do 30 października 2025 roku wpłynął jeden wniosek na piśmie, od radnego Mariusza Pasternaka.

Ad. 15.

„Sprawy różne”

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień poinformowała, że w dniu 29 września 2025 r. do Biura Rady wpłynęła Uchwała Nr 59/2025 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 września 2025 roku w sprawie pozytywnej opinii o możliwości spłaty pożyczki długoterminowej przez Powiat Ostrowiecki.

Uchwała Nr 59/2025 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 września 2025 roku stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień przekazała, że informacja z przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego za 2024 rok dokonana przez Przewodniczącego Rady oraz analizy oświadczeń majątkowych Członków Zarządu Powiatu Ostrowieckiego, kierowników jednostek podległych i pracowników Starostwa za 2024 rok dokonana przez Starostę Ostrowieckiego została przekazana do wiadomości Radnym w dniu 29 października 2025 roku drogą elektroniczną na służbowe skrzynki e-mail.

Informacje z przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych za 2024 rok znajdują się do wglądu w Biurze Rady.

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego za 2024 rok dokonana przez Przewodniczącego Rady stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych Członków Zarządu Powiatu Ostrowieckiego, kierowników jednostek podległych i pracowników Starostwa za 2024 rok dokonana przez Starostę Ostrowieckiego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ponadto Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień poinformowała, że zgodnie z ustawowym terminem do Biura Rady wpłynęła „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Ostrowieckiego za rok szkolny 2024/2025”, która będzie stanowiła odrębny punkt obrad kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Starosta Agnieszka Rogalińska
2. Radny Zbigniew Duda.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

Ad. 16.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 12.10 Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXIII/2025 w dniu 30 października 2025 roku.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Protokół sporządziły:

Magdalena Bajak

Magdalena Moroń

**Stenogram sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego
z dnia 30 października 2025 r.**

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak – Szanowni państwo, otwieram obrady sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego numer 23/2025 w dniu 30 października 2025 roku. Szanowni państwo na wstępie chciałem przypomnieć, że każdy kto czynnie, a mam tu na myśli zabieranie głosu podczas sesji, uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że dzisiejsza sesja jest transmitowana. Stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec aktualnego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Serdecznie witam na dzisiejszych obradach zaproszonych gości. I tak Senatora Jarosława Rusieckiego reprezentuje jego asystent Artur Głąb. Witam również samorządowców z terenu Gminy Ćmielów w osobach Pani Burmistrz Joanny Suski, witam serdecznie. Witam Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ćmielowie Panią Ewelinę Cieślikowską i witam Pana Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Bonarka. Witam również Panią Wiceprezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Katarzynę Piętos. Witam również kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Przystępujemy do przyjęcia porządku obrad. Czy do proponowanego porządku obrad państwo radni, Zarząd Powiatu zgłaszają jakieś uwagi lub wnioski? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 21/2025 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 12 września 2025 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 22/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 września 2025 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2025 rok. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów i bardzo proszę przewodniczącego komisji radnego Andrzeja Jabłońskiego o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktu 5, 6 i 8 dzisiejszego porządku obrad.

Radny Andrzej Jabłoński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 29 października 2025 roku pozytywnie, większością głosów zaopiniowała projekty uchwał zawarte w punkcie piątym, szóstym i ósmym dzisiejszego porządku obrad sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2043. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2030

z perspektywą do roku 2032. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska i bardzo proszę przewodniczącą komisji radną Magdalenę Leśniak o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktu 7, 8, 9, 10 i 11 dzisiejszego porządku obrad.

Radna Magdalena Leśniak – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska – Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Komisja Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu wczorajszym pozytywnie, większością głosów zaopiniowała projekty uchwał z punktu 7, 8, 9, 10 i 11 porządku obrad dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2026 roku wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów. Opinie zostały już państwu radnym przedstawione. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodoże drogi krajowej nr 9 ulica Sandomierska na odcinku od ronda Republiki Ostrowieckiej do skrzyżowania z ulicą opatowską i Zygmuntówka kilometr starodoża drogi krajowej 9 od kilometra 69 + 800 do kilometra 70 + 765 i ulicy Opatowskiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Zygmuntówka do granicy administracyjnej z gminą Bodzechów kilometr starodoża drogi krajowej 9 od kilometra 70 + 765 do kilometra 71 + 847. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. W związku z tym, że w porządku obrad znalazły się trzy uchwały dotyczące przekazania dróg z punktu 9 10 i 11, bardzo proszę najpierw o wyjaśnienie jeśli chodzi o ustosunkowanie się do tej kwestii przekazania, naszego Naczelnika Wydziału Infrastruktury Pana Tomasza Mrocza w kwestii merytorycznej, drogowej a później od razu Pana Sekretarza Łukasza Witkowskiego ze strony prawnej. Dziękuję bardzo.

Tomasz Mroczek – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Transportu – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Ja się odniosę najpierw do ram prawnych w jakich tutaj te trzy uchwały będą procedowane, ponieważ każda z tych uchwał dotyczy w zasadzie tej samej kwestii, to znaczy kaskadowego przekazania dróg kolejnemu zarządcy, w każdym z tych przypadków zarządcy gminnemu. W pierwszej uchwale chodzi o przekazanie drogi powiatowej Gminie Ostrowiec Świętokrzyski, druga uchwała dotyczy przekazania fragmentu starodroża drogi krajowej do Gminy Bodzechów i trzecia uchwała dotyczy przekazania starodroża drogi wojewódzkiej, obecnie drogi powiatowej do Gminy Ćmielów. Może zacznę od tych ram prawnych, ponieważ w przestrzeni tutaj medialnej jest taki chaos informacyjny wynikający z procedury przekazania. Ponieważ ustawa o drogach publicznych a w ramach tej ustawy tutaj ta kwestia jest procedowana przewiduje dwa tryby przekazania lub zmiany kategorii dróg, tryb tak zwany klasyczny, o którym nie będę mówił, bo akurat te trzy przypadki dotyczą innego trybu i właśnie ten tryb specjalny wynikający z artykułu 10 ustęp od ustępu 5 do 5D ustawy o drogach publicznych przekazywania tak zwanego kaskadowego. Każdy ten przypadek dotyczy właśnie tego trybu. Jest to tryb specjalny, obowiązuje on od 10 lat, został wprowadzony do przepisu w 2015 roku i od tamtego czasu właśnie można w takim trybie te drogi przekazywać. Z czego to wynika? Wynika to przede wszystkim z tego, że ustawodawca doszedł do wniosku, że ilość obwodnic, bo to dotyczy głównie powstających obwodnic lub dróg, które zastępują dotychczasowe drogi nie było ram prawnych, w których można było te drogi przekazywać. I teraz skupię się tylko i wyłącznie właśnie na tym artykule 10 ustęp 5, który dotyczy sytuacji, kiedy zmiana kategorii drogi z krajowej na wojewódzką, wojewódzkiej na powiatową i powiatowej na gminną następuje w związku z oddaniem do użytkowania nowo wybudowanego odcinka drogi krajowej, wojewódzkiej lub powiatowej, co uruchamia jak określa się w orzecznictwie, tak zwany kaskadowy tryb przekazywania. Ten mechanizm właśnie od 2015 roku może być stosowany. Regulacja artykułu 10, o którym wspomniałem wskazuje, że sejmik województwa może w drodze uchwały pozbawić kategorii drogi wojewódzkiej odcinek drogi wojewódzkiej o proporcjonalnej długości do odcinka drogi krajowej. Ten odcinek drogi wojewódzkiej zostaje zaliczony do kategorii drogi powiatowej. Rada powiatu może w drodze uchwały pozbawić kategorii drogi powiatowej odcinek drogi powiatowej o proporcjonalnej długości do odcinka wojewódzkiej. Ten odcinek drogi powiatowej zostaje zaliczony do kategorii drogi gminnej. Organy, o których wspomniałem, czyli sejmik województwa i rada powiatu w pozbawianiu danych odcinków dróg dotychczasowej kategorii ograniczone są dwoma takimi wymogami. Jeden wymóg dotyczy proporcjonalności, to znaczy ani rada, ani sejmik województwa, ani rada powiatu nie może przekazać kolejnemu zarządcy drogi odcinka, który jest nieproporcjonalny. Co to znaczy proporcjonalność? To już wielokrotnie było przedmiotem rozważania sądów administracyjnych. I proporcjonalność, i to jest bardzo już taka utarta linia orzecznictwa,

oznacza, że droga nie może być dłuższa od tej zastępowanej. Natomiast może być taka sama lub krótsza, to jest jeden warunek. W każdym z tych przypadków, mam na myśli te trzy uchwały, które będą podejmowane, ta proporcjonalność jest zachowana. I druga przesłanka sprowadza się do tego, że dany zarządca w tym przypadku, powiat ostrowiecki, musi dokonać takiej analizy czy ta droga wpisuje się w przesłanki definicji drogi powiatowej. W każdym z tych przypadków, które są w tych trzech uchwałach ta definicja drogi powiatowej nie jest spełniona, więc tutaj obowiązkiem powiatu jest przekazanie tej drogi do kolejnego zarządcy, czyli do zarządcy drogi gminnej. Jeszcze jest jeden wymóg formalny, ale to jest tylko i wyłącznie kwestia formalna i ona sprowadza się do tego że zarząd powiatu musi poinformować wójta, burmistrza, prezydenta o zamiarze przekazania takiej drogi najpóźniej na 30 dni przed zamiarem podjęcia takowej uchwały przez organ stanowiący. Więc tutaj tak pokrótce o tych ramach prawnych z czego to wynika, bo wczoraj również na komisjach była poruszana kwestia, czy to musi być opiniowane. Nie musi być opiniowane, ponieważ to orzeczenie sądowe, o którym pan radny był uprzejmy wspomnieć dotyczy przekazywania dróg, zresztą ja tego orzeczenia nie znam, na które się pan radny powoływał, ale na pewno ono dotyczy tego klasycznego przekazywania dróg i w tym klasycznym występuje obowiązek, żeby zarządca drogi uzyskał opinię wójta, burmistrza, prezydenta, co do przekazania takiej drogi. Natomiast w tym przypadku jest jedyny wymóg dotyczący poinformowania z tym 30-dniowym wyprzedzeniem. Natomiast odnosząc się już do samych uchwał i tak uchwała pierwsza dotyczy przekazania starodroża drogi wojewódzkiej na odcinku od ronda Republiki Ostrowieckiej do skrzyżowania ulicy Opatowskiej z ulicą Zygmuntówka i dalej w górę ulicą Opatowską do granicy gminy, między Gminą Ostrowiec a Gminą Bodzechów. Ten pierwszy odcinek powiat ostrowiecki otrzymał kaskadowo od samorządu województwa i przekazuje go dalej Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Drugi odcinek przekazania ulicy Opatowskiej od granicy gmin, czyli Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z Gminą Bodzechów do nowo wybudowanego ronda przy obwodnicy, tej nowo powstałej obwodnicy. Tutaj może na chwilę się zatrzymam, ponieważ w momencie kiedy powiat ostrowiecki otrzymał te dwie drogi, właściwie tą jedną drogę, tą drogę w tym ciągu, o którym wspomniałem, czyli od ronda Republiki Ostrowieckiej poprzez ulicę Sandomierską, ulicę Opatowską do nowo powstałego ronda otrzymał ją w trybie kaskadowym. Na tą uchwałę została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Powiat taką skargę złożył nie zgadzając się ze stanowiskiem samorządu województwa. Niestety tutaj sąd miał inne zdanie i uznał, że ta droga nie wpisuje się absolutnie w parametry drogi wojewódzkiej, więc obowiązkiem sejmiku było przekazanie. Co ważne też sąd podkreślił i tutaj Pan Sekretarz pewnie ten wątek bardziej szczegółowo omówi, stwierdził również, że ta droga nie wpisuje się w kategorię drogi powiatowej, więc powiat powinien ją przekazać dalej. Od tego wyroku powiat złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego i Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną powiatu, więc jesteśmy w takim stanie prawnym, że od momentu podjęcia uchwały przez samorząd województwa powiat jest zarządcą tej drogi i te dwie uchwały z punktu dziewiątego i dziesiątego po prostu przekazuje tą drogę w trybie kaskadowym zgodnie z tym orzeczeniem sądu do Gminy Ostrowiec i Gminy Bodzechów. I tutaj ta kaskada, czyli ten kaskadowy tryb przekazywania został zainicjowany poprzez wybudowanie obwodnicy w ciągu drogi krajowej, czyli kaskada zaczęła się od drogi krajowej, poprzez drogę wojewódzką, drogę powiatową do drogi gminnej. Natomiast przypadek trzeci dotyczący starodroża drogi wojewódzkiej

w Ćmielowie rozpoczął się tak jakby od zarządcy drogi, który jest niżej czyli od Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ ta droga przekazana powiatowi z mocy prawa, to też chcę podkreślić, czy powiat chciał tą drogę otrzymać, czy nie chciał, czy sejmik ją chciał przekazać, czy też nie chciał, to nie ma żadnego znaczenia, ponieważ w momencie kiedy została wybudowana obwodnica miejscowości Ćmielów z mocy prawa ten stary odcinek drogi przez Ćmielów, jego zarządcą stał się Zarząd Powiatu Ostrowieckiego. To się zadziało w momencie, bo tu jest ważna data, w momencie uzyskania przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich pozwolenia na użytkowanie obwodnicy, czyli od momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie z mocy prawa ta droga stała się własnością powiatu ostrowieckiego. Od tego czasu, a było to w 2019 roku w czerwcu, kiedy ta decyzja została wydana powiat ostrowiecki będąc zarządcą tej drogi tutaj podejmował działania w dwojakim kierunku. Po pierwsze ta droga była utrzymywana przez powiat w okresie zimowym, w okresie letnim, nie chcę tutaj szczegółowo omawiać zakresu utrzymania, podam tylko kwoty. Dla przykładu w 2024 roku koszt utrzymania drogi powiatowej na terenie miejscowości Ćmielów wyniósł 148 tysięcy złotych w skali 2024 roku. Od momentu kiedy tą drogę przejęliśmy też jako zarządca drogi ubiegaliśmy się o pozyskanie dofinansowania. Powiat aplikował o dofinansowanie 5 razy, nie wliczam dwóch prób takich podejmowanych ad hoc, z tak zwanego, z tak zwanych funduszy powodziowych, ponieważ dwukrotnie w momencie, kiedy wystąpił deszcz nawalny próbowaliśmy ubiegać się o dofinansowanie, z ale to jest nieplanowane, to są takie działania ad hoc, wtedy kiedy występuje zdarzenie atmosferyczne w postaci nawalnego deszczu. Takich prób było dwie, ale skupię się tutaj na tych takich systemowych rozwiązaniach związanych z aplikowaniem o dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Tak jak wspomniałem pięć razy występowaliśmy o dofinansowanie. Trzy razy w ramach Funduszu Inwestycji Strategicznych w ramach Polskiego Ładu i dwukrotnie występowaliśmy w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, w różnych konfiguracjach, ten odcinek był dzielony na etapy, był również składany w ramach Polskiego Ładu jako całość, ponieważ w ramach Polskiego Ładu było bardzo duże dofinansowanie, wkład własny wynosił tylko 5%, więc staraliśmy się tutaj jak najwięcej uzyskać. W ramach rządowego funduszu ten odcinek był dzielony na części. Raz był składany jeden, raz drugi. Było też składane jako całość. Niestety te aplikacje, te wnioski, które były składane przez powiat no nie uzyskały akceptacji. One były oczywiście poprawne merytorycznie. Komisje, które oceniały nie miały żadnych zastrzeżeń co do kwestii formalnych i do kwestii merytorycznych. Natomiast ze względu na brak środków ewentualnie komisja, która to oceniała być może uznała, że ta droga nie do końca wpisuje się w sieć dróg powiatowych i te wnioski zostały bez dofinansowania. Możemy oczywiście przekazać informacje, kiedy takie wnioski były składane ponieważ też taka informacja się pojawia, że powiat nie aplikował o tą drogę. To jest nieprawdą. Aplikowaliśmy, mogę podać daty, numery naborów, kiedy te wnioski były składane. Możemy również przekazać same treści wniosków w ramach, których to dofinansowanie było składane. No i teraz jesteśmy w takiej sytuacji, że powiat wyczerpał wszystkie możliwości aplikowania z dostępnych źródeł. Jesteśmy również związani wyrokiem, o którym za chwilę powie Pan Sekretarz, natomiast ja też chciałem taką jedną rzecz powiedzieć bardzo istotną. Ponieważ w tym momencie powiat może aplikować w zasadzie w ramach jednego dofinansowania, jednej formy dofinansowania, mam tu na myśli Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg i powiat składając wniosek o dofinansowanie może uzyskać to wsparcie na poziomie 70%, natomiast 30% tej

kwoty musi być pokryte ze środków własnych i zwykle to jest pokrywane w przypadku realizacji przez powiat dróg czy to remontowych, czy przebudów solidarnie z gminą na terenie, której ta inwestycja jest realizowana, czyli połowę tego wkładu ponosi powiat, połowę ponosi gmina. Natomiast tutaj konkretnie w tym przypadku, jeżeli na przykład Gmina Ćmielów mogłaby się ubiegać o dofinansowanie, Gmina Ćmielów jest w stanie uzyskać takie dofinansowanie na poziomie 80%. Czyli 20% jest do podziału na pół i tutaj ja mogę tą deklarację powtórzyć, bo słyszałem, że ona padała z ust Zarządu, że nawet jeżeli ta droga będzie przekazana powiat jest w stanie dołożyć samorządowi Gminy Ćmielów połowę wkładu własnego, czyli to 10%, na takich samych zasadach jak gmina dokładała powiatowi, tylko tu jest ta bardzo istotna różnica, że gmina może uzyskać większe dofinansowanie do realizacji tego zadania niż powiat, bo nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że powiat mógłby tą drogę realizować ze środków własnych i tak samo gmina, jakkolwiek gmina bez wyjątku nie podejmuje się realizacji dróg ze środków własnych. To w kwestii samego dofinansowania. Też bardzo istotną kwestią jest zmiana klasy drogi, ponieważ w tym momencie, kiedy droga jest drogą powiatową jest ona drogą klasy "Z", czyli tak zwanej zbiorczej, natomiast w momencie kiedy ta droga przejdzie pod zarząd Burmistrza Ćmielowa ta droga może być drogą klasy "L", czyli lokalnej, ewentualnie dojazdowej. W 90% przypadkach drogi gminne powinny być drogami klasy "L". I co to oznacza? Oznacza to to, że wymagania techniczne dla takiej drogi przy przebudowie są o wiele mniejsze dla dróg gminnych niż dla dróg powiatowych, czyli obniżając parametry tej drogi, ona początkowo była drogą wojewódzką, obniżając parametry tej drogi do kategorii drogi lokalnej, koszty inwestycyjne będą zdecydowanie niższe niż koszty, które by musiał ponosić powiat. Sam proces opracowania dokumentacji projektowej jest złożony, ponieważ jest to odcinek, który musi być w odpowiedni sposób odwodniony, musi być tam wykonana kanalizacja deszczowa, ale tutaj na plus przemawia pas drogowy, który jeszcze przez poprzedniego zarządcę, czyli przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich miał dosyć duże parametry, mam na myśli tutaj szerokość tej drogi, więc realizując to zadanie na pewno gminie będzie też łatwiej uzyskać te dokumenty formalnoprawne umożliwiające rozpoczęcie realizacji, czyli uzyskanie pozwolenia na budowę a wcześniej projektu budowlanego i projektu wykonawczego. I co jeszcze też istotne? To już tak może na koniec, odnośnie dofinansowania tak, jak wspomniałem powiat może aplikować w tym momencie z jednego źródła dofinansowania, czyli z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i od dwóch lat są wprowadzone limity. Powiat może aplikować o 4 wnioski o dofinansowanie w ramach jednego naboru, gmina o 3 wnioski o dofinansowanie. Z tym, że powiat, chcę pokazać proporcje, zarządza siecią dróg na długości 353 kilometrów, natomiast Gmina Ćmielów zarządza drogami o długości 54 kilometrów, czyli powiat może złożyć cztery wnioski na 353 kilometry dróg, a Gmina Ćmielów może złożyć wnioski trzy na drogi o długości 54 kilometrów. Natomiast limit dofinansowania jest taki sam dla powiatu i dla gminy. Maksymalna wysokość wniosku składana zarówno przez powiat czy przez gminę może być na poziomie 30 milionów i te kwoty są identyczne. To tak już powiedzmy ostatnia z istotnych rzeczy dotyczących samego dofinansowania. Dziękuję.

Łukasz Witkowski – Sekretarz Powiatu – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Panie, Panowie Radni. Pan Naczelnik Tomasz Mroczek już po części omówił te aspekty, jeśli chodzi o kwestie prawne, jeśli chodzi o mechanizm całego przekazania, przesłanki jakie muszą być

spełnione. I tutaj oczywiście te przesłanki wystąpiły także jest jak najbardziej uprawniona rada powiatu do tego, żeby uruchomić ten tryb przekazania we wszystkich przypadkach. Po krótko, proszę państwa. Jeśli chodzi o kwestie ulicy Opatowskiej i Sandomierskiej jak było wskazane wyczerpaliliśmy tutaj drogę prawną. Została wywiedziona najpierw skarga od uchwały sejmiku województwa, następnie skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który oddalił tą skargę i tutaj sądy obu instancji w sposób jednoznaczny wskazały, że te drogi, które będą przedmiotem przekazania mają charakter lokalny. I tutaj jest to uzasadnienie, nie wymaga to większej interpretacji i z tym się można zapoznać. Jest wskazane wprost, że charakter jest ich lokalny, jest zasugerowane, że powinny zostać przekazane do samorządu gminnego. Natomiast jeśli chodzi o Ćmielów, w tym wypadku jest ten sam stan prawny i tutaj kierując się zasadą równego traktowania, bo takowa jest wyrażona w Kodeksie postępowania administracyjnego, rada powiatu nie ma w zasadzie dowolności w tej kwestii i tutaj te sprawy są porządkowane kompleksowo. Jeżeli wystąpi przesłanka taka, że w jednym przypadku, czy nawet w dwóch przypadkach jest konieczność przekazania drogi do samorządu gminnego, no to kierując się tutaj pewną racjonalnością i tą zasadą równego traktowania również w wypadku Ćmielowa należałoby tą drogę przekazać kierując się po prostu tymi zasadami wynikającymi i tutaj rada jak najbardziej jest do tego uprawniona. Dziękuję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Bardzo dziękuję i Panu Sekretarzowi i Panu Naczelnikowi za te kwestie, kwestie prawne i kwestie drogowe związane z tymi trzema punktami. Drodzy państwo padło takie stwierdzenie zasada równego traktowania. Trzeba sobie powiedzieć od razu i wszyscy tutaj wiemy, i wie Pani Prezydent, która jest na sali i Pani Burmistrz, która jest na sali, i myślę, że my jako samorządowcy, że prawo jeśli chodzi o zasadę równego traktowania, jeśli chodzi o infrastrukturę jest złe. Na samorządy są cedowane tego typu zadania i samorządy drodzy państwo mają z tym niezwykle kłopot. Trzeba sobie powiedzieć jedną rzecz, jedną sprawę uświadomić, nikt z nas szczęśliwy nie jest, jeśli chodzi o otrzymywanie dróg w spadku, powiedzmy sobie, czy to jest zasada kaskadowa, czy zasada z mocy prawa. Myślę drodzy państwo, że tutaj jako samorządowcy też powinniśmy iść w jednym kierunku i czynić jak największe zdania ku temu aby zmienić taką zasadę. Ja wcześniej już na jednym spotkaniu i spotkaniu, które ostatnio zorganizował Pan Przewodniczący Rady Pan Mariusz Pasternak powiedziałam, że będziemy jako powiat ostrowiecki zaznaczać nasze stanowisko na konwencji powiatów województwa świętokrzyskiego jeśli chodzi właśnie o taką zasadę. Nie byliśmy drodzy państwo szczęśliwi, kiedy Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przekazywał nam te drogi i w 2019 roku i w 2024. Trzeba sobie to jasno powiedzieć. I powtórzę raz jeszcze i na pewno żaden z samorządowców nie cieszy się z tego, że takie drogi będą przekazane. Natomiast ja mam tutaj propozycję do samorządów, abyśmy wspólnie takie stanowisko, które przedstawię na konwencji województwa świętokrzyskiego, a później oczywiście dalej Pan Przewodniczący konwentu Pan Piotr Babicki przedstawi to na Związku Powiatów Polskich. Takie próby już były drodzy państwo 10 lat temu. Wtedy one niestety nie dały rezultatów. Natomiast w dobie takiej, kiedy oczywiście tych środków finansowych brakuje, tak, jak powiedział Pan Naczelnik, podkreślał Pan Sekretarz ale myślę, że wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę żaden samorząd sam ze środków własnych nie wyremontuje takich dróg i nie jest w stanie tego zrobić. To nie

jest tylko jedno zadanie naszych samorządów. Natomiast my jako samorząd powiatowy, jako zarząd deklarujemy tutaj współpracę i mam nadzieję, że przy tej kwestii, jeżeli byłaby taka potrzeba żaden z kolegów nie będzie kiedyś przeciwny. Bardzo dziękuję.

Radny Grzegorz Kazimierski – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Rzeczywiście wczoraj na komisji infrastruktury podnosiłem ten aspekt i gwoździ uzupełnienia dotyczy to województwa dolnośląskiego, Gminy Kłodzko. Identyczny tryb przekazania drogi w trybie kaskadowym. Droga, o której w tej chwili ja tutaj mówię w województwie dolnośląskim najpierw była drogą wojewódzką, została przekazana powiatowi i powiat w trybie kaskadowym chciał przekazać to gminie i sąd uchylił tą uchwałę powiatu kłodzkiego. Obszerne jest bardzo tego uzasadnienie, trudno go cytować, ale jeżeli Pan Naczelnik Mroczek chciałby się zapoznać, chętnie go udostępnię. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Powiat ma swoją własność, powiat ma swoje szkoły, ma swoje drogi. Ja jestem naprawdę zaniepokojony tym, że my tej własności chcemy się pozbywać. Patrzac dalej w tej chwili chcemy pozbyć się trzech odcinków dróg powiatowych. Patrzac dalej no to można spróbować znaleźć jakiś kruczek prawny, żeby w ogóle wszystkie drogi przekazać i do czego my zmierzamy i dokąd, chcemy scedować wszystko na gminy? Ja uważam, że powiaty istnieją i powinny istnieć, a takie działanie może doprowadzić do tego, że w pewnym momencie zostaniemy bez naszych własności, że zostanie sam urząd, który będzie sobie funkcjonował dla urzędu powiatowego, ja mam takie odczucia. Drodzy państwo na tej sesji dyskutowaliśmy w momencie, kiedy sejmik przekazywał nam drogę. Ja pamiętam, że wszyscy państwo byliście przeciwni temu, przeciwni temu, żeby tą drogę przejąć. To jak teraz się czują te gminy? Odwołaliście się państwo, Panie Sekretarzu do sądu. Byliście przekonani, byliście pewni, że macie rację. I co macie? Nie macie racji. I mam prawo podejrzewać, że w tym wypadku prace zespołu pańskiego też mogą być ocenione przez sąd również źle, jak poprzednio, bo przegraliście w sądzie. Ja pamiętam, jak państwo mówiliście, że to sąd rozpatrzy, sąd będzie widział. Sąd rozpatrzył, była kasacja, to wszystko przegraliście. Ja się boję, żeby nie dość, że chcemy przekazywać nasz majątek, żeby nie okazało się, że później zrobiliśmy to nie do końca zgodnie z prawdą, z prawem, przepraszam bardzo. Naprawdę jestem bardzo zaniepokojony tym, że pozbywamy się naszego majątku, bo zwróćmy uwagę na drogę w Ćmielowie, to jest 2019 rok, to sześć lat. I o ile mnie pamięć nie myli Naczelnik Mroczek wtedy tu nie pracował, ale pewnie będzie wiedział czy to nie było tak, że zanim województwo przekazało nam to starodroże, to część tego starodroża wyremontowało wspólnie z nami i z gminą? Czy to nie tak było? Ja mówię tak, nie jestem święcie przekonany, że tak było, ale o ile mnie pamięć nie myli to tak wyglądało. Ten odcinek do ronda był remontowany. Więc jeżeli już nam przekazało województwo to część tej drogi wyremontowało. Panie Przewodniczący, dziękuję. Pewnie limit przekroczyłem.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Wiem, że nie powinnam się odnosić do radnych, Panie Przewodniczący, ale tutaj chcę powiedzieć, że ja się zgadzam z panem kolegą radnym, bo ja też jestem zaniepokojona. Jestem bardzo mocno zaniepokojona drodzy państwo, że sejmik województwa pozbywa się też swojego majątku. Ja jestem zaniepokojona drodzy państwo tym, że województwo

świętokrzyskie najszybciej wśród 16 województw wyludnia się i ta demografia pokazuje też to, że za chwilę może nas nie być. Myślę drodzy państwo, że powinniśmy w ogóle zadbać o nasze województwo, jeśli chodzi o tego typu kwestie i równomiernie dbać o majątek poszczególnych samorządów. Myślę drodzy państwo, że wyrok sądu jest wyrokiem jednoznacznym i tak, jak powiedziałam wcześniej, drodzy państwo ja wiem, że jedni słuchają może, drudzy nie słuchają, nikt z nas szczęśliwy nie był i na pewno szczęśliwy nie jest, natomiast myślę drodzy państwo, że tego typu kwestie są właśnie też po to, aby sąd rozstrzygał tego typu wątpliwości. Jeżeli gminy uważają, że mają takie podstawy do tego, aby móc zwrócić się do sądu, powinny to robić. Powiat ostrowiecki to zrobił po to, aby wyczerpać wszystkie możliwości jakie nam dano, jako samorządowi. Bardzo dziękuję.

Radny Mirosław Rogoziński – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Ja tutaj robiłem wyliczenia, jeżeli chodzi o tą drogę w Ćmielowie koszty remontów globalnie 30 milionów. Przepusty, o które występowałem, chodzi tutaj mi o wody opadowe, to co mieliśmy, co przerabialiśmy w ostatnich latach, jeżeli chodzi o zalewanie tam posesji, zresztą tutaj jest obecny na sali pan Myśliwski, który cały czas w ogóle o to też występował i prosił o to, żebym ja również występował, no to trzy przepusty po 50 tysięcy jest to kolejne 150 tysięcy złotych. Przed chwilą Pan Naczelnik Mroczek mówił, jeżeli chodzi o roczny koszt utrzymania drogi to jest koszt 150 tysięcy złotych. Jak państwo widziecie te koszty w ogóle to jest cały budżet gminy Ćmielów. Gmina Ćmielów takie ma dochody w wysokości 30 milionów w ogóle, więc pracownicy nie musieliby otrzymywać wynagrodzenia, zero inwestycji, tylko normalnie mielibyśmy tą drogę. Jak wtedy samorząd może w ogóle podołać a przykład dam taki w ogóle, że jeżeli chodzi o powiat jak to wygląda w ogóle mieliśmy tak samo przerabialiśmy stabilizację skarpy w Ćmielowie za 4 miliony złotych i gdzie również występowałem, gdzie zostały kratki do wód opadowych pół metra nad jezdnią, bo kiedyś się robi asfalt. Pani Dębniak powiedziała bardzo słuszną tezę i myślę, z którą się zgadzam w ogóle na sesji w Ćmielowie i będę powtarzał to jak mantrę, że de facto powiatów nie powinno być, bo ta reforma zupełnie się nie udała i zgadzam się w zupełności. Nie siedzielibyśmy tu razem, nie bralibyśmy pieniędzy, tylko nikt sobie w stopę nie strzeli z urzędujących w ogóle jeżeli chodzi o Sejm, Senat, żeby podjąć taką decyzję, ale jesteśmy tylko taką instytucją, która przekazuje sobie pieniądze i jestem przeciwnikiem tutaj przekazywania tych dróg, bo w przypadku Ćmielowa myślę, że wyszczególniłem to w sposób znaczący i prosiłbym o dopuszczenie do głosu również pani Burmistrz Ćmielowa. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Jesteśmy w punkcie dziewiątym dotyczącym Ostrowca Świętokrzyskiego. Czy ktoś z państwa radnych?

Radna Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Dziękuję i zdania nie zmieniam panie radny, natomiast też chciałam państwu zwrócić uwagę, jeżeli państwo słuchaliście Naczelnika Mroczka, to wyjaśnił wszystko łącznie z dofinansowaniem. Ilość wniosków, o które ubiegaliśmy się w poprzedniej kadencji naprawdę jest porażająca. Odzew był zero. Nikt się za Ćmielowem nie ujął. Wręcz przeciwnie. Więc jest taki stan, jaki jest. Kwestia dofinansowania większego i jasna deklaracja powiatu, że dołoży połowę chyba jest proszę państwa wystarczająca. Jeżeli mówimy o kaskadowym przekazaniu, to powiem tak,

nie wiem czy nie jestem jedyna na tej sali, że to jest dobre rozwiązanie. Państwo polskie od wielu wielu lat buduje drogi szybkiego ruchu, autostrady, obwodnice czyli de facto tych dróg w kraju przybywa, po to są ustanowieni czterej zarządcy drogi, żeby każdy zajmował się swoją kategorią. A idąc dalej tym trybem to i Ćmielów powinien być drogą wojewódzką i oczywiście Opatowska i Sandomierska. Dzisiaj na tej sali grają emocje, natomiast państwo się zastanówcie, nawet gdyby powiat dostał pieniądze na drogę w Ćmielowie to jest te 70%, o których mówił Naczelnik Mroczek, a gmina by dołożyła pozostałe 15%. W tej chwili jest szansa, że gmina otrzyma 80%, dołoży 10%, a 10% powiat. No niestety kaskada jest tutaj pewnego rodzaju prawem. My powiem szczerze jeszcze w tamtej kadencji myśleliśmy nad przekazaniem drogi do Ćmielowa. Zresztą osobiście rozmawiałam z Panią Burmistrz. To była tylko wtedy jedna droga. W tej chwili Zarząd podjął próbę urealnienia całej sytuacji, więc wszystkie te trzy odcinki. Ja bym sobie życzyła, żeby była dobra współpraca, żeby było wspólne dofinansowanie i te problemy można rozwiązać. Natomiast jak znając życie, gdyby ta droga została przy powiecie to życzę następnych dziesięciu lat, jeżeli komuś się uda pozyskać środki. Dziękuję.

Radny Andrzej Jabłoński – Szanowni Państwo. Chcę się przyłączyć do tego głosu i przyzna również Pani Burmistrz, że była pewna powściągliwość w poprzedniej kadencji wynikająca z tego, co podkreślił Pan Naczelnik Mroczek poszukiwania możliwości wywiązania się technicznego przebudowy tej drogi. Tych prób było kilka. Chciałbym również podkreślić taką rzecz proszę państwa, że majątek drogowy wzrasta i my powinniśmy, mam na myśli tutaj rozwój sieci dróg w skali całego kraju, nie sposób jest, że tego typu rozwiązania będą dystansowane, dyskredytowane przez samorządy, czy to szczebla wojewódzkiego, powiaty, gminy, bo to jest działanie bezsensowne, bo przecież mamy wiele przykładów, kiedy mieszkańcy starają się o to, żeby wybudowana była w danej miejscowości obwodnica czy jakieś inne rozwiązania komunikacyjne, które ułatwiałyby i kwestie komunikacyjne, ale także bezpieczeństwa, ochrony środowiska i wielu innych aspektów i to się w kraju dzieje od dziesięcioleci. Więc nie sposób sobie wyobrazić, że jeśli wybudowana zostanie jakaś obwodnica czy jakieś inne rozwiązanie drogowe, droga stara zostanie w tej samej kategorii, w której była. To jest rozwiązanie nierealne. Raczej należy się przygotować do tego, żeby te problemy przyjąć wchłonąć i starać się je rozwiązać. I myślę, że ta deklaracja, która pada i ja pod nią jak najbardziej w okresie tej kadencji będę optował, to jest to, że powiat nie odkłada możliwości uczestnictwa finansowego w realizacji i możliwości przebudowy tej drogi w przyszłości, jeśli mówimy tu o przypadku Gminy Ćmielów. Bo pracując w samorządzie gminnym i dzisiaj w samorządzie powiatowym i jeszcze w momencie kiedy powiaty były tworzone byłem radnym pierwszej kadencji rady powiatu ówczesnego, proszę państwa to stale występował problem, to był najbardziej taki element głębokiej współpracy różnej, bo raz się to układa lepiej raz gorzej. To właśnie powiązanie między gminami a powiatem to chodzi o kwestie drogowe i myślę, że nie powinniśmy tego wypracowanego układu w jakikolwiek sposób psuć, zmieniać. Stajemy przed określonym rozwiązaniem prawnym. My jako powiat nie mamy na to wpływu. Natomiast możemy oddziaływać ekonomicznie i to oddziaływanie państwo z Ćmielowa wszyscy, Pani Burmistrz przyjmiecie jako deklarację wynikającą chyba nie tylko z moich ust, ale powszechnie od całej sali. Dziękuję bardzo.

Radna Marzena Dębniak – Ja chciałam też przypomnieć państwu, że powiat też jest zadłużony. Te 50 milionów ma swoje odzwierciedlenie w budżecie plus odsetki, które są płacone co roku i nigdy też proszę zauważyć jako powiat nie uciekaliśmy przed ewentualnym dofinansowaniem wszelkiego rodzaju inwestycji. Ta deklaracja, która już tyle razy padła na tej sali na pewno będzie dotrzymana. Zadbaj o to Zarząd Powiatu, ale zadbają też i radni. Ja życzę tylko państwu, żeby otrzymać te pieniądze na remont.

Pani Katarzyna Piętos – Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jesteśmy w trakcie omawiania trudnego rozwiązania prawnego związanego z przekazywaniem kaskadowym dróg i tak jak Pani Starosta słusznie powiedziała jest to trudne na każdym poziomie naszego samorządu. Jeżeli chodzi o odcinek ulicy Sandomierskiej i ulicy Opatowskiej, który akurat w punkcie dziewiątym w tym momencie rozpatrujemy, Gmina Ostrowiec Świętokrzyski ma oczywiście świadomość wszelkich rozstrzygnięć sądów obu instancji, które zapadły w tej kwestii. Może budzić pewne wątpliwości fakt nie wiem zerwania powiedzmy takiej ciągłości dróg wojewódzkich na przykład przebiegających ulicą Traugutta czy Aleją 3 Maja i później rozpoczynających się wraz z przebiegiem ulicy Zygmuntówka. Na pewno Gmina Ostrowiec Świętokrzyski w przysługującym nam terminie tak by wykluczyć wszelkie wątpliwości przeprowadzi taką analizę ze swojej perspektywy, z perspektywy gminy szczególnie, jeżeli chodzi o te uwarunkowania czy ustały przesłanki, które pozwalają na zaliczenie tych odcinków do kategorii dróg powiatowych i czy te odcinki mieszczą się w kategorii dróg gminnych i jest to nasz obowiązek, musimy to dokonać oczywiście z należytą starannością mając świadomość tych rozstrzygnięć, o których mówiłam wcześniej. Chciałabym jednak podkreślić jedną rzecz myślę, że wszyscy tutaj zdajemy sobie sprawę z tego, że naszych mieszkańców tak naprawdę nie interesuje do jakiej kategorii zaliczona jest droga tak. Liczy się standard tego utrzymania, liczy się to czy jest bezpiecznie, czy jest estetycznie i na końcu każdego sporu myślę, że tym celem nadrzędnym jest jednak to dobro mieszkańców i Gmina Ostrowiec Świętokrzyski tak, jak dokłada naprawdę wszelkich starań do tego, by ten standard dróg na terenie miasta w szczególności w stosunku, do których jest zarządcą był jak najlepszy, tak robi i w tym przypadku oczywiście po tych działaniach, które wymagają tej należytej staranności, czyli tej analizy prawnej. W tym zakresie mam właściwie tyle do powiedzenia i chciałabym podkreślić to dobro mieszkańca na końcu. Bardzo dziękuję.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Ja chciałem się zgodzić z tym, co mówiła Pani Prezydent. Mieszkańcy chcą mieć piękne, wyremontowane drogi i naprawdę myślę, że większość mieszkańców nie widzi podziału na drogi wojewódzkie, na drogi powiatowe, na drogi gminne. Jeżeli byśmy zapytali przeciętnego mieszkańca Ostrowca to dla niego Aleja Jana Pawła to jest pewnie droga gminna. Państwo radni wiecie, że tak nie jest. Ale żeby mieć te drogi dobre, to trzeba je wyremontować, jeżeli są one w złym stanie i to właśnie też jest problemem przy przekazywaniu tych dróg, bo jeżeli prześlemy gminie drogę w bardzo złym stanie, to te obciążenia będzie musiała ponieść gmina. Gmina za chwilę, to samo dotyczy powiatu tak, jeżeli sejmik przekazuje powiatowi, za chwilę czyli tydzień później to za ten stan drogi w jakim ona jest będzie już odpowiadał władarz gminy, nie będzie odpowiadał powiat, czy nie będzie odpowiadał sejmik. Więc to też kwestia w jakim stanie te drogi są.

A o stanie dróg myślę, że będziemy mieli też okazję porozmawiać w następnych punktach, bo ten punkt akurat nie dotyczy Ćmielowa. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Troszkę poczekam, żeby pani wiceprzewodnicząca. Jesteśmy w punkcie 9 dzisiejszego porządku obrad i w związku z już brakiem pytań przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy 5 głosach sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka drogi powiatowej stanowiącej starodoże drogi krajowej nr 9 na odcinku od granicy administracyjnej z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej nr 9 kilometrą starodoża drogi krajowej nr 9 od kilometra 71 + 847 do kilometra 72 + 359. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia została państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? 10 punkt dzisiejszego porządku obrad. Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1651T to jest starodroża drogi wojewódzkiej nr 755 kilometrą starodroża drogi wojewódzkiej 755 od kilometra 7 + 614 do kilometra 11 + 822. Również projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Ja chciałem zgłosić wniosek formalny o zdjęcie tej uchwały z porządku dzisiejszych obrad w związku z tym, że wpłynęła petycja dotycząca tej drogi, której radni po pierwsze nie otrzymali, nie mieli okazji się z nią zapoznać a rozpatrywanie petycji w momencie kiedy już zostanie podjęta uchwała byłoby bezsensowne. W związku z czym szanując ludzi, którzy złożyli tą petycję nie powinniśmy tego rozpatrywać na dzisiejszej sesji. Mój wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku dzisiejszych obrad. Dziękuję.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Jestem przeciwny zgłoszonemu wnioskowi pana radnego z tego względu, że na początku sesji przegłosowaliśmy porządek obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Wniosek formalny padł więc musimy go głosować. W związku z tym proszę o wprowadzenie tego wniosku.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Jeśli można bardzo proszę panią mecenas o wyjaśnienie czy petycja ma wpływ na procedowanie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Proszę pani mecenas.

Pani Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Dzień dobry. Szanowni państwo. W tym przypadku fakt zgłoszenia, złożenia tej petycji nie wpływa w żadnym stopniu jeżeli chodzi o to formalnoprawne znaczenie. Absolutnie złożenie, fakt zgłoszenia, złożenia tej petycji nie uniemożliwia procedowania nad uchwałą. Oczywiście wniosek o zmianę porządku obrad został złożony i należy taki wniosek poddać głosowaniu. Dla ważności tego głosowania jest wymagana szczególna większość głosów, to jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady musiałaby być za zmianą porządku obrad, żeby tą uchwałą z porządku obrad po prostu usunąć. Natomiast fakt, że petycja została zgłoszona w momencie, kiedy już porządek obrad obejmował głosowanie nad tą uchwałą w żadnym stopniu nie spowoduje, fakt zgłoszenia tej petycji nie spowoduje, że to głosowanie będzie nieważne, że uchwała może być podważona. Jest to kwestia niezwiązana jakby z formalnoprawną organizacją. Teraz dla celów tych formalnoprawnych i ważności najistotniejszym jest ten element, żeby wprowadzić wniosek o zmianę porządku obrad, dokonać tego głosowania nad wnioskiem jeżeli ten wniosek tą bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady nie zostanie przyjęty, to nad uchwałą o przekazaniu drogi jak najbardziej głosować można. Głosowanie takie będzie ważne i później tą petycję również będzie można rozpoznać. Wiadomo, że w jakiś tam sposób wpłynie, uchwałę zawsze można zmienić, uchwałę zawsze można uchylić w skutek rozpoznania petycji, jeżeli państwo rozpoznając petycję uznaliby, że jest ona zasadna, można będzie uchylić tą uchwałą o przekazaniu drogi. Także dziękuję bardzo.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja wczoraj na komisji zwracałem uwagę na ten fakt, o którym tutaj pani mecenas przed chwilą powiedziała, ale szanowni państwo, jeżeli mamy w ten sposób postępować to po, co mnożyć byty. Mam tu taki draft petycji do Pani Marszałek Janik. Przecież my tę drogę otrzymaliśmy kaskadowo. Właścicielem gruntów pod drogą w Ćmielowie, pod ulicą Sandomierską jest województwo świętokrzyskie, żeby nie mnożyć bytów chętnie podpiszę się na drugim miejscu pod tą petycją, bo na pierwszym miejscu już tutaj uprzedziła mnie Pani Starosta, że ona by się chciała podpisać. Nasi mieszkańcy Ostrowca Świętokrzyskiego, a mam doświadczenie w zbieraniu podpisów pod petycją również się chętnie pod tym podpiszą, to może jeżeli mamy robić takie wybiegi, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Już nie zaburzajmy porządku obrad.

Radny Dariusz Kaszuba – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Zabierając głos w tej dyskusji pragnę wyrazić jednak pewne wyrazy ubolewania. Dlaczego? Dlatego, że rano dzisiaj podczas słuchania wiadomości lokalnego radia po raz pierwszy usłyszałem o złożonej petycji i to bodajże był wywiad z Panem Przewodniczącym prawda? No właśnie. Więc jest to dość dziwna forma powiadamiania radnych o kwestiach istotnych, dotyczących punktów przebiegu danej sesji. Niemniej jednak chciałem tutaj dodać, że kiedy słyszymy z radia wypowiedź Pana Przewodniczącego o tym, że petycja została złożona a dzisiaj ustaliłem, że została ona złożona we wtorek Pani Burmistrz prawda? Tak we wtorek. Więc wydaje mi się, że skoro ta petycja ma trafić jednak do rozpatrzenia przez Komisję Petycji, Skarg i Wniosków i ta komisja ma zająć stanowisko w stosunku do tej petycji, to chyba post factum głosowanie tej komisji stanie się zbędne w obliczu przyjęcia dzisiejszej decyzji poprzez głosowanie nad właśnie tym punktem proponowanej uchwały. Zastanówmy się czy to jest właściwa kolejność rzeczy, czy rzeczywiście nie powinniśmy przesunąć tego punktu tak, aby komisja miała czas na rozpatrzenie petycji, która została złożona. Wiemy, że trwają cały czas, trwa cały czas zbieranie dalszych podpisów i wiemy także, że ta petycja będzie rozszerzona o kolejne podpisy mieszkańców, którzy wyrażają złożeniem podpisu swoje zdanie na ten temat. Więc uszanujmy może wolę mieszkańców i przyjrzymy się kwestii, którą zasygnalizowałem, a więc przełożenia tego punktu sesji na moment, kiedy Komisja Petycji, Skarg i Wniosków otrzyma tą petycję wreszcie i będzie mogła nad nią dyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Myślę, że słowo wreszcie jest tutaj nieuprawnione, to raz. Dwa na zadane pytanie przez redaktora, co miałem odpowiedzieć, że nie ma takiej petycji? Dowiedział się pan z radia.

Radny Andrzej Jabłoński – Panie Przewodniczący. Składałem formalny wniosek o przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Wznawiam obrady sesji po przerwie. Ponieważ pad wniosek formalny będziemy go teraz procedowali. Pozwólcie, że go odczytam - wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1651T to jest starodroża drogi wojewódzkiej nr 755 na odcinku od kilometra 7 + 614 do kilometra 11 + 822. Kto z państwa radnych jest za tym, aby wycofać z porządku obrad projekt tej uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto się wstrzymał proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Będzie radna Łupina, czy jeszcze chwilę poczekamy? No to poczekamy. Wniosek formalny o wycofanie. I kto jest za, przeciw lub się wstrzymał, to proszę odpowiednio zagłosować. Za tym wnioskiem formalnym głosowało 5 osób, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał, czyli wniosek formalny został odrzucony. Wracamy do punktu 11, to jest do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii, przeczytam to jeszcze raz, drogi

powiatowej numer 1651T to jest starodroża drogi wojewódzkiej numer 755 kilometrą starodroża drogi wojewódzkiej 755 od kilometra 7 + 614 do kilometra 11 + 822. Czy w sprawie projektu tej uchwały ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Pani Burmistrz bardzo proszę.

Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Dziękuję za możliwość tutaj wypowiedzenia się w imieniu moim jako Burmistrza, w imieniu też mieszkańców, bo dużo mówiło się o dzisiejszej o petycji, gdzie głosy są nadal zbierane, ale też w imieniu państwa radnych, bo 12 radnych również tą petycję poparło. Szanowni Państwo. Przede wszystkim pragnę ustosunkować się merytorycznie do kwestii, kwestii którą nie możemy przemilczeć jako samorząd Gminy Ćmielów, bo jest to dla nas sytuacja trudna, specyficzna, skomplikowana i generująca nowe koszty. Odcinek tej drogi nadal w naszej ocenie pełni kluczowe połączenie komunikacyjne i nie jest drogą o znaczeniu lokalnym. Przekazywany odcinek znajduje się w ciągu dróg powiatowych a jego usytuowanie nie sprowadza się tylko do właśnie obsługi tego ruchu lokalnego a więc nie stracił charakteru drogi powiatowej. Pragnę zaznaczyć, że nadal autobusy choćby w ramach tutaj likwidacji białych plam one nadal przejeżdżają przez główny Ćmielów, przez tą drogę, nie jadą obwodnicą. To, co poruszała też Pani Wiceprezydent czytając, analizując, przede wszystkim przygotowując się do tak trudnego dla nas tematu i czytając właśnie uzasadnienia wyroku WSA, NSA, podjęcie uchwały w mojej ocenie oczywiście powinno być poprzedzone nie tylko taką samą oceną funkcji w układzie komunikacyjnym, ale taką analizą natężenia ruchu parametrów lokalizacyjnych. Pozwoliłoby to faktycznie wykazać w rzeczywistości, że przekazana droga utraciła charakter drogi lokalnej. I o tym czytamy właśnie w uzasadnieniach wyroków sądów, w orzecznictwie jest taka doktryna również wymieniana i takie wyroki zostały przede wszystkim procedowane na korzyść gmin. Oczywiście będzie to pewnego rodzaju w naszym tutaj wizerunku taki precedens, ponieważ szanowni państwo, myślę że większość państwa wie jaki jest układ komunikacyjny Ćmielowa i ta główna droga, która jest, stanie się domniemywam na ten moment drogą gminną, stanie się łącznikiem wszystkich dróg powiatowych. Zważmy na to, że ulica Zamkowa to jest ulica powiatowa, droga na Borownię to jest ulica powiatowa, droga Jastkowska to jest ulica powiatowa i droga Opatowska na Krzczonowice jest drogą powiatową, więc będzie tak, że droga niższego rzędu będzie służyć do wjechania na drogę wyższego rzędu. Przede wszystkim mówiło się tutaj również o tym ważnym aspekcie czynnika ludzkiego, o petycji mieszkańców. Tak, postanowiliśmy taką petycję wystosować i przede wszystkim petycja to uważam nic złego. Do mnie takie petycje też wpływają i też rada jest zobowiązana w ustawowym terminie rozpatrzyć. No nie było tej synchronizacji, bo też nie mieliśmy zbytnio czasu aby przygotować się na taką sytuację. Zresztą trudno mówić o tym dobrym czasie. Albo może być coś w życiu za późno, albo za wcześnie, tak to już jest. Jeżeli jest szanowni państwo taka sytuacja to pytanie moje brzmi, dlaczego dopiero teraz ta droga jest nam przekazywana, skoro obwodnica została odebrana w 2019 roku i minęło 6 lat wyczekiwania i liczenia, że ta droga będzie zrobiona? No państwo mówicie, że nie otrzymaliście dofinansowania, ale do tego się odnoś. Natomiast rzeczywiście, gdyby ta droga wtedy była przekazana, to były możliwości z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, który zezwoliłby na finansowanie przez przede wszystkim samorząd Gminy Ćmielów złożenie wniosku i były na to duże pieniądze bo takie duże środki pozyskałam, otrzymałam

i realizowałam wiele innych inwestycji dla lokalnej społeczności, gdzie rzeczywiście to jest dla mieszkańców priorytet ten łącznik właśnie, który jest użytkowany, nie tylko przez lokalnych mieszkańców, bo jest łącznikiem przede wszystkim i Gminy Ostrowiec i Gminy Ożarów. Szanowni państwo i też bardzo ważne przede wszystkim to, że nie otrzymanie dofinansowania państwo tłumaczycie pięć razy składany wniosek i cóż, teraz problem pozostaje Gminie Ćmielów, naszemu samorządowi borykać się właśnie z tą kwestią. Pani tutaj, pani radna, zawsze będę mówić Pani Starosta, ale Pani radna Dębniak, jako wieloletni samorządowiec dobrze tu powiedziała, że minie 10 lat jeszcze nim po prostu takie rzeczywiście sprawy remontowe, czy przebudowy zostaną wykonywane i rzeczywiście ta partycypacja w kosztach, deklaracja, współfinansowanie prawda, które tutaj padło na spotkaniu 14 października, które zorganizował Pan Przewodniczący, gdzie rzeczywiście nie doszliśmy do porozumienia, bo my przede wszystkim wystosowaliśmy taki postulat, aby najpierw tą drogę powiat wyremontował przy wspólnym współfinansowaniu, jak to miało dotychczas przez samorząd Gminy Ćmielów, gdzie gmina Ćmielów niejednokrotnie finansowała też inne drogi powiatowe na naszym terenie i solidarnie te koszty ponosiliśmy z powiatem. Więc liczyliśmy na to, że w następnej kolejności ta droga jednak po prostu będzie przy tym zewnętrznym dofinansowaniu możliwa do wykonania. Tak też się nie dzieje, szanowni państwo i z tym problemem zostaniemy sami. Przypomnę, że przede wszystkim w ślad za tym przekazaniem oczywiście nie idą żadne środki finansowe. To jest tylko przekazanie. Państwo tłumaczycie tutaj, Pan Naczelnik, Pan Sekretarz, dużo się mówi słowa z mocy prawa, więc ja pytam jeżeli po prostu państwo otrzymali tą drogę jako powiatową po wybudowaniu obwodnicy w Ćmielowie z mocy prawa, minęło 6 lat i z mocy prawa nadal to jest droga powiatowa. Więc szanowni państwo nie można mówić, że nie macie wpływu na to, bo głosując teraz ten wpływ macie dlatego, że to zadanie jest przyporządkowane dla rady powiatu, a to jest wola rady powiatu a nie obligatoryjny obowiązek z mocy prawa. Gdyby tak stanowiło prawo szanowni państwo, to pewnie nikt by nie pytał o zdanie rady powiatu, tylko by to było w formie aktu ustawy przekazanie kaskadowe. Więc nie można mówić, że to jest z mocy prawa. To jest po prostu wola rady i do państwa dzisiaj się zwracam w sposób szczególny, aby rzeczywiście wsłuchać się w nasz głos samorządowców, choć jesteście państwo w takiej sytuacji, że też otrzymaliście od zarządu tą drogę i też nikt się państwa nie pytał czy chcecie, czy nie chcecie, ale trudno jest się zgodzić, jeżeli tutaj jesteśmy gminą o niestety niebogatych wpływach i niestety borykającą się wciąż po ostatniej powodzi z tymi problemami, z remontem, przebudową dróg, przepustów, mostów. Więc szanowni państwo, to jest bardzo ważne, żeby nie mówić, że z mocy prawa musicie podjąć. Nic nie musicie, to jest państwa rola radnych. Znajdując się w tak szczególnej sytuacji proszę, aby ta uchwała po prostu jednak nie była podjęta. Szanowni państwo przede wszystkim dużo się mówiło też tutaj o właśnie równym traktowaniu. Równe traktowanie - to ja pytam, jak to się ma do kwestii, że a sama przejechałam osobiście wszystkie te drogi przekazywane przez właśnie powiat dla Gminy Ostrowiec, dla Gminy Bodzechów, tamte drogi są wyremontowane, a ta droga wymaga tego remontu. To jak mamy mówić o tym równym traktowaniu? Drodzy państwo przekażcie nam wtedy, kiedy po prostu wspólnie wyremontujemy, wspólnie będziemy pozyskiwać te środki zewnętrzne i będziemy wspólnie partycypować w kosztach remontu. Wtedy drodzy państwo taka współpraca ma sens. Natomiast państwo mają swoje argumenty, ja jako wóldarz mam swoje argumenty, które przedstawiłam, natomiast najważniejsze jest w tym momencie przede wszystkim petycja, głos mieszkańców, bo ośmieliłam się, tak

ośmieliłam się taką petycję wystosować do mieszkańców na podstawie też decyzji rady i zbieramy te podpisy, żeby przede wszystkim najpierw wyremontować, potem przekazać. Każdy broni swojego, nawet na konwencji powiedziałam Pani Staroście, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, więc trudno w tym momencie nie przyjść, nie rozmawiać, nie podnosić tych kwestii. Oczywiście przyłączam się do tej petycji kolejnej, bo Pan Wicestarosta powiedział, że petycje są słuszne. Ja też tak uważam, drodzy państwo, więc kolejna petycja też może być wystosowana i widzicie państwo, że to jest ten mechanizm, który jednak powoduje tą oddolną inicjatywę, bo my jesteśmy wybierani przez mieszkańców. Szanowni państwo i przede wszystkim jeszcze tutaj została poruszona właśnie ta kwestia dofinansowania, powiat 70%, gmina 80%. To są wszystkie wartości podawane do 70%, do 80%. Nie stanowią o tym, że dostaniemy w przyszłości na tą drogę, oby i wcześniej niż za 10 lat, bo za 10 lat, to myślę mało kto z nas tutaj będzie jeszcze przebywał. Natomiast rzeczywiście ta kosztowa formuła przekazywania środków, których jest coraz mniej tak naprawdę przydzielanych samorządom i to jest dostrzegalne, pomimo reformy ustawy finansowania samorządów i tak samorządy nie mają pieniędzy i to jest ten moment, kiedy wy państwo się borykacie z tym problemem i ten problem jest przerzucany na nas. Niektórzy obiecywali, że pieniądze będą do nas płynęły wagonami, ponieważ morza jeszcze w Ćmielowie nie ma, wobec tego szanowni państwo tak się jednak nie stało. Orzecznictwo w tej kwestii jest naprawdę bardzo różne, więc ja wierzę na podstawie tej argumentacji, na podstawie analiz wyroków, które są dostępne mogę stwierdzić, że przede wszystkim mamy szansę w sądzie powalczyć o to, aby rzeczywiście tak duże obciążenie jednak nie nastąpiło, tym bardziej, że to obciążenie jest nagłe. Trudno zaplanować w budżecie, bo teraz te projekty budżetu są ustalane, że od 1 stycznia to my już będziemy za wszystko odpowiadać, za utrzymanie jako zarządca, więc to jest ogrom problemu dla nas, że to spływa na nas tak nagle. W związku z tym szanowni państwo nie ukrywam przede wszystkim, że będziemy również jako samorząd Gminy Ćmielów odwoływać się od takowej uchwały, jeśli takowa zapadnie. Dziękuję.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pilnie podejrzewam wszyscy słuchaliśmy tego, co mówiła Burmistrz Ćmielowa Pani Joanna Suska i ja zgadzam się z argumentami, które ona przytoczyła, bo zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie sądowym podjęcie takiej uchwały byłoby możliwe powołując się na artykuł 6a ustęp 1, gdy odcinek nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatu z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Szkoda, że nie ma Pana Sekretarza, bo to są jego słowa. Jest Pan? To są Pana słowa, których użył Pan w swoim piśmie do sądu. To są Pana słowa. Ja Panu to pokażę. To są wyciągnięte słowa z tego, co Pan składał w zawiadomieniu. W związku z tym drodzy państwo sami napisaliście, że żeby była droga powiatowa musi pełnić takie funkcje zresztą to ustawodawca mówi prawda w artykule, który zacytowałem. Ta droga tych funkcji nie traci, ta droga tych funkcji nie straciła. Zwróćcie państwo uwagę na to, co mówiła Pani Burmistrz opisując drogi, które ona będzie łączyła. Zresztą popatrzcie nawet hipotetycznie chcąc dojechać do części gminy, do miasta następnego powiatowego czyli Opatowa drogą wiodącą przez Jastków będziecie musieli tą drogą przejechać. Moim zdaniem uchwała, którą podejmujemy nie będzie uchwałą, która nie będzie narażała nas na to, że w sądzie będziemy mogli przegrać. W związku z tym uważam, że propozycja którą dała Pani Burmistrz Suska dotycząca tego, żeby tą drogę najpierw wyremontować też wspólnymi siłami a później dopiero

przekazać jest propozycją, która powinna tak naprawdę te dwie strony połączyć. Tak dwie strony przy tej decyzji. Ja uważam, że powinniśmy iść w tą stronę, że nie powinniśmy podejmować dzisiaj tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Pani Burmistrz. Tak ja wysłuchałam Pani Burmistrz też z takim koleżeńskim szacunkiem, bo my mamy dobrą współpracę z Panią Burmistrz i chyba mogę tak powiedzieć. Dotychczas nie było jakichś sytuacji, które by były sytuacjami zapalnymi powiedzmy sobie i nawet jak są trudne tematy, to te trudne tematy staramy się rozwiązywać i ja rozumiem wszystkich państwa samorządowców, bo kto kocha samorząd i ma samorząd w sercu, ten zawsze będzie walczył o mieszkańca, będzie walczył o to, aby przysłowiowy interes człowieka był zabezpieczony. I wiecie państwo tu padły takie stwierdzenia z mocy prawa, zasada równego traktowania, podkreślam to i będę to podkreślać i drodzy państwo padały też dziś stwierdzenia, że powiatów nie powinno być. Natomiast jesteśmy w tej kwestii i jesteśmy w radzie powiatu, my jesteśmy Zarządem Powiatu, ale jesteśmy też radnymi drodzy państwo i nas obliguje również to, aby stać w interesie równego traktowania wszystkich mieszkańców powiatu ostrowieckiego drodzy państwo. Ja przypomnę artykuł 21 ustawy o samorządzie powiatowym, pozwólcie państwo, że zacytuję "radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu", drodzy państwo. Każdy mieszkaniec w naszym powiecie jest równy. Proszę pamiętać, że równy jest mieszkaniec ulicy Sandomierskiej w Ćmielowie, równy jest mieszkańcowi ulicy Rudzkiej, czy Świętokrzyskiej, czy Żeromskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim. Pamiętajcie o tym państwo. I ja myślę drodzy państwo, że kwestie, które są kwestiami właśnie, przepraszam, kwestiami właśnie związanymi z takimi sprawami trudnymi, z zadaniami, które trzeba cedować na nasze samorządy, czy to samorząd powiatowy, czy to samorząd gminny, są tematami do systemowego rozwiązywania. I ja będę to podkreślać. Jeżeli państwo też powiecie, że no to są tylko pisma, to są tylko stanowiska, to są tylko głosy, ale to są nasze głosy i pamiętajcie państwo o tym, że jeżeli ten głos, nasz również wspólny będzie silny, ja jeszcze raz podtrzymuję ten akces stanowiska wspólnego, petycji wspólnej, bo pamiętajmy drodzy państwo, my rozpamiętujemy to na etapie już powiatu i gminy, nad nami jest samorząd wyżej. Ja myślę drodzy państwo, że wówczas kiedy my składaliśmy wniosek do sądu i ja nie dziwię się, że samorząd gminy, czy Gminy Ostrowiec, czy Gminy Bodzechów, czy Gminy Ćmielów również złożył taki akces, że będzie dociekał swoich praw w sądzie. Oczywiście, że to jest prawo i wszelkie możliwości do wyczerpania, abyśmy my samorządowcy wiedzieli, że staliśmy na straży tego, do czego zostaliśmy powołani drodzy państwo, a zostaliśmy powołani do tego, aby dbać o naszych mieszkańców, czy to na etapie właśnie tym i na poziomie powiatu, czy na poziomie gminy, bo najłatwiej jest powiedzieć wtedy kiedy ktoś do nas przyjeżdża z województwa, a przekażcie to zaraz dalej, drodzy państwo. No tak tylko, że można przekazać też dalej, natomiast to są konsekwencje i to są trudne sprawy dla poszczególnych samorządów. Zdajemy sobie z tego sprawę drodzy państwo, dlatego my traktujemy się po partnersku i staramy się traktować po partnersku. I ja myślę, że sytuacje takie nie wpłyną na to nasze partnerstwo. O to też proszę. Ja proszę też państwa o zrozumienie. Ja też proszę państwa z Gminy Ćmielów, kolegów z Gminy Ostrowiec, kolegów z Gminy Bodzechów o zrozumienie, bo my też stajemy w obronie mieszkańca i proszę zauważyć tu nie ma złej woli drodzy państwo, tu nie ma złej woli. Tu jest moc prawa, tu jest ustawa również, ale za tym wszystkim i przede

wszystkim stoi człowiek i zdajmy sobie z tego sprawę i podejźmy do tego też systemowo. Podejźmy do tego w sposób naprawdę merytoryczny. Jeżeli na przykład mamy coś robić, to musimy to robić jednym frontem. Ja posługuję się takim arabskim przysłowiem, "jeżeli chcemy przejść pustynię, to nasze wielbłądy muszą iść w jedną stronę". I nie chciałabym, żeby te wielbłądy nam się rozjechały, drodzy państwo. Natomiast to nie jest problem taki, że można pstryknąć palcami. To jest sprawa systemowa drodzy państwo i powiedzmy sobie to. Na samorządy są cedowane zadania, które nie powinny być cedowane. Czy droga, która przebiega i tak jak Pani Burmistrz mówi, że inne odnogi prawda od użycie takiego kolokwializmu powiatowe będą się stykać z drogą o charakterze lokalnym, gminnym, tak. To samo jest na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski proszę zauważyć, a wyrok sądu pokazał jednoznacznie coś innego. I ja drodzy państwo też apeluję, ja też apeluję do państwa o zrozumienie. Bardzo serdecznie dziękuję.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja chcę tutaj no już chyba podsumować te wszystkie dyskusje i chcę państwu tutaj powiedzieć, że my jako Zarząd Powiatu zarówno ten, który się ukonstytuował w tamtym roku, jak i poprzedni, bardzo mocno kładziemy nacisk na inwestycje, szanowni państwo. W tym roku inwestycje w naszym budżecie zajmują 21% całego budżetu. Infrastruktura drogowa jest dla nas bardzo bliska i chcę państwu powiedzieć, że od 2016 roku, bo dysponuję takimi zestawieniami, na remonty drogowe wydawano 4 249 000,00 zł. W 2025 roku to już jest 16 167 000,00 zł. W 2016 roku na inwestycje drogowe wydano 3 980 000,00 zł. My planujemy wydać 34 miliony złotych. Szanowni państwo, dlatego trzeba sobie jasno powiedzieć i siła argumentów dzisiaj jasno przemawia za tym faktem, za którym za chwilę będziemy, przed którym będziemy stali. Siatka dróg proszę państwa 360 kilometrów do 50, klasa drogi, możliwość aplikacji do funduszy, wiemy wszyscy, bo tutaj jasno dzisiaj to było mówione, wysokość dofinansowania i szanowni państwo najważniejszy argument - deklaracja pomocy, my się nie uchylamy, nie chcemy gminy zostawiać samej sobie, tylko chcemy realnie uczestniczyć w remoncie tej drogi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy ktoś z państwa w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. U mnie awaria. Chcę. Serce jest jedno. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 13 głosami, za przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Ostrowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026. Już poczekam, żeby państwo sobie opuścili tak, jak chcą. W czasie komisji procedowane były autopoprawki.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Przepraszam bardzo, zagapiłam się. Wnoszę autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie omawianej w tym punkcie, czyli Programu współpracy Powiatu Ostrowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026. Na stronie 14 w rozdziale 8 paragraf 9 ustęp 2 punkt 2 kwotę 200 złotych, bo trzy zera tam się wkradły po przecinku, należy zastąpić kwotą 200 tysięcy złotych. Zmiana ma oczywiście taki oczywisty charakter omyłki pisarskiej, także bardzo proszę tutaj o wzięcie pod uwagę tej autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Projekt uchwały był tematem posiedzenia wraz z uwzględnieniem tej autopoprawki już na komisji, Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego i bardzo proszę przewodniczącą komisji radną Monikę Borek o przedstawienie stanowisko komisji w sprawie tego projektu uchwały.

Radna Monika Borek – Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego – Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Komisja Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego na posiedzeniu w dniu 29 października 2025 roku pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w punkcie 12 dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Jeszcze Pani Starosta. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do sprawozdania z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego nr 07/2025/7. Sprawozdania zostało udostępnione dla państwa w systemie posiedzenia.pl, w module dokumenty. Czy co do treści sprawozdania są pytania lub uwagi? Nie widzę. W związku z tym zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach. I do Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami to jest od 13 września do 30 października 2025 roku wpłynął jeden wniosek na piśmie od radnego Mariusza Pasternaka.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Sprawy różne. I bardzo proszę pani Wiceprzewodniczącą Małgorzata Bień.

Wiceprzewodnicząca Rady Malgorzata Bień – Informuję, że w dniu 29 września 2025 roku do biura rady wpłynęła uchwała nr 59/2025 drugiego Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 września 2025 roku w sprawie pozytywnej opinii o możliwości spłaty pożyczki długoterminowej przez powiat ostrowiecki. Ponadto informuję, że zgodnie z ustawowym terminem została przeprowadzona analiza oświadczeń majątkowych Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego za 2024 rok przez Przewodniczącego Rady oraz analiza oświadczeń majątkowych Członków Zarządu Powiatu Ostrowieckiego, kierowników jednostek podległych i pracowników Starostwa za 2024 rok dokonana przez Starostę Ostrowieckiego. W dniu wczorajszym informacje te zostały przesłane do wiadomości państwa radnych drogą elektroniczną na służbowe skrzynki mailowe. Informacje z przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych za 2024 rok znajdują się również do wglądu w biurze rady. Jednocześnie informuję, że zgodnie z ustawowym terminem do biura rady wpłynęła informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu ostrowieckiego za rok szkolny 2024/2025, która będzie stanowiła odrębny punkt obrad kolejnej sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych?

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Pochwalimy się taką statuetką, proszę zobaczyć, jaka jest piękna. Statuetkę tę przyznała Fundacja Nadzieja Osób Poszkodowanych w Wypadkach Drogowych i otrzymaliśmy taki oto certyfikat jako Powiat Ostrowiecki, tytuł honorowy Bezpieczny Powiat Polski 2024. Ta statuetka została wręczona na VII ogólnopolskim konwencie, który przebiegał pod hasłem współpraca międzysektorowa i innowacje na rzecz bezpieczeństwa drogowego w 2025 roku, odbywała się w ramach ogólnopolskiego programu "Bądź bezpieczny na drodze - edycja 2018/2025". To drodzy państwo przede wszystkim państwa zasługa. Zasługa was pracowników, radnych drodzy państwo, również służb mundurowych między innymi, a przede wszystkim właściwie naszej policji i oczywiście nas wszystkich. Także gratuluję drodzy państwo wszystkim państwu, bardzo się cieszymy z takiego tytułu, bardzo dziękuję tutaj naczelnikom merytorycznym, przede wszystkim Panu Naczelnikowi Mroczkowi, Panu Naczelnikowi Przemysławowi Ticowi, bo to oczywiście zarządzanie też kryzysowe. Dziękuję państwu raz jeszcze i pozwólcie raz jeszcze – gratulacje.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja właściwie chciałem poprosić o opinię prawną Pana Sekretarza, bo ku mojemu zdziwieniu na mediach społecznościowych zobaczyłem jedną z radnych notabene z Ćmielowa, jak ładnie sobie odczytuje na sesji interpelacje i tak jakoś dziwnie to wygląda, że w jednym samorządzie wolno, w drugim nie wolno, a obowiązuje nas to samo prawo. Także poproszę, żeby taką opinię, dlaczego radna sejmikowa mogła wygłaszać interpelacje, a dlaczego radny na sesji, dlaczego radny powiatowy w Ostrowcu Świętokrzyskim nie może? Czym my się tak różnimy i jakie punkty, jakie artykuły nam zabraniają, a im pozwalają? Będę chciał z tego zrobić dalej użytek prawny. Dziękuję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Jeśli jesteśmy właśnie przy punkcie spraw różnych, to myślę, że tutaj możemy też państwa zaprosić, jeżeli oczywiście ktoś z państwa też będzie dziś dysponował czasem o godzinie 14.00 po raz pierwszy obraduje dziś Młodzieżowa Rada Powiatu, a dziś na naszej sesji mamy jednego z przedstawicieli, także cieszymy się bardzo. Natomiast drodzy państwo jutro o godzinie 15:30 jeśli tylko państwo będziecie dysponować czasem my jako przyjaciele Włodka Sajdy, zmarłego Włodka Sajdy, naszego przyjaciela, ale też wieloletniego Radnego Rady Miasta będziemy chcieli uhonorować naszego kolegę, przyjaciela ławką pamięci. Taką ławkę chcemy odsłonić w Parku Fabrycznym także, jeżeli koledzy będziecie jutro takim czasem dysponować serdecznie zapraszamy. Ławka z małą informacją o dokonaniach kolegi Włodka, myślę że to będzie takie dobre uhonorowanie wpisujące się w krajobraz ten tak zwany spod Huty, Parku Fabrycznego tam, skąd wywodził się właśnie Włodek, radny, solidarnościowiec, człowiek czynu, społecznik, także zapraszamy serdecznie. Dziękuję.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Ale głównie Panie Przewodniczący. Chciałbym, żeby Pan usprawiedliwił nieobecność członków Klubu Prawo i Sprawiedliwość na posiedzeniu Młodzieżowej Rady. Wszyscy państwo wiecie dlaczego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Tak będzie. Jeszcze ktoś z państwa? Jeśli nie, w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam dzisiejszą sesję.