Kobiór, dnia 21.09.2026 r.

**GMINA KOBIÓR**
43-210 Kobiór, ul. Kobiórska 5
tel./fax 2188182, 2188288, 2188529
NIP: 638-17-91-816
Regon: 276257707

GP.271.01.2026

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na zadanie pn.:**
**„Budowa oświetlenia ulicznego w oparciu o odnawialne źródła energii w gminie Kobiór"**

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
## [art. 260 ust. 1 i 2 Pzp]

Na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn.: **„Budowa oświetlenia ulicznego w oparciu o odnawialne źródła energii w gminie Kobiór".**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

| Nr oferty | Wykonawca |
|---|---|
| 1 | RMS Polska Sp. z o.o.,<br>ul. Mickiewicza 107, 39-100 Ropczyce |
| 2 | Energo-Universal Artur Lazarek,<br>ul. Główna 36, 43-230 Goczałkowice-Zdrój |

**Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.**

1. **RMS Polska Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 107, 39-100 Ropczyce**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi natomiast, iż odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a także w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie) oraz zgodności z przepisami

z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta złożona w toku postępowania nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy składającym daną ofertę. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przedstawić argumenty, które będą w stanie przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe, rzetelne i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pozwolą na weryfikację ceny przedłożonej w ofercie i pozwolą na jej weryfikację, jako oferty zgodnej z realiami rynkowymi. Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę.

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający szczegółowo wskazuje niżej na przyczyny podjęcia decyzji takiej treści.

Przede wszystkim należy wskazać, iż Wykonawca nie przedłożył dokumentu obrazującego szczegóły wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych, w tym w zakresie kosztów pracy, wraz ze stosownymi dowodami. Wykonawca do wyjaśnień nie przedłożył żadnej kalkulacji kosztów cenotwórczych a także informacji o szacowanym zysku. W związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości ocenić, czy Wykonawca wycenił cały zakres prac pod względem ilościowym i jakościowym. Wykonawca do wyjaśnień załączył jedynie oferty cenowe na niektóre podzespoły i usługi, które nie umożliwiają stwierdzenia poprawności wyliczenia ceny w ofercie, przy czym przedłożone oferty nie dotyczą całego asortymentu materiałów i urządzeń, w tym kluczowego dla przedmiotowego zamówienia materiału jakim jest akumulator.

W zakresie kosztów pracy brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających ich realność, jak również potwierdzających, że wynagrodzenie pracowników jest zgodne z przepisami prawa w zakresie minimalnego wynagrodzenia. Tymczasem przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie szeregu prac i bez wątpienia koszty pracy są znaczącym kosztem wykonania zamówienia. Z wyjaśnień w żaden sposób nie wnika jaka jest ilość założonych roboczogodzin i ich koszt. Wykonawca nie określił w swoich wyjaśnieniach nawet tak podstawowego elementu jak założona stawka roboczogodziny, co uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie oceny czy przyjęte w ofercie koszty pracy są zgodne z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu. Podobnie brak informacji o jakichkolwiek dodatkowych kosztach, w szczególności: uwzględnienia w ofercie kosztów wymaganych (zgodnie z zapisami we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SWZ) wykonywania w okresie udzielonej gwarancji corocznych przeglądów serwisowych zamontowanych urządzeń (łącznie z usuwaniem usterek ujawnionych podczas przeglądu – zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na zadane do SWZ pytania), kosztów ogólnych przedsiębiorstwa, wysokości opłat i kosztów za sprowadzane spoza terytorium Polski urządzeń i podzespołów.

W związku z powyższym, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia", w zw. Z art. 224 ust 6 ustawy który stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

**2. Energo-Universal Artur Lazarek, ul. Główna 36, 43-230 Goczałkowice-Zdrój**

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował urządzenie o niższych parametrach niż wymagane co czyni ją niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający uznał ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia podczas badania i oceny zgodności zaoferowanych parametrów technicznych urządzeń (Załącznik nr 1A oraz przedmiotowe środki dowodowe) z warunkami zamówienia (z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień do SWZ).

Bilans energetyczny systemu zgodnie z zapisami w dokumentach zamówienia:
czas nocy: 16 godzin
profil świecenia: 6 godzin na 100% mocy, 7 godzin na 30% mocy, 3 godziny na 100% mocy
sprawność sterownika / układu ładowania: min 92%

dla zaoferowanej przez Wykonawcę oprawy o mocy nominalnej 30W minimalna energia użytkowa akumulatora powinna wynosić:
Emin = (30W x 44,4h)/0,92 = 1 447,83 Wh, przy czym 44,4h = 4x(6hx1,0+7hx0,3+3hx1,0)
Wykonawca zaoferował akumulator o mocy 1280 Wh czyli o energii użytkowej niższej niż wyliczona powyżej.
Wniosek z przeprowadzonej oceny zgodności parametrów z zaoferowanego załącznika nr 1A oraz weryfikacji przedmiotowych środków dowodowych z rozdziału VIII SWZ: oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).
Wykonawca zaoferował akumulator o mniejszej energii użytkowej niż wynika z bilansu energetycznego:

Na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

W związku z powyższym uzasadnione jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu".

**POUCZENIE**

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Marcin Robert Ryś
Data: 2026.09.21 14:14:51 CEST

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu