WÓJT GMINY
LUTOCIN

BDK.6220.26.2018/2024

Lutocin, dnia 05.08.2024 r.

DECYZJA Nr 24/2018/2024

o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity), §2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10.12.2018 roku (data wpływu: 18.12.2018 roku) [redacted] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa dwóch budynków inwentarskich (kurników)" o obsadzie 91200 sztuk brojlera kurzego (364,8 DJP) każdy – łączna obsada 182400 sztuk brojlera kurzego (729,6 DJP) na działce o numerze ewidencyjnym* ***70*** *położonej w miejscowości* ***Pietrzyk****, gm. Lutocin* i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam ustalenia

środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa dwóch budynków inwentarskich (kurników)" o obsadzie 91200 sztuk brojlera kurzego (364,8 DJP) każdy – łączna obsada 182400 sztuk brojlera kurzego (729,6 DJP) na działce o numerze ewidencyjnym* ***70*** *położonej w miejscowości* ***Pietrzyk****, gm. Lutocin.*

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity – dalej: „ustawa ooś"), ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postepowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 – tekst jednolity – dalej: „k.p.a.") oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71 – tekst jednolity) – zgodnie z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1 b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku, należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 roku.

W dniu 18.12.2018 roku [redacted], która działa w imieniu [redacted] złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *„Budowa dwóch budynków inwentarskich (kurników)" o obsadzie 91200 sztuk brojlera kurzego (364,8 DJP) każdy – łączna obsada 182400 sztuk brojlera kurzego (729,6 DJP) na działce o numerze ewidencyjnym 70 położonej w miejscowości Pietrzyk, gm. Lutocin.* Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 61 §4 k.p.a. zawiadomieniem znak: BDK.6220.26.2018 z dnia 31.12.2018 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. Pismem znak: BDK.6220.26.2018 z dnia 31.12.2018 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Pietrzyk oraz sołectwa Tadajówka o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie to wysłane zostało do właściwych sołtysów, umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego Urzędu. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie mieszkańcy miejscowości Pietrzyk złożyli sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. W/w sprzeciw przy piśmie z dnia 07.02.2019 roku został przekazany – do wiadomości – organom

uzgadniającym i opiniującym powyższą inwestycję. Mieszkańcy Pietrzyka podnosili m.in. iż „Planowana inwestycja ma znajdować się w bliskim sąsiedztwie naszych domów. Do najbliższych zabudowań mieszkalnych od działki o numerze ewidencyjnym 70 jest około 70 metrów. Odległość od ścisłej zabudowy mieszkalnej wsi Pietrzyk nie przekracza nawet 500 metrów. Od sąsiedniej miejscowości Tadajówki kurniki mają znajdować się w linii prostej w odległości 600 metrów. Budowa i późniejsze funkcjonowanie kurników w tak niewielkiej odległości w ogromnym stopniu będzie miało wpływ na pogorszenie jakości i warunków życia za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych. Uciążliwego odoru od tak dużej liczby planowanych sztuk brojlerów nie da się ograniczyć do oddziaływania w granicach działki, na której inwestor planuje swoje przedsięwzięcie. Olbrzymie ilości odchodów zwierzęcych to siedlisko bakterii, grzybów, które przedostają się do wód gruntowych i powierzchniowych. Zapewne negatywnie wpłynie to nie tylko na nasze zdrowie i komfort życia, ale także naszych dzieci, które chcą tu mieszkać i planują tu swoją przyszłość. Wyczuwalne przykre zapachy, smród wpłynie negatywnie także na realny spadek wartości naszych gospodarstw. Na terenie naszej miejscowości znajduje się już ogromna liczba kurników (ferma 8 sztuk) i chlewni (4 szt.), w których jest już prowadzona produkcja, które uprzykrzają nasze życie. W znaczną część roku nie mamy możliwości otworzenia okien by przewietrzyć nasze domy, ponieważ smród na dworze jest tak przejmujący, że wdziera się do domów. Dlatego my mieszkańcy Pietrzyka po wnikliwej analizie zagadnienia masowej hodowli zwierząt, sprzeciwiamy się budowie kurników na dz. nr ew. 70 w miejscowości Pietrzyk pow. żuromiński i wszelkim innym inwestycjom polegającym na masowej hodowli zwierząt na terenie Pietrzyka i okolicznych miejscowości.”.

W dniu 31.12.2018 roku pismem znak: BDK.6220.26.2018 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną ZNS.471.2.01.2019 z dnia 11.01.2019 roku negatywnie zaopiniował realizację tego przedsięwzięcia, z uwagi, iż jest ono zlokalizowane w odległości mniejszej niż 300 m od terenów zabudowanych – budynki mieszkalne oraz w odległości mniejszej niż 50 m od granicy umocnionej części drogi publicznej – wojewódzkiej. W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie: „Chów 182200 sztuk (729,6 DJP) drobiu generuje do środowiska oraz na

teren m. Pietrzyk gm. Lutocin bardzo duże ilości gazów – najbardziej uciążliwych substancji odorowych pochodzących z budynków inwentarskich oraz obornika. W przedstawionym Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano, iż stężenia pojedynczych substancji emitowanych do powietrza mieszczą się w granicach norm, jednakże substancje te występujące w połączeniu, odczuwane są jako bardzo uciążliwe zapachowo dla otoczenia. Związki te działają drażniąco na organizm ludzki, co może być przyczyną uczucia dyskomfortu. Należy podkreślić, iż emisja substancji zapachowo czynnych z planowanych obiektów będzie wykraczać swym zasięgiem poza obszar planowanego przedsięwzięcia, ponadto będzie miała charakter długotrwały i ciągły. Argumentacja zawarta w raporcie „w odniesieniu do zamierzenia inwestora nie przewiduje się możliwości wystąpienia konfliktów społecznych w aspekcie obowiązujących norm prawnych w zakresie ochrony środowiska" stanowi naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasad równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Przemysłowy tucz – brojlera kurzego generuje bardzo duże ilości substancji odorowych i mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych – odrowych dla mieszkańców realizacja w/w przedsięwzięcia w odległości mniejszej niż 300 m od terenów zabudowanych – zwarta zabudowa m. Pietrzyk oraz w odległości mniejszej niż 50 m od granicy umocnionej części drogi publicznej – wojewódzkiej, zagraża w sposób bezpośredni mieszkańcom m. Pietrzyk gm. Lutocin poprzez obniżenie komfortu życia i stanu zdrowia ludzi.".

Pismem znak: PZ-PK-I.7030.3.22.2019.MSI (PZ-II.7030.3.9.2019.MSI) z dnia 10.06.2019 roku w oparciu o przedłożony materiał dowodowy Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie stwierdził, iż nie może dokonać oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko, a tym samym wydać opinii w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył jednocześnie, że będzie mógł zająć stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji po złożeniu nowego wniosku o opinię przez organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś wraz z kompletem dokumentów zgodnie z art. 77 ust. 2 w/w ustawy. W związku z powyższym pismem z dnia 10.07.2019 roku wezwałem pełnomocnika do uzupełnienia raportu ooś o kwestie poruszane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie przy piśmie znak: PZ-PK-I.7030.3.22.2019.MSI (PZ-II.7030.3.9.2019.MSI) z dnia 10.06.2019 roku. Po przedłożeniu przez pełnomocnika powyższego uzupełnienia w dniu 21.08.2019 roku, wnioskiem z dnia 12.09.2019 roku wystąpiłem do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie

Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Po dwukrotnym uzupełnieniu raportu ooś, opinią znak: PZ-OP-II.7030.3.44.2019.MSI (PZ-PK-I.7030.3.129.2019.MSI) z dnia 30.06.2020 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Po uzupełnieniu raportu ooś, postanowieniem znak: WA.RZŚ.436.1.5.2019.RZGW.KZ.2 z dnia 09.04.2019 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.3.2019.AGO.6 z dnia 6.12.2019 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;

3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W dniu 20.07.2020 roku zawiadomiłem strony postępowania oraz społeczeństwo o zakończeniu w/w postępowania. W wyznaczonym terminie – 24.07.2020 roku – Przedstawiciele wsi Tadajówka złożyli petycje – protest w związku z w/w zamierzeniem inwestycyjnym. Ze względu na już istniejącą kumulację obiektów inwentarskich w tym regionie oraz wnioskowane zamierzenie część mieszkańców Tadajówki wyraziło swoje obawy o zdrowie i przyszłość swoją i swoich rodzin, z uwagi na zanieczyszczenie środowiska, zarówno powietrza, jak i środowiska gruntowo – wodnego /wód powierzchniowych i podziemnych/. Ponadto realizacja przedmiotowego

zamierzenia inwestycyjnego spowoduje spadek wartości okolicznych działek, które już i tak straciły na wartości poprzez otoczenie inwestycji uciążliwych zapachowo i nie tylko. Mieszkańcy nie godzą się z tym faktem, gdyż planowana intensywna produkcja stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że kurniki – przemysłowy chów brojlera kurzego generuje do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złożonych gazów. Związki te działają drażniąco na organizm ludzi narażonych na te czynniki. W obiekcie tym potrzebna jest więc wentylacja, która zimą odprowadza nadmiar wilgoci i zanieczyszczeń powietrza, natomiast latem dodatkowo nadwyżkę ciepła. Występujący przy eksploatacji obiektów bardzo przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do 1 km. Emisja zapachu ze strony planowanych kurników oraz istniejących już obiektów inwentarskich stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez kurniki. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, najgroźniejszy jest amoniak i siarkowodór. Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, co potwierdza zestawienie emisji w różnych wariantach inwestycji, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej. Determinacja mieszkańców i podejmowane działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Mieszkańcy są negatywnie nastawieni do planowanego do realizacji przedsięwzięcia gdyż planowana produkcja drobiu nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową. Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko zaś nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców.

Decyzją Nr 20/2018/2020 z dnia 25.09.2020 roku odmówiłem ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie zostało zaskarżone do organu II instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją znak: SKO/I/V/1249/2020 z dnia 12 listopada 2020 roku uchyliło zaskarżoną decyzję – Wójta Gminy Lutocin z dnia 25 września 2020 roku – w całości oraz przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z w/w decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, wezwałem wnioskodawcę pismem znak: BDK.6220.26.2018/2020 z dnia 18.12.2020 roku do uzupełnienia

raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie decyzji organu II instancji, wyznaczając termin 30 dni od otrzymania niniejszego wezwania na jego uzupełnienie. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło do tutejszego organu 01.02.2021 roku. Pismem znak: BDK.6220.26.2018/2021 z dnia 24.02.2021 roku wezwałem wnioskodawcę do przedłożenia uzupełnienia raportu ooś w liczbie egzemplarzy pozwalającej na wystąpienie o uzgodnienie/zaopiniowanie przedsięwzięcia do organów współdziałających – o brakujące 4 egz.. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 01.03.2021 roku. W związku z powyższym, w dniu 02.03.2021 roku wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Jednocześnie pismem znak: BDK.6220.26.2018/2021 z dnia 02.03.2021 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Pietrzyk oraz sołectwa Tadajówka o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie to wysłane zostało do właściwych sołtysów, umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego Urzędu. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie mieszkańcy miejscowości Pietrzyk złożyli ponownie sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. W/w sprzeciw przy piśmie z dnia 23.04.2021 roku został przekazany – do wiadomości – organom uzgadniającym i opiniującym powyższą inwestycję.

Po uzupełnieniu raportu ooś przez wnioskodawcę, postanowieniem znak: WA.RZŚ.4360.1.211.2020.KZ.2 z dnia 31.05.2021 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4, art. 70 ust. 3, art. 77 ust. 6 i art. 90 ust. 6, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.62.2021.AGO z dnia 05.07.2021 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące

okoliczności:

1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie stwierdził, że **„planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko."** Jednocześnie wskazał – na stronie 4 – postanowienia znak: WOOŚ-I.4221.62.2021.AGO z dnia 05.07.2021 roku, w jego uzasadnieniu, iż **„w chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie".** Brak unormowań prawnych – w ocenie organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko – nie daje podstawy jakiemukolwiek organowi do uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia skoro nie można ocenić **faktycznego** wpływu tej inwestycji na środowisko, klimat, powietrze, wodę, a przede wszystkim na zdrowie i życie ludzi. Aktualnie brak jest uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości pochodzącej z planowanej inwestycji tylko w zakresie **teoretycznym.** Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku autora raportu, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. Na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnień nie można bowiem wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie przeprowadzającym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko spoczywa zaś obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń

zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Ponadto powyższe potwierdza art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. „a" ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który nie odwołuje się **wyłącznie do obowiązujących dopuszczalnych norm** – substancji szkodliwych dla środowiska, lecz nakazuje **określenie, analizę i ogólną ocenę – bezpośredniego i pośredniego – wpływu inwestycji na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.** W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji (729,6 DJP), nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tego typu hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem obiektu, ale również z transportem nawozów, pasz, itp.. W związku z tym mieszkańcy doświadczają pogorszania się warunków życia. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych powoduje pojawienie się ogromnych ilości związków, substancji bezpośrednio zagrażających pobliskim mieszkańcom. Przy dużym spadku odporności u ludzi w obecnych czasach /spowodowanej również żywnością wytwarzaną na przemysłowych fermach/ oraz związanej z tym lekoopporności /ze względu na sposób chowu przy użyciu dużej ilości leków i antybiotyków/, styczność z różnego rodzaju bakteriami spowoduje zwiększenie zachorowalności na różne choroby /również nowotworowe/, a co za tym idzie przedwczesną śmierć. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, zdrowie lokalnych mieszkańców będzie narażone, z uwagi na zorganizowane i niezorganizowane emisje zanieczyszczeń do powietrza. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są również m.in. systemy wentylacyjne. Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia **narusza zasadę zrównoważonego rozwoju.** Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Zasada zrównoważonego rozwoju wynika z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która pełni rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy

społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym i zasadę tę zdefiniowaną w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (obecnie jest to Dz.U. z 2024r., poz. 54 z późn. zm.) w pierwszej kolejności należy mieć na uwadze stosując prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny sprawy wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań konstytucyjnych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, tym bardziej, gdy weźmie się pod uwagę, że w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem – biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia – istnieje zabudowa zagrodowa z budynkami mieszkalnymi, a budowa kolejnych kurników dodatkowo może spotęgować emisje uciążliwych substancji odorowych skutkujących bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia dla mieszkańców. **Podkreślić należy, że interes ekonomiczny Inwestora nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Mając na uwadze fakt, że Inwestor nie mieszka w miejscowości, w której planuje inwestycje, nie będzie w sposób bezpośredni narażony na konsekwencje realizacji przedmiotowej inwestycji w przeciwieństwie do lokalnych mieszkańców.** Obraz nadmiernej koncentracji obiektów inwentarskich pokazuje coroczna walka z wysoce zjadliwą grypą ptaków oraz konsekwencje z tym związane. Problem z utylizacją zagazowanego drobiu wpływa na ryzyko mutacji wirusa i zagrożenie epidemiologiczne dla lokalnych mieszkańców. Koncentracja ferm stwarza zagrożenie dla zdrowia publicznego, zanieczyszczając środowisko, utrudniając życie tysiącom ludzi mieszkających w okolicach ferm. Niekontrolowana ekspansja ferm przemysłowych doprowadziła nas do szeregu kryzysów – od zagrożenia dla zdrowia, poprzez zanieczyszczanie powietrza amoniakiem, a wody azotanami i pestycydami, antybiotykooporność, aż po kryzys bioróżnorodności. Od lat rośnie liczba nowych chorób zakaźnych pochodzących od zwierząt. W ostatnich latach były to m.in. ptasia grypa, SARS, Covid-19 czy MERS. **Przemysłowa hodowla, nawet jeśli nie zawsze jest bezpośrednim źródłem choroby, odgrywa ogromną rolę w mutowaniu i rozprzestrzenianiu się wirusów oraz innych patogenów.** A to tylko jeden z wielu problemów wynikających z postępującej koncentracji produkcji zwierzęcej. Powyższe potwierdzają również Mieszkańcy Pietrzyka, którzy sprzeciwiają się planowanej inwestycji.

Po dwukrotnym uzupełnieniu raportu ooś przez pełnomocnika i brakiem odpowiedzi na wezwanie znak: PZ-OP-II.7030.3.44.2019.MSI (PZ-PK-I.7030.3.129.2019.MSI) z dnia 05.01.2022 roku (wezwanie pełnomocnika do uzupełnienia raportu ooś przez tutejszy organ – pismo z dnia 12.01.2022 r., pismo z dnia 01.03.2023 r.), **Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie** pismem znak: PO-OP-II.7030.3.44.2019.MSI z dnia 01.09.2023 roku **negatywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.** Po weryfikacji raportu ooś Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdził, iż zawarte w nim informacje nie są wystarczające do wydania opinii dla

ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym, pismami z dnia: 8 kwietnia 2021 r., 21 czerwca 2021 r. oraz 5 stycznia 2022 r., znak: PZ-OP-II.7030.3.44.2019.MSI (PZ-PK-I.7030.3.129.2019.MSI), zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś. Do dnia 1 września 2023 roku nie wpłynęło uzupełnienie dotyczące zakresu wezwania z dnia 5 stycznia 2022 roku. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (dalej: „Poś"), jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, dla której jest wymagane pozwolenie zintegrowane. Zgodnie zaś z art. 201 ust. 1 ustawy Poś, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Natomiast w myśl art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Poś, marszałek województwa jest właściwy dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b cyt. rozporządzenia, tj. do instalacji do chowu lub hodowli zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, planowana inwestycja kwalifikuje się do pkt 6 ppkt 8 lit. a załącznika do ww. rozporządzenia, tj. do instalacji do chowu lub hodowli drobiu lub świń o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu. W związku z powyższym organem właściwym do wydania opinii w myśl art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś jest Marszałek Województwa Mazowieckiego. Po analizie przedłożonej dokumentacji Marszałek Województwa Mazowieckiego uznał, że przedstawione w raporcie ooś informacje są niewystarczające do dokonania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie ma możliwości określenia warunków środowiskowych jego realizacji. W przedłożonym raporcie ooś i jego uzupełnieniach wnioskodawca nie przedstawił w zakresie ochrony powietrza aktualnego tła zanieczyszczenia powietrza, nie zweryfikował obliczeń dotyczących emisji rocznej z nagrzewnic, nie zweryfikował ilości wentylatorów szczytowych wprowadzonych do programu obliczeniowego z instalacji zlokalizowanej na działkach o nr. ew. 47, 48, 49, 50 w miejscowości Pietrzyk, nie

zweryfikował czasu pracy poszczególnych źródeł emisji wprowadzonych do programu obliczeniowego, nie wyjaśnił dlaczego dla inwestycji zlokalizowanej na działce o nr. ew. 72 nie wzięto danych do programu z raportu ooś, a wykonano własne obliczenia, z których wynika, że założono m.in. redukcję amoniaku na poziomie 70 % - z przedłożonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wynikają ww. założenia oraz w zakresie ochrony przed hałasem wnioskodawca nie przedstawił stanowiska właściwego organu przedstawiającego klasyfikację rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Poś, ze względów akustycznych w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także wnioskodawca nie przedstawił punktu pomiarowego zlokalizowanego przy działce o nr. ew. 57/2. W związku z powyższym, Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdził, że powyższe braki uniemożliwiają dokonanie pełnej, rzetelnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Kierując się zasadą przezorności Marszałek wyraził negatywną opinię dotyczącą realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia mając na uwadze możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie emisji do powietrza i hałasu. Organ negatywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na posiadanie niepełnych informacji w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie zdrowotne, ekologiczne, a także jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze. Ustawa o samorządzie gminnym (Dz.U. 2024r., poz. 609 – tekst jednolity z późn. zm.) nakłada na gminę obowiązek zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji organ kieruje się **zasadą zapobiegania i przezorności** wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024r., poz. 54 – tekst jednolity z późn. zm.), która **zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstania zanieczyszczeń.** Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jako pewność ich wystąpienia. **Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.** Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy należy podnieść, że równie istotne w dokonywaniu analizy danego przedsięwzięcia pod względem

możliwości jego znaczącego oddziaływania na środowisko, jest uwzględnianie zasad ogólnych systemu prawnego ochrony środowiska, regulowanego nie tylko normami prawa krajowego, ale również wspólnotowego. W art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródeł pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40), zmienionej dyrektywą 97/11 i 2003/35, skodyfikowana dyrektywą 2011/92/eu ze zmianą 2014/52/UE. W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego - państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko, ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Poza tym kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 190 Traktatu o funkcjonowaniu UE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. **Na płaszczyźnie oceny oddziaływania na środowisko, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne, mając na uwadze w szczególności zdrowie i życie mieszkańców.**

W dniu 30.04.2024 roku zawiadomiłem społeczeństwo o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym 7 – dniowym terminie dla stron postępowania nie złożono żadnych uwag i

wniosków. W wyznaczonym 30 – dniowym terminie dla społeczeństwa mieszkańcy Pietrzyka ponownie złożyli sprzeciw w związku z planowanym przedsięwzięciem.

W przedmiotowej sprawie tutejszy organ podziela stanowisko Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie wyrażone w opinii znak: PO-OP-II.7030.3.44.2019.MSI z dnia 01.09.2023 roku – z uwagi na możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu i emisji do powietrza na etapie jego eksploatacji.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Jeżeli jednak realizacja przedsięwzięcia przebiegać będzie etapowo, złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

WÓJT
Wojciech Jakub Góralski

Załączniki do decyzji :
1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Opłata skarbowa w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023r., poz. 2111 – tekst jednolity z późn. zm.)).

Otrzymują:
1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. a/a

Do wiadomości:
1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa – dot. sprawy znak: WOOŚ-I.4221.62.2021.AGO
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żuromine ul. Przemysłowa 10, 09-300 Żuromin – dot. sprawy znak: ZNS.471.2.01.2019
3. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Al. „Solidarności" 61, 03 – 402 Warszawa – dot. sprawy znak: PO-OP-II.7030.3.44.2019.MSI
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa – dot. sprawy znak: WA.RZŚ.4360.1.211.2020.KZ

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie **https://samorzad.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo**

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71).

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwóch obiektów inwentarskich (kurników) oraz infrastruktury towarzyszącej, gdzie w każdym obiekcie będzie utrzymywanych maksymalnie do 91200 szt. brojlera kurzego (364,8 DJP) w systemie chowu ściółkowego, a więc łączna obsada ww. zwierząt wyniesie 729,6 DJP. W ciągu roku planuje się 6 pełnych cykli produkcyjnych. W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza, podczas prowadzenia prac budowlanych będzie stosowany sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw. Ponadto, w trakcie realizacji planowanej inwestycji materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami). W celu ograniczenia uciążliwości związanych z emisją hałasu prace budowlane prowadzone będą w godzinach od 6.00 do 22.00. Na terenie inwestycyjnym wody gruntowe, występują na głębokości ok. 3,0 m p.p.t., natomiast planowane prace ziemne wykonywane będą maksymalnie do głębokości 2,0 m p.p.t., w związku z powyższym nie będzie zachodziła konieczność odwodnienia dna wykopów. Woda na etapie realizacji pobierana będzie z istniejącego, własnego ujęcia wód podziemnych. Powstające na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzane będą poprzez szczelne, bezodpływowe zbiorniki przenośnych toalet, przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, wprowadzono warunki dotyczące źródła poboru wody oraz ograniczenia ilości jej zużycia, a także sposobu zagospodarowania ścieków oraz wód opadowych i roztopowych. Pobór wód prowadzony będzie z planowanego ujęcia własnego, ujmującego wodę z czwartorzędowej warstwy wodonośnej, w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych. Ww. ujęcie własne prowadziło będzie pobór wód w ilości ok. 6,0 m^3/h. Zasięg oddziaływania (leja depresji) ww. ujęcia wyniesie ok. 80,0 m, przy depresji ok. 8,0 m. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż najbliższe ujęcie prowadzące pobór wód z tej samej warstwy wodonośnej zlokalizowane jest w odległości ok. 1,8 km od planowanej studni. W związku z powyższym, nie wystąpią oddziaływania skumulowane związane z poborem wód. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu określonych warunków, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Z raportu ooś wynika, że na etapie realizacji nie będą powstawać odpady niebezpieczne. Funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie z

powstawaniem odpadów. W raporcie ooś wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów, które powstaną w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z informacją o sposobie gospodarowania ww. odpadami. W związku z tym określono warunki mające na celu zabezpieczenie środowiska przed zanieczyszczeniem oraz zapewnienie bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi w związku z magazynowaniem odpadów na etapie eksploatacji inwestycji, jak również w związku z zagospodarowaniem obornika. Z raportu ooś wynika, że obornik nie będzie czasowo magazynowany na terenie gospodarstwa, bezpośrednio z kurników po każdym zakończonym cyklu produkcyjnym będzie w całości przekazywany do pieczarkarni. Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie: systemy wentylacji planowanych budynków inwentarskich, ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym oraz ewentualna praca agregatu prądotwórczego (w przypadku braku zewnętrznego zasilania energetycznego).

Najbliższe zabudowa zamieszkała przez ludzi, niebędąca własnością Inwestora, w zabudowie zagrodowej zlokalizowana jest w odległości ok. 78 m od działki inwestycyjnej. W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą wentylatory szczytowe i dachowe budynków inwentarskich oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przedmiotowa działka stanowi teren użytkowany rolniczo - pole uprawne (uprawiane są głównie zboża i kukurydza). W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się droga wojewódzka nr 563, przydrożna aleja drzew oraz pola uprawne. Na przedmiotowym gruncie nie można wykluczyć występowania ptaków związanych z agrocenozami takich jak skowronek Alauda arvensis wybierający zadarnienia na granicy pól i zadrzewień. Przedmiotowa inwestycja, może poprzez zajęcie części terenu zniszczyć i zawłaszczyć siedlisko tych ptaków. Chociaż dotyczyć może to gatunków pospolitych, to jednak objętych ochroną. Budynki inwentarskie zajmą część gruntu będącego możliwym siedliskiem tych gatunków, lecz nie będzie to stanowić zagrożenia dla populacji tych ptaków, które są pospolite i rozpowszechnione. Dlatego, żeby zapobiec ewentualnym szkodom nałożono warunek prowadzenia prac przygotowawczych, ingerujących w pokrycie glebowe poza sezonem lęgowym. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, oddalony o ok. 6,7 km od planowanej inwestycji. Inwestycja znajduję się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego Nr 23 z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2005 r. Nr 91, poz. 2455, ze zm.). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Nr 23 Wojewody Mazowieckiego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zapis w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, mówi, że powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej. Wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższego rozporządzenia.

WÓJT
Wojciech Jakub Góralski