

DECYZJA Nr 7/2023/2025

o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 i 2, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm.), §2 ust. 1 pkt 51 lit. „b” Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 – tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 08.08.2023 roku (data wpływu: 08.08.2023 roku) [REDAKTED]

[REDAKTED] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: – „Zwiększenie obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym **300** położonej w miejscowości **Pietrzyk**, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym **301** położonej w miejscowości **Pietrzyk**, gmina Lutocin i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam ustalenia

środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: – „Zwiększenie obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym **300** położonej w miejscowości **Pietrzyk**, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym **301** położonej w miejscowości **Pietrzyk**, gmina Lutocin.

UZASADNIENIE

Podstawę materialno – prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112 – tekst jednolity z późn. zm. – dalej „ustawa ooś”), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 – tekst jednolity – dalej „k.p.a.”).

W dniu 08.08.2023 roku

złożyli wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zwiększenie obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 300 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 301 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 61 §4 i art. 49 §1 k.p.a., zawiadomieniem oraz obwieszczeniem znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 29.08.2023 roku powiadomiłem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia oraz o przysługującym im prawie do czynnego uczestnictwa w postępowaniu. Pismem znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 29.08.2023 roku zawiadomiłem mieszkańców sołectwa Pietrzyk o toczącym się postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Zawiadomienie wystane zostało do sołtysa wsi Pietrzyk oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lutocinie.

W dniu 29.08.2023 roku pismem znak: BGN.6220.8.2023 wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji powyższej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żurominie i Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie – Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych – o opinię dotyczącą warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie opinią sanitarną znak: ZNS.
9022.2.2.11.2023 z dnia 04.09.2023 roku zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego

przedsięwzięcia, z zastrzeżeniami mającymi wpływ na poszczególne rodzaje komponentów środowiska istotnych z punktu widzenia ochrony zdrowia i lokalnych warunków życia ludzi dotyczących warunków aerosanitarnych, ochrony środowiska gruntowo – wodnego i gospodarki odpadami.

Pismem znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 21.09.2023 roku wezwałem wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji o kwestie zawarte w załączonym wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-I.4221.223.2023.ML z dnia 20.09.2023 roku. Po przedłożeniu uzupełnienia przez Inwestora w dniu 29.09.2023 roku, pismem znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 06.10.2023 roku przekazałem uzupełnienie organom uzgadniającym i opiniującym powyższe przedsięwzięcie. Postanowieniem znak: WOOS-I.4221.223.2023.ML.2 z dnia 11.10.2024 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych działający z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego pismem znak: PZ-OP-II.7030.3.37.2023.DR z dnia 29.09.2023 roku wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu ooś, które to wezwanie zostało przekazane wnioskodawcy przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 06.10.2023 roku. Jednocześnie, wnioskodawca został zobowiązany do uzupełnienia raportu ooś w terminie 7 dni od otrzymania

niniejszego pisma. W dniu 13.10.2023 roku [REDACTED]
[REDACTED] (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia) złożyli wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W dniu 23.10.2023 roku postanowieniem znak: BGN.6220.8.2023 zawiesiłem postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia. W dniu 14.12.2023 roku [REDACTED] (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia) złożyli wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, przedkładając jednocześnie uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z wezwaniem znak: PZ-OP-II.7030.3.37.2023.DR z dnia 29.09.2023 roku Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie. W związku z powyższym, postanowieniem znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 29.12.2023 roku podjąłem przedmiotowe postępowanie. Przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023 z dnia 29.12.2023 roku przelałem uzupełnienie raportu ooś do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz pozostałych organów opiniujących i uzgadniających. Opinią znak: PZ-OP-II.7030.3.37.2023.DR z dnia 01.02.2024 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Organ pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na wykazanie w dokumentacji, że instalacja:

1. będzie spełniała wymogi najlepszych dostępnych technik i technologii na etapie eksploatacji – w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej oraz wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach unii europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.);
2. nie będzie oddziaływać ponadnormatywnie poza granice działki właściciela;
3. nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i na wody regionu wodnego, a tym samym nie będzie miała negatywnego wpływu na JCWP i JCWPd;
4. na etapie eksploatacji instalacji przy zachowaniu warunków rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu przedstawionych w dokumentacji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu,

w tym również substancji odoroczynnych (amoniak, siarkowodór) pochodzących z procesu technologicznego nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm.

Ponadto mając na uwadze konkluzje BAT i możliwość wystąpienia konfliktów społecznych należy mieć na uwadze potrzebę opracowania planu zarządzania odorami dla przedmiotowej instalacji. Na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko potwierdzono występowanie konfliktów społecznych.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM z dnia 15.01.2024 roku wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu ooś, które to wezwanie zostało przekazane wnioskodawcy przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023.2024 z dnia 19.01.2024 roku. Jednocześnie Wnioskodawca został zobowiązany do uzupełnienia raportu ooś w terminie 21 dni od otrzymania niniejszego pisma. W dniu 09.02.2024 roku [REDACTED]

(podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia) złożyli wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W dniu 21.02.2024 roku postanowieniem znak: BGN.6220.8.2023.2024 zawiesiłem postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia. W dniu 23.05.2024 roku [REDACTED]

[REDACTED] (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia) złożyli wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, przedkładając jednocześnie uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z wezwaniem znak: WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM z dnia 15.01.2024 roku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym, postanowieniem znak: BGN.6220.8.2023.2024 z dnia 14.06.2024 roku podjąłem przedmiotowe postępowanie. Przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023.2024 z dnia 14.06.2024 roku przestałem uzupełniać raport ooś do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz pozostałych organów opiniujących i uzgadniających. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM/GB.3 z dnia 19.08.2024 roku wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu ooś, które to wezwanie zostało przekazane wnioskodawcy przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023.2024 z dnia 04.09.2024 roku. Jednocześnie Wnioskodawca został zobowiązany do uzupełnienia raportu ooś w terminie 14 dni od

otrzymania niniejszego pisma. Uzupelnienie do raportu ooś Wnioskodawca przedłożył w dniu 13.09.2024 roku. Przy piśmie znak: BGN.6220.8.2023.2024 z dnia 18.09.2024 roku przestałem uzupełnienie raportu ooś do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz pozostałych organów opiniujących i uzgadniających. Postanowieniem znak: WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM/GB.3 z dnia 28.10.2024 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. Na podstawie informacji zawartych w raporcie ooś oraz w jego uzupełnieniach stwierdzono brak negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne.

W dniu 26.11.2024 roku zawiadomiłem społeczność o zakończeniu przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strony postępowania poprzez zawiadomienie i obwieszczenie na podstawie art. 49 §1 k.p.a., o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W wyznaczonym 7 – dniowym terminie dla stron postępowania na zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy i zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, strony postępowania nie złożyły żadnych uwag i wniosków.

Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś, w związku z obowiązkiem zapewnienia udziału społeczności w przeprowadzanej ocenie oddziaływania na środowisko, w wyznaczonym 30 – dniowym terminie na składanie uwag i wniosków, 26 mieszkańców Pietrzyka i Szczypiorni złożyło sprzeciw w związku z planowaną inwestycją. Mieszkańcy obawiają się:

- negatywnego wpływu produkcji na wody powierzchniowe i podziemne,
- zanieczyszczenia powietrza, duże ilości: amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, metali ciężkich,
- ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, odpady weterynaryjne,
- niszczącego wpływu na uprawy w okolicy,
- ryzyka zachorowań (zapalenie płuc, ptasia grypa, wąglik, salmonella, reakcje astmatyczne, alergie, choroby nowotworowe tchawicy, płuc i oskrzeli),
- dużego ryzyka zachorowań zwierząt w danej okolicy na choroby zakaźne,
- okresowych kłopotów z utylizacją zwierząt padłych w wyniku epizootii (masowego padnięcia lub konieczności ubicia całej obsady zwierząt),
- rozprzestrzeniania się zagrożeń podczas transportu,
- spadku wartości nieruchomości.

Mieszkańcy żądają: „poszanowania naszych praw obywatelskich płynących z Konstytucji zgodnie, z

którą: "Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Władze publiczne powinny wspierać działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska."

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadząc postępowanie stwierdził, że **„planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.”** Jednocześnie wskazał – na stronie 3 – postanowienia znak: WOOS-I.4221.223.2023.ML.2 z dnia 11.10.2024 roku, w jego uzasadnieniu, iż **„w chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie”**. Brak unormowań prawnych – w ocenie organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko – nie daje podstawy jakiegokolwiek organowi do uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia skoro nie można ocenić **faktycznego** wpływu tej inwestycji na środowisko, klimat, powietrze, wodę, a przede wszystkim na zdrowie i życie ludzi. Aktualnie brak jest uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości pochodzącej z planowanej inwestycji tylko w zakresie **teoretycznym**. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku autora raportu, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. Na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnień nie można bowiem wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie przeprowadzającym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko spoczywa zaś obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Ponadto powyższe potwierdza art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który nie odwołuje się **wyłącznie do obowiązujących dopuszczalnych norm** – substancji szkodliwych dla środowiska, lecz nakazuje **określenie, analizę i ogólną ocenę – bezpośredniego i pośredniego – wpływu inwestycji na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi**

oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji (po zwiększeniu obsada 880 DJP), nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tego typu hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem obiektu, ale również z transportem nawozów, pasz, itp.. W związku z tym mieszkańcy doświadczają pogorszenia się warunków życia. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych powoduje pojawienie się ogromnych ilości związków, substancji bezpośrednio zagrażających pobliskim mieszkańcom. Przy dużym spadku odporności u ludzi w obecnych czasach /spowodowanej również żywnością wytwarzaną na przemysłowych fermach/ oraz związanej z tym lekooporności /ze względu na sposób chowu przy użyciu dużej ilości leków i antybiotyków/, styczność z różnego rodzaju bakteriami spowoduje zwiększenie zachorowalności na różne choroby /również nowotworowe/, a co za tym idzie przedwczesną śmierć. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, zdrowie lokalnych mieszkańców będzie narażone, z uwagi na zorganizowane i niezorganizowane emisje zanieczyszczeń do powietrza. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są również m.in. systemy wentylacyjne. Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia **narusza zasadę zrównoważonego rozwoju**. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Zasada zrównoważonego rozwoju wynika z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która pełni rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym i zasadę tę zdefiniowaną w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (obecnie jest to Dz.U. z 2024r., poz. 54 z późn. zm.) w pierwszej kolejności należy mieć na uwadze stosując prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny sprawy wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań konstytucyjnych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, tym bardziej, gdy weźmie się pod uwagę, że w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem – biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia – istnieje zabudowa zagrodowa z budynkami

mieszkalnymi, a zwiększenie obsady w kurnikach dodatkowo może spotęgować emisję uciążliwych substancji odorowych skutkujących bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia dla mieszkańców. Podkreślić należy, że interes ekonomiczny Inwestorów nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Mając na uwadze fakt, że Inwestorzy nie mieszkają w miejscowości, w której planują inwestycje, nie będą w sposób bezpośredni narażeni na konsekwencje realizacji przedmiotowej inwestycji w przeciwieństwie do lokalnych mieszkańców. Obraz nadmiernej koncentracji obiektów inwentarskich pokazuje coroczna walka z wysoce zjadliwą gripą ptaków oraz konsekwencje z tym związane. Problem z utylizacją zagazowanego drobiu wpływa na ryzyko mutacji wirusa i zagrożenie epidemiologiczne dla lokalnych mieszkańców. Koncentracja ferm stwarza zagrożenie dla zdrowia publicznego, zanieczyszczając środowisko, utrudniając życie tysiącom ludzi mieszkających w okolicach ferm. Niekontrolowana ekspansja ferm przemysłowych doprowadziła nas do szeregu kryzysów – od zagrożenia dla zdrowia, poprzez zanieczyszczanie powietrza amoniakiem, a wody azotanami i pestycydami, antybiotykooporność, aż po kryzys bioróżnorodności. Od lat rośnie liczba nowych chorób zakaźnych pochodzących od zwierząt. W ostatnich latach były to m.in. ptasia grypa, SARS, Covid-19 czy MERS. **Przemysłowa hodowla, nawet jeśli nie zawsze jest bezpośrednim źródłem choroby, odgrywa ogromną rolę w mutowaniu i rozprzestrzenianiu się wirusów oraz innych patogenów.** A to tylko jeden z wielu problemów wynikających z postępującej koncentracji produkcji zwierzęcej. Powyższe potwierdza również sprzeciw Mieszkańców Pietrzyka i Szczypiorni. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Planowana inwestycja stanowi zagrożenie zdrowotne, ekologiczne, a także jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze.

Ustawa o samorządzie gminnym (Dz.U. 2024r., poz. 1465 – tekst jednolity z późn. zm.) nakłada na gminę obowiązek zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji organ kieruje się **zasadą zapobiegania i przezorności** wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024r., poz. 54 – tekst jednolity z późn. zm.), która **zakłada przeciwdziałanie** negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń **opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstania zanieczyszczeń.** Zasada ta wymaga, aby wszelkie

prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jako pewność ich wystąpienia. **Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.** Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy należy podnieść, że równie istotne w dokonywaniu analizy danego przedsięwzięcia pod względem możliwości jego znaczącego oddziaływania na środowisko, jest uwzględnianie zasad ogólnych systemu prawnego ochrony środowiska, regulowanego nie tylko normami prawa krajowego, ale również wspólnotowego. W art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródeł pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40), zmienionej dyrektywą 97/11 i 2003/35, skodyfikowana dyrektywą 2011/92/eu ze zmianą 2014/52/UE. W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego – państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko, ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Poza tym kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 190 Traktatu o funkcjonowaniu UE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. **Na płaszczyźnie oceny oddziaływania na środowisko, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa**

wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne, mając na uwadze w szczególności zdrowie i życie mieszkańców.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiłem orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Niniejszą decyzję dotacza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3 ustawy o oś, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w art. 72 ust. 4 zdanie drugie ustawy o oś, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Lutocin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.


Wójt
Wojciech Jakub Góralski

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
- Oplata skarbową w wysokości 205,00 złotych pobrano – (Podstawa prawna – ustawa z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023r., poz. 2111 – tekst jednolity z późn. zm.)).

Otrzymują:

1. [redacted] – Wnioskodawca
2. [redacted] – Wnioskodawca
3. Strony postępowania poprzez obwieszczenie na podstawie art. 49 k.p.a.
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa – dot. sprawy znak: WOOŚ-I.4221.223.2023.ML
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żurominie ul. Przemysłowa 10, 09 – 300 Żuromin – dot. sprawy znak: ZNS. 9022.2.2.11.2023
3. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Al. „Solidarności” 61, 03 – 402 Warszawa – dot. sprawy znak: PZ-OP-II.7030.3.37.2023.DR
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03 – 194 Warszawa – dot. sprawy znak: WA.RZŚ.4900.1.77.2023.NM/GD.3

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lutocin. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://samorząd.gov.pl/web/gmina-lutocin/rodo>

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zwiększeniu obsady zwierząt w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego na działce o numerze ewidencyjnym 300 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin oraz w 2 budynkach inwentarskich (kurnikach) do maksymalnej obsady 55 000 sztuk brojlera kurzego (220 DJP) każdy w systemie chowu ściółkowego, na działce o numerze ewidencyjnym 301 położonej w miejscowości Pietrzyk, gmina Lutocin. Łącznie na terenie gospodarstwa będzie hodowane 220 000 szt (880 DJP) w jednym cyklu produkcyjnym. W ciągu roku planuje się przeprowadzenie maksymalnie 6 pełnych cykli trwających ok. 45 dni. Po każdym cyklu planuje się przerwy technologiczne, w czasie których prowadzone będą prace porządkowe.

Planowane zmiany parametrów technicznych instalacji dotyczyć będą:

- zwiększenia obsady (na działce nr ewid. 300 z 45 000 szt. na 55 000 szt., na działce nr ewid. 301 z 42 500 szt. na 55 000 szt.);
- systemu wentylacji (ujednolicenie systemu wentylacji w każdym z obiektów poprzez instalacje max. 12 wentylatorów kominowych $V = \text{ok. } 24\,800 \text{ m}^3/\text{h}$, $d=0,82$, $h=8,5 \text{ m.n.p.t.}$ oraz max. 10 wentylatorów szczytowych $V = \text{ok. } 43\,500 \text{ m}^3/\text{h}$, $d=1,30$, $h=1,2 \text{ m.n.p.t.}$ w każdym obiekcie);
- systemu ogrzewania obiektów (we wszystkich obiektach zakłada się, iż źródłem ciepła będzie po 6 nagrzewnic gazowych z zamkniętą komorą spalania o mocy cieplnej max. 100 kWt każda, opalane gazem płynnym);
- liczby silosów paszowych (w każdym budynku max. 3 silosy paszowe o poj. ok. 30 Mg każdy, tj. łącznie maks. 12 silosów na fermie);
- liczby zbiorników na gaz (zainstalowanych zostanie max. 12 zbiorników na gaz propan butan o pojemności ok. 6700 m³ każdy).