

Warszawa, 31 października 2022 r.

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolerzy:

Anna Izdebska

Inspektor wojewódzki

Upoważnienie z dnia 24 sierpnia 2022 r. nr 66/2022

Julita Paprocka

Inspektor wojewódzki

Upoważnienie z dnia 24 sierpnia 2022 r. nr 67/2022



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-I.7220.8.3.2022.AI

Warszawa, 31 października 2022 r.

Pan

Zbigniew Roman Deptuła

Starosta Makowski

ePUAP

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-13, 51-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 24 sierpnia 2022 r. do 9 września 2022 r. pozaplanową kontrolę w trybie doraźnym w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim, ul. Rynek 1, 06-200 Maków Mazowiecki. Przesłanką przeprowadzenia kontroli w trybie uproszczonym były wyniki ankiety przeprowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju dotyczącej terminów weryfikacji operatorów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w I kwartale 2022 r. oraz własna analiza w zakresie danych w zakresie prowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) na terenie powiatu makowskiego.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik

² tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 135 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

I. TEMAT KONTROLI

Tematem kontroli była ocena przestrzegania prawa w zakresie: prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib wraz z wdrożeniem zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w przedmiotowym zakresie od dnia 20 czerwca 2019 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r. oraz terminowość weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r. w związku z art. 12b ww. ustawy w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

Przedmiotem kontroli jest sprawdzenie w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim zastosowania art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib wraz z wdrożeniem zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w przedmiotowym zakresie od dnia 20 czerwca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli oraz zachowanie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w związku z art. 12b ww. ustawy. W zakresie modernizacji kontrola obejmuje sprawdzenie procedur, określenie intensywności działań modernizacyjnych w odniesieniu do stanu bazy danych egib oraz pozyskiwania środków finansowych na ten cel. Szczegółowy zakres kontroli:

- 1) organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników realizujących zadania związane z przeprowadzeniem modernizacji egib oraz weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z przyjmowaniem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik);
- 2) modernizacja egib obejmująca obręby: Nowe Płoniawy, Płoniawy Kolonia gm. Płoniawy oraz obręb Czerwonka Szlachecka gm. Czerwonka; obręb Młynarze gm. Młynarze; obręby: Sypniewo, Dylewo gm. Sypniewo - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy Pgik);

- 3) wdrożenie zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w zakresie zastosowania art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib;
- 4) przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- 5) sporządzanie protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- 6) informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji;
- 7) przyjmowanie zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji;
- 8) postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W toku kontroli zgromadzono dowody w postaci uwierzytelnionych dokumentów elektronicznych, opisanych szczegółowo w dalszej części sprawozdania, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Wyniki analizy badanych dokumentów opisane zostały szczegółowo w tabeli stanowiącej załączniki nr 1-3.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Na mocy upoważnień Starosty Makowskiego z dnia 1 września 2022 r. Pan Józef Iwiński – Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, Geodeta Powiatowy przedkładał dokumenty oraz składał wyjaśnienia w toku kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przekazanych przez organ kontrolowanych dokumentów i wyjaśnień, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników realizujących zadania związane z przeprowadzeniem modernizacji egib oraz weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z przyjmowaniem ich do pzgik

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Roman Deptuła wybrany przez Radę Powiatu w Makowie Mazowieckim uchwałą Nr I/2/2018 z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Makowskiego.

Zasady funkcjonowania i organizację pracy w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim w okresie objętym kontrolą regulują: Statut Powiatu Makowskiego stanowiący załącznik do uchwały Rady Powiatu nr XXXVI/242/2010 z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Makowskiego (z późniejszymi zmianami) oraz Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim, przyjęty uchwałą nr 192/16 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 29 czerwca 2016 r. (z późniejszymi zmianami).

Z zapisów Statutu Powiatu Makowskiego wynika, że Zarząd Powiatu jest organem wykonawczym powiatu, w skład którego wchodzi 5 osób w tym: starosta jako przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie (§ 53 ust. 1 i 2). Jednostki organizacyjne powiatu tworzy się w celu wykonywania zadań powiatu (§ 67 ust. 1). Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego, Starostwo jest jednostką wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, przy pomocy której Zarząd wykonuje zadania własne powiatu oraz zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w granicach upoważnień ustawowych (§ 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2). W skład wewnętrznych komórek organizacyjnych Starostwa wchodzi Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (Wydział GKN) (§ 7 pkt 3). Starosta według regulaminu sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału GKN (§ 10 ust. 1 pkt 2). Dyrektorem Wydziału GKN jest Geodeta Powiatowy (§ 8 ust. 3). W RO nie określono realizowanych przez Geodetę Powiatowego zadań, czym naruszono art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy, stanowiący literalnie, iż starosta realizuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa.

Od dnia 1 lutego 1999 r. funkcję geodety powiatowego w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim pełni Pan Józef Iwiński. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że spełnia on wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni.

Jak wynika z informacji o stanie kadrowym pracowników wykonujących zadania z zakresu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowania ich do pzgik oraz z zakresu modernizacji egib realizuje 5 osób, w tym geodeta powiatowy oraz zastępca dyrektora wydziału. Wśród tych pracowników 4 osoby posiadają wykształcenie wyższe geodezyjne, a 1 osoba posiada wykształcenie policealne geodezyjne. Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 20 lat, a staż zawodowy w administracji wynosi od 6 do 23 lat. Czterech pracowników posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym dwóch pracowników – w zakresie 1 i 2 oraz jeden pracownik w zakresie 1 i jeden pracownik w zakresie 1, 2, 4.

Zgodnie z zakresami obowiązków tylko 2 pracowników realizuje zadania objęte kontrolą określone jako weryfikacja wyników prac geodezyjnych przyjmowanych do pzgik i prowadzenie pzgik. Natomiast z dokumentów przedłożonych w toku kontroli wynika, że zadania z zakresu art. 12b ust. 2 realizowane są jeszcze dodatkowo przez dwóch pracowników. W stosunku do jednego pracownika nie zaktualizowano zakresu czynności w związku ze zmianą stanowiska. Zakresy powinny być zgodne z faktycznie wykonywanymi przez pracowników zadaniami związanymi z procesem weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Zakresy czynności obejmują również zadania związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, które dotyczą przygotowywania materiałów do przeprowadzanie przetargów na realizowane zadania, odbiór robót geodezyjnych i kartograficznych finansowanych z przydzielonych dotacji, wprowadzania zmian w bazie danych ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie ewidencji gruntów i budynków w części graficznej. Powyższe nie ma jednak odzwierciedlenia w wydanych upoważnieniach do wykonywania czynności w imieniu Starosty.

W toku kontroli poddano również analizie upoważnienia pracowników, które obejmują swoim zakresem weryfikację wyników prac geodezyjnych.

Pan Józef Iwiński – geodeta powiatowy posiada:

- 1) upoważnienie Starosty Makowskiego nr ON.077.22.2014 z dnia 11 lipca 2014 r. wydane na podstawie art. 12 b ust. 1 i 3 ustawy PgiK oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ do weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych przekazanych do pzgiK;
- 2) upoważnienie Starosty Makowskiego nr ON.077.46.2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁵ oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶ do załatwiania w imieniu starosty zadań wydziału, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń, a w szczególności z zakresu prawa geodezyjnego i kartograficznego – w zakresie objętym art. 7d ustawy PgiK.

Oprócz Geodety Powiatowego upoważnienie do weryfikacji wyników prac geodezyjnych posiadania również jeden z pracowników, jednak w toku kontroli ustalono, że ten sam pracownik, pomimo nieposiadania stosownego upoważnienia do czynności, o której mowa w art. 12b ust. 5 ustawy PgiK opatruje operaty klauzulą urzędową z chwilą przyjęcia ich do pzgiK.

Ustalono również, że dwóch weryfikatorów dokonujących weryfikacji pod względem spójności przekazanych zbiorów danych na podstawie art. 12b ust. 2 ustawy PGIK nie posiada do tego stosownych upoważnień. Jak zauważono wcześniej faktyczne wykonywanie tych zadań nie ma również odniesienia do zapisów zawartych w przekazanych do kontroli zakresach czynności.

Wykonywanie czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej nieposiadających stosownych upoważnień, uniemożliwia określenie zakresu odpowiedzialności poszczególnych pracowników za dany etap weryfikacji, co z kolei zakłóca zachowanie prawidłowej procedury.

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 ze zm.

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.

Podpis Zastępcy Dyrektora Wydziału widnieje na pismach z zakresu zadań, w stosunku do których brak jest wydanego przez Starostę upoważnienia do występowania w jego imieniu tj. zaproszenie Starosty Makowskiego na spotkanie informacyjne dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Pomimo zaleceń wydanych na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w 2019 r. nie dokonano pełnej aktualizacji upoważnień zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego. Również w przypadku geodety powiatowego taki wniosek powinien zostać złożony.

2. Modernizacja egib obejmująca obręby: Nowe Płoniawy, Płoniawy Kolonia gm. Płoniawy oraz obręb Czerwotka Szlachecka gm. Czerwotka; obręb Młynarze gm. Młynarze; obręby: Sypniewo, Dylewo gm. Sypniewo - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)

Badane modernizacje egib są realizowane w oparciu o przepisy art. 24a ustawy Pgik, na podstawie uzgodnionego projektu modernizacji opracowanego na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁷. Żadna z modernizacji przeprowadzonych w kontrolowanym okresie nie została zakończona. Z oświadczenia Starosty wynika, że postęp I etapu prac prowadzonych modernizacji został oszacowany na 20-30%. Według zapisów uzgodnionych projektów, modernizacje egib dotyczą pełnego zakresu danych zgromadzonych w bazie egib, który obejmuje: uzupełnienie oraz modyfikację danych zawartych w bazie egib w zakresie przebiegu granic, budynków, użytków gruntowych i klas bonitacyjnych.

- 2.1. Realizacja przez organ wymogu uzgodnienia projektu modernizacji z MWINGiK i zakres wykonania uzgodnionego projektu

Projekt modernizacji egib:

⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- dla obrębu Nowe Płoniawy i Płoniawy Kolonia gm. Płoniawy oraz obrębu Czerwonka Szlachecka gm. Czerwonka uzgodniono z MWINGiK dnia 1 kwietnia 2022 r.;
- dla obrębu Młynarze gm. Młynarze uzgodniono z MWINGiK dnia 1 kwietnia 2022 r.;
- dla obrębu Sypniewo, Dylewo gm. Sypniewo uzgodniono z MWINGiK dnia 4 kwietnia 2022 r.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

2.2. Podanie przez Starostę do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib

Starosta Makowski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie na okres 14 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

2.3. Podsumowanie

Kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy Pgik) w zakresie modernizacji egib obręby: Nowe Płoniawy, Płoniawy Kolonia gm. Płoniawy oraz obręb Czerwonka Szlachecka gm. Czerwonka; obręb Młynarze gm. Młynarze; obręby: Sypniewo, Dylewo gm. Sypniewo w zakresie możliwym do skontrolowania nie wykazała nieprawidłowości dotyczących naruszenia kontrolowanych czynności opisanych w art. 24a ust. 1 i art. 24a ust. 2 ustawy Pgik.

Kontrola w pozostałym zakresie była niemożliwa do zrealizowania z uwagi na stan zaawansowania prac.

Natomiast o ile pozytywnie można ocenić podejmowanie przez Starostę wysiłku w celu poprawy jakości danych zgromadzonych w bazie ewidencji gruntów i budynków, o tyle w ujęciu całościowym, to działania te od drugiej połowy 2019 r. nie były w ogóle podejmowane, a podjęte w 2021 roku zakończyły się niepowodzeniem. Przy czym istotną okolicznością, że dotacje z budżetu Państwa przydzielone na ten cel nie zostały wykorzystane przez Starostę i zwrócone. Dodatkowo z oświadczenia jednostki kontrolowanej wynika, że

wypowiedzenie umowy na wykonanie planowych prac nastąpiło z uwagi na niedotrzymanie terminów wykonania prac przez wykonawcę i niewłaściwe wykonanie czynności ustalenia przebiegu granic, skutkujące koniecznością ich powtórzenia we wszystkich przypadkach do tego przewidzianych. Z powyższego wynika, że Starosta w sposób niewłaściwy bądź niewystarczający sprawował nadzór nad realizacją umowy przez wykonawcę, tym bardziej, że do tego celu powołał inspektora nadzoru. Tym samym jakość danych od 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie uległa poprawie i w dalszym ciągu dane te nie spełniają standardów określonych przepisami prawa, co oceniono negatywnie. Aktualnie, jednostka kontrolowana również nie jest przygotowana, aby w sposób właściwy realizować zadania związane z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Wśród upoważnień przekazanych do kontroli brak jest upoważnienia dla osoby wyznaczonej do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłaszanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego. Dodatkowo pracownik podpisujący zaproszenie Starosty Makowskiego na spotkanie informacyjne dotyczące przedmiotowych modernizacji nie posiada upoważnienia Starosty do wykonywania czynności w tym zakresie. Brak jest również upoważnionych pracowników do odbioru tych prac. Natomiast pracownik, w którego zakres czynności wchodzi powyższe zadanie ograniczony jest jedynie do odbioru prac finansowanych z dotacji, a należy mieć na względzie, że przedmiotowe modernizacje realizowane są również w całości lub w części ze środków własnych powiatu.

3. Wdrożenie zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w zakresie zastosowania art. 24a ustawy PgiK przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib

Z uwagi na fakt, że aktualnie prowadzone prace modernizacyjne nie są zaawansowane w sposób umożliwiający ocenę przestrzegania przepisów art. 24 ust. 4 do 12, niemożliwe było dokonanie kontroli zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. odnoszących się do: sporządzenia upoważnień dla osoby wyznaczonej do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłaszanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego; zachowywania wszystkich procedur formalnych przy rozpatrywaniu uwag do projektu operatu opisowo-

kartograficznego (...); podjęcia działań mających na celu przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w tych bazie danych, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa; przestrzegania zapisów § 49 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib⁸ (aktualnie § 35 rozporządzenia w sprawie egib⁹) oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie egib.

W okresie objętym kontrolą przypadającym na lata 2019-2020 Starosta nie przeprowadził żadnej procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków, natomiast rozpoczęte w roku 2021 z uwagi na brak pozytywnego protokołu z odbioru prac również uznano za niebyłe, co należy ocenić negatywnie.

4. Przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Nowelizacją ustawy Pgik, która obowiązuje od dnia 31 lipca 2020 r. zostały wprowadzone ustawowe terminy weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone od dnia wejścia w życie zmienionych przepisów. Od tego czasu zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik wyniki prac geodezyjnych weryfikowane powinny być niezwłocznie, a prace zgłaszane starostom, dla obszaru objętego zgłoszeniem prac:

- 1) do 1 ha – nie później niż w terminie 7 dni roboczych,

⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 393, dalej: wówczas obowiązujące rozporządzenie w sprawie egib

⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1390

- 2) powyżej 1 ha do 10 ha – nie później niż w terminie 10 dni roboczych,
 - 3) powyżej 10 ha – nie później niż w terminie 20 dni roboczych,
- od dnia otrzymania przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac. Do ww. terminów nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu.

W okresie objętym kontrolą do Starosty Makowskiego wpłynęło 1950 zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do weryfikacji. Wszystkie zawiadomienia dotyczyły prac zgłoszonych po 31 lipca 2020 r., w tym:

- 1) 1190 prac o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni do 1 ha,
- 2) 666 prac o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni powyżej 1 ha do 10 ha,
- 3) 94 prace o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni powyżej 10 ha.

Na podstawie próby 33 kompletów dokumentacji, tj. zgłoszeń prac geodezyjnych, zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, operatów technicznych, protokołów weryfikacji oraz przekazanych informacji w zakresie poinformowania wykonawcy o wyniku weryfikacji, wytypowanych z przekazanego przez jednostkę kontrolowaną rejestru zgłoszeń, dokonano poniższych ustaleń.

Przedmiotową dokumentację podzielono według kryterium:

- 1) obszarowego, zgodnie z którym:
 - a) w zakresie obszaru objętego zgłoszeniem prac do 1 ha (16 zgłoszeń), przeprowadzono łącznie 19 weryfikacji, z czego prawie w 53% przypadków została ona przeprowadzona z naruszeniem 7 – dniowego terminu, ze średnim przekroczeniem ww. terminu o 6 dni, powyższe uznano za nieprawidłowość,
 - b) w zakresie obszaru objętego zgłoszeniem prac powyżej 1 ha do 10 ha (10 zgłoszeń), przeprowadzono łącznie 13 weryfikacji, z czego prawie w 8% przypadków została ona przeprowadzona z naruszeniem 10 – dniowego terminu, z przekroczeniem ww. terminu o 10 dni, powyższe uznano za nieprawidłowość;
 - c) w zakresie obszaru objętego zgłoszeniem prac powyżej 10 ha (7 zgłoszeń) przeprowadzono łącznie 8 weryfikacji, z czego prawie w 38% przypadkach

została ona przeprowadzona z naruszeniem 20 – dniowego terminu,
ze średnim przekroczeniem ww. terminu o 8 dni,

Powyższe uznano za nieprawidłowość;

2) zakresu zgłoszonych prac, zgodnie z którym:

- a) w zakresie prac dotyczących geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych (20 zgłoszeń) przeprowadzono łącznie 22 weryfikacje, z czego w ok. 45% przypadków została ona przeprowadzona z naruszeniem ustawowych terminów weryfikacji;
- b) w zakresie prac dotyczących podziałów nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych (13) przeprowadzono łącznie 18 weryfikacji z czego w ok. 22% przypadków została ona przeprowadzona z naruszeniem ustawowych terminów weryfikacji.

Przedmiotowe ustalenia zostały zestawione w załączniku nr 1.

Reasumując, na podstawie dobranej próby należy stwierdzić, że Starosta Makowski w 35% przypadków dokonuje weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych bez dochowania ustawowych terminów.

W tym miejscu należy wskazać, że z pisma Głównego Geodety Kraju z dnia 23 maja 2022 r. znak NG-OiL.920.12.2022, które dotyczyło terminów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wynika, iż w powiecie makowskim w I kwartale 2022 r. 23% wyników prac geodezyjnych zostało zweryfikowanych z naruszeniem terminów określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik. Mając na uwadze powyższe, tutejszy organ na podstawie art. 40 ust. 3a, podjął działania zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji w celu ich zapobieżenia w przyszłości poprzez wystosowanie pisma z dnia 10 czerwca 2022 r.

znak WG-I.7220.6.1.2022.ES do Starosty Makowskiego. W odpowiedzi z dnia 20 czerwca 2022 r. Starosta wskazał na absencję pracowników w tym okresie, a przy tym cyt. „*brak możliwości zastąpienia wyspecjalizowanych pracowników wykonujących określone i skomplikowane merytorycznie zadania*”, co w konsekwencji spowodowało weryfikowanie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych bez dochowania ustawowych terminów. Powyższe

świadczy, że kontrolowany organ akceptuje naruszenia przepisów dotyczących terminowości weryfikacji przekazanych wyników prac.

Dodatkowo należy podnieść, że tutejszy organ w ramach prowadzonych działań dotyczących poprawy terminowości i jakości weryfikacji przekazanych wyników prac geodezyjnych w województwie mazowieckim w ubiegłym roku rozpoczął działania w tym zakresie.

W dniach 3 i 4 listopada 2021 r. odbyły się spotkania z przedstawicielami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej województwa mazowieckiego, w trakcie których zostały poruszone obszary problematyczne napotymane przez weryfikatorów. W dniu 1 grudnia 2021 r. został wyznaczony dodatkowy termin szkolenia dla weryfikatorów, którzy nie mogli wziąć udziału w warsztatach w ww. terminach. Niemniej nikt z przedstawicieli Starostwa Makowskiego (jedyni z całego województwa mazowieckiego) nie uczestniczył w tych spotkaniach.

Powyższe dowodzi, że Starosta Makowski nie dołożył należytych starań aby zaangażować się w działania naprawcze w tym zakresie poprzez np. przeszkolenie pracowników w ramach tych warsztatów.

Jednoznacznie wskazane ustawowo terminy weryfikacji powinny być bezwzględnie przestrzegane, a stwierdzone nieprawidłowości powinny stanowić podstawę do opracowania i wdrożenia działań naprawczych. Obowiązkiem Starosty jest weryfikowanie wszystkich złożonych prac geodezyjnych z zachowaniem terminów wskazanych w ustawie PgiK, a każde odstępstwo od tej zasady winno być przeanalizowane przez organ pod kątem przyczyn, które należy bezwzględnie wyeliminować. Istotną kwestią dla niniejszego zagadnienia jest również znaczenie sprawnej i rzetelnej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych na działalność usługową wykonawców tych prac, a w dalszym etapie na proces inwestycyjny oraz obrót nieruchomościami na terenie powiatu makowskiego. Mając na uwadze jednoznaczne określenie terminów weryfikacji w przepisach prawa, brak weryfikacji opracowań w ustawowym terminie należy uznać za nieprawidłowość.

5. Sporządzanie protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w piśmie przekazanym w dniu 31 sierpnia 2022 r. za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (tzw. ePUAP) w jednostce kontrolowanej wykonawca ma możliwość przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych drogą elektroniczną, tj. za pośrednictwem e-usługi Geoportal Powiatu Makowskiego <http://makow.geoportal2.pl/>, po uprzednim zawarciu stosownej umowy ze Starostą Makowskim i założeniu konta. Do tego celu służy elektroniczne zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, do którego należy dołączyć podpisany elektronicznie operat techniczny (plik PDF) oraz zbiory danych: egib, gesut, bdot500.

W wyniku analizy 33 kompletów dokumentacji geodezyjnej ustalono, że:

- 1) wszystkie przekazane zawiadomienia wraz z wynikami zgłoszonych prac zostały złożone przez wykonawców prac geodezyjnych za pośrednictwem e-usługi Geoportal Powiatu Makowskiego. Umożliwienie wykonawcom takiej drogi przekazywania dokumentacji uznano za działanie prawidłowe;
- 2) na wszystkich przekazanych zawiadomieniach oraz protokołach weryfikacji poprawnie wskazano Starostę Makowskiego jako organ, do którego zostały przekazane wyniki zgłoszonych prac, co jest zgodne z wzorami ww. dokumentów z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszeń prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych¹⁰ (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów);
- 3) dla 33 przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dokonano łącznie 40 weryfikacji zakończonych wynikiem negatywnym lub pozytywnym (ponowna weryfikacja dokumentacji);
- 4) w zakresie 15 przekazanych wyników prac (z 33), mimo stwierdzonych nieprawidłowości, organ nie sporządził negatywnych protokołów weryfikacji, a informacje o nieprawidłowościach udostępniał wykonawcom w sposób niesformalizowany, m.in. poprzez komunikator e-usługi. Weryfikacje nie zostały formalnie zakończone, a mimo to wykonawcy składali w późniejszym terminie poprawione wyniki prac do weryfikacji. Starosta, pomimo niezakończenia pierwszego

¹⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 1316

- procesu weryfikacji protokołem, poprawione operaty poddawał ponownej procedurze weryfikacji zakończonej protokołami, co uznano za nieprawidłowość;
- 5) w zakresie 11 ww. przypadków (z 15), w których organ nie wydał negatywnego protokołu weryfikacji, weryfikacje zostały zakończone po uzupełnieniu wyników prac przez wykonawców protokołami pozytywnymi z naruszeniem ustawowo określonych terminów. Terminy te zostały przekroczone od 1 do 20 dni. Ze względu na naruszenie art. 12b ust. 1a ustawy Pgik, powyższe uznano za nieprawidłowość;
 - 6) w przypadkach w których organ nie wydawał negatywnych protokołów weryfikacji, wykonawcy doręczali poprawione wyniki weryfikacji, nie załączając nowych zawiadomień oraz w 4 przypadkach (z 7), w których został sporządzony negatywny protokół weryfikacji wykonawcy także nie przekazali nowych zawiadomień, powyższe wpłynęło na naruszenie ustawowych terminów weryfikacji;
 - 7) wszystkie badane protokoły weryfikacji nie zostały podpisane elektronicznie przez osoby je sporządzające, co jest niezgodne ze wzorem protokołu weryfikacji stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów. Wyjaśnienia organu kontrolowanego, że protokoły weryfikacji są cyt. „*autoryzowane przez system pzgik i geoportal*” bez jego podpisu, jest niezgodne z przepisami prawa, które jasno wskazują na obligatoryjność złożenia podpisu przez weryfikatora, powyższe uznano za nieprawidłowość;
 - 8) we wszystkich badanych przypadkach, tzw. wstępną weryfikację, wykonywali pracownicy, którzy nie posiadali stosownych upoważnień, co uznano za nieprawidłowość;
 - 9) wszystkie opracowania z badanej próby, które finalnie uzyskały pozytywny wynik weryfikacji, zostały przyjęte do zasobu przez pracownika, który nie posiadał stosownego upoważnienia Starosty w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

Przedmiotowe ustalenia zostały zestawione w załączniku nr 2.

Z akt kontroli wynika, że w ramach realizacji procesu weryfikacji w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim wykonuje się wstępną weryfikację w zakresie spójności przekazywanych zbiorów danych, tj. egib, bdot500, gesut i późniejsze zasilenie baz nowymi danymi. Uzupełniająco należy wskazać, że wykonywana była ona przez dwóch pracowników, którzy nie posiadali upoważnień do tych czynności. Następnie po pozytywnej weryfikacji

wyniki prac przekazywane były do kolejnego weryfikatora, który dokonywał weryfikacji pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, finalnie sporządzając protokół weryfikacji. W analizowanych przypadkach, w sytuacji, gdy w toku weryfikacji zostały stwierdzone nieprawidłowości, a pracownicy starostwa zamieszczali uwagi m.in. w tym zakresie w komunikatorze, wykonawcy prac przekazywali kilkakrotnie poprawiane wyniki prac geodezyjnych do weryfikacji bez sporządzenia przez Starostę protokołów weryfikacji oraz bez przedkładania nowego zawiadomienia o przekazywaniu wyników zgłoszonych prac. Przyjętą przez jednostkę kontrolowaną praktyką jest informowanie wykonawców o nieprawidłowościach w wykonanych pracach w sposób niesformalizowany, tj. bez sporządzania protokołów weryfikacji, co potwierdzają wyjaśnienia organu kontrolowanego przedłożone w piśmie z dnia 7 września 2022 r.

znak GKN.6640.38.2022.KK, cyt. *„była to, ogólnie mówiąc, fachowa polemika z wykonawcą (...). Nie każde działanie wykonawcy w tym zakresie było kwestionowane negatywnym protokołem weryfikacji”* oraz cyt. *„starano się unikać nadmiernej ilości protokołów (...)”*.

Obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości przekazywania poprawionych opracowań przez wykonawców prac geodezyjnych wyłącznie na podstawie niesformalizowanej wiadomości, informacji w komunikatorze. Brak sporządzania protokołów weryfikacji od razu po opublikowaniu uwag w komunikatorze wskazuje na oczekiwanie Starosty Makowskiego na uzupełnienie przekazywanych plików czy też poprawę operatu technicznego przez wykonawcę. W 11 badanych procesach weryfikacji, przekazywanie uwag do weryfikowanego opracowania w sposób niesformalizowany spowodowało ostateczne sporządzenie protokołu weryfikacji z naruszeniem ustawowych terminów. Powyżej wskazane działanie Starosty oraz jego przyzwolenie na przekazywanie przez wykonawców kolejnych wersji dokumentacji geodezyjnej do weryfikacji bez zachowania procedury opisanej w art. 12b ust. 7 i 7a ustawy Pgik, należy uznać za naruszenie ww. przepisu oraz art. 12b ust. 3 ustawy Pgik, co w kontekście stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości szczegółowo opisanych w niniejszym sprawozdaniu, stanowi nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

Jak wynika z analizy terminowości weryfikacji badanej próby, niesporządzanie protokołów weryfikacji wpływa na wykonywanie tej weryfikacji z naruszeniem terminów, o których mowa w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik. W przypadku, gdyby organ sporządzał negatywne

protokoły weryfikacji po wykryciu uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych opracowaniach, to ponowne przekazanie przez wykonawców zawiadomień wraz z wynikami prac rozpoczynałyby nowy proces weryfikacji. Takie działanie wpłynęłoby na zachowanie terminowości weryfikacji oraz wykluczyłoby przedłużanie się weryfikacji spowodowane oczekiwaniem na przekazanie przez wykonawcę poprawionych dokumentów lub plików. Brak formalnego wskazania uchybień i nieprawidłowości w protokole z weryfikacji ogranicza całkowicie możliwość przedłożenia przez wykonawcę prac stanowiska względem ustaleń w toku weryfikacji. Należy uznać, że ww. nieprawidłowości są również spowodowane niedostatecznym nadzorem nad prawidłowością weryfikacji wyników prac geodezyjnych. Zadaniem organu jest dbałość o wykonywanie wszystkich czynności zgodnie z przepisami prawa, a jak wynika z powyższych ustaleń Starosta Makowski nie dążył do każdorazowego zakończenia weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w sposób zgodny z art. 12b ust. 3 ustawy Pgik.

Dodatkowo należy wskazać, że nieformalne informowanie wykonawców prac geodezyjnych o wynikach weryfikacji, w tym niesporządzanie protokołów z tej weryfikacji jest niedopuszczalne w kontekście art. 42 ust. 3 ustawy Pgik. To na kierowniku prac jako geodecie uprawnionym spoczywa obowiązek wykonywania zadań z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Nieusankcjonowana negatywnym protokołem wielokrotna weryfikacja wyników jednej pracy świadczy o tym, że jednostka kontrolowana akceptuje sytuacje, w których opracowania przekazane przez wykonawców prac są niekompletne lub sporządzone nierzetelnie. Niezasadne jest przyzwoleń Starosty Makowskiego na wykorzystywanie pracowników jednostki przez wykonawców prac geodezyjnych do wskazywania błędów w sporządzonej dokumentacji geodezyjnej, niejednokrotnie wynikających wyłącznie z pośpiechu i niedokładności wykonawców tych prac. Takie działanie skutkuje także większym obciążeniem pracą w jednostce kontrolowanej, co wpływa m.in. na niezachowanie ustawowych terminów weryfikacji.

Powyższe nieprawidłowości mają szczególny wpływ na działalność jednostki kontrolowanej, w tym niewywiązywanie się z ww. terminów weryfikacji. Ponadto pozbawia wykonawców prawa do podjęcia przysługujących im działań, w tym ustosunkowanie się do stwierdzonych nieprawidłowości. Natomiast brak negatywnego protokołu blokuje wykonawcy ewentualną

możliwość obrony swojego stanowiska w drodze postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 12b ust. 8 ustawy Pgik.

6. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji

Zgodnie z art. 12b ust. 3a ustawy Pgik organ dokonujący weryfikacji wyników prac geodezyjnych, po protokolarnym zakończeniu weryfikacji jest zobligowany do poinformowania wykonawcy o jej wyniku za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu.

Na podstawie badanej próby opisanej w pkt IV.4 oraz piśmie z dnia 7 września 2022 r. znak GKN.6640.38.2022.KK ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach Starosta Makowski, w ustawowym terminie, informował wykonawców prac o wynikach weryfikacji za pośrednictwem komunikatora systemu OŚRODEK widocznego w geoportalu dla wykonawcy w formie informacji o zmianie statusu pracy (deklaratywny sposób poinformowania). Powyższe nie wypełnia ustawowego obowiązku ciążącego na Staroście w zakresie informowania wykonawcy o wyniku weryfikacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Powyższe działania, podobnie jak wielokrotna niesformalizowana weryfikacja wyników prac geodezyjnych opisana w punkcie IV.4, ma negatywny wpływ na klientów administracji publicznej, w tym przypadku wykonawców prac geodezyjnych oraz ich kontrahentów, co uznano za nieprawidłowość.

7. Przyjmowanie zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji

Zgodnie z art. 12b ust. 4 ustawy Pgik pozytywny wynik weryfikacji stanowi podstawę do przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik, a organ, do którego przekazane zostały wyniki tych prac potwierdza ich przyjęciem wpisem do ewidencji

materiałów zasobu i opatruje stosowną klauzulą urzędową (art. 40 ust. 3g pkt 1 ustawy Pgik), o której mowa w § 9 ust. 4 – 7 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu.

Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zobligowany jest przyjmować do zasobu operaty techniczne opatrzone przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają. Należy mieć na uwadze, że podpisanie dokumentacji geodezyjnej przez kierownika prac oznacza jednocześnie poświadczenie przez niego za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wchodzących w jej skład. Dlatego na etapie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych rolą organu jest m.in. zbadanie czy wpływające operaty zostały poprawnie podpisane podpisem elektronicznym przez kierowników tych prac.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono, że:

- 1) we wszystkich 33 przypadkach pozytywny wynik weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych stanowił podstawę ich przyjęcia do pzgik, co uznano za działanie prawidłowe;
- 2) we wszystkich przypadkach dokumentacja geodezyjna została przyjęta do zasobu w dniu sporządzenia protokołu weryfikacji, co należy uznać za działanie prawidłowe;
- 3) w 12 przypadkach operaty przyjęte do pzgik nie zostały podpisane zgodnie z ww. § 35 ust. 2 standardów przez kierownika pracy geodezyjnej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 4) operaty elektroniczne zostały opatrzone kwalifikowanymi pieczęciami elektronicznymi o których mowa w § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie pzgik, co uznano za działanie prawidłowe;
- 5) przyjęcia dokumentacji geodezyjnej do pzgik dokonywał pracownik, który nie posiadał stosownego upoważnienia Starosty Makowskiego do tej czynności, co uznano za nieprawidłowość.

Przedmiotowe ustalenia zostały zestawione w załączniku nr 3.

W wyniku analizy przekazanych w toku kontroli 33 operatów technicznych przyjętych do zasobu ustalono, że w ok. 36% przypadków nie zostały one poprawnie podpisane

podpisem elektronicznym przez kierowników tych prac (weryfikacja tutejszego organu przy wykorzystaniu: Sigillum Sign wersja 1.8.263, Szafir wersja 2.0.0, na stronie internetowej <https://moj.gov.pl>). Komunikaty, które m.in. pojawiały się przy ich weryfikacji brzmiały: „nie znaleziono ścieżki certyfikatu”, „rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, aby kontynuować proces weryfikacji!”, „certyfikat niekwalifikowany”. Kontrolowany organ dokonuje weryfikacji podpisu elektronicznego przy użyciu programu Adobe Acrobat Reader. Niemniej we wskazanym programie, w zakresie ww. 12 operatów technicznych, w panelu dotyczącym szczegółów podpisu widnieją komunikaty, że „poprawność podpisu jest nieznana”. Ponadto z okna dialogowego tego programu dotyczącego certyfikatów wynika, że „Adobe nie daje żadnych gwarancji pod względem podpisanych elektronicznie dokumentów, certyfikatów używanych do tworzenia elektronicznie podpisanych dokumentów i innych powiązanych usług”. Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że wskazana dokumentacja geodezyjna, przyjęta do pzgik, nie została poprawnie opatrzona przez kierownika prac geodezyjnych podpisem elektronicznym, a czego nie zweryfikował organ kontrolowany.

Reasumując, na podstawie skontrolowanej próby 33 operatów technicznych przyjętych do pzgik stwierdzono, że żaden z nich nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną przez upoważnionego do tego pracownika, zaś w aż ok. 36% przypadkach nie zostały one podpisane prawidłowym podpisem elektronicznym przez kierowników prac. Mając na względzie znaczenie rzetelnego i skrupulatnego prowadzenia pzgik przez Starostę, w tym przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dla zasilania i dysponowania bazami danych, które prowadzi ten organ uznano, że ww. nieprawidłowości mają znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej. Powodem występowania takich nieprawidłowości jest niewątpliwie niedostateczny nadzór nad prowadzeniem pzgik przez Starostę Makowskiego.

Pozytywnie jednak należy ocenić fakt, że wykonawcy przekazywali wszystkie operaty w formie elektronicznej, tym samym spełnili obowiązek wynikający z § 35 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego¹¹ (dalej: standardy); co świadczy o również o właściwym realizowaniu przez Starostę zadań w tym zakresie poprzez egzekwowanie takiego postępowania.

8. Postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że Starosta Makowski w okresie objętym kontrolą, od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r., nie wydał żadnej decyzji administracyjnej w myśl art. 12b ust. 8 ustawy PgiK o odmowie przyjęcia do pziK wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Z analizy przekazanych dokumentów oraz wyjaśnień organu kontrolowanego dotyczących badanych 7 weryfikacji zakończonych wynikiem negatywnym wynika, że:

- 1) we wszystkich badanych przypadkach Starosta Makowski, w ustawowym terminie, informował wykonawców prac o negatywnym wyniku weryfikacji za pośrednictwem komunikatora systemu OŚRODEK widocznego w geoportalu dla wykonawcy w formie informacji o zmianie statusu pracy, co uznano za działanie nieprawidłowe szczegółowo opisane w pkt IV.6;
- 2) we wszystkich 7 przypadkach wykonawcy prac w ogóle nie ustosunkowali się na piśmie do stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości po otrzymaniu protokołu weryfikacji;
- 3) we wszystkich ww. przypadkach wykonawcy przekazali w ustawowym terminie poprawione wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych;
- 4) w 3 przypadkach wykonawcy nie dołączyli nowego zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, co uznano za nieprawidłowość.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w piśmie z dnia 7 września 2022 r.

znak GKN.6640.38.2022.KK, postępowanie Starosty w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji polegało na szczegółowym zweryfikowaniu poprawionych wyników

¹¹ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670,

zgłoszonych prac geodezyjnych pod kątem stwierdzonym nieprawidłowości w negatywnym protokole weryfikacji. W sytuacji ich uzupełnienia wynik weryfikacji był pozytywny.

Natomiast jeśli nie zostały one usunięte cyt. „sygnalizowano wykonawcy ponownie stwierdzone nieprawidłowości (komunikator). (...) Starano się unikać nadmiernej ilości protokołów (standardowo: jeżeli pierwszy był negatywny to drugi zazwyczaj pozytywny)”.

Zgodnie z art. 12b ust. 7 ustawy Pgik w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji. W ramach niniejszej kontroli Starosta nie przekazał żadnych dokumentów w zakresie pisemnego ustosunkowania się wykonawców w sytuacji jeśli jej wynik był negatywny. Kontrolowany organ wskazał cyt. „(...) wydaje się że, wykonawcy pisemnie nie ustosunkowywali się do wyników weryfikacji”.

Powyższy sposób działania wskazuje na wybiórcze stosowanie obowiązujących przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii, brak właściwego dokumentowania swoich działań, a w konsekwencji prowadzi do wniosków, że Starosta Makowski nie prowadzi należytego nadzoru nad zadaniami do wykonywania których jest zobligowany.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 wytycznych z dnia 20 marca 2018 r. pt. „Tryb i zasady prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”, która wygląda następująco:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz mając na względzie określony art. 9 ust. 3 ustawy Pgik zakres kontroli w odniesieniu do organów Służby geodezyjnej i Kartograficznej:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań nieskuteczne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, zespół kontrolujący dokonał następującej oceny realizacji poszczególnych zadań.

1. Organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników realizujących zadania związane z przeprowadzeniem modernizacji egib oraz weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z przyjmowaniem ich do pzgik – ze względu na brak formalnego wyodrębnienia w strukturze powiatu funkcji Geodety Powiatowego i określenia jego zadań, rozbieżność w zakresie wydanych zakresów czynności, upoważnień i faktycznie realizowanych zadań oraz niepełne realizowanie obowiązku wynikającego art. 6a ust 3a ustawy Pgik oceniono **negatywnie**.
2. Modernizacja egib obejmująca obręby: Nowe Płoniawy, Płoniawy Kolonia gm. Płoniawy oraz obręb Czerwonka Szlachecka gm. Czerwonka; obręb Młynarze gm. Młynarze; obręby: Sypniewo, Dylewo gm. Sypniewo - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy Pgik) – ze względu na brak przygotowania Starosty do przeprowadzenia modernizacji egib poprzez niewydanie stosownych upoważnień pracownikom do sprawowania kontroli i realizowania czynności związanych z modernizacją ewidencji gruntów oceniono **negatywnie**.

3. Wdrożenie zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w zakresie zastosowania art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib – ze względu na brak działań modernizacji zakończonych pozytywnym wynikiem protokołu z ich odbioru w okresie objętym kontrolą oceniono **negatywnie**.
4. Przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – ze względu na naruszenie art. 12b ust. 1a ustawy Pgik dla 35% weryfikowanych wyników prac geodezyjnych oceniono **negatywnie**.
5. Sporządzanie protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – ze względu na liczne naruszenia art. 12b ust. 3 ustawy Pgik poprzez nieformalne informowanie wykonawców o stwierdzonych nieprawidłowościach w weryfikowanych opracowaniach, a tym samym zaniechanie przedstawienia wyników weryfikacji w protokołach weryfikacji, niepodpisywanie protokołów weryfikacji przez weryfikatorów, wykonywanie tzw. wstępnej weryfikacji przez pracowników nieposiadających upoważnień oraz przyjmowanie operatów do pzgik przez nieupoważnionych pracowników oceniono **negatywnie**.
6. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji – ze względu na naruszenie art. 12b ust. 3a ustawy Pgik poprzez nieinformowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji oceniono **negatywnie**.
7. Przyjmowanie zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji – ze względu na przyjmowanie opracowań do pzgik przez pracowników nieposiadających stosownego upoważnienia do tej czynności, naruszenie § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów polegające na przyjęciu do pzgik 12 opracowań nieopatrzonych przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym oceniono **negatywnie**.
8. Postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – ze względu na brak właściwego dokumentowania swoich działań oceniono **negatywnie**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, ogólną realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.

Obowiązkiem organu administracji publicznej jest dbałość o prawidłową realizację swoich ustawowych zadań, poprzez sprawną i zgodną z przepisami działalność, w szczególności zwracanie uwagi na obowiązki, których realizacja wpływa na inne podmioty, w tym przedsiębiorców i osoby fizyczne. Powyższe skutkuje oceną negatywną w zakresie: prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy PgiK przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib wraz z wdrożeniem zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.10.2019.KA z dnia 25 listopada 2019 r. w przedmiotowym zakresie od dnia 20 czerwca 2019 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r. oraz terminowość weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r. w związku z art. 12b ww. ustawy w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Starostę Makowskiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej poprzez realizację wymienionych poniżej zaleceń.

1. Dostosowanie zakresów czynności i upoważnień do faktycznie realizowanych przez pracowników zadań.
2. Wydanie na wniosek Geodety Powiatowego upoważnień dla pracowników, którzy wykonują zadania organu inne niż wynikające z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,¹² a do tej pory nie zostały dla nich wydane stosowne upoważnienia.
3. Zintensyfikowanie działań mających na celu podnoszenie jakości danych zawartych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.
4. Podjęcie przez Starostę działań nadzorczych i monitorujących realizację zadań przez wykonawcę prac modernizacyjnych.

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000

5. Dokonywanie weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.
6. Każdorazowe sporządzanie protokołów weryfikacji, w tym z wynikiem negatywnym, zawierających szczegółowe opisy stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w kontrolowanej pracy geodezyjnej oraz przekazywanie informacji o wyniku weryfikacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. Przyjmowanie do pzgik wyłącznie opracowań spełniających wymogi § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Nadzoru

Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Załącznik nr 1

Przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Lp.	Identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych	Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	Data zgłoszenia prac geodezyjnych	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Cel zgłaszanych prac geodezyjnych	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Wynik weryfikacji
1	GKN.6642.1156.2021	P.1411.2021.1196	01.08.2021 r.	0,9147	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	04.08.2021 r.	03.09.2021 r.	23	nie	pozytywny
2	GKN.6642.1226.2021	P.1411.2021.1303	16.08.2021 r.	2,9002	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	13.09.2021 r.	16.09.2021 r.	3	tak	negatywny
							16.09.2021 r.	w tym samym dniu	tak	pozytywny
3	GKN.6642.1284.2021	P.1411.2021.1576	23.08.2021 r.	36,8219	sporządzenie mapy do celów projektowych	03.11.2021 r.	09.11.2021 r.	4	tak	pozytywny
4	GKN.6642.1339.2021	P.1411.2022.1065	01.09.2021 r.	1,5727	wzniesienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu	11.07.2022 r.	25.07.2022 r.	10	tak	pozytywny
5	GKN.6642.1398.2021	P.1411.2021.1702	10.09.2021 r.	1,3403	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	12.11.2021 r.	26.11.2021 r.	10	tak	negatywny
						29.11.2021 r.	29.11.2021 r.	w tym samym dniu	tak	pozytywny
6	GKN.6642.1459.2021	P.1411.2022.618	22.09.2021 r.	19,2586	sporządzenie mapy do celów projektowych	30.03.2022 r.	28.04.2022 r.	20	tak	pozytywny
7	GKN.6642.1516.2021	P.1411.2021.1612	30.09.2021 r.	0,8324	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	02.11.2021 r.	16.11.2021 r.	9	nie	pozytywny
8	GKN.6642.1581.2021	P.1411.2021.1718	11.10.2021 r.	1,1010	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	18.11.2021 r.	01.12.2021 r.	9	tak	pozytywny
	GKN.6642.1635.2021	P.1411.2021.1499	18.10.2021 r.	0,9792	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	22.10.2021 r.	27.10.2021 r.	3	tak	pozytywny
10	GKN.6642.1679.2021	P.1411.2022.670	25.10.2021 r.	0,8353	wzniesienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu	10.05.2022 r.	12.05.2022 r.	2	tak	pozytywny
11	GKN.6642.1728.2021	P.1411.2022.168	03.11.2021 r.	0,9947	sporządzenie mapy do celów projektowych	24.01.2022 r.	16.02.2022 r.	17	nie	pozytywny
12	GKN.6642.1746.2021	P.1411.2022.448	05.11.2021 r.	1,5505	sporządzenie innej mapy do celów prawnych	10.03.2022 r.	24.03.2022 r.	10	tak	pozytywny
13	GKN.6642.1768.2021	P.1411.2021.1890	08.11.2021 r.	10,6000	sporządzenie mapy do celów projektowych	05.12.2021 r.	27.12.2021 r.	16	tak	pozytywny
14	GKN.6642.1807.2021	P.1411.2022.630	16.11.2021 r.	10,7789	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	03.03.2022 r.	29.04.2022 r.	40	nie	pozytywny
15	GKN.6642.1865.2021	P.1411.2022.286	25.11.2021 r.	0,5273	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	14.02.2022 r.	01.03.2022 r.	11	nie	pozytywny

Lp.	Identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych	Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	Data zgłoszenia prac geodezyjnych	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Cel zgłaszanych prac geodezyjnych	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy wpływem zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Wynik weryfikacji
16	GKN.6642.1941.2021	P.1411.2022.487	09.12.2021 r.	21,2829	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	03.03.2022 r.	01.04.2022 r.	21	nie	negatywny
							04.04.2022 r.	22	nie	pozytywny
17	GKN.6642.10.2022	P.1411.2022.237	04.01.2022 r.	0,2087	wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	17.02.2022 r.	23.02.2022 r.	4	tak	pozytywny
18	GKN.6642.43.2022	P.1411.2022.221	12.01.2022 r.	1,1871	sporządzenie mapy do celów projektowych	25.01.2022 r.	22.02.2022 r.	20	nie	pozytywny
19	GKN.6642.111.2022	P.1411.2022.952	20.01.2022 r.	0,9875	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	28.06.2022 r.	28.06.2022 r.	w tym samym dniu	tak	pozytywny
20	GKN.6642.115.2022	P.1411.2022.201	22.01.2022 r.	0,9866	sporządzenie mapy do celów projektowych	27.01.2022 r.	17.02.2022 r.	15	nie	negatywny
						17.02.2022 r.	18.02.2022 r.	1	tak	pozytywny
21	GKN.6642.183.2022	P.1411.2022.313	03.02.2022 r.	0,2087	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	25.02.2022 r.	04.03.2022 r.	5	tak	pozytywny
22	GKN.6642.198.2022	P.1411.2022.319	07.02.2022 r.	1,2429	sporządzenie mapy do celów projektowych	21.02.2022 r.	04.03.2022 r.	9	tak	pozytywny
23	GKN.6642.246.2022	P.1411.2022.271	14.02.2022 r.	1,8817	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	15.02.2022 r.	28.02.2022 r.	9	tak	pozytywny
24	GKN.6642.363.2022	P.1411.2022.499	08.03.2022 r.	0,8966	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	29.03.2022 r.	05.04.2022 r.	5	tak	pozytywny
25	GKN.6642.426.2022	P.1411.2022.611	16.03.2022 r.	1,3143	wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	20.04.2022 r.	26.04.2022 r.	4	tak	negatywny
						27.04.2022 r.	28.04.2022 r.	1	tak	pozytywny
26	GKN.6642.482.2022	P.1411.2022.573	28.03.2022 r.	1,8885	sporządzenie mapy do celów projektowych	07.04.2022 r.	14.04.2022 r.	5	tak	pozytywny
27	GKN.6642.561.2022	P.1411.2022.734	09.04.2022 r.	0,3187	sporządzenie innej mapy do celów prawnych	09.05.2022 r.	18.05.2022 r.	7	tak	negatywny
							23.05.2022 r.	10	nie	pozytywny
28	GKN.6642.647.2022	P.1411.2022.927	27.04.2022 r.	22,7327	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	07.06.2022 r.	23.05.2022 r.	11	tak	pozytywny
29	GKN.6642.720.2022	P.1411.2022.900	11.05.2022 r.	0,8378	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	08.06.2022 r.	21.06.2022 r.	8	nie	pozytywny
30	GKN.6642.758.2022	P.1411.2022.1197	17.05.2022 r.	10,2603	sporządzenie mapy do celów projektowych	09.08.2022 r.	25.08.2022 r.	11	tak	pozytywny
31	GKN.6642.869.2022	P.1411.2022.1030	03.06.2022 r.	0,9956	sporządzenie mapy do celów projektowych	24.06.2022 r.	01.07.2022 r.	5	tak	negatywny
						07.07.2022 r.	20.07.2022 r.	9	nie	pozytywny

Lp.	Identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych	Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	Data zgłoszenia prac geodezyjnych	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Cel zgłaszanych prac geodezyjnych	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Wynik weryfikacji
32	GKN.6642.966.2022	P.1411.2022.992	23.06.2022 r.	0,9788	sporządzenie mapy do celów projektowych	30.06.2022 r.	12.07.2022 r.	9	nie	pozytywny
33	GKN.6642.1162.2022	P.1411.2022.1149	31.07.2022 r.	0,9757	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	03.08.2022 r.	18.08.2022 r.	10	nie	pozytywny

Załącznik nr 2

Sporządzanie protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Lp.	Postać zgłoszenia	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Postać operatu	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a ustawy PgiK	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Czy protokół weryfikacji został poprawnie podpisany	Wynik weryfikacji	Uwagi
Ad 1	elektroniczna	0,9147	04.08.2021 r.	elektroniczny	03.09.2021 r.	23	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 11.08.2022 r.; wykonawca przekazał poprawione wyniki pracy w dn.: 25.08.2021 r. oraz 02.09.2021 r.
Ad 2	elektroniczna	2,9002	13.09.2021 r.	elektroniczny	16.09.2021 r.	3	termin zachowany	tak	nie	negatywny	wykonawca nie przekazał nowego zawiadomienia
				elektroniczny	16.09.2021 r.	w tym samym dniu	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 3	elektroniczna	36,8219	03.11.2021 r.	elektroniczny	09.11.2021 r.	4	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 4	elektroniczna	1,5727	11.07.2022 r.	elektroniczny	25.07.2022 r.	10	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 11.08.2022 r.; wykonawca przekazał poprawione wyniki prac w dn.: 25.08.2021 r. oraz 02.09.2021 r.
Ad 5	elektroniczna	1,3403	12.11.2021 r.	elektroniczny	26.11.2021 r.	10	termin zachowany	tak	nie	negatywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 17.11.2021 r.; wykonawca przekazał poprawione wyniki prac w dn.: 18.11.2021 r., 22.11.2021 r., 23.11.2021 r., 25.11.2021 r.
			29.11.2021 r.	elektroniczny	29.11.2021 r.	w tym samym dniu	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 6	elektroniczna	19,2586	30.03.2022 r.	elektroniczny	28.04.2022 r.	20	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 7	elektroniczna	0,8324	02.11.2021 r.	elektroniczny	16.11.2021 r.	9	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa poza komunikatorem; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 02.11.2021 r., następnie poprawione wyniki pracy w dn.: 12.11.2021 r.
Ad 8	elektroniczna	1,1010	18.11.2021 r.	elektroniczny	01.12.2021 r.	9	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 9	elektroniczna	0,9792	22.10.2021 r.	elektroniczny	27.10.2021 r.	3	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 10	elektroniczna	0,8353	10.05.2022 r.	elektroniczny	12.05.2022 r.	2	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 11	elektroniczna	0,9947	24.01.2022 r.	elektroniczny	16.02.2022 r.	17	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	

Lp.	Postać zgłoszenia	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Postać operatu	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a ustawy PgiK	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Czy protokół weryfikacji został poprawnie podpisany	Wynik weryfikacji	Uwagi
Ad 12	elektroniczna	1,5505	10.03.2022 r.	elektroniczny	24.03.2022 r.	10	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 18.03.2022 r.; wykonawca przekazał poprawione wyniki prac w dn.: 24.03.2022 r.
Ad 13	elektroniczna	10,6000	05.12.2021 r.	elektroniczny	27.12.2021 r.	16	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 20.12.2021 r.; wykonawca przekazał poprawione wyniki prac w dn.: 22.12.2021 r.
Ad 14	elektroniczna	10,7789	03.03.2022 r.	elektroniczny	29.04.2022 r.	40	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 13.04.2022 r.; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 03.03.2022 r., natomiast poprawione wyniki prac w dn.: 13.04.2022 r., 15.04.2022 r., wykonawca ostateczną wersję operatu technicznego przesłał e-mail w dn. 29.04.2022 r.
Ad 15	elektroniczna	0,5273	14.02.2022 r.	elektroniczny	01.03.2022 r.	11	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa poza komunikatorem; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 14.02.2022 r., natomiast poprawione wyniki prac w dn.: 24.02.2022 r., 01.03.2022 r.
Ad 16	elektroniczna	21,2829	03.03.2022 r.	elektroniczny	01.04.2022 r.	21	termin przekroczony	nie	nie	negatywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 22.03.2022 r.; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 03.03.2022 r., natomiast poprawione wyniki prac w dn.: 28.03.2022 r., 30.03.2022 r., 31.03.2022 r., nie przekazał nowego zawiadomienia
					04.04.2022 r.	22	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	
Ad 17	elektroniczna	0,2087	17.02.2022 r.	elektroniczny	23.02.2022 r.	4	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 18	elektroniczna	1,1871	25.01.2022 r.	elektroniczny	22.02.2022 r.	20	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa poza komunikatorem; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 25.01.2022 r., natomiast poprawione wyniki prac w dn. 21.02.2022 r.
Ad 19	elektroniczna	0,9875	28.06.2022 r.	elektroniczny	28.06.2022 r.	w tym samym dniu	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 20	elektroniczna	0,9866	27.01.2022 r.	elektroniczny	17.02.2022 r.	15	termin przekroczony	nie	nie	negatywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa poza komunikatorem; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 27.01.2022 r., natomiast poprawione wyniki pracy w dn. 16.02.2022 r., 17.02.2022 r.
			17.02.2022 r.	elektroniczny	18.02.2022 r.	1	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	

Lp.	Postać zgłoszenia	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Postać operatu	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a ustawy PgiK	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Czy protokół weryfikacji został poprawnie podpisany	Wynik weryfikacji	Uwagi
Ad 21	elektroniczna	0,2087	25.02.2022 r.	elektroniczny	04.03.2022 r.	5	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 22	elektroniczna	1,2429	21.02.2022 r.	elektroniczny	04.03.2022 r.	9	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 23	elektroniczna	1,8817	15.02.2022 r.	elektroniczny	28.02.2022 r.	9	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 24	elektroniczna	0,8966	29.03.2022 r.	elektroniczny	05.04.2022 r.	5	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 25	elektroniczna	1,3143	20.04.2022 r.	elektroniczny	26.04.2022 r.	4	termin zachowany	tak	nie	negatywny	
			27.04.2022 r.	elektroniczny	28.04.2022 r.	1	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 26	elektroniczna	1,8885	07.04.2022 r.	elektroniczny	14.04.2022 r.	5	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 27	elektroniczna	0,3187	09.05.2022 r.	elektroniczny	18.05.2022 r.	7	termin zachowany	tak	nie	negatywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 13.05.2022 r.; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 09.05.2022 r., natomiast poprawione wyniki prac w dn.: 17.05.2022 r., wykonawca ostateczną wersję operatu technicznego przesłał e-mail w dn. 23.05.2022 r., nie przekazał nowego zawiadomienia
				elektroniczny	23.05.2022 r.	10	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	
Ad 28	elektroniczna	22,7327	07.06.2022 r.	elektroniczny	23.06.2022 r.	11	termin zachowany	tak	nie	pozytywny	
Ad 29	elektroniczna	0,8378	08.06.2022 r.	elektroniczny	21.06.2022 r.	8	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 20.06.2022 r.; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 08.06.2022 r., natomiast poprawione wyniki pracy w dn. 20.06.2022 r.
Ad 30	elektroniczna	10,2603	09.08.2022 r.	elektroniczny	25.08.2022 r.	11	termin przekroczony	tak	nie	pozytywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa poza komunikatorem; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 09.08.2022 r., natomiast poprawione wyniki pracy w dn. 24.08.2022 r.
Ad 31	elektroniczna	0,9956	24.06.2022 r.	elektroniczny	01.07.2022 r.	5	termin zachowany	tak	nie	negatywny	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji ale wskazał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze w dn. 11.07.2022 r., 15.07.2022 r.; wykonawca przekazał wyniki pracy w dn. 24.06.2022 r., natomiast poprawione wyniki pracy w dn. 07.07.2022 r., 14.07.2022 r., 18.07.2022 r., 20.07.2022 r.
			07.07.2022 r.	elektroniczny	20.07.2022 r.	9	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	

Lp.	Postać zgłoszenia	Obszar objęty zgłoszeniem prac geodezyjnych [ha]	Data otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem	Postać operatu	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba dni roboczych pomiędzy wpływem zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a weryfikacją	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik	Czy proces weryfikacji został przeprowadzony w ustawowym terminie	Czy protokół weryfikacji został poprawnie podpisany	Wynik weryfikacji	Uwagi
Ad 32	elektroniczna	0,9788	30.06.2022 r.	elektroniczny	12.07.2022 r.	9	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	
Ad 33	elektroniczna	0,9757	03.08.2022 r.	elektroniczny	18.08.2022 r.	10	termin przekroczony	nie	nie	pozytywny	

Załącznik nr 3

Przyjmowanie zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji

Lp.	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Czy operat został podpisany przez kierownika prac zgodnie z § 35 ust. 2 Standardów	Wynik weryfikacji	Data przyjęcie wyników prac do zasobu
Ad 1	03.09.2021 r.	tak	pozytywny	03.09.2021 r.
Ad 2	16.09.2021 r.	nie	negatywny	16.09.2021 r.
	16.09.2021 r.		pozytywny	
Ad 3	09.11.2021 r.	tak	pozytywny	09.11.2021 r.
Ad 4	25.07.2022 r.	tak	pozytywny	25.07.2022 r.
Ad 5	26.11.2021 r.	tak	negatywny	29.11.2021 r.
	29.11.2021 r.		pozytywny	
Ad 6	28.04.2022 r.	tak	pozytywny	28.04.2022 r.
Ad 7	16.11.2021 r.	nie	pozytywny	16.11.2021 r.
Ad 8	01.12.2021 r.	nie	pozytywny	01.12.2021 r.
Ad 9	27.10.2021 r.	tak	pozytywny	27.10.2021 r.
Ad 10	12.05.2022 r.	tak	pozytywny	12.05.2022 r.
Ad 11	16.02.2022 r.	nie	pozytywny	16.02.2022 r.
Ad 12	24.03.2022 r.	tak	pozytywny	24.03.2022 r.
Ad 13	27.12.2021 r.	nie	pozytywny	27.12.2021 r.
Ad 14	29.04.2022 r.	tak	pozytywny	29.04.2022 r.
Ad 15	01.03.2022 r.	nie	pozytywny	01.03.2022 r.
Ad 16	01.04.2022 r.	tak	negatywny	04.04.2022 r.
	04.04.2022 r.		pozytywny	
Ad 17	23.02.2022 r.	tak	pozytywny	23.02.2022 r.

Lp.	Data protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Czy operat został podpisany przez kierownika prac zgodnie z § 35 ust. 2 Standardów	Wynik weryfikacji	Data przyjęcie wyników prac do zasobu
Ad 18	22.02.2022 r.	nie	pozytywny	22.02.2022 r.
Ad 19	28.06.2022 r.	nie	pozytywny	28.06.2022 r.
Ad 20	17.02.2022 r.	tak	negatywny	18.02.2022 r.
	18.02.2022 r.		pozytywny	
Ad 21	04.03.2022 r.	tak	pozytywny	04.03.2022 r.
Ad 22	04.03.2022 r.	nie	pozytywny	04.03.2022 r.
Ad 23	28.02.2022 r.	tak	pozytywny	28.02.2022 r.
Ad 24	05.04.2022 r.	nie	pozytywny	05.04.2022 r.
Ad 25	26.04.2022 r.	tak	negatywny	28.04.2022 r.
	28.04.2022 r.		pozytywny	
Ad 26	14.04.2022 r.	tak	pozytywny	14.04.2022 r.
Ad 27	18.05.2022 r.	nie	negatywny	23.05.2022 r.
	23.05.2022 r.		pozytywny	
Ad 28	23.06.2022 r.	tak	pozytywny	23.06.2022 r.
Ad 29	21.06.2022 r.	tak	pozytywny	21.06.2022 r.
Ad 30	25.08.2022 r.	tak	pozytywny	25.08.2022 r.
Ad 31	01.07.2022 r.	tak	negatywny	20.07.202 r.
	20.07.2022 r.		pozytywny	
Ad 32	12.07.2022 r.	nie	pozytywny	12.07.2022 r.
Ad 33	18.08.2022 r.	tak	pozytywny	18.08.2022 r.