

**Uchwała Nr XIX/106/2016
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 26 września 2016 r.**

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Sokołowskiego

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dn. 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 t. j.) Rada Powiatu Sokołowskiego uchwała, co następuje.

§ 1

Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego Powiatu Sokołowskiego Wojciecha Jańczuka z pracodawcą Agencją Nieruchomości Rolnych w Warszawie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Powiatu
Jarosław Puścion

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 29 lipca 2016 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim w dniu 1 sierpnia 2016 r.) Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych, Pan Waldemar Humięcki, zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokołowskiego o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, Panem Wojciechem Jańczukiem, zatrudnionym w Agencji Nieruchomości Rolnych.

Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych jako podstawę rozwiązania stosunku pracy wskazał długotrwałą chorobę, która uniemożliwia wykonywanie przez radnego zleczonych obowiązków pracowniczych, blokując tym samym proces pracy. Oświadczył także, że zamiar rozwiązania stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego przez Pana Wojciecha Jańczuka.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 marca 1998 r. o samorządzie powiatowym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada odmówi zgody, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przyczyny, z powodu których pracodawca zamierza rozwiązać stosunek pracy z radnym, nie tylko mogą, ale wręcz muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (gdy dotyczy to zdarzeń związanych z wykonywaniem mandatu przez radnego), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. Konstrukcja przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wprowadza szczególną ochronę trwałości stosunku pracy osoby piastującej mandat radnego, gwarantującą większą, niż w przypadku pracowników objętych jedynie ochroną powszechną, zasadę trwałości zatrudnienia.

Nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia, aby podstawą zamierzonego rozwiązania stosunku pracy z radnym Panem Wojciechem Jańczukiem były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Po zapoznaniu się ze wskazaną we wniosku pracodawcy przyczyną zamierzonego rozwiązania z Panem Wojciechem Jańczukiem stosunku pracy, Rada Powiatu uznała za zasadne odmówić udzielenia żądanej zgody.

Jak wskazano w skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu wniosku przyczyną rozwiązania z radnym stosunku pracy jest uniemożliwienie przez niego wykonywania zleczonych obowiązków pracowniczych oraz blokowanie procesu pracy.

Z informacji uzyskanych od radnego wynika, iż pracodawca w drodze jednostronnego oświadczenia woli zmienił treść łączącego go stosunku pracy i odwołał ze stanowiska dyrektora Zespołu Organizacyjnego w Biurze Prezesa. Dokonano tego podczas usprawiedliwionej nieobecności radnego w pracy. Ponadto należy podkreślić, że po odwołaniu radnego ze stanowiska dyrektora Zespołu Organizacyjnego nie zostało mu powierzone inne stanowisko, a co za tym idzie

nie został mu przydzielony zakres obowiązków. Mając powyższe na uwadze nie mogło dojść do jakiegokolwiek dezorganizacji pracy na skutek przebywania przez Pana Wojciecha Jańczuka na zwolnieniach lekarskich. Wskazać należy także, że do podstawowych obowiązków pracodawcy należy organizacja pracy w sposób zapewniający pełne wykorzystanie czasu pracy oraz zarządzanie pracownikami również w przypadku nieobecności któregoś z nich.

Ponadto radny, po usprawiedliwionej nieobecności wywołanej długotrwałą chorobą w dniu 19 sierpnia 2016 r. po wykonaniu badań lekarskich powrócił zdrowy do pracy, a mimo to w dniu 19 sierpnia 2016 r. otrzymał wypowiedzenie stosunku pracy. Wobec powyższego nie występuje podstawa rozwiązania stosunku pracy wskazana w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, Rada Powiatu nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Sokołowskiego, Panem Wojciechem Jańczukiem.


PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Jarostaw Puścion