

Bydgoszcz, dnia 5 kwietnia 2022 roku

Do Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Pile

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta i Gminy Margonin

Urząd Miasta i Gminy Margonin

ul. Tadeusza Kościuszki 13, 64-830 Margonin

Urząd Miasta i Gminy Margonin
W P L Y N Ę Ł O
07. 04. 2022
Nr 3452
Otrzymuje: Nowakowski

Odwołujący: PVE 137 sp. z o.o.

ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz

adres do korespondencji:

ul. Bydgoska 20, Lisi Ogon

86-065 Łochowo

reprezentowana przez: Michała Czajkowskiego

Organ: Burmistrz Miasta i Gminy Margonin

sygn. akt: WGN.OS.6220.14.15.2020.2022.MN

ODWOŁANIE

od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin
z dnia 18 marca 2022 roku

Imieniem spółki PVE 137 sp. z o.o., niniejszym **składam odwołanie od decyzji** Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 18 marca 2022 roku, doręczonej w dniu 23 marca 2022 roku, odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 12 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 64/1, obręb Zbyszewice.

Ww. decyzję, a na podstawie art. 142 k.p.a. również postanowienie RDOŚ z dnia 18 stycznia 2022 roku (omyłkowo datowanego na dzień 18 stycznia 2021, WOO-I.4221.49.2021.KB.8, zaskarżam **w całości.**

Zaskarżonej decyzji i postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 k.p.a. poprzez niewyjaśnienie stanu faktycznego i niewyczerpujące zebranie i błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego;
2. naruszenie art. 8 k.p.a., poprzez brak starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz respektowanie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Mając na względzie ww. zarzuty wnoszę:

- o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Burmistrz Miasta i Gminy Margonin odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazano, że przyczyną wydania decyzji odmownej było postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2022 roku, WOO-I.4221.49.2021.KB.8, odmawiające uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, że postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nie jest postanowieniem, które podlegałoby odrębnemu zaskarżeniu do sądu administracyjnego, o którym mowa w art. 3 § 2 p.p.s.a. (vide: postanowienie NSA z 15 grudnia 2009 r., II OSK 1886/09 LEX nr 580969). Pogląd ten został wyrażony na tle stosowania art. 48 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej, w aspekcie decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. NSA wskazał, że do kontroli przedmiotowego postanowienia będzie mogło dojść na etapie kontroli decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, wskazując przy tym na art. 142 k.p.a. wedle którego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Stanowisko to zachowuje pełną aktualność. Zgodnie z regulacją art. 141 § 1 k.p.a., na wydane w toku postępowania postanowienia, służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. W k.p.a. sytuacja, w której przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, uregulowana jest w art. 106, który w § 5 stanowi, że zajęcie stanowiska przez organ opiniujący (uzgadniający) następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie. Stosownie jednakże do przepisu art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 7 ustawy środowiskowej, do postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a. Oznacza to, że ustawodawca regulując procedurę dokonywania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowiącą współdziałanie organów administracji publicznej, o którym mowa w art. 106 k.p.a., wyłączył możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie wydane w tym trybie. Nie zostało jednocześnie wyłączone stosowanie w tym przypadku normy art. 142 k.p.a., w konsekwencji postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia (zarówno pozytywne jak i negatywne) może zostać przez stronę zaskarżone w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uzasadnienia ww. postanowienia uzgodnieniowego wynika, że zebrana w sprawie dokumentacja nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniało wymagania ochrony środowiska.

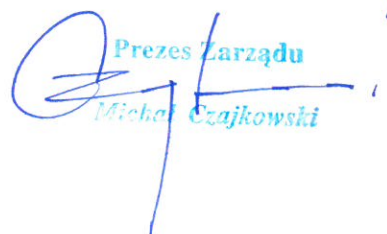
Przepisy art. 6, art. 7, art. 9, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a., zobowiązują organy administracji publicznej m.in. do tego, aby dążyć do ustalenia prawdy obiektywnej, w trakcie załatwiania sprawy uwzględniać zarówno interes społeczny (tu ochronę środowiska, w tym oddziaływania na zdrowie i życie ludzi), jak i słuszny interes strony. Organ uzgodnieniowy w niedostateczny sposób odniósł się do zgromadzonego materiału dowodowego, w tym treści przedłożonego przez inwestora raportu i jego uzupełnień. Skoro uznał, że nie jest możliwe ustalenie, ani też ocena, konkretnych przesłanek dyskwalifikujących realizację spornego przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na środowisko, to oznacza, że zaniechano zebrania i wnikliwego rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Tym samym nie przeprowadzono pełnego postępowania dowodowego.

Wobec powyższego zaskarżona decyzja oraz poprzedzające ją postanowienie wymaga weryfikacji w toku postępowania przed organem II instancji.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

- odpis odwołania.


Prezes Zarządu
Michał Czajkowski

