

OR-P.0012.2.28.2025

OR-P.0012.3.32.2025

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony

Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury

i Promocji, które odbyło się w dniu 29 grudnia 2025r.

w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 1 godz.

Rozpoczęcie: 8:00

Zakończenie: 9:00

Posiedzenie otworzył Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki. Pan Przewodniczący przywitał obecnych na posiedzeniu. Stwierdził quorum.

(Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni:

1. Pan Jacek Kiśluk,
2. Pani Wioletta Podlaska
3. Pan Emil Popowski,
4. Pani Anna Zuzga.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt 3. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025 – 2040,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, czego dokładnie dotyczą zmiany? Co się zmieniło i jaki był powód zmiany?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że na zadaniu „Budowa hali sportowej przy CKZiU w Mrągowie” nastąpiła zmiana w załączniku Nr 2. Polega na tym, że zmieniło się źródło finansowania. 325 058zł w roku 2025, gdzie była mowa o tym, że ta kwota będzie pochodziła z Ministerstwa Sportu i Turystyki, natomiast na chwilę obecną zmniejszyło się dofinansowanie, a ponieważ jest zawarta umowa z wykonawcą należy te środki uzupełnić o środki własne. Kwotowo w zał. Nr 2 na tym zadaniu tego nie widać, bo jest ta sama kwota.

Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, z czego wynika ta zmiana?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że jeżeli chodzi o kwestie środków z Ministerstwa są dwa źródła finansowania, w dwie inwestycje realizowane na jednym terenie – budowa hali sportowej oraz infrastruktury towarzyszącej. Na tą chwilę mają już finansowanie do Olimpiady, czyli z Ministerstwa Sportu, czekają na podpisanie umowy z Ministerstwem Sportu i Urzędem Marszałkowskim dotyczącej infrastruktury. Rozliczenie tych dwóch zadań musi być odrębne. Po analizie środków otrzymanych z Ministerstwa Sportu, po weryfikacji wszystkich wydatków oraz proporcjonalności wkładu własnego do możliwości otrzymania środków, Ministerstwo zmniejszyło dofinansowanie o 326 000, żeby dopasować to do układu finansowego. W związku z tym, że wykonawca ma podpisaną umowę, żeby nie zawierać aneksu zmniejszającego, bo tak czy owak należy do zadania dołożyć środki własne, środki własne na poziomie 326 000 uruchomione będą w tym roku, tak, żeby wykonawca miał niezmienną umowę. I tak wkład własny muszą ponieść i tą część realizują w tym roku. Pozostałe będą realizowane w przyszłym roku. Tak samo będą uzupełniać wkłady własne z dofinansowania. Czekają na podpisanie umowy z Ministerstwem Sportu i Urzędem Marszałkowskim na dodatkowe 2 280 000.

Pan Mirosław Mikołajczyk – odniósł się do deficytu. W tym projekcie wynosi on – 4 448 791 zł. Zapytał, czy on jeszcze się zmieni? Zapytał, czy przewidywane zadłużenie będzie podniesione o tą wartość 4 mln?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że zadłużenie to jest z zaciągnięta pożyczka, czyli to co należy oddać do banku - 9 090 400 zł. Po uchwaleniu budżetu zostało przygotowane pismo do banku o wcześniejszą spłatę rat z 2026 - 2 000 000 zł. To są cztery raty kwartalne, ale żeby zaoszczędzić na obsłudze i odsetkach spłacone zostaną wszystkie wcześniej. Natomiast deficyt, który został zaplanowany to różnica pomiędzy wydatkami a dochodami. Ten deficyt musi być czymś pokryty, czyli albo wypracowywane są własne środki - nadwyżka lub ewentualnie wolnymi środkami, czyli tymi, które zostały niewydatkowane z zaciągniętej pożyczki.

Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że sama kwota inwestycji się nie zmienia, dofinansowanie się nie zmienia, tylko wkład własny powiat wnosi wcześniej.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że wartość inwestycji jako całości się nie zmieni. Źródło finansowania, jeśli chodzi o Ministerstwo Sportu zostało zmniejszone o te 300 000 i do tego dopasowany jest wkład własny. Mieli przewidziane te 300 000 w tym roku więcej z Ministerstwa, dlatego nie planowali środków własnych. W związku z tym, że z Ministerstwa po analizie otrzymują 300 000 mniej uruchamiają środki własne. Natomiast wartość zadania wynikająca z przetargu się nie zmienia.

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że wartość zadania się zwiększyła o 8 000. Dodał, że na początku wypowiedzi Starosty padły takie słowa, że to są dwie inwestycje, że będą rozliczali to oddzielnie. Cały czas miała być to jedna inwestycja.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że kwestia tych 8 000 to jest wykonanie przyłącza, które jest po stronie powiatu. Na tą chwilę inwestycja jest jedna, natomiast jest rozbita na dwa zadania. Pierwsze – program Olimpia, czyli budowa hali sportowej i to jest tematem dzisiejszej sesji, czyli zmiana układu finansowego, gdzie 70% to Ministerstwo Sportu, a 30% to środki własne. Drugim źródłem finansowania jest Ministerstwo Sportu - 1 140 000 oraz Urząd Marszałkowski - 1 140 000, co daje 60%,

30% to wkład własny. Umowę będą podpisywali jeszcze w tym roku lub na początku przyszłego. Dla realizacji całej inwestycji są dwa źródła finansowania i każde z nich musi być odrębnie rozliczone.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogała – stwierdziła, że nieprawdą jest, że przyłącze jest zadaniem własnym. Widocznie zostało to źle rozpisane w przetargu, bo wszystkie przyłącza powinny być tam ujęte, łącznie z wodą, odprowadzeniem ścieków i przyłączem. Źle był rozpisany przetarg.

W wyniku głosowania:

za	– 7
przeciw	– 1
wstrzymało się	– 4

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na rok 2025,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Andrzej Marzewski – odniósł się do niewykorzystanej kwoty 18 000zł w budżecie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że KPPSP jest finansowana w 100% z dotacji Wojewody. W związku z tym, że nastąpiły zwroty dokonane przez strażaków, Komenda przekazuje te środki do powiatu i kwota ta ulega zwróceniu jako niewykorzystana dotacja do budżetu Wojewody.

W wyniku głosowania:

za	– 8
przeciw	– 1
wstrzymało się	– 3

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Ad. pkt 4. Sprawy różne.

Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że w sprawozdaniu z pracy Starosty jest informacja, że spotkał się z dyrektorem NFZ. Zapytał, o wyniki tego spotkania.

Poinformował, że radnym został przekazany projekt uchwał w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego konieczności zniesienia moratorium na polowania na łosie, których nadmiar powoduje stale wzrastające szkody w lasach, na polach i na drogach Pojezierza Mragowskiego, Regionu Warmii i Mazur i całego kraju.

(Załącznik nr 4). Poprosił, żeby radni się z tym zapoznali, jeżeli byłaby dobra wola Zarządu i zechciałby przed sesją zaopiniować ten projekt uchwały, mogliby procedować to na sesji. Jeżeli nie będzie czasu lub będą jakieś uwagi to poprosił, żeby to zgłosić i wówczas ponownie przedstawia projekt. Poinformował, że

sprawa jest na tyle istotna, że wypadków jest bardzo dużo. Przede wszystkim chodzi o życie i zdrowie człowieka i straty, jakie powodują takie wypadki. Dodał, że objechał inwestycje, jakie prowadzone są w powiecie i stwierdził, że w Warpunach jest bardzo ładna tablica mówiąca o źródłach finansowania renowacji kościoła, przy drodze z Gązwy do Warpun też, natomiast nie mógł znaleźć nigdzie tablicy dotyczącej inwestycji tej na ok. 11 mln. Dobrze by było, żeby ona też się pojawiła, żeby ludzie wiedzieli, że ktoś w tym uczestniczył i w tym pomógł.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że odbyło się spotkanie z dyrektorem NFZ. Było to spotkanie Konwentu Starostów w obecności Wojewody. Usłyszeli to co słyszą od jakiegoś czasu, że NFZ nie ma środków i nadwykonania, nadlimity będą płacone być może za II i III kwartał tego roku do końca I kwartału przyszłego roku. NFZ wobec Szpitala Mragowskiego jest zobowiązany do zapłacenia nadlimitów na kwotę ok. 1 mln zł. Są szpitale, które mają zdecydowanie więcej. Cały czas nikt nie chce podjąć decyzji dotyczącej nakazania, czy też ewentualnego planu łączenia się szpitali. Pojawił się pomysł połączenia szpitali miejskich w Olsztynie. Na początku stycznia ma się odbyć kolejne spotkanie z dyrektorem i Wojewodą w sprawie ewentualnych zmian w strukturze organizacyjnej szpitali. Trudno odpowiedzieć czy na tą chwilę coś z tego będzie.

Jeżeli chodzi o kwestie moratorium jest możliwość, żeby wprowadzić to do porządku posiedzenia Komisji i wydać opinię. Nie musi to być opinia samego Zarządu i za chwilę na sesji mogą na ten temat procedować. Zwrócił się o szersze przedstawienie tematu. Jest w Radzie kilku specjalistów w tej dziedzinie. Zasięgnął ich opinii, czy tego typu stanowisko Rady Powiatu jest zasadne. Zarówno pan Andrzej Martyniuk jak i pan Tadeusz Nosek potwierdzili, że jak najbardziej.

Pan Radosław Pieńkowski – stwierdził, że temat jest bardzo skomplikowany. 12 września w Ministerstwie pan Stefan Krajewski rozpoczął procedurę zniesienia tego moratorium i tych prac legislacyjnych jest jeszcze dosyć dużo. Zaproponował, żeby przeanalizować to do następnej Komisji. Zostałoby to przeanalizowane, zebraliby wiedzę na temat postępów w tej kwestii. Pan Stefan Krajewski rozpoczął tok nowelizujący tych prac, które są tam zgłoszone od 2017r. Dopóki pewne ruchy nie zostaną podjęte w Ministerstwie, ich stanowisko może być przedwczesne. Zaapelował o dogłębną analizę do następnego posiedzenia Komisji.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że ma inne zdanie niż pan radny Pieńkowski, bo to jest tylko stanowisko. Może zmobilizują kogoś, żeby szybciej podjął te działania prawne. Sam problem z losiami jest duży. Mija 10 lat i nadal jest tylko projekt rozporządzenia, nic się nie dzieje. Może gdyby pozostałe samorządy też takie uchwały podejmowały to rząd procedował by to szybciej.

Pan Radosław Pieńkowski – stwierdził, że problem z losiami jest, ale na pewno nie będzie decyzji o odstrzeleniu wszystkich łosi. Nawet jeśli dojdzie do jakiś prac w tym kierunku to nadal trzeba będzie jeździć ostrożnie w miejscach ich migracji. Stanowisko Rady Powiatu nie przyspieszy prac Ministerstwa, natomiast podchodzenie do tego w taki emocjonalny sposób niewiele do tego wniesie.

Pan Jerzy Gosiewski – podziękował za wsparcie. Uważa, że sprawę trzeba podjąć zdecydowanie i szybko. Oczekiwanie na kolejne procedury nie ma żadnego znaczenia. Rada ma podjąć stanowisko stwierdzające, że sprawę należy już załatwić. Do projektu uchwały został dołączony dokument z 2017r., który sprawę rozwiązuje. Bardzo prosi o podjęcie tego stanowiska, najlepiej dzisiaj. To nie jest tylko inicjatywa pana

radnego. Po ostatniej sesji miał wiele telefonów w tej sprawie. Na odcinku drogi z Piecek do Mikołajek miały miejsce niebezpieczne sytuacje.

Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że przypomina mu się zdarzenie sprzed dwóch lat, gdzie w wyniku zderzenia samochodu z losiem zginął kierowca. Dodał, że podobnie duży problem w powiecie stanowią wilki i też mieszkańcy przygotowują projekt dokumentu w tej sprawie. Jest za podjęciem tego stanowiska.

Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że jeżeli miałby podjąć jakąś decyzję to musiałby się nad tym zastanowić i zapoznać z tematem. Jeżeli temat jest procedowany od 2017 roku to widocznie są jakieś wątpliwości w tej sprawie. Stwierdził, że zgadza się z panem Przewodniczącym Pieńkowskim, żeby to przełożyć, zapoznać się głębiej z tematem i dopiero podjąć decyzję. Jest to dla pana radnego temat nowy. Słyszał o wypadkach, ale nie wie co należałoby zrobić, żeby tych wypadków nie było. Trzeba by było wybić wszystkie losie, ale nie o to chodzi. Może warto by było zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby te losie na drogi nie wchodziły, a nie po prostu je wybijać. Jest przeciwnikiem zabijania kogokolwiek i czegokolwiek. Ma na tą chwilę wątpliwości. Wolalby się z tym głębiej zapoznać i przystąpić to tych prac na sesji następnej.

Pan Radosław Pieńkowski – stwierdził, że podnoszone kwestie przez pana Gosiewskiego czy pana Moroza to są fakty, rzeczywistość, w której żyją i są to niebezpieczne rzeczy. Natomiast trzeba sobie uświadomić, że okres polowań na zwierzynę łowną, na byki kończy się w lutym, a na łanie 15 stycznia, więc zostało raptem dwa tygodnie. Na pewno w tym roku nic się tu nie zmieni, czy podejmą uchwałę dzisiaj czy za miesiąc, w tym roku odstrzał nie ruszy. Ten pośpiech jest zbędny. Nic to nie zmieni.

Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że nikt nie chce wystrzelać wszystkich losi. Chodzi o to, żeby zmniejszyć pogłowie i żeby tych zwierząt było mniej. Od tego są myśliwi, żeby to regulować. Jeżeli oni będą te zwierzęta odpowiednio odstrzeliwać to wystarczy.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że sprawdził przedmiotowy projekt pod kątem formalnym. Należałoby skorygować podstawę prawną. Wymaga on opinii prawnej. Zaproponował, żeby zostało to zaopiniowane przez radcę prawnego, przedłożone do zaopiniowania przez Zarząd i wówczas byłoby to skierowane na kolejną sesję, zgodnie z wszystkimi procedurami.

Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że ten wniosek Starosty jest do przyjęcia. Jeśli chodzi o wypowiedź pana Pieńkowskiego zwrócił uwagę, że kwestie propozycji polowań na losie są zupełnie inne niż na byki czy łanie z gatunku jeleni. Odnośnie wypowiedzi pana Mikołajczyka stwierdził, że nie chodzi o wybijanie zwierząt tylko o to, żeby uchronić człowieka od śmierci i uszczerbku na zdrowiu. Łoś był i jest zwierzęciem łownym. Dodał, że w lasach wykonywane są przez Polski Związek Łowiecki inwentaryzacje, które mówią, ile powinno być danego gatunku zwierzęcia i ile planuje się do odstrzału. Więc są tam bardzo dokładne analizy i nie ma takiego niebezpieczeństwa, że zostanie wybite wszystko. Dodał, że jeżeli idzie duże stado zwierząt i nie boi się człowieka, zbliża się do zabudowań, wychodzi na drogi, stanowi wówczas bardzo duże niebezpieczeństwo. Natomiast, jeżeli któryś z osobników zostanie odstrzelony to zwierzyna jest ostrożniejsza i stwarza mniejsze niebezpieczeństwo w przyrodzie i dla człowieka.

Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że stanowisko to będzie jakimś dopingiem, skoro ta sytuacja ma miejsce od 2017. Również zgadza się z panem Pieńkowskim, że nie ma potrzeby, żeby się spieszyć, ale jest za tym, żeby takie stanowisko przyjąć.

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że trudno nad tym procedować nie mając wiedzy na ten temat. Zaproponował, żeby przekazać do Rady dokładne dane, o których mówił pan radny Gosiewski, żeby mogli się z tym zapoznać.

Porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 9:00 posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZYŁ:

Bogdan Moroz

Protokolowała:

Justyna Olbryś