

**UCHWAŁA NR XXII/180/26
RADY GMINY SKÓRZEC**

z dnia 11 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Skórzec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Skórzec uchwala się co następuje:

§ 1. Skargę na Wójta Gminy Skórzec dotyczącą nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na przebudowanym odcinku drogi gminnej nr 360904W uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Skórzec do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Skórzec

Artur Jastrzębski-Pypowski

Uzasadnienie

do uchwały nr XXII/180/26 Rady Gminy Skórzec z dnia 11 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Skórzec

W dniu 12 stycznia 2026 r. do Rady Gminy Skórzec wpłynęła skarga na Wójta Gminy Skórzec dotycząca nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na przebudowanym odcinku drogi gminnej nr 360904W, uzupełniona przez Skarżącego 2 lutego 2026 r.

Skarżący zarzucił, iż zarządca drogi nienależycie wykonywał swoje obowiązki, bowiem nie zapewnił właściwego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w okresie prowadzenia robót budowlanych oraz niespójnie udzielał wyjaśnień. Wskazał, że projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony 31 lipca 2025 r. przewidywał ustawienie znaków ostrzegawczych A-30 z tabliczkami T-18c w obu kierunkach oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego U-3c. Podniósł, że pomimo zatwierdzenia powyższego projektu, oznakowanie nie zostało wprowadzone od początku realizacji inwestycji, lecz dopiero po jego interwencji, skierowanej 30 listopada 2025 r. do Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach. Zadaniem Skarżącego brak oznakowania w początkowym okresie przebudowy stanowił realne zagrożenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego a w okresie prowadzenia robót powinna obowiązywać czasowa organizacja ruchu, zapewniająca bezpieczeństwo użytkowników drogi.

Jak stanowi art. 223 § 1 kpa organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Rada gminy jest właściwa, zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa, do rozpoznania skargi na wójta w sprawach należących do jego kompetencji z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania własne gminy obejmują sprawy gminnych dróg, ulic, mostów i placów. W myśl natomiast art. 19 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta), do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. W przedmiotowej sprawie organem właściwym jest zatem Rada Gminy Skórzec.

Przewodniczący Rady Gminy - 12 stycznia 2026 r., przekazał skargę przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a Przewodniczący Komisji tego samego dnia, na posiedzeniu komisji dotyczącym innej skargi, przekazał powyższą skargę członkom komisji do zapoznania się z jej treścią.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Skórzec – 12 stycznia 2026 r., jej członkowie zapoznali się z treścią skargi, dokonali jej analizy i ustalili, że pismo, które wpłynęło zawiera skargę na działalność Wójta Gminy Skórzec.

Przedmiotowa skarga nie mogła zostać rozpatrzona zgodnie z art. 237 § 1 kpa w terminie miesięcznym, na najbliższej sesji Rady Gminy Skórzec zaplanowanej na 19 stycznia 2026 r., w ciągu 6 dni od wpływu skargi. Powyższe było niemożliwe w bardzo krótkim okresie z powodu konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie i uzyskania niezbędnych informacji od pracowników gminy, pozwalających na ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego a także ze względu na zaplanowane urlopy pracowników i radnych związane z feriami zimowymi oraz statutowe terminy przygotowania materiałów i zapoznania z nimi radnych.

Wobec powyższego Rada Gminy Skórzec w dniu 19 stycznia 2026 r. podjęła uchwałę nr XXI/165/26 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dwóch miesięcy, tj. do dnia 12 marca 2026 r. oraz na podstawie art. 36 § 1 kpa skutecznie zawiadomiła skarżącego o przyczynach przedłużenia terminu, wskazując na obiektywną niemożność rozpatrzenia skargi w terminie do dnia najbliższej sesji Rady Gminy.

2 lutego 2026 r. Skarżący wniósł uzupełnienie skargi.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Skórzec - 12 lutego 2026 r. członkowie komisji zapoznali się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Skórzec oraz kierownik referatu gospodarki przestrzennej, rozwoju i środowiska.

Na podstawie złożonych wyjaśnień, komisja ustaliła, że do momentu odbioru drogi, pas drogowy drogi gminnej nr 360904W stanowił teren budowy i za jego oznakowanie odpowiadał wykonawca robót budowlanych – firma DIAG-MOST Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. To do obowiązków wykonawcy robót należało ustawianie, utrzymanie oraz zdemontowanie oznakowania tymczasowego zgodnie z zatwierdzonym projektem na czas trwania robót. Oznakowanie dokonywane przez wykonawcę było dostosowywane do etapów budowy.

Projekt stałej organizacji ruchu został zatwierdzony przez Starostę Siedleckiego 31 lipca 2025 r. (znak zatwierdzenia: D.7121.1.18.2025). Projekt uzyskał pozytywną opinię Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach.

Początkowo stała organizacja ruchu była zaplanowana na całą drogę, bez podziału na odcinki, który został ostatecznie dokonany pomiędzy Wólką Kobylą a Drupią. Następnie została opracowana nowa organizacja ruchu. W związku z tym, że odbiór robót nastąpił 15 grudnia 2025 r., termin wprowadzenia stałej organizacji ruchu został przedłużony do 19 grudnia 2025 r. Do czasu zakończenia inwestycji zarządca drogi nie mógł odebrać pasa drogowego i wprowadzić stałej organizacji ruchu. Całą stałą organizację ruchu można wprowadzić dopiero po odbiorze końcowym. Zapytanie o wykonanie znaków w ramach nowej organizacji ruchu zostało skierowane w listopadzie 2025 r. Po odbiorze inwestycji Gmina przystąpiła do dalszej realizacji i wykonania oznakowania. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siedlcach sprawdził usytuowanie znaków zgodnie z zatwierdzoną stałą organizacją ruchu i nie wniósł żadnych uwag.

Działania były prowadzone zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Po zapoznaniu się ze skargą, jej uzupełnieniem, materiałami zgromadzonymi w sprawie i złożonymi wyjaśnieniami Komisja postanowiła o uznaniu skargi za bezzasadną i zarekomendowała Radzie Gminy podjęcie uchwały uznającej skargę na działalność Wójta Gminy Skórzec za bezzasadną.

Radni zebrani 9 marca 2026 r. na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy Skórzec zapoznali się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz uznali je za wyczerpujące.

Projekt uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną został skierowany do głosowania na sesji Rady Gminy Skórzec 11 marca 2026 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy Skórzec

Artur Jastrzębski-Pypowski