

SKO/I/V/1058/2025

Urząd Gminy w Pokrzywnicy
Kancelaria Ogólna Ciechanów, dnia 15 grudnia 2025r.

19-12-2025

L. dz. 15.227/12/2025
Opis: Maki W.

Skierowano do:

Podpis osoby dekretującej:

DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018r., poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 17 pkt 1 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”, art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 33, art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 66, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 81, art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112), zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 ust. 1 pkt 54a lit a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

1. Andrzej Chodkowski - przewodniczący składu orzekającego (spr.)
2. Mariusz Olszewski - członek składu orzekającego
3. Radosław Rutkowski - członek składu orzekającego,

po rozpatrzeniu odwołania Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie, od decyzji z dnia 30 października 2025 roku, nr 5/DŚ/2023/2024/2025, znak: SKU6220.6.2023.JJ, wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Pokrzywnica, przez Sekretarza Gminy, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 291/6, 291/5, 291/4, 291/3, 291/12, 291/11, 291/10, 291/9, 291/8, 293/4, 293/3, 293/2, 293/10, 293/9, 293/8, 293/7, 293/6, 294/4, 294/3, 294/2, 294/10, 294/9, 294/8, 294/7, 294/6, 296/3, 296/7, 296/6, 296/5, 296/13, 296/12, 296/11, 296/10, 296/9, 296/8 w obrębie Pobyłkowo Małe, gmina Pokrzywnica”, **orzeka:**

- utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżoną decyzją, po rozpatrzeniu wniosku PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, organ I instancji ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 291/6, 291/5, 291/4, 291/3, 291/12, 291/11, 291/10, 291/9, 291/8, 293/4, 293/3, 293/2, 293/10, 293/9, 293/8, 293/7, 293/6, 294/4, 294/3, 294/2, 294/10, 294/9, 294/8, 294/7, 294/6, 296/3, 296/7, 296/6, 296/5, 296/13, 296/12, 296/11, 296/10, 296/9, 296/8 w obrębie Pobyłkowo Małe, gmina Pokrzywnica”. Odwołanie od decyzji wniosła Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie.

Skarżąca Fundacja wyraża niezadowolenie z wydanej decyzji, ze względu na znaczną powierzchnię inwestycji, konieczność zablokowania swobodnej migracji zwierząt w terenie korytarza ekologicznego, w szczególności ze względu na lokalizację pomiędzy zwartymi kompleksami zadrzewienia oraz ciekami wodnymi.

Z uwagi na podniesione okoliczności, skarżaca wnosi o wydanie decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54a lit a rozporządzenia, opisane na wstępie planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a zatem dla jego realizacji wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy).

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2024 roku, działając na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy, organ I instancji stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W ocenie Kolegium, wyniki przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia uzasadniają uwzględnienie wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Wprawdzie żaden przepis ustawy nie określa wprost, czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter uznaniowy, czy też jest decyzją związaną, jednak należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w literaturze przedmiotu¹, że z uwagi na fakt wprowadzenia przez taką decyzję ograniczeń w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, chronionego przez art. 21 Konstytucji RP, organy administracji nie mają w tym zakresie swobody działania, a wydanie decyzji negatywnej może nastąpić tylko w sytuacjach przewidzianych prawem.

Nie ulega wątpliwości, iż co do zasady decyzja odmawiająca określenia środowiskowych uwarunkowań może zostać wydana wówczas, gdy lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Do takiego wniosku prowadzi wykładnia przepisu art. 80 ust. 2 ustawy. Nie można też wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wtedy, gdy organy współdziałające odmówią uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 ustawy). Kolejne przyczyny uzasadniające wydanie decyzji odmownej, określone w ustawie to: możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy), negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy) oraz brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez organ, innym niż proponowany przez wnioskodawcę (art. 81 ust. 1). Ponadto decyzja odmowna może być wydana wówczas, gdy przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa lub z przeprowadzonego postępowania wynika możliwość jego negatywnego oddziaływania na środowisko².

Kolegium nie dopatrzyło się, aby w niniejszym przypadku istniała którakolwiek z określonych w przepisach prawa sytuacji wykluczających możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po pierwsze, dla terenu, na którym ma być zlokalizowane planowane

– ¹ K. Gruszecki: Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław 2009, s. 255

–
– ² K. Gruszecki: j.w. s. 256.

przedsięwzięcie, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dowód zaświadczenie Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 21 lipca 2025 roku, znak: GU.6227.278.2025.KS).

Należy też zwrócić uwagę, że: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2025 roku, znak: WOOŚ.II.4221.286.2025.BS.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki jego realizacji i eksploatacji. Warunki te zostały uwzględnione w zaskarżonej decyzji, przez organ I instancji.

Z kolei organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne, tj. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wyraził opinię, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia (postanowienie z dnia 24 listopada 2023 roku, znak: Wa.ZZŚ.2.4901.1.232.2023.MR), a zatem zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy, brak było podstaw do uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia z tym organem, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na okoliczność, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk, nie wydał opinii odnośnie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia, nie było obowiązku zasięgnięcia jego opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Kolegium nie stwierdziło też, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest niezgodne z jakimkolwiek innym przepisem prawa. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazało, że zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji nie będzie ono stanowić zagrożenia dla środowiska oraz ludzi.

Wprawdzie, w trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu, jednak uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

Teren przewidziany pod inwestycję znajduje się w granicach Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Uchwała Nr 122/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2024r., poz. 11350), jednakże realizacja planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu założeń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz warunków określonych w zaskarżonej decyzji, nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w tym Obszarze.

Należy podkreślić, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W ramach planowanej inwestycji nie będą likwidowane i niszczone zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne. Planowane przedsięwzięcie nie jest też związane z wydobywaniem skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu. Prace w ramach planowanego przedsięwzięcia nie spowodują zmiany rzednych terenu, ani zmiany stosunków wodnych.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia brak jest naturalnych zbiorników wodnych oraz obszarów wodno- błotnych, a zatem jego realizacja i eksploatacja nie spowoduje likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie naruszy również zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m na terenie Natura 2000 oraz 50 m na terenie poza Naturą 2000 od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych oraz od zasięgu lustra wody w sztucznych

zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, gdyż najbliższa rzeka - Klusówka, znajduje się w odległości min. 115 m od trenu planowanej inwestycji.

Położony najbliżej planowanego przedsięwzięcia obszar Natura 2000, to specjalny obszar ochrony siedlisk Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045, zlokalizowany w odległości około 2,55 km w kierunku południowo - zachodnim od obszaru przedsięwzięcia, jednak planowane przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łęgowe (nie znajdują się na jej terenie) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Podkreślenia wymaga, że w sentencji zaskarżonej decyzji określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. W ocenie Kolegium nie zachodzi również przesłanka odmowy wydania decyzji określona w art. 81 ust. 3 ustawy. W postanowieniu z dnia 24 listopada 2023 roku, znak: Wa.ZZŚ.2.4901.1.232.2023.MR, Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stwierdził, że z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko, przewiduje się, że realizacja, eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz będzie odbywała się w sposób zapewniających nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).

Dane zawarte w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają także na sformułowanie wniosku, iż jego realizacja w wariantcie zaproponowanym przez inwestora będzie bardziej korzystna dla środowiska niż we wskazanym w raporcie wariantcie alternatywnym, polegającym na posadowieniu paneli fotowoltaicznych w betonowych blokach, co wiązałoby się z większą ingerencją w środowisko przyrodnicze oraz z mniejszą powierzchnią pozostawioną jako biologicznie czynna. Stąd brak jest uzasadnienia dla realizacji planowanego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym.

Wykonując dyrektywę wynikającą z art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ustawy, organ I instancji zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ podał do publicznej wiadomości informacje wymienione w art. 33 ust. 1 ustawy. Nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

P o u c z e n i e:

1. Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia

doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Od skargi pobierany jest wpis stały, w wysokości 200 zł.

4. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

1..... 2..... 3.....

Otrzymują:

1. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
2. PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o.
adres do korespondencji:
ul. Św. Leonarda 7, 25-311 Kielce
3. pozostałe strony w trybie art. 49 Kpa
4. Wójt Gminy Pokrzywnica (+ akta sprawy)
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dębe, 05-140 Serock
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pułtusk
ul. 3 Maja 20, 06-100 Pułtusk