



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wierzbica-Osiedle, dnia 06.07.2022 r

Or.ZP.271.6.2022

**- do wszystkich Wykonawców, którzy
złożyli oferty -**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego z niezbędnym oprogramowaniem, w ramach projektu grantowego: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z który *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”*

Zamawiający: Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że ww. postępowaniu postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Adam Szykaruk BUDCOMART PC, ul. Staromiejska 42, 64-920 Piła:**

- z cenę ofertową: **100.543,89 zł brutto,**
- z oferowaną gwarancją jakości wykonawcy – 36 miesięcy,

Uzasadnione wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w Rozdziale 8 SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli

oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz o ofertach odrzuconych:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości wykonawcy”	Łączna punktacja
1	Simple Technology Spółka z o.o. ul. Przerwana 11a lok. 1, 02-484 Warszawa	49,49	40	89,49
2	Adam Szykaruk BUDCOMART PC ul. Staromiejska 42, 64-920 Piła	49,62	40	89,62
3	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	48,69	40	88,69
4	Ornatowski Michał Maxbiuro ul. Targowa 23, 21-010 Łęčna	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Wykonawca odmówił podpisania umowy		
6.	Speedserwis Tomasz Wroński Ul. Zygmunta Krasińskiego 19, 20-709 Lublin	48,57	40	88,57

1. W dniu 24.06.2022r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ - „Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji jakości wykonawcy” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.
2. Zamawiający w dniu 01.07.2022 r. wezwał wykonawcę do podpisania umowy oraz w dniu 04.07.2022r. ponownie wezwał wykonawcę do podpisania umowy. W dniu 06.07.2022r., wybrany Wykonawca: Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, złożył oświadczenie o następującej treści: „W związku z brakiem dostaw sprzętu u producenta oraz brakiem dostępności w dystrybucji odstępuję od podpisania umowy”

3. W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.
4. Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazany do wiadomości zamawiającego”.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

5. Zestawienie ofert odrzuconych i podstawa ich odrzucenia:

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: Ornatowski Michał Maxbiuro ul. Targowa 23 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki: *Opis, Zał 1, Załącznik Nr 3 do SWZ - Wzór formularza ofertowego oraz Załącznik Nr 4 do SWZ - Wzór oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)