

PROTOKÓŁ Nr 14/2022
z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
w dniu 18 marca 2022 roku.

Posiedzenie trwało od godz. 10²⁵ do godz. 10⁴⁸ w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Upowszechniania Kultury im. Anny Dernowskiej w Kalnicy (podczas przerwy w obradach XXVI sesji Rady Gminy Brańsk)

Obecni członkowie Komisji SWiP:

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Witold Antoni Sierocki | Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 2. Paula Górską | Członek Komisji |
| 3. Honorata Krasnodębska-Bobel | Członek Komisji |
| 4. Adam Wiesław Matysiak | Członek Komisji |
| 5. Józef Szpakowski | Członek Komisji |

Nieobecni członkowie Komisji SWiP:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Anna Czesława Żero | Przewodnicząca Komisji |
|-----------------------|------------------------|

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Andrzej Jankowski | Wójt Gminy Brańsk |
| 2. Monika Falkowska | Zastępca Wójta Gminy |
| 3. Grażyna Płonowska | Przewodnicząca Rady Gminy |
| 4. Paweł Wysocki | Przewodniczący Komisji Rewizyjnej |
| 5. Elżbieta Moczulska | Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej |
| 6. Mariusz Półtorak | Radny |
| 7. Tadeusz Krasowski | Radny |
| 8. Franciszek Rułka | Radny |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu

Ad.1-2 Zastępca Przewodniczącego Komisji SWiP Pan Witold Antoni Sierocki otworzył posiedzenie, na podstawie listy obecności stwierdził quorum, tym samym prawomocność podejmowania uchwał (opinii).

Przewodniczący obrad poinformował, że tematem posiedzenia jest rozpatrzenie dowodów przedłożonych przez Radnego Pana Franciszka Rułkę do sprawy rozpatrzenia wniosku Jego Pracodawcy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Następnie Przewodniczący obrad udzielił głosu radnemu Panu Franciszkowi Rułka.

Radny Pan Franciszek Rułka poinformował, że dopiero po czterech miesiącach Pracodawca przekonał się, że wystawił nielegalne świadectwo pracy, które jak wspominał otrzymał w grudniu 2020r. W m-cu czerwcu 2021r. został wezwany przez pracodawcę i otrzymał skierowanie na badania lekarskie, ponieważ miał rozpocząć pracę. (W tym miejscu, Radny przedstawił do wglądu Komisji orzeczenie lekarskie i fakturę za badania). Poinformował także, że Pracodawca wpłacił na konto Radnego 500zł na pokrycie kosztów badań. Po miesiącu od wykonania badań, Pracodawca wezwał radnego i podsunął ponownie wniosek na urlop (co się później okazało

bezpłatny). Do końca roku 2021, Radny był na urlopie bezpłatnym. W grudniu 2021r. radny wystosował pismo do Pracodawcy, że bezwarunkowo chce wrócić do pracy. Pracodawca odpowiedział, że „nie”, wówczas radny zwrócił się o pomoc prawną do Pani adwokat, która wysłała do pracodawcy dwa pisma, w tym pismo drugie z propozycją rozwiązania umowy o pracę przez Radnego. Na wystosowane pisma radny odpowiedzi nie otrzymał, jedynie do adwokata reprezentującego radnego, wpłynęła informacja, że z uwagi na toczące się postępowanie, pracodawca ma czas na odpowiedź w terminie 30 dni. Radny zasugerował, że Pracodawca czekał na to, co podejmie Rada Gminy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji SWiP zapytał czy dobrze zrozumiał, że Pracodawca zostawił Radnego w „próżni” od stycznia br.?

Radny potwierdził, że tak to można określić, ponieważ nie ma wypowiedzenia, nie pracuje, pracodawca nie płaci za Niego składek ZUS. W miesiącu styczniu br. Radny był w pracy 1 dzień, w którym Pracodawca powiedział Radnemu – „proszę tu więcej nie przyjeżdżać, ja nie chcę Pana tutaj widzieć, bo tu nie ma dla Pana pracy”.

Radny Pan Paweł Wysocki powiedział – „my w ogóle nie powinniśmy tutaj dyskutować, tylko odrzucić uchwałę. Jest za dużo dziwnych wątpliwości, nikt też z Pracodawcą nie będzie nagrywał rozmów”.

Głos zabrał Wójt Gminy Pan Andrzej Jankowski m.in. powiedział – „róbcie Państwo, co chcecie, jeżeli Pan W. poda do Sądu i wypłaci odszkodowanie a jeżeli w Sądzie Pracy wygra z Panem Franciszkiem Rułką, kto wtedy będzie zwracał te pieniądze?”

Zastępca Przewodniczącego Komisji SWiP Pan Witold Sierocki m.in. powiedział – „uchwała Rady Gminy nie jest dla Pracodawcy wiążąca, i nie znaczy, że Pan W. automatycznie ma wypłacić Panu Radnemu pieniądze. Nas nie ma co posądzać o wypłatę, bo my nie jesteśmy stroną w tej sprawie”.

Dalej Wójt Gminy Pan Andrzej Jankowski m.in. powiedział – „tutaj chodzi o to, czy pracodawca utrudniał radnemu pracę w radzie czy nie utrudniał. „Wy” podejmiecie decyzję, jaką podejmiecie, a głównie nie chodzi o rozwiązanie umowy o pracę czy wypłacenie, tylko czy utrudniał, czy nie utrudniał udział w sesjach. Tutaj nie ma żadnego dowodu na to, że Pan W. utrudniał pracę radnemu. Jak zauważycie na wszystkich posiedzeniach Pan radny był - może z wyjątkiem jednego i to jest sedno sprawy”.

Radny Pan Franciszek Rułka odniósł się do słów Wójta Gminy – „pracodawca, zawsze będzie bronił pracodawcę”.

Radny Pan Paweł Wysocki m.in. powiedział – „Panie Wójcie, nikt gdy dzwoni do szefa nie nagrywa rozmowy, bo nie myśli - „a może coś mi powie naprzeciw i to potem wykorzystam”, jeżeli radny mówi, że są takie sytuacje, naszym prawem jest żeby uwierzyć radnemu, że pracodawca robił problemy i tyle moim zdaniem”.

Dalej Wójt Gminy Pan Andrzej Jankowski m.in. powiedział „dlaczego Pan Rułka, jeżeli Pracodawca takie rzeczy robił, nie podał Go do Sądu Pracy, dlaczego do nas nie zgłosił, że taka sytuacja miała miejsce?”

Głos zabrał Radny Pan Franciszek Rułka – „za każdą głupią sytuacją, że ktoś coś powiedział iść do Sądu? Następnie zwrócił uwagę, że Wójt Gminy nie powinien dzisiaj być na sesji i w tym temacie się wypowiadać”.

Wójt Gminy poinformował, że w sesji uczestniczy jako gość, następnie zwrócił się z pytaniem, dlaczego w tej sprawie ma się nie wypowiadać, dlaczego radny tak sądzi jakie ma argumenty?

W dalszym toku posiedzenia odbyła się dyskusja nad wycofaniem czy pozostawieniem uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w porządku sesji.

Inspektor Biura Rady zaproponowała zaprosić adwokata na posiedzenie Komisji, aby pod względem prawnym wyjaśnić czy przedstawiony materiał przez radnego ma jakiegokolwiek znaczenie i jakie będą skutki pozostawienia lub wycofania projektu uchwały z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji SWiP Pan Witold Sierocki podsumował sytuację, zwracając uwagę na to, że Komisja nie może debatować nad projektem uchwały, który sama stworzyła, tylko albo wnioskuje o wycofanie projektu uchwały ze względu na materiał przedłożony przez radnego i dalej zajmuje się sprawą, albo pozostawia projekt uchwały w porządku sesji, nad którym zostanie przeprowadzone głosowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę Komisji na sprawę przedstawionych materiałów przez Radnego. Komisja musi się wypowiedzieć w tej kwestii, aby sprawę ostatecznie rozstrzygnąć.

Radni w większości opowiadali się za pozostawieniem projektu uchwały w porządku obrad bieżącej sesji.

Głos zabrał Wójt Gminy – „sesja jest nagrywana, jeżeli Pan stwierdził, że Pracodawca fałszował dokumenty, kto wie, czy jutro nie będzie pozwu do Sądu przeciwko Panu?”

Radny Pan Franciszek Rułka odpowiedział, że powiedział i przedstawił radnym, tylko to co ma.

Wójt Gminy ponownie stwierdził, że dobrze jest, że sesja jest nagrywana.

Głos zabrał Radny Pan Paweł Wysocki m.in. powiedział – "Panie Wójcie tylko bez grożenia, ja to osobiście odbieram jako wywieranie presji, tak jak na wcześniejszych sesjach wielu radnych bało się odezwać, a później mówili: „po co Wójt jest na naszych Komisjach, spokojnie byśmy działali bez presji”. Dzisiaj też mi się nie podoba, to że przyszłście oboje (wójt, zastępca Wójta). Jestem odważny więc mówię”.

Wójt Gminy odpowiedział – „moim obowiązkiem jest brać udział”.

Radny Pan Paweł Wysocki, zwrócił się do pracownika Biura Rady, aby potwierdził czy obowiązek czy nie.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że gminy Wójt Gminy może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji jako gość zaproszony, co również potwierdziła inspektor Biura Rady.

Dalej Radny Pan Paweł Wysocki powiedział – „po jednej z Komisji dostałem tyle telefonów od radnych, którzy twierdzili, że bali się wypowiadać, bo była wywierana presja”.

Na pytanie Wójta Gminy, o jakiej presji radny mówi?

Radny Pan Paweł Wysocki wyjaśnił, że miało to miejsce na posiedzeniu Komisji, gdy omawiano podwyżki wynagrodzenia dla Wójta. Następnie zapytał po co nagle była Pani Monika Zastępca Wójta, Wójt, Pan Maciek Bobel Dyrektor GOUK, itp. Na koniec posumował, że ma dosyć słuchania na ten temat od ludzi.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała zakończenie dyskusji i powrót do tematu.

Kończąc rozważania nad przedstawionymi dowodami przez radnego Pana Franciszka Rułkę, Komisja SWiP postanowiła nie wycofywać z porządku sesji projektu uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, tylko przeprowadzić nad uchwałą głosowanie.

Ad.5 Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Zastępca Przewodniczącego Komisji Pan Witold Antoni Sierocki o godz. 10⁴⁸ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/-/Alina Adamczyk

Zastępca Przewodnicząca Komisji
Skarg Wniosków i Petycji

/-/Witold Antoni Sierocki