

Protokół Nr 3/2012

ze wspólnego posiedzenia: Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych z Komisją Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica odbytego w dniu 23 października 2012 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Wiesław Król.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończyła o godz. 18³⁰

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności - 8

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności - 6

Nieobecny: Piotr Kamer

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
2. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
3. Grażyna Kłosiewicz -Inspektor d/s oświaty
4. Teresa Makowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pobyłkowie Dużym
5. Marzena Przybysz – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy
6. Jadwiga Modzelewska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gzowie
7. Elżbieta Barbarska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Nowym Niestępowie
8. Lidia Świętochowska – Dyrektor Gimnazjum w Dzierżeniu

Ad 2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Wiesław Król otworzył wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, następnie przedstawił porządek obrad wg załącznika 3 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji W. Król stwierdził, że komisje będą obradowały wg przedstawionego przez niego porządku obrad.

Ad 3

Komisja przystąpiła do analizy następujących materiałów, które stanowią załączniki do protokołu od nr 4 do nr 10, a mianowicie:

- **Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Pokrzywnica w roku szkolnym 2011/2012**

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Pokrzywnica w roku szkolnym 2011/2012 przedstawiła inspektor ds. oświaty G. Kłosiewicz wg załącznika do protokołu.

Na wstępie przeprosiła za błędy jakie pojawiły się w przedmiotowym dokumencie. Następnie przekazała radnym do wymiany str. 3 i 4 informacji.

Radna St. Taperek pytała, z jakich składek pochodzi fundusz na remonty w szkołach i czy dyrektorzy nie wnioskuje do Gminy o środki?

Dyrektor T. Makowska poinformowała, że drobne remonty w szkole zostały sfinansowane ze środków funduszu Rady Rodziców, które pochodzą z comiesięcznych składek rodziców, wpłat od sponsorów lub zostały wypracowane przez rodziców przy pracach społecznych. Około 80% rodziców wpłaca regularnie składki. Z tych funduszy wymieniono okna w budynku szkoły, zakupiono tablice korkowe i zestawy mebli.

Ze środków Gminy w bieżącym roku został wykonany plac zabaw dla dzieci, a dwa lata temu przeprowadzono remont pięciu klas. Wcześniej zaadoptowali pomieszczenia, które były do tej pory wynajmowane.

Dyrektor M. Przybysz potwierdziła, że to, o czym mówiła dyrektor T. Makowska również ma miejsce w pozostałych szkołach i takie zakupy realizują.

Nie wiedziała, że informację ma przygotować szczegółowo.

Dyrektor L. Świętochowska stwierdziła, że Gimnazjum wypracowało środki pozabudżetowe w kwocie 35.844 zł. Zakupiono z tych środków sprzęt sportowy za kwotę 6.484 zł w ramach projektu „Zagrajmy o sukces”. Ponadto zakupiono meble za kwotę 16.818 zł oraz pomoce naukowe.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę, że Wójt jako organ wykonawczy, ma obowiązek przedstawienia radnym informacji o oświacie z uwzględnieniem środków jakie zostały wydatkowane na prowadzenie placówek z budżetu gminy. Środki pozabudżetowe jakie dyrektorzy pozyskali od rodziców czy sponsorów nie podlegają analizie. Dlatego też uważa, że dyrektorzy formalnie dostosowali się do tego wymogu.

Dyrektor T. Makowska stwierdziła, że umieściła w informacji te zadania, które rodzice

wypracowali we własnym zakresie na rzecz swojej placówki. To jednak nie to samo, co pozyskanie środków z wynajmu hali.

Przewodniczący Rady K. Lubelski opowiedział się za większym zaangażowaniem rodziców w pracę na rzecz szkoły.

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że ze środków Rady Rodziców w budynku szkoły w Pobyłkowie Dużym wymieniono okna, podłogi w klasach, wyremontowano schody oraz zakupiono gres na podjazd. Każdy dyrektor stara się we własnym zakresie odciążać budżet Gminy pozyskując dodatkowe środki. To, że w podsumowaniu wykazano zarówno środki otrzymane z budżetu jak i z dotacji, nie jest błędem. Wszystkie szkoły pozyskują dodatkowe środki, tylko nie na taką skalę i w takiej wysokości jak szkoła w Pobyłkowie.

Radny L. Malinowski poparł wypowiedź radnej I. Ostaszewskiej, że Rada Gminy analizuje tylko wydatkowanie środków, które przydzieliła szkołom. Mimo to cieszy go fakt, że dyrektorzy przejawiają inicjatywę do pobudzania aktywności społecznej rodziców.

Ma świadomość tego, że każda szkoła dysponuje środkami ze składek rodziców. Z tym, że p. dyrektor T. Makowska to uwypukliła. Pozostali dyrektorzy ujęli tylko środki pochodzące z budżetu. Potraktują to jako dodatkową informację o działalności Rady Rodziców.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że dzięki dobrowolnym wpłatom rodziców mniej środków z budżetu przekazują na szkoły.

Radny L. Malinowski zaproponował przyrzeć się wydatkom jakie idą z budżetu gminy na utrzymanie oświaty i zastanowić się nad tym jak je zmniejszyć, nie zmniejszając jednocześnie poziomu nauczania.

Przyznał, że wyniki ze sprawdzianów końcowych w szkołach w bieżącym roku w porównaniu do tych z lat ubiegłych są satysfakcjonujące. Widoczna jest zdecydowana poprawa, w niektórych szkołach nastąpił wzrost o 5 punktów procentowych. Ogólnie nastąpiła poprawa o 25%.

Inspektor G. Kłosiewicz potwierdziła, że wyniki ze sprawdzianów w szkołach podstawowych w tut. Gminie w porównaniu do innych szkół w powiecie pułuskim są wysokie. Dodała, że gimnazjum dzieżenińskie jest jednym z dwóch gimnazjum w powiecie, które osiągnęło najniższe wyniki. W gimnazjum w Gzach wypadła lepiej część humanistyczna.

Radny L. Malinowski zaproponował, żeby radzili na tym, co zrobić żeby było taniej.

Łącznie z budżetu wraz z subwencją wydają na oświatę ok. 6 mln zł.

Przewodniczący Komisji W. Król mając na uwadze to, że Gmina dokłada sporą kwotę z własnego budżetu do oświaty, powinni zastanowić się nad tym, w jaki sposób utrzymać obecną sieć szkół i poziom nauczania, a jednocześnie ograniczyć wydatki.

Zdaniem Wójta jest to dobry moment żeby zastanowić się nad przyszłością szkolnictwa w Gminie.

Radna I. Ostaszewska pytała, kto otrzymał nagrody Wójta i w jakiej wysokości?

Wójt poinformował, że spośród dyrektorów nagrody pieniężne otrzymali: p. L. Świętochowska i p. T. Makowska oraz 4 nauczycieli i 2 pracowników obsługi (jeden ze szkoły w Pobylkowie i drugi ze szkoły w Gzowie). Nagrody przyznano w wysokości 1.800 zł – 2.200 zł brutto.

Radna G. Leleń biorąc pod uwagę niskie wyniki z egzaminu gimnazjalnego w 2012 r. pytała, czy klasa IIIc nie wymaga pomocy specjalisty?

Dyrektor L. Świętochowska wyjaśniła, że klasa IIIc opuściła już Gimnazjum i była to klasa integracyjna składająca się w 80% uczniów z orzeczeniami. Mimo to, że był nauczyciel wspomagający, ale jak patrzeć na wyniki ucznia upośledzonego w stopniu lekkim, to są one w większości powyżej powiatu czyli odnieśli sukces w pracy z dziećmi upośledzonymi. Uczeń niedostosowany był poddawany socjoterapii, uczestniczył w spotkaniach z pedagogiem, ale nie przeniosło się to na zajęcia dydaktyczne.

Uczniowie z opiniami mimo, że mają wolniejsze tempo czytania czy też nie zwracanie uwagi na interpunkcję podczas odpowiedzi ustnych, nie były to jednak wskazówki, żeby ci uczniowie nie zdawali standardowego egzaminu. Ze względu na pewne deficyty rozwojowe, wypadli trochę słabo.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę na niskie wyniki z przedmiotów humanistycznych i języka polskiego przez uczniów Gimnazjum. Pytała, jakie zostały podjęte działania żeby tej sytuacji zaradzić?

Dyrektor L. Świętochowska poinformowała, że było to przedmiotem analizy przez Radę Pedagogiczną. Opracowali program naprawczy w zakresie:

- organizacji pracy,
- pracy dydaktycznej
- pracy wychowawczej
- współpracy z rodzicami.

Kontynuują organizację zajęć wyrównawczych i kół zainteresowań. Uczniowie, którzy

mają opinię lub orzeczenie są objęci pomocą zespołu psychologiczno-pedagogicznego, który opracowuje kartę indywidualnych potrzeb dla tych dzieci.

Na podstawie tych opinii opracowują zalecenia, wyznaczają konkretne zajęcia np. z języka polskiego czy matematyki lub zajęcia socjoterapeutyczne, w zależności od tego jaka jest potrzeba.

Przeprowadzają diagnozę klas pierwszych na wejściu do Gimnazjum. Badają potencjał uczniów przychodzących do Gimnazjum oraz w klasie III (przed opuszczeniem).

W dniach: 13, 14 i 15 listopada będzie organizowany próbny egzamin w klasach II i III. aby młodzież mogła się obyć nie tylko z procedurą egzaminu, ale również sprawdzić poziom jaki reprezentuje i nad czym należy popracować.

Przeprowadzają konkursy motywujące uczniów do poprawienia czytelnictwa. Organizują konkursy: Najlepszy czytelnik oraz Super klasa.

Ponadto informują rodziców na temat wpływu wyników z egzaminów zewnętrznych na osiągnięcie sukcesów w szkole ponadgimnazjalnej.

Motywują uczniów klas III do korzystania ze specyfikacji zawierających testy egzaminacyjne i testy źródłowe oraz do odręcznego pisania prac.

Zwiększają ilości interpretacji (analiz, wykresów oraz tabel) do sprawdzianu podsumowującego półrocze i rok szkolny,

Włączają do tematyki godzin wychowawców zagadnień dotyczących sposobu przeprowadzania egzaminu.

Pracują nad zmniejszeniem ilości nieobecnych godzin wśród uczniów wszystkich klas organizując konkurs „Super uczeń”,

Wprowadzili po raz pierwszy nagrody dla uczniów, którzy najlepiej napiszą egzamin gimnazjalny.

Radna St. Taperek zauważyła, że w zajęciach wyrównawczych uczestniczy spora grupa uczniów (44) mimo, że klasy są mało-liczne. Stanowi to dodatkowy koszt dla Gminy.

Dyrektor D. Borowska wyjaśniła, że zajęcia wyrównawcze są prowadzone w ramach godzin społecznych wynikających z Karty nauczyciela. Pomimo, że klasy są mało liczne, to bardzo dużo uczniów wymaga pomocy. Często jest tak, że jeden uczeń uczestniczy w kilku zajęciach wyrównawczych (z języka polskiego, matematyki i przyrody). Stąd tak duża liczba uczniów biorących udział w tych zajęciach, ale jest taka potrzeba. Przekłada się to na wynik szkoły, bo średnia szkoły jest dosyć wysoka 4,1. Jest to zasługa nauczycieli, że pracują z uczniami i wyrównują poziom.

Radna G. Lelęć pytała, czy uczniowie zarówno ze szkoły w Pokrzywnicy jak i

Niestępowa nie muszą korzystać z zajęć z logopedii?

Dyrektor M. Przybysz potwierdziła, że z roku na rok przybywa uczniów w szkole w Pokrzywnicy którzy wymagają pomocy logopedy. Do tej pory w ramach godzin społecznych i karcianych zatrudniała nauczyciela z kwalifikacjami do logopedii. W bieżącym roku szkolnym nie było możliwości żeby w ramach tych godzin zorganizować zajęcia z logopedii. Pozostała możliwość zatrudnienia logopedy, który byłby finansowany z budżetu gminy. Gdyby byłaby taka możliwość bardzo chętnie takiego nauczyciela zatrudni.

Wójt zaprzeczył, że będą dodatkowe godziny z logopedii. Zajęcia te mogą być realizowane z godzin do dyspozycji dyrektora tak jak to się odbywa w innych placówkach.

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że wg siatki godzin obowiązkowych:

- na klasę I – przypada 20 godzin i 1 godzina do dyspozycji dyrektora,
- na klasę II przypada 23 godziny i 3 godziny do dyspozycji dyrektora.

Dyrektor decyduje o tym, na co je przeznaczyć. Czy przeznaczyć jej na zajęcia z logopedii, na zajęcia wyrównawcze czy rewalidacyjne.

Dyrektor M. Przybysz zaznaczyła, że zmieniły się przepisy donośnie godzin do dyspozycji dyrektora. Obecnie nie można ich przeznaczyć na pracę w grupie tylko na pełną klasę.

Mając powyższe na uwadze zdaniem **radnej G. Lelen** uczniowie nie mają równych szans, o co rodzice mogą mieć uzasadnione pretensje.

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że organizacją szkoły dyrektor stara się zapewnić zatrudnienie swojej kadrze i uwzględnić potrzeby dzieci, ale nie zawsze da się to ze sobą pogodzić. Zdarza się, że nauczycielom brakuje godzin do pełnego etatu. Wtedy przydziela mu z godzin do dyspozycji dyrektora tzw. godziny wyrównawcze, zamiast zatrudnić dodatkowego nauczyciela do logopedii.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy do zajęć logopedycznych są wymagane dodatkowe kwalifikacje?

Inspektor G. Kłosiewicz potwierdziła, że do logopedii są wymagane specjalistyczne kwalifikacje.

Radna St. Taperek pytała, czy w Gminie są zatrudnieni nauczyciele posiadający kwalifikacje do logopedii?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że w Gminie nie ma logopedów, z tym, że nie w każdej szkole jest problem z logopedią. Jeśli dyrektor zaplanuje jedną godzinę z

logopedii, nie każdy logopeda chce się wtedy tego podjąć.

Radna G. Leleń proponowała dowozić dzieci na zajęcia z logopedii.

Wójt wyjaśnił, że projekt organizacyjny układają dyrektorzy i być może nie we wszystkich szkołach jest potrzeba organizowania zajęć z logopedii. W minionych latach zajęcia z logopedii odbywały się zarówno w szkole w Pokrzywnicy jak i Niestępowie.

Radna St. Taperek proponowała zastanowić się nad tym jak ten problem rozwiązać?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że z pomocy logopedycznej może skorzystać każdy rodzic w poradni psychologiczno – pedagogicznej w Pułtusk, wystarczy się tam zgłosić. Rodzic musi wyrazić chęć dowiezienia tam swojego dziecka. Jest to bezpłatna pomoc.

Radna G. Leleń proponowała informację w tej sprawie przekazać rodzicom.

Radny M. Krawczyk potwierdził, że rodzice byli informowani przez dyrektorów o możliwości korzystania z bezpłatnych porad logopedy.

Inspektor G. Kłosiewicz dodała, że przedstawiciele z Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej odwiedzają szkoły i zachęcają do korzystania z ich pomocy. Jeśli rodzicom zależy na tym, żeby ich dzieci rozwijały się prawidłowo i miały dobre wyniki, muszą ze swojej strony dołożyć starań. Nie mogą oczekiwać, że wszystkim zajmie się Gmina.

Przewodniczący Komisji W. Król mając na uwadze to, że koszty utrzymania szkół z roku na rok są większe, a subwencja maleje proponował zastanowić nad tym, jak zminimalizować wydatki na oświatę.

Wójt zabierając głos stwierdził, że muszą coś postanowić odnośnie gminnej oświaty ponieważ nakłady ponoszone na szkolnictwo są dużym obciążeniem finansowym dla budżetu. Roczny koszt utrzymania ucznia w szkole wynosi od 8.000 zł – do 13.000 zł. Z tego względu, że subwencja jest naliczana na ucznia, a ich liczba maleje, nie wystarcza jej na pokrycie tych wydatków.

Mając powyższe na uwadze zaproponował utworzenie zespołu przedszkolno – szkolnego w Pokrzywnicy z oddziałami zamiejscowymi w Niestępowie z tym, że na bazie szkoły w Pokrzywnicy powstanie zerówka z klasami I-III, natomiast klasy IV – VI utworzą oddział zamiejscowy w szkole w Niestępowie gdzie są lepsze warunki do nauki i wychowania fizycznego dla starszych uczniów.

Uczniowie tych szkół zostaną objęci dowozem. Będą obierani z punktów zbiorczych, które zostaną utworzone przy szkołach.

W przyszłym roku szkolnym 2013/2014 oszczędności nie będą duże, ale w perspektywie

czasu zapewne wzrosną. Utrzymanie budynków pozostanie na tym samym poziomie. Największym obciążeniem dla budżetu są wynagrodzenia dla nauczycieli. Dzisiaj jest za wcześnie na to, żeby mówić o zwolnieniach nauczycieli. Chociaż zapewne część z nich kwalifikuje się do przejścia na emeryturę. Pracownicy obsługi pozostaną w takiej liczbie jak do tej pory.

We wrześniu br. na rozpoczęciu roku szkolnego oraz na sesji była poruszana sprawa łączenia klas. Propozycja reorganizacji wyeliminuje w przyszłości łączenie klas. Skorzystają na tym dzieci, rodzice i budżet Gminy. Poza tym w ten sposób unikną zamknięcia placówki.

Zaproponowaną reorganizację będzie jeszcze konsultował z prawnikami i Kuratorium Oświaty jak technicznie ją przeprowadzić. Na razie nie podejmował żadnych rozmów ponieważ wpierw chciał poznać opinię radnych w tej sprawie.

Inspektor G. Kłosiewicz dodała, że od dłuższego czasu zastanawiają się jak uzdrowić sytuację w oświacie. W roku szkolnym 2012/2013 wprowadzono dużo łączeń klas, nie tylko ze względu na mało-liczne klasy, ale również po to, żeby poczynić oszczędności. W porównaniu do roku ubiegłego poprzez łączenia zeszli z 72 godzin w szkołach podstawowych i 61 godzin w gimnazjum. Połączono maksymalnie to, co się dało i na co pozwalają przepisy. Spotkało się to z niezadowolaniem zarówno ze strony nauczycieli jak i rodziców. Zapewniła, że nie zrobiono nic, co byłoby wbrew przepisom. Zdają sobie sprawę z faktu, że praca w klasach łączonych nie jest łatwa, ale jest dużo zajęć wyrównawczych, które rekompensują łączenia.

Mimo tych zabiegów oszczędności nie ma. Wynagrodzenia nauczycieli znowu wzrosły i to, co zaoszczędzono na łączeniach pochłonęły podwyżki.

W bieżącym roku szkolnym zmniejszyła się liczba etatów nauczycielskich w porównaniu do roku ubiegłego, ale mimo to, koszty utrzymania szkół nie będą niższe niż w roku ubiegłym. Już jest problem ze spięciem budżetu w szkołach. Wydatki za wrzesień są już spore, a do końca roku pozostało jeszcze 3 m-ce.

Dochodzi jeszcze obowiązek przedszkolny, na co Gmina nie otrzymuje subwencji. Początkowo MEN wprowadził obowiązek szkolny dla sześciolatków, teraz dochodzi jeszcze obowiązek dla pięciolatków. Mimo łączenia grupy 5-latków z 6-latkami to i tak w oddziale nie ma 25 uczniów zgodnie z rozporządzeniem.

Planowane jest wprowadzenie obowiązku przedszkolnego dla czterolatków. Dlatego też dobrze byłoby stworzyć typowe przedszkole. Nie mniej jednak wymaga to konsultacji społecznych ponieważ nie wiadomo, czy będzie zainteresowanie posłaniem tak małych

dzieci do przedszkola. Do tej pory dzieci w tym wieku są posyłane do przedszkoli w Pułtusk, Zegrzu czy Legionowie, ale obowiązkiem Gminy, zgodnie z ustawą, jest przekazanie dotacji za te dzieci do tych przedszkoli.

Koszty związane z funkcjonowaniem szkół stale wzrastają ponieważ weszło w życie nowe rozporządzenie o pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Z uwagi na to, jeśli nic się nie zmieni, z czasem też będą to dodatkowe koszty dla Gminy. W tej chwili te godziny są do dyspozycji dyrektora, ale co roku ich liczba maleje. MEN prawdopodobnie w najbliższych latach zrezygnuje z tych godzin. Te wszystkie zadania będzie musiała zrealizować Gmina gdyż są one w tym minimum, wynikającym z ustawy.

Radna St. Taperek stwierdziła, że propozycja, którą Wójt przedstawił jest zabiegiem typowo kosmetycznym polegającym na przekształceniu placówek, a nie na ich likwidacji. Poza tym nie znają oszczędności jakie przyniesie reorganizacja. Bez tych informacji nie mają nad czym dyskutować. Nadal będą ponosić koszty utrzymania budynków łącznie z ogrzewaniem. Z tego wnioskuje, że wszystko pozostanie jak do tej pory.

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że propozycja, którą przedstawił Wójt polega na tym, że w wyniku reorganizacji utworzona zostanie jedna Rada Pedagogiczna i jeden dyrektor. Na stronie 3 przedmiotowej informacji podano koszty utrzymania poszczególnych szkół w tym wydatki ponoszone na wynagrodzenia nauczycieli. Oszczędności byłyby w granicach 500 – 600 tys zł, co stanowi wynagrodzenie jednej Rady Pedagogicznej. Nie od razu da się zaoszczędzić w/w kwoty. Zależać to będzie od stażu i stopnia awansu zawodowego kadry nauczycielskiej którą zatrudni dyrektor w wyniku naboru.

Radna St. Taperek pytała, ilu uczniów będzie liczyła klasa w wyniku reorganizacji?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że jeśli szkoły zostaną połączone to w klasach byłoby 18 – 20 uczniów.

Radny M. Kisiel pytał, jaki będzie koszt dowozu uczniów do zespołu? Nadmienił, że dzieciom z m. Piskorni też będzie przysługiwał dowóz tak jak dzieciom z Łubienicy.

Inspektor G. Kłosiewicz stwierdziła, że ze względu na niewielką odległość między szkołami wydłużenie trasy nie będzie dużym obciążeniem dla budżetu gminy. Dowóz uczniów rocznie kosztuje Gminę ok. 200.000 zł.

Wójt poinformował, że uczniowie, tak jak to jest obecnie, będą dochodzić do szkoły, a następnie autobusem będą przewożone do właściwej placówki. Wymaga to jeszcze doprecyzowania. Dodał, że zapadł Wyrok Sądu, że dzieci które mają do pokonania z domu do szkoły odległość do 3 km mogą dojść do punktu zbiorczego skąd są przewożone

autobusem do szkoły.

Podkreślił, że na pewno reorganizacja przyniesie oszczędności, w przyszłym roku może to już być kwota 100 – 200 tys. zł, a w 2014 r. ok. 300 – 400 tys. zł.

Skarbnik dodała, że prawdopodobnie oszczędności da się odczuć dopiero od 2015r.

Radna I. Ostaszewska pytała, ilu nauczycieli straci pracę w wyniku reorganizacji? Jeśli planuje się łączenie kadr, to tylko nauczyciele zmieniają miejsce zatrudnienia.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska stwierdziła, że z wypowiedzi Wójta wynika, że obejdzie się bez zwolnień nauczycieli gdyż część kwalifikuje się na emeryturę.

Wójt zaznaczył, że nie może zagwarantować, że nie dojdzie do zwolnień nauczycieli, ale najważniejsze jest dobro dziecko.

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o szkołę w Niestępowie to w ubiegłym roku było zatrudnionych w przeliczeniu na pełny etat - 9,9 nauczycieli bez zerówki, natomiast w szkole w Pokrzywnicy - 10,85 nauczycieli bez zerówki. Po przekształceniu placówek będzie miało zatrudnienie tylko 10 nauczycieli, a tym samym automatycznie starci pracę 8 nauczycieli. Spośród osób zatrudnionych zarówno w jednej jak i w drugiej szkole są nauczyciele, którzy mają uprawnienia emerytalne. Nie ukrywa, że będą osoby, które stracą pracę bądź nie będą zatrudnione w pełnym wymiarze.

Pierwszym krokiem wprowadzenia oszczędności było maksymalne łączenie klas, ale niewiele ono przyniosło. Utworzenie Zespołu Szkół ma sens, bo są to szkoły najmniej liczne i oddalone od siebie w niewielkiej odległości. Dla uczniów nie będzie to też daleka droga jeśli chodzi o dowóz. Połączenie klasy pierwszej ze szkoły w Niestępowie z klasą pierwszą w Pokrzywnicy nie daje bardzo licznej klasy. Powstaną klasy 16, 18, 20 i 23-osobowe. W wyniku połączenia szkół zajęcia w klasie pierwszej poprowadził będzie jeden nauczyciel. Nie mogą zagwarantować, że będzie pracować akurat ten, a nie inny nauczyciel. Dopiero w momencie kiedy zapadną decyzje o przekształceniu placówek, nauczycielom zarówno w jednej jak i w drugiej szkole zostaną wypowiedziane warunki pracy. Następnie dyrektor Zespołu, wyłoniony w drodze konkursu, zatrudni kadrę nauczycielską. Dzisiaj nie wiadomo jeszcze, czy w skład kadry będzie wchodzić jeden czy dwóch nauczycieli stażystów, 4 kontraktowych lub mianowanych. Są to takie szczegóły, o których dzisiaj nie mogą mówić, bo tego nie wiedzą.

Przedstawiają ten zamysł pod rozwagę Rady Gminy, gdyż to ona będzie podejmować decyzje w tej sprawie.

Zaznaczyła, że radni są w posiadaniu informacji o oświacie zarówno bieżących jak i z lat ubiegłych. Do tej pory na remonty w szkołach otrzymywali środki z zewnątrz,

przeważnie w wysokości 50%, pozostałe 50% stanowił udział własny Gminy. Dzięki tym środkom szkoły zostały wyremontowane. Obecnie nie mogą liczyć na to, że cokolwiek otrzymają z zewnątrz.

W br. do szkoły w Pokrzywnicy został zakupiony piec do centralnego ogrzewania, który uległ awarii. Na jego zakup Gmina musiała wygospodarować własne środki.

Dyrektorzy Szkół ograniczają się do ponoszenia tylko niezbędnych wydatków: energia, telefon, woda, ogrzewanie i środki czystości. Nie realizują innych wydatków. Na te wydatki co roku w budżecie muszą być zabezpieczone środki. Nie ma pewności, że Gmina w dalszym ciągu będzie w stanie dokładać do oświaty ponad 2 mln zł.

Radny L. Malinowski stwierdził, iż niezaprzeczalnym faktem jest to, że koszty związane z utrzymaniem 4 szkół są znacznym obciążeniem dla budżetu Gminy. Jest zdecydowanym przeciwnikiem likwidacji szkół. Zlikwidować szkołę jest łatwo, gorzej ją odtworzyć czego przykładem jest szkoła w Piskorni. Budynek byłej szkoły niszczeje od kilkunastu lat i nie ma pomysłu na to, co z nim zrobić.

Propozycja przedstawiona przez Wójta to wybór między jednym a drugim złem. Nadal będą utrzymywać 4 budynki szkolne, ale tylko 3 Rady Pedagogiczne. Nie bez znaczenia jest tu czynnik ludzki tj. personel tych dwóch szkół. Proponował podejść do kwestii zwolnień nauczycieli indywidualnie.

To rozwiązanie docelowo przyniesie ok. 500 tys zł oszczędności. Zapewne nie ma żadnych perspektyw na zwiększenie subwencji na jednego ucznia tj 4.700 zł, a Karta Nauczyciela obliguje Gminę do zapewnienia kadry nauczycielskiej odpowiedniego uposażenia.

Z każdym rokiem powiększa się deficyt Gminy. Połączenie klas nic nie dało. Sądzi, że 133 godziny przyniosą oszczędności, ale okazało się, że podwyżki dla nauczycieli wchłonęły powstałe oszczędności. Na dobrą sprawę znaleźli się w punkcie wyjścia.

Likwidacja dwóch szkół mogłaby się okazać bardziej drastyczna dla nauczycieli młodych stażem. W przypadku połączenia dwóch szkół w pierwszej kolejności wytypują nauczycieli, którzy spełniają uprawnienia do przejścia na emeryturę lub z bliżej nieokreślonych powodów dyrektor nie będzie chciał ich zatrudnić. Poprosił dyrektorów o opinię na ten temat.

Wójt zapewnił, że w tym momencie najważniejsze jest utrzymanie budynków szkół w takiej ilości jak dotychczas. Większość nauczycieli nie straci zatrudnienia. Jeśli pozostawią to tak jak jest do tej pory, za rok lub dwa lata może dojść do ich likwidacji. Zwrócił się do radnych o rzetelne przekazanie informacji nt. reorganizacji mieszkańcom.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zaznaczyła, że odejście na emeryturę jest przywilejem, a nie obowiązkiem. Pytała, czy zostało zrobione rozeznanie, ilu ewentualnie nauczycieli odeszłoby na emeryturę.

Dyrektor SP w Nowym Niestępowie D. Borowska poinformowała, że tak naprawdę żaden dyrektor nie może zmusić nauczyciela żeby odszedł na emeryturę. Z tego, co się orientuje to może 2 nauczycieli kwalifikuje się do przejścia na emeryturę. Mają wymagany staż pracy wynikający z Karty nauczyciela, ale przebywały na urlopach macierzyńskich, wychowawczych i zdrowotnych oraz na zasiłku chorobowym. Nauczyciel musiałby się osobiście zgłosić do ZUS, który oceniłby czy ewentualnie ma szansę na otrzymanie świadczenia.

Bardzo cieszy ją to, że radny L. Malinowski zwrócił uwagę na czynnik ludzki. Nauczyciel z 30-letnim stażem pracy, który straci pracę będzie miał niezwykle trudno znaleźć zatrudnienie.

Przyznała, że utrzymanie szkół pochłania duże środki, z tego też względu jest to trudna sytuacja.

Wójt zapewnił, że propozycję analizował pod różnym kontem. Jeśli mimo to, nie wszystkim ona odpowiada, to chętnie pozna inne rozwiązania. Sądzi jednak, że na dzień dzisiejszy nie ma innej alternatywy. Byłoby niedopuszczalne pozostawienie sieci szkół w dotychczasowym kształcie. Nie sprostają finansowo tym obowiązkom, dlatego uważa, że nie mają od tego odwrotu. W przeciwnym wypadku powinni rozważyć uchwalenie maksymalnych stawek podatkowych.

Na szczegóły dotyczące liczby nauczycieli, których dotkną zwolnienia jest czas. Dodał, że przy reorganizacji zakładu pracy przywileje tracą swoją moc, co wiąże się z likwidacją stanowiska pracy.

Radny M. Krawczyk pytał, co zrobią w sytuacji jeśli zlikwidują obie szkoły, a nie uda się utworzyć Zespołu.

Wójt wyjaśnił, że na tej samej sesji jedną uchwałą zlikwidują szkoły, a kolejną utworzą Zespół.

Radny Krawczyk pytał, czy nabór na dyrektora i kadrę nauczycielską będzie ograniczony do nauczycieli zatrudnionych w przekształcanych szkołach, czy też każdy będzie mógł się ubiegać o zatrudnienie?

Wójt zapewnił, że w pierwszej kolejności zatrudnieni zostaną nauczyciele z przekształcanych szkół.

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że dyrektor szkoły jest zatrudniany w wyniku

konkursu. Do konkursu będzie mógł przystąpić każdy, kto spełnia wymagania określone w rozporządzeniu MEN.

Rok rocznie zatwierdzając projekt organizacji szkoły patrzą globalnie na wszystkich nauczycieli i jeśli któremuś w wyniku zmian brakuje godzin do pełnego etatu, to uzupełnia go w innej szkole. W tej chwili już są takie przypadki, że nauczyciele dopełniają etaty. Są również takie przypadki, że nauczyciel pracuje na dwóch umowach ze względu na brak specjalistów. W wyniku reorganizacji ten nauczyciel nie będzie miał już tej drugiej umowy tylko nauczyciel, który traci pracę. Przyznała, że jest to trudna sytuacja dla nauczycieli. Niestety już w tej chwili brakuje pieniędzy na odprowadzenie składek ZUS od wynagrodzeń nauczycieli.

Do tej pory ze strony dyrektorów czy też radnych nie padła żadna propozycja. Poinformowała, że jest możliwość przekazania prowadzenia szkoły stowarzyszeniu. Jednak nauczyciele niechętnie godzą się na pracę w szkołach, którymi kieruje stowarzyszenie ponieważ obowiązuje ich wtedy kodeks pracy, a to wiąże się z 40 godzinnym tygodniem pracy.

W pierwszym roku tych oszczędności będzie niewiele, bo nie wiadomo jaki będzie zwrot środków z tytułu wypłaconych odpraw nauczycielom w wyniku przejścia na emeryturę lub likwidacji stanowiska pracy. Przypomniała, że kilkanaście lat temu była podobna sytuacja bo również brakowało pieniędzy. Wtedy jednak była możliwość pozyskania środków unijnych, dotacji czy subwencji. Wykorzystali już wszystko, co było możliwe.

Nadmieniła, że nie wszyscy nauczyciele przekazywali informacje rzetelnie odnośnie możliwości pobierania nauki w klasie pierwszej przez dzieci sześciolatnie, obawiając się utraty pracy przez nauczycieli w zerówce. Rodzice nie zostali poinformowani o tym, że zmieniała się podstawa programowa. Mimo to niektóre dzieci rozpoczęły naukę jako sześciolatki i dobrze sobie radzą.

Jest o tym przekonana, że tak jak dzisiaj odpowiedzieli dyrektorzy, tak samo odpowiedzą nauczyciele jeśli dowiedzą się o proponowanych zmianach.

W tym roku zostały połączone klasy I z II, są również łączenia klas: I z II i z III bądź klas: IV, z V i VI, na niektórych przedmiotach. Trudno sobie wyobrazić pracę przy takich łączeniach. Z jednej strony praca w takich klasach jest ciężka, ale z drugiej strony nie chcą stracić pracy.

Muszą spojrzeć obiektywnie na istniejącą sieć szkół i dopasować ją do potrzeb lokalnej społeczności. W Gzach została zlikwidowana szkoła podstawowa, co również na początku wywołało niezadowolenie. Szkołę przejęło stowarzyszenie, a nauczyciele

zaakceptowali nowe warunki pracy i płacy.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy w Karcie nauczyciela jest zapis odnośnie okresu ochronnego dla osób w wieku przedemerytalnym?

Dyrektor L. Świętochowska potwierdziła, że nauczyciel ma prawo pracować do 65 roku życia.

Radna I. Ostaszewska przypomniała, że w 2011 r. wraz z radną St. Taperek zwracały uwagę, że należy rozpocząć rozmowy na temat reformy w oświacie, czego teraz byłyby już wymierne efekty. Na sesji w marcu 2011r. pomysł ten spotkał się z dużym sprzeciwem. Dzisiaj zarzuca się im, że nic nie proponują, a one boją się już podejmować tego tematu.

Wójt zaznaczył, że ze strony w/w radnych nie padły żadne konkretne propozycje. W przeciwnym wypadku na pewno podjęliby dyskusję. Ich propozycja polegała na likwidacji szkoły w Pokrzywnicy i na bazie tego budynku utworzenie domu starców. Zapewnił, że do tej pory nie było problemu z zapewnieniem nauczycielom godzin uzupełniających. Od kiedy jest Wójtem żaden nauczyciel nie został zwolniony.

Nie sądzi, żeby Stowarzyszenie mogło przejąć którąś ze szkół proponowanych do przekształcenia. Poza tym nie wpłynęłoby to na poprawę efektów w nauce ponieważ na pewno powstałyby klasy łączone. Gmina przekazałaby tylko subwencję, jaką otrzymuje na ucznia i szkoła musiałaby sobie radzić sama. Dochodzi ponadto kwestia użyczenia bądź wydzierżawienia budynku, co różnie jest praktykowane.

Propozycja jego polega na reorganizacji, nie zaś na likwidacji. Placówki nadal będą funkcjonowały. Już w roku szkolnym 2014/2015 prawdopodobnie zostanie utworzone dwa oddziały zerowe: w Pokrzywnicy i Niestępowie, o ile wymagana liczba uczniów zostanie dotrzymana.

Radny L. Malinowski proponował żeby reorganizacja oświaty w Gminie dotyczyła wszystkich szkół jeśli chodzi o sprawy personalne. Pozwoli to na weryfikację nauczycieli pod kątem przejścia na emeryturę. Odnosiłoby się to czterech szkół, a nie dwóch. Byłoby to mniej bolesne dla nauczycieli z niższym stażem.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zauważył, że nauczyciele ze szkół, które planują przekształcić otrzymają wypowiedzenia warunków pracy, natomiast w tych pozostałych musieliby dobrowolnie na to wyrazić zgody.

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że nie każdy nauczyciel może chcieć skorzystać z przywileju odejścia na wcześniejszą emeryturę. Jest tylko taka możliwość w przypadku reorganizacji.

Radna G. Leleń poparła propozycję radnego L. Malinowskiego żeby zreformować oświatę w całej Gminie, a wtedy nikt nie będzie miał o to pretensji. Podczas konsultacji społecznych winny zostać podane względy, jakimi kierują się proponując przekształcenie dwóch szkół w zespół i jakie oszczędności przyniesie to posunięcie.

Inspektor G. Kłosiewicz stwierdziła, że dzisiaj nie są w stanie odpowiedzieć na te pytania bo wpierr muszą się upewnić jak to technicznie rozwiązać.

Zapewniła, że konsultacje społeczne na pewno będą prowadzone ponieważ zobowiązuje ich do tego ustawa. Bezwzględnie w terminie co najmniej 6 miesięcy przed planowaną reorganizacją szkoły muszą zostać powiadomieni rodzice uczniów oraz Kurator Oświaty, dlatego już teraz rozpoczynają rozmowy na ten temat. Uchwały intencyjne muszą być podjęte do końca lutego. Radni muszą być przekonani do tego pomysłu bo wychodząc do społeczeństwa muszą przedstawić propozycję, którą akceptuje Rada Gminy.

Zdaniem **radnej G. Leleń** to Władze Gminy swoimi argumentami muszą przekonać społeczeństwo do tego pomysłu. Przy w tej okazji proponowała poszukać oszczędności na innych wydatkach, nie tylko w oświacie.

Przewodniczący Rady zauważył, że propozycja przedstawiona przez Wójta wynika z tego, że w 4 szkołach uczy się tylko 280 uczniów.

Posunięcia zaproponowane przez Wójta nie są drastyczne. Zaznaczył, że Gmina ma nie tylko na utrzymaniu oświatę. Jest duże zapotrzebowanie na infrastrukturę drogową.

Dyrektor T. Makowska zwróciła się do radnej G. Leleń z pytaniem, czy reorganizacja w Gminie miałyby polegać na tym, że wszyscy nauczyciele będą do zwolnienia.

Według **radnej G. Leleń** jeśli reorganizacja obejmie całą Gminę będzie większe pole manewru jeśli chodzi o redukcję zatrudnienia.

Wójt zapewnił, że reorganizacja w perspektywie kilku lat przyniesie oszczędności, chyba że zostaną na Gminę nałożone nowe obowiązki. Nie może dopuścić do takiej sytuacji jaką zastał w Gminie z chwilą objęcia stanowiska. Obecni tu dyrektorzy mogą potwierdzić jaka sytuacja była w tamtym czasie. Jeśli nic nie zrobią dojdzie do tego, że nie będzie za co wykonać drobnego remontu, a praktycznie w każdej szkole zawsze jest coś do naprawy. Zabiega od lat, żeby warunki w szkołach były coraz lepsze.

Nie jest możliwa reorganizacja oświaty na terenie całej Gminy. Mogą jedynie zaapelować do nauczycieli zatrudnionych na terenie Gminy, żeby ci, co mogą, odeszli na emeryturę.

Radna I. Ostaszewska proponowała wszystkie szkoły podłączyć pod jeden zespół.

Radna St. Taperek pytała, ile szkół trzeba byłoby zlikwidować żeby wystarczyło subwencji?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że powinna pozostać tylko jedna szkoła, ale nie mają takiego budynku, który pomieściłby wszystkie dzieci. W Gminie jest specyficzna sytuacja, bo szkoły są oddalone od siebie w odległości 3-4 km. W tych szkołach gdzie jest dużo dzieci, koszt utrzymania ucznia wynosi 7 – 8 tys. zł (SP Gzowo), a gdzie jest mało - 13 tys zł.

Radna St. Taperek zauważyła, że subwencja na dziecko przychodzi w wys. 4.700 zł.

Radna I. Ostaszewska dodała, że oprócz wynagrodzenia nauczycieli dochodzą koszty utrzymania budynku.

Radny E. Żelazek stwierdził, że po reorganizacji w SP Niestępowo będzie wykorzystane tylko trzy klasopracownie na 7. Czterech pomieszczeń nie będzie potrzeby ogrzewać.

Według **dyrektora D. Borowskiej** nie da się odłączyć ogrzewania w nieużytkowanych klasach.

Zdaniem **radnej St. Taperek** z propozycji Wójta nie wynika żadna oszczędność.

Radny M. Krawczyk podkreślił, że dzięki tym posunięciom szkoły nie ulegną likwidacji tylko zostaną przekształcone w zespół.

Wójt poinformował, że począwszy od roku szkolnego 2013/2014 zajęcia dla zerówki i klas I-III będą się odbywały w szkole w Pokrzywnicy, a klas IV – VI w szkole w Nowym Niestępowie.

Już w roku szkolnym 2014/2015 prawdopodobnie powstanie dwie klasy pierwsze, jedna w Pokrzywnicy, a druga w Niestępowie. Z czasem jeśli liczba dzieci się zwiększy, uzupełnią się pozostałe klasy.

W 2011 r. koszty wynagrodzenia nauczycieli wyniosły:

- w SP Gzowo – 694.000 zł, rzeczówka 128.000zł,
- w SP w Pobyłkowie – 620.148 zł, rzeczówka – 125.000 zł,
- SP Pokrzywnica – 654.000 zł, rzeczówka – 90.000 zł,
- w SP Niestępowo – 587.000 zł, rzeczówka – 125.000 zł.

Poza tym będą realizować program informatyczny i wydatki na rzeczówkę jeszcze się zmniejszą. Wszystkie szkoły połączone zostaną w sieć lokalną. Dane będą przekazywane drogą internetową, a rozmowy będą bezpłatne.

Radna G. Leleń pytała, kiedy rozpoczną się konsultacje społeczne?

Wójt poinformował, że dzisiejsze posiedzenie rozpoczyna konsultacje z mieszkańcami.

Przewodniczący Komisji W. Król proponował wstępnie wyrazić przyzwolenie na przekształcenie szkół, aby Wójt mógł podjąć konsultacje ze społeczeństwem.

Wójt zwrócił się do radnych żeby również podczas spotkań z mieszkańcami

przekonywali do tego pomysłu. Zapewnił, że idą w dobrym kierunku. Przekształcenie wyeliminuje łączenie klas.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę, że nie mając żadnych konkretów nie powinni pochopnie podejmować decyzji.

Według **Przewodniczącego Komisji W. Króla** jeśli dadzą wstępne przyzwolenie będą mogli liczyć na to, że w każdym momencie propozycja będzie doprecyzowywana.

Radny M. Krawczyk proponował, żeby dyrektorzy przekazali Radzie Rodziców propozycję i na następnym posiedzeniu poinformowali o odczuciach społecznych.

Radna G. Leleń zapewniła, że będzie uczestniczyć w takich spotkaniach, ale musi wiedzieć, jakie to przyniesie oszczędności, aby móc się do tego odnieść.

Przewodniczący Rady K. Lubelski uznał, że propozycja Wójta jest bardzo dobra. Budynki szkół nie będą niszczały, część nauczycieli odejdzie na emeryturę. W sumie nikt na tym nie straci. Osobiście opowiada się za likwidacją dwóch szkół. Wtedy w każdej szkole byłoby po 140 uczniów.

Radny L. Malinowski również poparł propozycję przedstawioną przez Wójta.

Zdaniem **radnej St. Taperek** gdyby pozostawili tylko dwie szkoły podstawowe widać byłoby oszczędności. Nie ma sensu wprowadzać zamieszania dla 60 - 70 tys zł.

Radny L. Malinowski stwierdził, że przekształcenie dwóch szkół w zespół prowadzi do likwidacji jednej Rady Pedagogicznej. Efekt będzie podobny gdyby zlikwidowali dwie szkoły.

Radny M. Kisiel był zdania, że skoro nie będzie żadnych oszczędności, to nie powinni tego zmieniać.

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że na str. 3 Informacji są przedstawione wydatki na poszczególne szkoły. Przy połączeniu dwóch szkół obciążeniem dla Gminy będzie jedno wynagrodzenie nauczycieli, a drugie stanowić będzie oszczędność.

Radna I. Ostaszewska zauważyła, że propozycja przedstawiona przez Wójta wiąże się z ponoszeniem kosztów na utrzymywanie dwóch budynków szkół.

Według **radnego L. Malinowskiego** takie rozwiązanie nie doprowadzi do likwidacji zaplecza szkolnego, którego koszty utrzymania nie są wysokie, w granicach 90.000 zł.

Inspektor G. Klosiewicz zaznaczyła, że co 6 – 7 lat liczba dzieci w szkołach się zmienia i może wzrosnąć. Konieczne zatem wydaje się utrzymanie tych budynków, które kosztuje ok. 120.000 zł rocznie w porównaniu do kosztów wynagrodzenia jednej rady pedagogicznej w granicach 500 – 600 tys. zł. Już niebawem do pierwszej klasy pójda sześciolatki, które razem z siedmiolatkami w 2014 r. utworzą dwie klasy pierwsze.

Edukacja przedszkolna jest zadaniem własnym Gminy, na którą nie otrzymują subwencji. Od 2014 r. wchodzi obowiązek szkolny dla 4-latków. MEN rozważa propozycję, żeby za każdą godzinę ponadobowiązkową (5 godzin obowiązkowe jest bezpłatne), Gmina otrzymywała dodatkową subwencję za te godziny. Wszystko możliwe, że za dwa lub trzy lata będzie obowiązek dla trzylatków. To spowoduje, że budynki szkół będą wykorzystywane, w przeciwnym wypadku będą niszczały jak to się dzieje z budynkiem szkoły w Piskorni. Budynki szkół są wyremontowane i przez jakiś czas nie trzeba będzie do nich dokładać.

Radny M. Kisiel stwierdził, iż nie bardzo wie, jak ma przedstawić propozycję mieszkańcom skoro nie zna kosztów jakie Gmina będzie musiała ponieść na dowóz dzieci z przekształcanych szkół.

Wójt wyjaśnił, że na tym etapie nikt nie wyliczy oszczędności, co do złotówki. Zakłada, że koszt dowozu ze względu na bliską odległość nie będzie znaczący.

Przewodniczący Komisji W. Król nadmienił, że propozycja będzie doprecyzowywana na dalszym etapie rozmów z mieszkańcami.

Radna G. Leleń pytała, czy dyrektorzy mają rozeznanie, ilu nauczycieli ma uprawnienia emerytalne?

Dyrektor T. Makowska stwierdziła, że warunkiem nabycia prawa do emerytury przez nauczyciela jest posiadanie trzydziestoletniego okresu zatrudnienia. W tej chwili trudno jest jej powiedzieć, czy któryś z nauczycieli posiada wymagany okres zatrudnienia.

Radna St. Taperek zaznaczyła, że przepisy nie pozwalają na zwolnienie nauczyciela, więc nie bardzo rozumnie do czego zmierza ta dyskusja.

Radny L. Malinowski zaznaczył, że przy reorganizacji wszyscy nauczyciele otrzymają wypowiedzenia i na nowo będą zatrudniani.

Wójt wyjaśnił, że dzisiaj nie jest w stanie określić, ilu nauczycieli kwalifikuje się na emeryturę. Jest dość czasu na to żeby to sprawdzić.

Propozycja przez niego przedstawiona jest dobra dla Gminy. Pewnie byłoby wygodniej nie zajmować się tym tematem i nie narażać się mieszkańcom.

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że jeśli w lutym zostanie podjęta uchwała o likwidacji tych dwóch szkół i utworzeniu zespołu, to zgodnie z Kartą nauczyciela w maju nauczyciele otrzymają wypowiedzenia o rozwiązaniu stosunku pracy. Będą mieli czas pójść do ZUS i dowiedzieć się czy spełniają warunki do przejścia na emeryturę. W tym czasie wyjaśni się również to, ilu z nich odejdzie na emeryturę. Nauczyciele do końca sierpnia będą pracować na starych warunkach. Dopiero od 1 września 2013r. będą

zatrudnieni na nowych warunkach.

Arkusze organizacji szkoły, sporządzany w kwietniu, stanowi dla dyrektora podstawę do zatrudnienia odpowiedniej liczby nauczycieli. Jest pewne, że przy takich zmianach jakie proponują, jedna Rada Pedagogiczna nie będzie miała zatrudnienia. Nie może obiecać, że zaoszczędzą 654.492 zł, a więc tyle ile wynosi koszt wynagrodzenia nauczycieli z SP w Pokrzywnicy. Nie wiadomo, którzy nauczyciele zostaną zatrudnieni w zespole i w jakim stopniu awansu zawodowego (stażysta, kontraktowy, mianowany czy dyplomowany). Oszczędności kształtować się będą w granicach wynagrodzenia jednej rady pedagogicznej.

Najdroższa kadra jest w szkole w Pokrzywnicy ponieważ zatrudnia najwięcej nauczycieli dyplomowanych. Nawet jeśli w zespole zatrudnią tylko nauczycieli dyplomowani, to ich wynagrodzenia nie przekroczą w/w kwoty.

Przewodniczący Komisji W. Król mając na uwadze to, że koszty utrzymania szkół rosną w przeciwieństwie do otrzymywanej subwencji stwierdził, że propozycja Wójta zapewne wpłynie na ograniczenie kosztów ponoszonych na ich utrzymanie.

Wójt poinformował, że do końca lutego przyszłego roku mają czas na dopracowanie szczegółów gdyby ewentualnie zdecydowali się na reorganizację w oświacie. Obecnie funkcjonuje 4 szkoły z mało-licznymi klasami, a to ma bezpośrednie przełożenie na otrzymywaną subwencję.

Przewodniczący W. Król stwierdził, że poprzez aklamację zarówno ze strony Komisji budżetu i finansów jak i Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych, Wójta ma wstępne przyzwolenie na podjęcie dalszych kroków w tej sprawie.

- **w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miejscowości Gzowo i Karniewek.**

Wójt poinformował, że wnioskowane do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania działki położone w Gzowie są oznaczone numerami: 171/2 i 171/3 o łącznej powierzchni 0,1410 ha i 68/2 o pow. 0.1577 ha, zostały sklasyfikowane jako użytki leśne. Grunty są usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy letniskowej. Decyzją o warunkach zabudowy nie ma możliwości przekwalifikowania tych działek. W/w wnioski zostaną dołączone do tych, w sprawie których zostały już podjęte uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania.

Wnioskodawcy prosbę o przekwalifikowanie uzasadniają tym, że odziedziczyli w spadku w/w nieruchomości i chcą je przeznaczyć pod zabudowę.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy wnioskodawcy planują się tam osiedlić na stałe?

Wójt wyjaśnił, że działki mają charakter rekreacyjny.

Przewodniczący Rady K. Lubelski pytał, gdzie są położone przedmiotowe działki?

Wójt poinformował, że przedmiotowe działki są położone za działkami p. Kwiatkowskiego.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

- **w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.**

Wójt poinformował, że Spółka Cywilna IZA-MED z siedzibą w Łępicach złożyła wniosek o wydzierżawienie gruntu niezbędnego do korzystania z budynku zlokalizowanego na terenie działki numer 101/3 w Dzierżeninie o powierzchni 500 m². W budynku wydzierżawionym od Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Pokrzywnicy będzie prowadzona działalność gospodarcza, a mianowicie: punkt apteczny.

Z tego względu, że przedmiotowy budynek jest zlokalizowany na gruncie którego właścicielem jest Gmina, wydzierżawienie gruntu niezbędnego do korzystania z tego budynku byłoby zasadne.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

- **w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Wójt przedstawił propozycje stawek podatku od nieruchomości od roku podatkowego 2013r.:

1. Od budynków lub ich części:
 - a) mieszkalnych – **0,60 zł od 1 m² powierzchni użytkowej**, (*max stawka – 0,73 zł, obowiązuje – 0,55zł*),
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej **od 1 m² powierzchni użytkowej – 18,00 zł**, (*max stawka 22,82 zł, obowiązuje – 16 zł*),
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym **od 1 m² powierzchni użytkowej- 8,00zł**, (*max. stawka 10,65 zł, obowiązuje 5 zł*),
 - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych **od 1 m² powierzchni użytkowej – 4,63zł**. (*max. stawka 4,63 zł, obowiązuje 3,84zł*),
2. Od budynków lub ich części pozostałych w tym:
 - a) budynków gospodarczych **od 1 m² powierzchni użytkowej – 4,00 zł**, (*max. stawka 7,66 zł, obowiązuje 3zł*),
 - b) zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego **od 1 m² powierzchni użytkowej – 4,00 zł**, (*max. stawka 7,66 zł, obowiązuje 3 zł*),
W przypadku Gminy podatek ten nie istnieje.
 - c) innych niż wymienione w lit. a i b **od 1 m² powierzchni użytkowej – 7,00 zł**. (*max. stawka 7,66 zł, obowiązuje 6,35zł*),
3. Od budowli określonej w art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - **2 % ich wartości**. (*max. stawka 2%, bez zmian*)
4. Od gruntów:
 - 1) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków **od 1 m² powierzchni – 0,70 zł**, (*max. stawka 0,88 zł, obowiązuje 0,60 zł*),
 - 2) pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych **od 1 ha powierzchni – 4,51 zł**, (*max. stawka 4,51 zł, obowiązuje 3,74 zł*),
 - 3) pozostałych w tym:
 - zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku

publicznego **od 1 m² powierzchni – 0,20zł**, (max. stawka -0,45 zł, obowiązuje 0,15 zł),

- stanowiących własność (współwłasność) emerytów i rencistów, którzy przekazali gospodarstwo rolne za świadczenie uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników **od 1 m² powierzchni – 0,20 zł**, (max stawka 0,45 zł, obowiązuje – 0,15 zł)
- innych niż wyżej wymienione w lit. a i b **od 1 m² powierzchni – 0,40 zł**. (max. stawka 0,45 zł, obowiązuje – 0,30 zł).

Dodał, że nadal obowiązuje uchwała zwalniająca z podatku budynki mieszkalne wchodzące w skład gospodarstw rolnych. Maksymalna stawka tego podatku ustalona przez Ministra Finansów wynosi 0,73 zł. Zaproponował stawkę 0,60zł, ale nie dotyczy ona rolników. Ponadto mieszkańcy są zwolnieni z podatku od budynków gospodarczych. W/w stawki ustalone zostały na podstawie Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r. opublikowanego w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 587

Radny W. Król pytał, czego dotyczy stawka określona w ust. 2c?

Wójt wyjaśnił, że stawka ta dotyczy budynków rekreacyjnych. Maksymalna stawka tego podatku wynosi 7,66zł.

Radna G. Lelen pytała, czy za stare budynki gospodarcze (stodoła, obora) odziedziczone w spadku po rodzicach, zostanie naliczony podatek wg stawki 4 zł z m²?

Wójt wyjaśnił, że stawka podatku od budynków gospodarczych od 2006 r. wynosi 3 zł. Proponuje ją podnieść na 4 zł. Maksymalna stawka ustalona przez MF wynosi 7,63 zł.

Radny M. Kisiel pytał, wg jakiej stawki naliczany jest podatek za działkę budowlaną?

Wójt poinformował, że podatek od nieruchomości jest naliczany na podstawie ewidencji gruntów. Jeśli grunt w ewidencji jest oznaczony symbolem Bi – inne tereny zabudowane, obciążany jest stawką określoną w ust. 4 od gruntów pozostałych. Podatek po 0,40 zł jest naliczony za powierzchnię zajętą pod budynkiem, a za pozostałą powierzchnię naliczony jest podwójny podatek rolny. Obecnie stawka wynosi 0,30 zł, proponuje go podnieść na 0,40 zł.

Radna W. Gronczewska pytała o stawkę podatku wyszczególnionego w ust. 1c odnośnie materiału siewnego?

Wójt wyjaśnił, że maksymalna stawka tego podatku wynosi 10,65 zł. Do tej pory było 5

zł, proponuje się ją podnieść na 8 zł. Nadmieniał, że nie ma dochodów z tego tytułu.

Radna G. Lelen zwróciła się o przedstawienie skutków finansowych proponowanych podwyżek w podatku od nieruchomości?

Wójt poinformował, że wg wymiaru wpływu do budżetu z tytułu zastosowanych podwyżek wyniosą ok. 200.000 zł, w tym:

- od budynków mieszkalnych – 2.000 zł,
- od budynków gospodarczych – 6.000 zł,
- inne budynki (letniskowe) – 33.000 zł,
- pozostałe budynki – 1.000 zł,
- od budynków lub ich części pozostałych – 5.000 zł,
- od budynków zajętych na świadczenia zdrowotne – 71 zł
- od gruntów – 59.000 zł,
- od gruntów zajętych pod kopalnię – 48.000 zł,
- od budowli – 193 zł,
- od gruntów zajętych pod działalność gospodarczą – 2.555 zł.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

- w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień

Sekretarz Gminy T. Jakubiak poinformował, że podobnie jak w przypadku podatku od nieruchomości również podatek od środków transportowych nie był zmieniany od 2008 r. W międzyczasie stawki tego podatku maksymalne jak i minimalne corocznie były podnoszone przez Ministra Finansów. Projekt przedstawiony radnym zawiera propozycję stawek tego

podatku od 2013r, a mianowicie:

- 1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – **700 zł**, (*jest 600 zł, max. stawka wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów – 810,87 zł*),
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – **1000 zł**, (*jest 800 zł, max. stawka 1.352,74 zł*),
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – **1200 zł**; (*jest 1.000 zł, max. stawka 1.623,28 zł*)
 - 2) od samochodu ciężarowego, o którym mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej równej i wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia według stawek określonych w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały;
 - 3) od ciągnika siodłowego i balastowego, o których mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów: (maksymalna stawka wynosi 1.893,80 zł):
 - a) od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – **1000 zł**, (*jest 800 zł*)
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – **1.200 zł**, (*jest 1000 zł*),
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – **1.600 zł**; (*jest 1.400 zł*)
 - 4) od ciągnika siodłowego i balastowego, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu zawieszenia według stawek określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały;
- Maksymalne stawki ustalone przez Ministra Finansów:
- do 36 ton włącznie – 2.394,29 zł
 - pow. 36 ton – 3.097,68 zł
- 5) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) – **1.400 zł**; (*jest 1.200 zł, maksymalna stawka - 1623,28 zł*).
 - 6) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym

posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton według stawek określonych w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały;

Maksymalne stawki ustalone przez Ministra Finansów:

- do 36 ton włącznie – 1893,80 zł,

- pow. 36 ton – 2394,29 zł)

7) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy "o podatkach i opłatach lokalnych, o ilości miejsc do siedzenia:

a) mniejszych niż 30 miejsc – **1600 zł**, (jest 1400 zł, max. stawka 1.893,80 zł)

b) równej lub wyższej niż 30 miejsc – **2000 zł**; (jest 1.800 zł, max. stawka 2.394,29 zł).

Stawki podatku dla środków transportowych wyprodukowanych w roku 2010 i nowszych określa się w wysokości:

1) środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 1:

a) – **600 zł**, (jest 500 zł)

b) – **700 zł**, (jest 600 zł)

c) – **800 zł**; (jest 700 zł)

2) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3:

a) – **800 zł**, (jest 700 zł)

b) – **1000 zł**, (jest 900 zł)

c) – **1.400 zł**; (jest 1300 zł)

3) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 5 – **1.200 zł**, (jest 1100 zł, maksymalna stawka – 1400 zł).

4) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 7:

a) – **1.400 zł**, (jest 1300 zł, maksymalna stawka – 1600 zł)

b) – **1.800 zł** (jest 1600 zł, maksymalna stawka – 2000 zł).

Stawki podatku dla pojazdów określonych w art. 8 pkt 2 Ustawy (załącznik nr 1)

Maksymalna stawka ustalona przez Ministra Finansów dla tych pozycji wynosi 3097,68 zł.

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawki podatku w złotych	
Nie mniej niż	Mniej niż	oś jezdną (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia
1	2	3	4

Dwie osie		<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>	<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>
12	13	1200	1300	1300	1400
13	14	1200	1300	1300	1400
14	15	1300	1400	1500	1600
15		1300	1400	1500	1600
Trzy osie					
12	17	1400	1500	1500	1600
17	19	1400	1500	1500	1600
19	21	1600	1800	1800	2000
21	23	1600	1800	1800	2000
23	25	2000	2100	2200	2300
25		2000	2100	2200	2300
Cztery osie i więcej					
12	25	1800	2 000	2000	2200
25	27	2000	2 200	2200	2400
27	29	2000	2 200	2200	2400
29	31	2200	2 400	2452,80	2800
31			2 400	2452,80	2800

Stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt 4 Ustawy (załącznik nr 2)

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów : ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa(w tonach)		Stawki podatku w złotych			
Nie mniej niż	Mniej niż	oś jezdną (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne		Inny system zawieszenia	
1	2	3		4	
Dwie osie		<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>	<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>
12	18	1200	1200	1400	1500
18	25	1400	1500	1600	1800
25	31	1600	1700	1800	2000
31		1800	2000	1936,29	2200
Trzy osie i więcej					
12	40	1800	2000	1800	2200
40		1800	2200	2505,15	2800

Stawki podatku dla pojazdów określonych w art. 8 pkt 6 Ustawy (załącznik nr 3)

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów : ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa(w tonach)		Stawki podatku w złotych			
Nie mniej niż	Mniej niż	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne		Inny system zawieszenia	
1	2	3		4	
Jedna oś		<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>	<i>jest</i>	<i>proponuje się</i>
12	18	1000	1 100	1200	1 300
18	25	1200	1 300	1400	1 500
25		1300	1 400	1400	1 500
Dwie osie					
12	28	1200	1 300	1400	1 500
28	33	1400	1 500	1500	1 600
33	38	1500	1 600	1500	1 600
38		1600	1 800	1800	2 000
Trzy osie i więcej					
12	38	1200	1 400	1400	1 500
38		1600	1 800	1800	2 000

Zwalnia się z podatku od środków transportowych:

- a) pojazdy związane z zabezpieczeniem przeciwpożarowym inne, niż określone w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- b) środki transportowe, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 uchwały, związane wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego (samochody ciężarowe i ciągniki siodłowe do 12 ton wykorzystywane rolniczo).

Radny L. Malinowski pytał, jaki dochód wpłynie do budżetu w związku z podwyżką tego podatku?

Skarbnik poinformowała, że wpływy z podatku od środków transportowych w Gminie kształtują się na poziomie 90.000 zł. Zaproponowano wzrost stawek o 10%, ale jest to dosyć ruchomy podatek.

Sekretarz Gminy przedstawił liczbę środków transportowych podlegających opodatkowaniu w Gminie:

- samochody ciężarowe do 5 ton – 1 szt.
- samochody ciężarowe do 9 ton – 1 szt.,
- samochody ciężarowe do 12 ton – 4 szt.,

- autobusy do 30 miejsc – 1 szt.
- autobusy pow. 30 miejsc – 6
- pojazdy do 19 ton – 1 szt.,
- pojazdy pow. 25 ton – 2 szt.
- samochody ciężarowe o o masie całkowitej nie mniejszej niż 31 ton – 1 szt.
- ciągniki siodłowe i balastowe o masie całkowitej nie mniejszej niż 31 ton – 20 szt.
- przyczepy i naczepy o masie całkowitej nie mniejszej niż 38 ton – 19 szt.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

- **w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2013 r.**

Wójt poinformował, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w komunikacie z dnia 19 października 2012r. ogłosił, że średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012 r. wyniosła **75,86 zł za 1 dt.**

Radna I. Ostaszewska zgłosiła wniosek o obniżenie ceny żyta do kwoty 43 zł.

Przewodniczący Komisji W. Król również opowiedział się za pozostawieniem ceny żyta na poziomie roku 2012. Stawka GUS w porównaniu do roku ubiegłego wzrosła o 1,68 zł. Zwrócił uwagę, że nie tylko wzrosła cena zbytu, ale również koszty produkcji.

Wójt podał przykład gminy Opinogóra gdzie podatek rolny w 2012 r. ustalony był na 56 zł, zaś w gminie Gzy na 50 zł.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę, że znaczna część rolników z terenu Gminy poniosła stratę w związku z brakiem zapłaty za sprzedany żywiec do masarni we Winnicy.

Przewodniczący Rady K. Lubelski proponował przed podjęciem uchwały zorientować się jakie są propozycje ustalenia podatku rolnego w sąsiednich gminach. Ustalając stawki podatków powinni wziąć pod uwagę, że mają na utrzymaniu 5 szkół.

Radny M. Krawczyk z uwagi na to, że podwyższono stawki podatki od nieruchomości proponował również podnieść podatek rolny.

Przewodniczący Komisji W. Król przypomniał, że w 2011r. podnieśli podatek rolny na 2012 r. o 25%, natomiast pozostałe podatki pozostały na dotychczasowym poziomie.

Radny L. Malinowski pytał, jaki wpływ do budżetu spowoduje podwyższenie podatku rolnego o 1 zł?

Wójt w odpowiedzi poinformował, że na podstawie przypisu wpływy z podatku rolnego wyniosą 16.000 zł.

Według **radnej G. Lelęć** już w tej chwili mieszkańcy m.m. Koziegłowy i Łępace z tego względu, że posiadają wysokiej klasy gleby już teraz płacą wysoki podatek.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie wniosku radnej I. Ostaszewskiej o obniżenie ceny żyta do kwoty 43 zł:

- za wnioskiem głosowało – 3 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Komisja wniosek przyjęła.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za wnioskiem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Komisja wniosek przyjęła.

- **w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2012.**

Skarbnik omówiła projekt uchwały zawierający:

1) zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 142.182,05 zł w tym:

- w dziale 010 o kwotę 132.482,05 zł na podstawie pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Nr FIN-I.3111.71.2012.010 o zwiększeniu dotacji z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na pokrycie kosztów postępowania poniesionych przez gminę (II transza);
- w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 7.200 zł, w dziale 750 Administracja Publiczna o kwotę 2.000 zł, w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem § 0340 Podatek od środków transportowych o kwotę 500 zł, w związku z wyższym wykonaniem dochodów niż zaplanowano.

- 2) zwiększenie wydatków o kwotę 258.672 zł w tym:
- w dziale 010 – 132.482,05 zł przeznacza się na wypłatę akcyzy,
 - w dziale 750 – 520 zł przeznacza się na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne w związku z podniesieniem składki rentowej o 2%.
- Ponadto zwiększają wydatki poprzez przeniesienia:
- do działu Oświata i wychowanie - 140.000 zł na zabezpieczenie wynagrodzeń i pochodnych;
 - do działu Obsługa długu publicznego – 48.000 zł,
 - do działu Pomoc społeczna -12.740 zł na płace. Zdejmują z projektu realizowanego ze środków unijnych gdzie udział własny Gminy był zaplanowany na wyższą kwotę.
- 3) zmniejszają wydatki budżetu o kwotę 116.490 zł, w tym wydatki inwestycyjne o 8.000 zł w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo.
- W związku z tym w załączniku nr 2 Wieloletnia Prognoza Finansowa o 8.000 zł zmniejsza się wydatki inwestycyjne po podpisaniu umowy z wykonawcą.

Zaznaczyła, że jeśli przyjdą do sesji jakieś pieniądze to będzie je chciała wprowadzić do projektu uchwały.

Radna I. Ostaszewska mając na uwadze wydatki w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdział Pozostała działalność, gdzie zwiększa się wydatki o 132.482 zł w paragrafach: Zakup usług pozostałych i Różne opłaty i składki, pytała czego one dotyczą?

Skarbnik wyjaśniła, że paragraf Różne opłaty i składki wiąże się ze zwrotem podatku akcyzowego dla rolników za zakupione paliwo.

Natomiast w paragrafie Zakup usług pozostałych, 2% ogólnej kwoty dotacji przeznacza się na obsługę (papier,przesyłki listowe). Każdy kto się ubiega o zwrot akcyzy indywidualnie otrzymuje decyzję o przyznaniu określonej kwoty środków za paliwo.

Radna I. Ostaszewska przypomniała, że na minionej sesji zwiększyli środki na obsługę długu i obecnie ponownie proponuje się zwiększenie środków na ten cel o 48.000 zł na obsługę kredytu jaki zaciągnęli na koniec półrocza. Nadmieniła, że zabezpieczeniem kredytu, który zaciągnęli na koniec półrocza była opłata eksploatacyjna.

Kontynuując wypowiedź pytała, z czego wynika zmniejszenie wydatków o 20.000 zł w dowożeniu dzieci do szkół?

Skarbnik w odpowiedzi poinformowała, że w/w kwota stanowi oszczędność powstałą po przeprowadzonym przetargu na obsługę dowożenia uczniów do szkół na terenie Gminy przez PKS Ciechanów.

Radna I. Ostaszewska w imieniu działkowiczów pytała, czy mogą jeszcze przystąpić do projektu na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków?

Wójt poinformował, że projekt na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na razie nie będzie realizowany chyba, że będzie dodatkowa weryfikacja wniosków.

Przystępują natomiast do budowy oczyszczalni ścieków w Pokrzywnicy, na co Gmina otrzymała dofinansowanie.

Osoby zainteresowane budową przydomowych oczyszczalni mogą skorzystać z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i preferencyjnych kredytów udzielanych również przez Fundusz. Jednak to dofinansowanie jest tylko dla stałych mieszkańców.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy będzie realizowany projekt na budowę solarów?

Wójt potwierdził, że Gmina będzie realizowała projekt na budowę kolektorów słonecznych tzw. solarów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych
- przeciw – 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

- **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2012 – 2021.**

Skarbnik H. Gryc poinformowała, że projekt uchwały zawiera uaktualnione dochody i wydatki.

W załączniku Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2012-2021 wprowadzono zmiany wynikające z projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Pokrzywnica na 2012 rok.

Ponadto dokonano zmian w wykazie przedsięwzięć do WPF na lata 2012-2016 zgodnie ze zmianami wynikającymi ze zmian budżetu na 2012 rok. Zmieniono tylko pozycję pn. Modernizacja i rozbudowa wodociągu w Gminie Pokrzywnica gdzie o 8.000 zł zmniejsza

się limit wydatków inwestycyjnych na 2012r.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

- przeciw – 1

- wstrzymało się od głosu - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Przewodniczący Rady** poinformował, że w Tygodniku Ciechanowskim była podana informacja, że w Gminie Pokrzywnica jest najmniejsza w powiecie ściążalność alimentów od dłużników.

Wójt wyjaśnił, że w ubiegłym roku Gmina Pokrzywnica była na pierwszym miejscu w Powiecie jeśli chodzi o ściążalność.

2. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czy odpowiedź na Wystąpienie Pokontrolne RIO została już wysłana?

Wójt poinformował, że odpowiedź jest już przygotowana i jutro zostanie wysłana. Będzie również zamieszczona na BIP.

Radna I. Ostaszewska zwróciła się o udostępnienie kserokopii odpowiedzi przesłanej do RIO.

3. **Radna I. Ostaszewska** poinformowała, że w Protokole z Kontroli RIO na str. 45 znalazła informację o przyznanej nagrodzie pracownikowi Urzędu Gminy w 2011r. w kwocie 4.320 zł przez Wójta Gminy pismem z 12.05.2011r. Z oświadczenia złożonego przez Skarbnik wynika, że w 2011 r. p. Adamowi D. Rachubie – Wójtowi Gminy nie przyznano i nie wypłacono nagrody.

Wójt wyjaśnił, że przyznał nagrodę pracownikowi Urzędu Gminy za sporządzenie Gminnej Ewidencji Zabytków. Chcąc zrekompensować pracę po godzinach na opracowanie pełnej dokumentacji w tym fotograficznej została wypłacona nagroda. Koszt pracowania tego typu dokumentacji przez osobę z zewnątrz wyniósłby ponad 20 tys. zł.

4. **Radna I. Ostaszewska** zwróciła się o wyjaśnienie zalecenia z Wystąpienia

Pokontrolnego (pkt 11) „Nie dokonano wypłaty dodatku uzupełniającego nauczycielom, którzy nie byli zatrudnieni w grudniu danego roku.”

Skarbnik wyjaśniła, że od stycznia br. zmieniły się przepisy z których wynika, że nauczycielom, którzy nie byli już zatrudnieni w grudniu ubiegłego roku również należy wypłacić dodatek wyrównawczy płacony w roku następnym. Przeoczyli przepisy, ale zostało to już uregulowane.

5. **Radny W. Olewniczak** zgłosił brak oznakowania drogi Pobyłkowo Małe – Klusek na której prowadzone są roboty budowlane związane z jej przebudową. Obecnie na drogę wożony jest piasek. Kierowcy, którzy nie wiedzą o trwającej przebudowie, a chcący tamtędy przejechać wpadają w pułapkę.

Wójt poinformował, że był opracowany projekt organizacji ruchu na czas przebudowy Teren budowy został przekazany Wykonawcy, którego obowiązkiem było oznakować drogę. Jutro podejmie interwencję w tej sprawie.

6. **Radna G. Leleń** pytała, czy urząd gminy interweniował w Zarządzie Dróg Powiatowych w sprawie przekopania rowów przy drodze powiatowej w m. Koziegłowy. Jeśli temperatura znacznie się obniży, grunt zamarznie i trzeba będzie przełożyć kopanie rowów do przyszłego roku.

Wójt poinformował, że Kierownik P. Grabowski kontaktował się z Zarządem Dróg Powiatowych w tej sprawie. Zazaczył, że nie ma wpływu na to, kiedy rozpoczną się roboty przy drodze powiatowej.

7. **Radna G. Leleń** pytała, czy coś drgnęło w sprawie remontu przydrożnej kapliczki w Niestępowie?

Wójt wyjaśnił, że remont kapliczki leży w gestii Starostwa Powiatowego i właścicielki części gruntu p. Kozarzewskiej.

Przewodniczący Rady K. Lubelski była zdania, że wygląd figurki nie najlepiej świadczy o mieszkańcach.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę na to, że figurka jest wpisana do Gminnego Rejestru Zabytków, a to oznacza, że mieszkańcy nie mogą na własną rękę przystąpić do jej remontu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji
Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów

Wiesława Gronczewska

Wiesław Król