

Protokół LXXXVI/2023
z LXXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 28 grudnia 2023 r. o godz. 16.00

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Pana Mecenasa, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych i wszystkich obserwujących sesję zdalnie.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Na podstawie § 13 ust. 2 Statutu Powiatu Jasielskiego, Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z prośbą o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle, z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Komisji Wnioskowej.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,
 - b) ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku,
 - c) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.
5. Zamknięcie obrad.

UZASADNIENIE

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej wynika głównie z konieczności zabezpieczenia w budżecie Powiatu Jasielskiego na 2023 rok środków finansowych dla szkół i placówek oświatowych na zapłatę pochodnych od wynagrodzeń nauczycieli za miesiąc grudzień jak również z konieczności podjęcia przez Radę Powiatu w Jaśle uchwały dotyczącej ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku, w związku z brakiem możliwości zrealizowania do końca bieżącego roku zadań zaplanowanych na 2023 rok.

Zwołana sesja umożliwi również rozstrzygnięcie, przez właściwy organ, wniosku o ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.

Za Zarząd Powiatu w Jaśle

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 20 radnych, stwierdził, że obrady są prawomocne.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle o zmianę porządku obrad.

Sz. P. Robert Snoch
Przewodniczący Rady Powiatu
w Jaśle

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXXXVI Nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 28 grudnia 2023 roku, poprzez dodanie w pkt. 4 podpunktów: d) i e), które otrzymują brzmienie:

„d) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 673*),
e) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 674*).”

Przewodniczący Robert Snoch - bardzo proszę jeden głos „przeciw” Janusz Przetacznik.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dniu dzisiejszym obradujemy na nadzwyczajnej sesji i przypomnijmy sesji zwołanej na wniosek Zarządu. Zresztą zapowiedź zwołania sesji nadzwyczajnej już 15 grudnia na sesji budżetowej zapowiedział Pan Starosta, a wynikać to miało z dwóch uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad, co do tego nie ulega wątpliwości i Wysoka Rada została na ten temat poinformowana i była przygotowana. Aby zamknąć rok kalendarzowy, zamknąć rok budżetowy, należy te dwa dokumenty jeszcze przez Wysoką Radę rozstrzygnąć. Ze zdziwieniem, muszę przyznać, przeczytałem punkt „c” dotyczący wyrażenia zgody na ustanowienie służebności. Nie bez kozery, po półtora roku mówimy, że „właściwy organ” zaczyna rozstrzygać. Cisną mi się słowa już klasyka „w swoisty sposób” Zarząd Powiatu chciał zwolnić z czynności Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Jaśle. W dniu dzisiejszym otrzymujemy wniosek o zmianę porządku obrad i co ciekawe nie wnioskuję o zmianę porządku obrad Pan Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch czy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Magdalena Stasiowska, ale występuje Zarząd Powiatu. Przypomnijmy, że dla zwołanej sesji w trybie „na wniosek” zmiana porządku obrad może następować na wniosek Zarządu, Radnych, komisji, a wniosek wymaga uzasadnienia. Przy zmianie porządku obrad, w przypadku sesji nadzwyczajnej, o tym stanowi art.15, ust. 7,8 i 9 – ustawa o samorządzie powiatowym, ma wyrazić zgodę Wnioskodawca. W tym przypadku mamy zupełnie inną sytuację. Wnioskodawca występuje o zmianę porządku obrad umieszczając rozpatrzenie skargi na swoją działalność. Całkowite pomylenie pojęć, całkowite zaprzeczenie samorządności. To jest sesja nadzwyczajna, uzasadnienie zwołania sesji nadzwyczajnej zostało przedstawione. Rozpatrzone skarg w trybie nadzwyczajnym takiego trybu nie wymaga. Pomijam błędy, które w tych projektach uchwał się znalazły wraz z uzasadnieniem, niemniej jednak rozpatrywanie istotnych skarg na działalność Starosty i Zarządu uważam w sesji nadzwyczajnej za niezasadne, bezcelowe i wnioskuję aby ten wniosek Zarządu został wycofany, ponieważ nie znajduje uzasadnienia, aby w trybie sesji zwoływanej na wniosek Zarządu poszerzać jego porządek obrad o rozpatrzenie skarg, które w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy drogą mailową, bez rozpatrzenia całego meritum sprawy. Tak jak powiedziałem „w swoisty sposób” Zarząd Powiatu zwalnia komisję od rozpatrzenia skargi na bezczynność bądź zaniechanie działań Zarządu czyli działanie niezgodnie z posiadanymi kompetencjami, co miało miejsce przy okazji ustanawiania służebności, czy odmowy ustanowienia służebności gruntowej na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec”.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, podtrzymujemy nasz wniosek o rozszerzenie porządku.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 4 podpunktu „d” rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 673*).

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za głosowało 12 radnych.
 - 8 przeciwnych,
- Podpunkt „d” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 4 podpunktu „e” rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 674*).”

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za głosowało 13 radnych.
 - 7 przeciwnych,
- Podpunkt „e” został wprowadzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Komisji Wnioskowej.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok,
 - b) ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku,
 - c) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.
 - d) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 673*),
 - e) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 674*).”
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 3. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Stanisława Świącha, Jana Czajkę, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za wyborem proponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 21 radnych.
- Komisja została powołana.

Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok z *autopoprawką*,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok zostały wprowadzone następujące zmiany i tak w autopoprawce zostały wprowadzone po stronie dochodów środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację Programów Wsparcia Powiatów w organizacji i tworzeniu rodzinnych form pieczy zastępczej w 2023 r. tj. kwota 79.800,00 zł i ta sama kwota po stronie wydatków została wprowadzona na wydatki PCPR w Jaśle. Natomiast pierwotny projekt uchwały zakładał przeniesienie pomiędzy działami kwoty 1.799,00 zł tzn. pomiędzy Działem 010 Rolnictwo i łowiectwo a Działem 750 Administracja publiczna, natomiast pozostałe zmiany dotyczyły braków w oświacie, przesunięcia na oświacie i te braki wyniosły 300 tys. zł i były przesunięte z PUP 171.000,00 zł i ze szkół

niepublicznych 129.000,00 zł i było jeszcze w tym projekcie uchwały przesunięcie na dotacjach dla szkół niepublicznych. I chciałam jeszcze dodać, że wszystkie pochodne w ten sposób zostały zabezpieczone, pozostała kwota około 1.200.000,00 zł została przesunięta uchwałą Zarządu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

- 1 przeciwny.

Uchwała została podjęta.

Ad. 4b) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku z *autopoprawką*,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku zawiera 4 zadania: Pierwsze w Dziale 600 Transport i łączność – w Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe zadanie pn. „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1891R Tarnowiec – Brzezówka w miejscowości Brzezówka celem likwidacji przejazdu kolejowego” to zadanie zostało wprowadzone autopoprawką na kwotę 50.000,00 zł i tutaj proszę Państwa Wykonawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu w związku z przedłużającym się czasem uzyskania pozwolenia elektroenergetycznego. Następne zadanie w Dziale 750 Administracja publiczna w Rozdziale 75095 Pozostała działalność zadanie pn. Usługa opracowania Strategii Rozwoju Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 na kwotę po autopoprawce 34.440,00 zł i tutaj mamy prośbę o wydłużenie terminu w związku z koniecznością konsultacji społecznych oraz uzgodnienia zgodności ze Strategią Rozwoju Województwa Podkarpackiego. Kolejne zadanie w Dziale 801 Oświata i wychowanie w Rozdziale 80195 Pozostała działalność zadanie pn. Remont obróbek blacharskich (gzymsy, rynny) zadanie będzie realizowane przez ZS Nr 4 w Jaśle na kwotę 45.000,00 zł i tutaj ZS Nr 4 zwrócił się z prośbą o wydłużenie tego terminu i ujęciu tego zadania w wykazie wydatków niewygasających ze względu na warunki pogodowe i to zadanie na kwotę 45.000,00 zł. I ostatnie zadanie w Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w Rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami zadanie pn. Rewitalizacja budynku z wieżą w parku podworskim w Trzcinicy – etap I. Zadanie na kwotę 49.200,00 zł i tutaj uzasadnieniem jest Wykonawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie tego terminu w związku z koniecznością dokonania dodatkowych badań straty graficznych i inwentaryzacja architektonicznej zabytkowych malowideł ściennych z zewnątrz budynku z wieżą na terenie parku podworskiego w Trzcinicy.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zwołując sesję nadzwyczajną otrzymaliśmy materiały, 21 grudnia została zwołana sesja Rady Powiatu na wniosek Zarządu. Otrzymaliśmy projekt uchwały wraz z dwoma zadaniami i te zadania wraz w projekcie uchwały zostały uzasadnione przy czym wydają się jasne i bardzo precyzyjne. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy autopoprawkę, w której pojawiły się dwa

kolejne zadania, bez słowa uzasadnienia i słowa komentarza w imieniu Zarządu, to uzasadnienie starała nam się przedstawić Pani Skarbnik niemniej jednak wątpliwości pozostają. Pierwsze pytanie dotyczący przesunięcia wydatków i rozliczenia ich do 31 maja 2024 roku, związane jest z usługą opracowania Strategii Rozwoju Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030, Jak sobie wszyscy przypominają Wysoka Rada przyjęła to zadanie celem opracowania i przyjęcia, aby przekazać wraz z zakończeniem VI kadencji samorządu powiatowego tą Strategię następcom. Dla mnie jest nieuzasadnione, że na ten temat nie rozmawialiśmy, czy nie rozmawiamy dlaczego to przesuwamy, natomiast wszystko na to wskazuje, że w kwietniu kadencja nasza wygaśnie, natomiast tej Strategii nie będziemy omawiać, jeżeli już zastanawialiśmy się, aneksowaliśmy wydatki, warto by było się zastanowić w takim razie czy nad Strategią nie powinna pracować Rada VII kadencji, było by to o tyle logiczne i uzasadnione, że my moglibyśmy złożyć pewne rekomendacje, natomiast formalnie dokument powinna przyjmować już Rada VII kadencji. Pewnie się tak stanie niemniej jednak dopiero w grudniu dowiadujemy się, że są pewne perturbacje związane z terminem, jak również z innymi kwestiami formalnymi związanymi z przyjęciem tego dokumentu. Przypominam, że radni mieli dyskutować, żadnej informacji, również na Komisji Rozwoju. Jako członek tej komisji nie otrzymałem informacji, że będą problemy. Również w dniu dzisiejszym dowiadujemy się o jednym ze sztandarowych działań, z drugim sztandarowym czy trzecim sztandarowym działaniem w Trzcinicy aktualnie toczącym się, bo mamy dworek, budynek z wieżą w parku podworskim, mamy hale i mamy ROSiK. Tych zadań w Trzcinicy się naskładało, dzisiaj dowiadujemy się, że jest przesunięcie na wniosek Wykonawcy. To 15 grudnia czy wcześniej omawiając projekt budżetu i składając wnioski tego nie wiedzieliśmy, że są malowidła, czy Wykonawca, który już wcześniej dokonywał inwentaryzacji obiektów, na których pierwotnie opierał wniosek Zarządu tego nie wiedział? Zapłaciliśmy już, tak jak na jednej z sesji wspominałem ponad 140.000,00 zł, za te dokumenty, które powinny stanowić własność Starostwa Powiatowego, tak się nie stało. Także chciałbym uzyskać informacje bardziej szczegółowe dotyczące Strategii Rozwoju oraz informacji o rewitalizacji budynku z wieżą w parku w Trzcinicy, ponieważ wcześniej nic na ten temat nie słyszeliśmy, żadnych sygnałów, które by mogły spowalniać wykonanie tego zadania. Mało tego byliśmy informowani, że wniosek został złożony, jest kompletny i tak naprawdę czekamy tylko na realizację i wdrożenie tego tematu. Okazuje się, że nie tak do końca, to w takim razie jest pytanie na jakiej podstawie Zarząd złożył wniosek? Mamy potwierdzenie ubiegania się o kwotę chyba miliona zł o ile mnie pamięć nie myli na to zadanie.

Radny Jan Urban – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, czy naprawdę nikt nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie radnego? Co to za jakieś standardy Państwo wprowadzacie? Padło pytanie i co ani „be” ani „me” ani „kukuryku”. To naprawdę czy Wy już nie wiecie jak Wy postępujecie, jak się zachowujecie. Czy może Zarząd rzeczywiście nie wie co proponuje, jeżeli pytanie zostało zadane i tu nic.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego łącznie z planem finansowym tych wydatków, które nie wygasają z końcem 2023 roku z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

- 4 przeciwnych,

- 3 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 4c) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, nieruchomość na Wądołach otrzymaliśmy w wyniku porozumienia z Miastem Jasłem. Powiat Jasielski przekazał w III kadencji budynek przedszkola przy ulicy Floriańskiej i w ramach tego porozumienia Powiat Jasielski otrzymał budynek przy ulicy Wądoły, który wcześniej był zajmowany przez Wyższą Szkołę Hotelarstwa. W tej chwili ta szkoła zmieniła nazwę na Podkarpacką Szkołę Wyższą w Jaśle. Budynek ten był wielokrotnie wystawiany do sprzedaży, na razie nie mieliśmy żadnej koncepcji takiej, której byśmy mogli zagospodarować ten budynek i nie było chętnych na nabycie tej nieruchomości. Nieruchomość jest położona w sąsiedztwie byłej rafinerii jasielskiej, stąd ta nieruchomość nie jest zbyt atrakcyjna z uwagi na duży wpływ i zagrożenie pożarowe. Bo również zastanawialiśmy się nad przekształceniem tych terenów pod budownictwo wielorodzinne, ale ze względu na wysokie ryzyko zagrożeniem pożarowym takiej zgody nie uzyskaliśmy, więc ta nieruchomość może być przeznaczona zgodnie z uchwałą Rady na sprzedaż, albo po prostu na jakiś cel związany z kulturą, bo na taki cel był przeznaczony kiedyś i wykorzystany ten budynek. Budynek jest w niezbyt dobrym stanie tak można powiedzieć, generalnie mury są w dobrym stanie, natomiast wnętrze uległo pewnej degradacji. Cała nieruchomość tj. prawie 70 czy ponad 70 arów położonej bezpośrednio przy drodze 28 i w sąsiedztwie znajduje się m.in. sklep, którego właścicielem jest Pan [...], następnie jest nieruchomość, którą posiada spółdzielnia. Tam było ogrodzenie i była budowla, która odgradzała tą naszą posiadłość, naszą nieruchomość od posiadłości spółdzielni mieszkaniowej i tam nigdy nie było dojazdu. Tam nigdy nie było dojazdu, jest ta nieruchomość wyceniona do sprzedaży i taka jest na dzień dzisiejszy zgoda Rady Powiatu, żeby ją ewentualnie sprzedać. Jeżeli Zarząd by wyraził zgodę na ustanowienie służebności, no to uległa by zmianie wartość. Należałoby po prostu wtedy od nowa dokonać wyceny tej nieruchomości. Jest pytanie dlaczego spółdzielnia się zwróciła do nas i do Pana [...] o ustanowienie służebności tej nieruchomości. Spółdzielnia ma drogę dojazdową, która prowadzi od ulicy Rafineryjnej od drogi 28, więc spółdzielnia ma drogę, z której może korzystać. Po rozbiórce tej piwnicy, czy jakiegoś tam budynku i po rozbiórce płotu, ogrodzenia które było naszą własnością próbują po prostu zrealizować dojazd również od strony tej nieruchomości. Dlatego Zarząd zajął tu stanowisko negatywne, dzisiaj Wysoka Rada może to stanowisko poprzeć, czyli głosując przeciw wnioskowi. Pragnę poinformować, że równocześnie toczy się postępowanie sądowe o ustanowienie tej służebności, więc jeżeli sąd zdecyduje, że nie ma innej możliwości dojazdu do tej nieruchomości i zobowiąże Powiat Jasielski do ustanowienia tej służebności, no to chyba będziemy musieli wtedy to wykonać, ale to wszystko będzie wymagało całej procedury dowodowej. Na dzień dzisiejszy nasi radcowie prowadzą i reprezentują Powiat w tej sprawie. Również Pan [...] właściciel drugiej nieruchomości jest uczestnikiem tego postępowania, więc nie wiemy jaki będzie wynik tego postępowania, ale Zarząd zajął stanowisko negatywne i taka jest prośba do Wysokiej Rady, aby przegłosować i spełnić ten wymóg formalny, podtrzymujący stanowisko Zarządu.

Radny Jan Urban – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, należy sobie zadać pytanie: Dlaczego tak szybko i wrzutka do sesji nadzwyczajnej? Zadaję pytanie: Dlaczego? Czyżby impulsem do takiego szybkiego wrzucenia tej uchwały było to, że Zarząd przekroczył swoje uprawnienia i bez umocowania ustawowego odmówił służebności, przekraczając swoje uprawnienia? I raptem jak wpłynęła skarga jest temat. Przecież to widać jak na dłoni, że wpłynęła skarga na czynność Starosty i Zarządu i co i raptem Zarząd się zmytygował i wrzuca projekt uchwały o odmowie udzielenia służebności. U Pana Starosty w głowie jest tak mocno zakodowane, że przed momentem powiedział, że Zarząd odmówił. Zarząd nie

może nic odmówić, jeżeli chodzi o dysponowanie mieniem, Zarząd może sugerować. To Rada jest organem właściwym i w momencie kiedy jeden z radnych wytknął kardynalny błąd, bo to jest przekroczenie uprawnień Zarządu, co skutkowało skargą na działalność Zarządu, Starosty i Zarządu, to co się pojawiło, pojawił się projekt uchwały. Ludzie czy wy tego nie widzicie, to już jest wstęp do tego jaki mamy porządek prawny w Starostwie Powiatowym w Jasle. Ale teraz druga kwestia: czysty, ludzki wymiar, w wyniku podziałów, w wyniku rozbiórki terenu dawnej rafinerii, sprzedaży itp. rzeczy wspólnota mieszkaniowa, 6 rodzin ma utrudniony dojazd do swoich nieruchomości. Z czysto ludzkiego punktu widzenia, czy nas to kosztuje, cokolwiek oprócz zwykłego gestu ludzkiego, żeby dać zgodę na obciążenie służebności. Tym bardziej, że, uwaga!, jeżeli Państwo rozumie, szczególnie Komisja Skarg i Wniosków o czym będziemy później dyskutować, dokonała wizji lokalizacyjnej, jest zjazd funkcjonujący i mówienie, że nigdy tam nie było dojazdu jakoś mnie do końca nie przekonuje, ponieważ ludzie korzystali i z jednej i z drugiej strony. W chwili obecnej w wyniku pobudowania powstał ten sklep, tam został zabudowany teren parkingu i jest utrudniony dojazd. To co Zarząd sugeruje bez żadnych przesłanek, bo nie przekonuje mnie, że służebność w tamtym miejscu tak radykalnie wpłynie na wartość tej nieruchomości, która jak dobrze pamiętam jest chyba od dwunastu lat przeznaczona do sprzedaży i jakoś tam nie ma chętnych i nie ma pomysłu na to. Dlaczego Zarząd stoi na takim upartym stanowisku, że „NIE” po to, żeby ludziom utrudnić, Wy ludzie nie lubicie, czy nie wiem jak to traktować. Mało tego, a co stało na przeszkodzie jak Pan Starosta sam powiedział, żeby wziąć i poczekać do rozstrzygnięcia sądu? Co stało na przeszkodzie proszę Państwa, żebyśmy tego nie wrzucali w trybie na sesję nadzwyczajną, tylko poczekać do rozstrzygnięcia sądu? To jak my jako przedstawiciele społeczności lokalnej będziemy wyglądać odmawiając udzielenia służebności, a sąd stwierdzi inaczej? Czy nie zasadniejszym byłoby poczekać, a nie spieszyć się z tym. Ja wiem dlaczego się spieszymy, ja wiem dlaczego jest wrzutka na sesję nadzwyczajną, bo nikt nie kwestionował tematu zmian budżetowych, bo zawsze na koniec roku jest tzw. zamiatanie i porządkowanie. Ale dlatego zostało to wrzucone i żebyście nie wiem jak mnie próbowali Państwo przekonywać, żeby mieć uzasadnienie, że skarga na działalność Starosty i Zarządu jest bezzasadna. Ale nie trzeba być prawnikiem, bo wystarczy sobie porównać daty wpływów, kiedy wpłynął wniosek ze skargą, kiedy wpłynęła skarga. No ośmieszacie się Państwo, wiem, że znowu przegłosujecie, tak jak dostaliście dyspozycje, ale czy nie zasadniejszym byłoby ściągnąć ten projekt uchwały, pozostawić to bez rozstrzygnięcia i zrobić to, jeżeli już tak się upierają Państwo co sąd zadecyduje, albo idąc do ludzi, podobno wszyscy tak są strasznie ze społecznością lokalną związani, przegłosować i udzielić tej służebności. Ale nie, bo wpłynęła skarga, więc trzeba jak najszybciej wrzucić i później jeszcze będziecie Państwo bronić tego, że ta skarga jest niezasadna, a doskonale wiemy, że ta skarga jest zasadna, ponieważ przekroczenie uprawnień przez Zarząd miało miejsce. Ale znowu będą jakieś takie dziwne komentarze i tłumaczenia, że skoro zostało naprawione to jest niezasadne, ale to jest przedmiot na następny projekt uchwały, ale ja teraz apeluję do Was: Dlaczego nie chcemy pomóc ludziom? Nas to nic nie kosztuje, zwykły ludzki odruch. Jeżeli byście tam pojechali i zobaczyli jak to wygląda, to naprawdę tam jest zjazd i w żaden sposób to nie umniejsza wartości nieruchomości powiatowej, która i tak i tak stoi, da Bóg, że kiedyś się znajdzie kupiec, a my po prostu chociaż raz bądźmy dla ludzi, bądźmy dla ludzi, a nie zachowujemy się w sposób, nie chcę nawet używać dosadnego określenia. Apeluję do Waszych sumień, nie utrudniamy ludziom funkcjonowania i życia.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, mam pytanie do Pana Starosty i do Zarządu: Kiedy wpłynęła ta prośba Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” do Starostwa, czy to jest ta z 12 lipca 2022 roku, czy po tym terminie wpłynęła jakaś nowa, nowy wniosek ze spółdzielni. Tu w pełni zgadzam się z moim przedmówcą

z Panem Janem Urbanem. Nie rozumiem argumentacji Pana Starosty, że jakieś zagrożenie przeciwpożarowe, nie można zmienić spraw związanych z funkcjonowaniem budynku, no to w takim razie jak tam ten blok jest, w którym sześć rodzin tak jak Pan Jan mówił mieszkają, to jak to się stało, że tam jest jednak budynek wielorodzinny, zamieszkały i tam nikt nie kwestionuje kwestii związanych z zagrożeniem poż.

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, wniosek był tylko jeden i to był chyba w 2021 roku, ale możemy ten wniosek skopiować i przesłać do zapoznania się.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy dzisiaj omawiać projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody a ustanowienie służebności. I zastanówmy się przez chwilę nad treścią § 1 „Wyraża się zgodę na odpłatne” i z takim projektem uchwały występuje Zarząd Powiatu w Jasle. Wyraża się zgodę na ustanowienie służebności. A w wypowiedzi Pana Starosty otrzymujemy informację, że nie wyrażamy zgody i Wysoka Rada ma taki temat podjąć, aby podzielić pogląd Zarządu, aby podzielić pogląd Zarządu. Składając skargę 15 grudnia podawałem na podstawie jakich dokumentów źródłowych się opieram i w jaki sposób będziemy decydować czy procedować. Proszę zwrócić uwagę, że w tym projekcie uchwały, który mamy i w jego uzasadnieniu zabrakło nam istotnej opinii czy informacji z 15 lipca 2022 roku, które wpłynęło do Zarządu celem zaopiniowania wniosku, już drugiego, Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” szczegółowo uzasadniającego służebność. Podpisał to pismo, o uzasadnienie wniosku, Pan Wicestarosta Stanisław Pankiewicz, bo w odpowiedzi na Pismo Pana Starosty Pankiewicza, który działał w imieniu Zarządu wydział merytoryczny m.in. napisał, cyt. „dodać należy, że ustanowienie służebności w żaden sposób nie spowoduje zmiany sposobu korzystania z działki należącej do Powiatu Jasielskiego nr ewid. 204/5, jak również nie będzie stanowić dla niej nadmiernego obciążenia. W budynku mieszkalnym położonym na działce nr ewid. 202/1 znajduje się bowiem sześć lokali mieszkalnych i z drogi na warunkach służebności korzystaliby wyłącznie mieszkańcy tego bloku. Szlak drożny od drogi krajowej nr 28 ma mieć szerokość 6 m. Mając na uwadze powyższe Wydział Geodezji wnosi o rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosku spółdzielni „Naftowiec” dotyczącej prośby o ustanowienie drogi koniecznej” i mam wyciąg z Protokołu Zarządu, miał być dokumentem, dowodem, oczywiście te dokumenty zostały pominięte i mamy decyzję Zarządu. Mamy decyzję z 29 lipca podpisaną przez Starostę Adama Pawlusię cyt. „w nawiązaniu do pisma Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” z siedzibą w Jasle przy ulicy 3-go Maja 101A z 12 lipca 2022 roku o wyrażenie zgody na ustanowienie służebności drogi koniecznej odcinku działki nr ewid. 204/5 należącej do Powiatu Jasielskiego, Zarząd Powiatu w Jasle podjął decyzję o niewyrażeniu zgody na ustanowienie służebności drogi koniecznej na odcinku działki Nr ewid. 204/5 należącej do Powiatu Jasielskiego, jednocześnie informując wnioskodawcę o możliwości korzystania z dotychczasowego dojazdu do działki z pominięciem działki Powiatu Jasielskiego, w podpisie Starosta Adam Pawluś. Proszę zwrócić uwagę Zarząd podjął decyzję o „nie wyrażeniu zgody”, a teraz w trybie nadzwyczajnym przygotował projekt uchwały o „wyrażeniu zgody”! W związku z tym ciekawy jestem jak zagłosuje 5 członków Zarządu, którzy ten projekt uchwały do rozstrzygnięcia Wysokiej Rady przedłożyli. Dlaczego akurat w uzasadnieniu do projektu uchwały, który już w tej chwili podpisał Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami inż. Konrad Marek, kiedy w projekcie uchwały dotyczącej służebności gruntowej w miejscowości Krempna, gmina Krempna stanowiącej własność powiatu, mieliśmy pełniącego obowiązki Kierownika Referatu inż. Konrada Marka. Czy już po dobrej opinii, po wyrażeniu i podjęciu uchwały o ustanowieniu służebności w miejscowości Krempna p.o. przestał istnieć Zresztą krytykowałem to na posiedzeniu Komisji, jak długo można być pełniącym obowiązki, wskazywałem, że kodeks pracy

przewiduje tylko 3 m-czny okres powierzenie pracownikowi pełnienia innych obowiązków (p.o.), wyjątkiem stanowi przełom roku kiedy to może być 6 m-cy, czyli 3 m-ce na końcu tego roku i 3 m-ce pierwszego, kolejnego roku. Czyli 3 m-ce w roku kalendarzowym. No ale trudno można tylko mówić, można również jako Komisja Rewizyjna tylko sugerować zmiany. Chciałbym zwrócić uwagę, że Wysoka Rada podjęła decyzję dotyczącą ustanowienia służebności w Krempnej. Przypominam 29 listopada mieliśmy m.in. mapkę, mieliśmy dwa dostępy do drogi publicznej, nie będę już cytował i męczył Państwa uzasadnieniem, zostawię sobie to uzasadnienie do dyskusji z Komisją Skarg, mam nadzieję, że Komisja Skarg doskonale się przygotowała do tej dyskusji i będziemy merytorycznie na ten temat rozmawiać. Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na istotną jedną ważną rzecz, którą Pan Starosta podniósł, przede wszystkim bezpieczeństwo ludzi i droga przeciwpożarowa. Niejednokrotnie na tej sesji Pan Starosta wytykał m.in. mnie brak dróg przeciwpożarowych, kontrole Powiatowej Komendy Straży Pożarnej budynków wielorodzinnych, wyznaczanie kolejnych zadań, za które mieli zapłacić mieszkańcy, w imię bezpieczeństwa przeciwpożarowego i teraz kiedy mamy do czynienia z sześcioma rodzinami, które mają utrudniony dostęp, o czym w swojej opinii z 2022 roku bardzo profesjonalnie opisuje Wydział Geodezji, wskazując na niebezpieczeństwo i zagrożenia przeciwpożarowe, a Pan Starosta niejednokrotnie na tej sali chlubił się i chełpił, że zna się na przepisach ruchu drogowego, chciałbym powiedzieć m.in., co zgodnie z definicją zawartą w ustawie o drogach publicznych: co to jest zjazd z drogi publicznej. Zjazd to połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi o tym art. 4 ust. 8 ustawy o drogach publicznych. Mam nadzieję, że ten przepis Pan Starosta zna i wie, że akurat nasza działka ma urządzony zjazd z drogi krajowej nr 28. Ten zjazd jest widoczny i również Pan Starosta pewnie zapomniał, że są zdjęcia, które dokumentują i przypominają jaki znak drogowy jest ustalony przy wjeździe na naszą działkę 204/5. Pan Starosta używa nazwiska właściciela działki nr 203, ja nie będę używał, ja będę mówił, że właściciel działki 203 korzysta ze zjazdu z drogi krajowej 28 do obsługi nieruchomości 203 i za wzorem, bo przykłady bierze się od lepszych, zdjęcia dokumentują którądy właściciel działki 203 obsługuje swoją działkę. Proszę zwrócić uwagę, gdzie, którądy następuje obsługa działki 203 i innych nieruchomości. Chciałbym Panie Starosto, aby Pan skończył wreszcie z hipokryzją i mówieniem o bezpieczeństwie przeciwpożarowym, o dbaniu o mieszkańców, jeżeli mamy dwa różne dokumenty. Jeżeli chcemy pomóc mieszkańcom i zadbać o bezpieczeństwo przeciwpożarowe, to proszę zwrócić uwagę, jak wygląda, jak jest zorganizowany zjazd z drogi krajowej 28 na działce 204/5 oraz na działkę 202/1. Są to dwa zjazdy i w którym miejscu Spółdzielnia Mieszkaniowa „Naftowiec” ma zorganizować, w obrębie swojej działki, zjazd z drogi krajowej? Czy w świetle przepisów dotyczących ustawy o drogach publicznych, jak również wytycznych projektowania zjazdów, wjazdów oraz wjazdów na drogach zamiejskich i ulicach, wypełni warunki właściciel? W jaki sposób dojeżdża Właściciel działki 203 do swojej nieruchomości? I proszę mi odpowiedzieć mając przed oczyma projekt tej uchwały, którą mamy w tej chwili rozpatrywać. Mamy rysunek i mamy działkę 203, o której Pan Starosta mówi, że świetnie się układa współpraca i proszę zwrócić uwagę, którądy dojeżdża i jaki ma dostęp do drogi publicznej właściciel działki 203? Właśnie dojeżdża zjazdem zorganizowanym z drogi krajowej 28 na działkę 204/5. O ogrodzeniu, o którym Pan Starosta mówił: a mam przed sobą starsze zdjęcie Panie Starosto, był urządzony wjazd na teren działki 203 i 201 obsługującej te tereny. Panie Starosto w internecie nic nie ginie, zdjęcia są i dokumentują jak wyglądał ten budynek i z czego i jak korzystamy. Bardzo bym prosił, abyśmy traktowali się poważnie i to co powiedział Pan radny Jan Urban, nie róbmy tego w sposób taki, żeby w „swoisty sposób” jak już raz powiedziałem zwolnić Komisję Skarg, Wniosków, Petycji od rozpatrzenia skargi, która jest skargą merytoryczną na działalność Starosty i Zarządu Powiatu. Chciałbym abyśmy do tego tematu

podeszli w sposób bardzo odpowiedzialny. Zresztą na sesji, składając skargę informowałem Wysoką Radę i Pana Starostę, że 6 grudnia odbędzie się wizja lokalna prowadzona z inicjatywy spółdzielni mieszkaniowej, bo wszczęła ona proces sądowy o ustanowienie drogi koniecznej. I pokazywałem, że w Krempnej gdzie mamy dostęp, że mogliśmy zorganizować zjazd, to organizujemy służebność odpłatnie. Wcześniej Pan Starosta i Zarząd podjął decyzję o zleceniu wykonania wyceny, przyjęciu środków finansowych i poinformował Wysoką Radę, że te wszystkie pieniądze zostały uregulowane. W tym przypadku Zarząd podejmuje decyzję negatywną, prowokuje i wręcz zmusza spółdzielnię mieszkaniową „Naftowiec” do wystąpienia na drogę sądową, wszczęty jest spór sądowy, są ponoszone koszty z jednej i drugiej strony, a teraz się okazuje, że Zarząd Powiatu, pod Pana przewodnictwem, przygotowuje projekt uchwały – „wyraża się zgodę”! Dlaczego Pan nie miał odwagi, aby w tej chwili przedstawić wszystkim mieszkańcom Powiatu Jasielskiego, że Zarząd przygotowując tę uchwałę „nie wyraża zgody”. Proszę to tak określić, a nie chować się za Wysoką Radę, nie ważne jakimi głosami została przyjęta, bo podniósł Pan, że to rozstrzygnięcie nastąpiło głosami Wysokiej Rady. Nie Panie Starosto chciałbym, aby wreszcie przygotowywać dokumenty w sposób poprawny i po raz kolejny apeluję, abyśmy siebie traktowali z należnym szacunkiem i z tą informacją i wiedzą, że jednak staramy się myśleć i czytać te dokumenty w sposób pełny i rzetelny, natomiast nie chodźmy na skróty. Panie Starosto, jeżeli są opinie wydziału, to proszę mi pokazać teraz, że po zniknięciu liter „p.o.” pokazuje się opinia, która jest sprzeczna z opinią z 2022 roku, co w tej materii się zmieniło? Mam pytanie: Co się zmieniło w tej materii, że teraz jest to opinia negatywna? Nie wystarczyło „Ctrl C” by skopiować opinię, ale bez tych trzech zdań, które zacytowałem, że ta służebność nie stanowi obciążenia naszej nieruchomości i nie umniejsza jej wartości, natomiast Panie Starosto powtórzę raz jeszcze: ta służebność pozwoli zachować bezpieczeństwo i wytyczyć drogę przeciwpożarową zgodnie z przepisami, bo Komenda Straży organizując już manewry wozem strażackim, będzie mogła spokojnie przejechać. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że drugi zjazd organizowany na działce 202/1 jest blokowany parkującymi samochodami i nie ma możliwości tak jak Pan powiedział szukania właścicieli. Jeżeli mówimy o dojeździe to szukajmy dojazdu, albo wybrać zjazd przez działkę 202/1 lub 204/5. I w jednym i drugim przypadku, powtarzam ten zjazd na działkę 204/5 był urządzony i inni właściciele z niego korzystali. Po zmianie właściciela działki 204/5 i Starosty okazuje się, że nie można, tak?

Radny Jan Urban – jeszcze tak celem uzupełnienia, no cierpimy na jakieś rozdwojenie jaźni, Pan Starosta mówi, że opiniuje negatywnie, tutaj jest w projekcie uchwały „wyraża się zgodę”, patrzę na koszulkę jest napisane: że projekt uchwały opracowany z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jasle, więc powiedzcie mi Panowie, kiedy mówicie prawdę. Mówicie, że negatywnie Zarząd będzie to rekomendował, tutaj jest napisane, że pozytywnie, więc może chociaż raz wnieśmy się ponad jakiekolwiek takie partykularne interesy i zrobmy coś dla ludzi, bo projekt uchwały, który mamy przed oczami wyraźnie stanowi, że wyraża się zgodę na odpłatne obciążenie części działki i tak jak nam Zarząd przygotował z przyjemnością zagłosuję za uchwałą przygotowaną przez Zarząd, bo to służy ludziom. I mamy tutaj dwóch strażaków jeden ochotnik, drugi zawodowiec. Jestem ciekaw jak oni zagłosują za bezpieczeństwem tych sześciu rodzin, nie wiem ile tam ludzi mieszka, ale sześć rodzin to o czymś do mnie mówi, a my chcemy za wszelką cenę pokazać jak ważny i władczy jest Powiat.

Radny Sławomir Madejczyk - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, gdyby ten projekt uchwały szedł w trybie zwyczajnym, to mielibyśmy jako komisja możliwość pewnie tam pojechać, sprawdzić każdy naocznie jak wygląda sprawa, a w tej chwili to musimy być wierzący i wierzyć tylko temu co słyszymy i albo wierzyć, albo nie wierzyć.

Wolałbym rzeczywiście tryb zwyczajny, niż ten dzisiejszy teraz. Druga sprawa, no gdyby była taka możliwość to jak najbardziej można by zasięgnąć opinii Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, co do możliwości dojazdu tam do tych zabudowań na wypadek zaistnienia zagrożenia i w tej sytuacji trzeci aspekt, to taki: jakkolwiek dzisiaj decyzję podejmiemy jako Rada to może okazać się ta decyzja sprzeczna z przyszłym orzeczeniem sądu, dlatego też żeby nie robić coś, co być może kiedyś będzie sprzeczne z orzeczeniem sądu, uważam że powinniśmy się wstrzymać dzisiaj nad głosowaniem nad tą uchwałą i uzbroić się w cierpliwość. Skoro już sąd tym się zajął, a tam myślę pod względem prawnym rozstrzygną to najlepiej, a jak również wezmą pod uwagę względy społeczne, które są bardzo ważne jak zostało podniesione kilka razy i wtedy będziemy mieć czyste sumienie w jaki sposób podejmować uchwałę czy w ogóle jej nie podejmować. Dlatego ja dzisiaj wstrzymam się nad tym projektem uchwały, jeżeli chodzi o głosowanie.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, budynek leży bezpośrednio przy ulicy 3 – go Maja, więc nie ma żadnego problemu dojazdu straży pożarnej w ciągu drogi 28 czyli z ulicy 3 – go Maja. Więc jeżeli ten budynek funkcjonuje od lat, to na pewno był wybudowany w okresie gdy obowiązywały inne przepisy. Ja specjalnie przytoczyłem tą opinię straży, która dotyczyła zmiany planów, jeżeli byśmy chcieli działkę tą przeznaczyć na cele mieszkaniowe i z takim wnioskiem wystąpiliśmy do miasta, jednak nie uzyskaliśmy pozytywnej opinii. Natomiast dojazd do tego budynku jest jak najbardziej, straż pożarna nie ma żadnego problemu z dojazdem. Ja nie wnikam w szczegóły jak te nieruchomości zostały podzielone i czyje interesy zostały lepiej zadbane czy gorzej zadbane, bo nie my decydowaliśmy o podziale tych nieruchomości. Ktoś po prostu kiedyś podzielił, ktoś sprzedał jasielską rafinerię, wiemy dokładnie kto sprzedał, w jakich latach. W najbliższych dniach będziemy mieli również sprzedaż części tej, która była po części destylacyjnej, która została przejęta przez firmę Ivopol, ta firma nie utrzymała produkcji destylacyjnej czyli rafinacyjnej i ogłosiła upadłość. Firma, która przejęła tą nieruchomość Global - nie będę wymieniał już nazwy, żeby nie reklamować firmy, przeznaczyła ten teren pod działalność gospodarczą, po prostu rozebrała wieżę destylacyjną i nie ma już jasielskiej rafinerii – tj. historia i te tereny zostały podzielone na kilkadziesiąt różnych nieruchomości i różnych spółek i jak wielkie to stanowi zagrożenie dla Miasta Jasła to mieliśmy okazję zobaczyć gdy był pożar w marcu nie pamiętam czy 2021 czy 2022, gdzie firma, która rozbierała tą część destylacyjną spowodowała, że zapaliła się przy tej rozbiórce część zbiorników i było duże zagrożenie, duże zagrożenie. Ja w ramach zarządzenia kryzysowego rozmawiałem na temat tego zagrożenia i zapobieżenia takim zagrożeniom, bo stara infrastruktura, która tam funkcjonuje jest nasycona różnego rodzaju ropopochodnymi pozostałościami i przedostanie się ognia do kanałów mogło spowodować wielkie zagrożenie również dla Miasta Jasła, mogło spowodować zagrożenie, dlatego jest niezwykle ważne nadzorowanie tych wszelkich prac, które muszą być prowadzone z zabezpieczeniem zwłaszcza kanalizacji, bo poprzez właśnie system kanalizacyjny można spowodować zagrożenie dla całego miasta. Nie Powiat Jasielski dzielił te nieruchomości, więc trudno nam zająć stanowisko, jeżeli rzeczywiście właściciel, który nabył tą nieruchomość od strony ulicy Rafineryjnej, nie znam stanu prawnego czy ma obciążoną tą nieruchomość dojazdem czy nie ma, więc to wszystko ustali sąd, jeżeli sąd rzeczywiście ustali, że nie ma takiego dojazdu, to nie widzę problemu, żeby wrócić do tematu i jeżeli taka będzie wola Wysokiej Rady to zabezpieczyć ten dojazd, ale na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja prawna, to nie my dzieliliśmy, to nie my sprzedaliśmy rafinerię, to nie my poszatkowaliśmy rafinerię na kilkadziesiąt części i nie zabezpieczyliśmy odpowiedniego funkcjonowania tych części jako poszczególnych, samodzielnych nieruchomości i myślę, że również ci pracownicy, byli pracownicy prawdopodobnie, którzy pracowali na rafinerii czy innych zakładach związanych

z tamtą częścią, którzy zajmują te lokale w tym budynku, jeżeli po prostu udowodnią swoje racje i jeżeli nie będzie innej możliwości, to na pewno wrócimy do tematu.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, nie bardzo rozumiem Pana argumentacji tym bardziej, że jak się cofniemy miesiąc do tyłu, gdzie wyrażamy zgodę na służebność w Krempnej, gdzie osoba ma dwie drogi, dojazd do działki, ale ponoć nie ma formalnie urządzonej drogi, tylko zarośnięta itd. dajemy im możliwość i wyrażamy zgodę na służebność a tutaj robimy problemy. Jest szansa naprawić błędy z przeszłości. Jak to było, teraz to nie ma znaczenia i po co do tego wracać, tym bardziej, że tak jak w opinii Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości z 15 lipca 2022 roku, jak Pan tu radny Janusz Przetacznik przetaczał, służebność ta stanowić będzie niewielkie obciążenie, także argumentacja Pana Starosty w ogóle mnie nie przekonuje.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, jeszcze raz chciałbym zacytować, co to jest dostęp do drogi publicznej, to nie jest przyleganie do drogi publicznej, tak jak ma to miejsce w przypadku tej działki 202/2 do drogi krajowej 28. Proszę zwrócić uwagę jak ta nieruchomość jest obsługiwana. Dostęp z drogi publicznej, powtarzam raz jeszcze, działka ma mieć dostęp z drogi publicznej. Zadałem Panu pytanie jak właściciel działki 203, którego z imienia i nazwiska Pan wymienia ma dostęp do działki, dostęp do drogi publicznej? Proszę zwrócić uwagę, ma być zorganizowany zjazd z drogi krajowej i ten zjazd został zrealizowany. Zjazd to nazywamy dostępem do drogi publicznej. Akurat działka Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” leży w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej, co do tego nie ulega wątpliwości, dlatego cytowałem Panu, myślę że Pana służby również doskonale to wiedzą w jaki sposób organizuje się zjazdy z dróg krajowych i czy na tej działce, o której pisze wnioskodawca jest możliwe urządzenie trzeciego kolejnego zjazdu z drogi krajowej, aby była obsługa służb nazwijmy to sanitarnych, bo jeżeli mówimy o straży pożarnej tak jak Pan Starosta mówił, no to z drogi krajowej oczywiście wóz strażacki może zatrzymać się, tylko pytanie czy z drogi krajowej wtedy będzie prowadził akcję ratunkową? Czy z drogi krajowej, jest to poprawne i prawidłowe, kiedy mamy, umówmy się, że nie jest to prywatny teren Pana Adama Pawlusia czy pięciu członków Zarządu publiczny zjazd? Mówimy o mieniu samorządu powiatowego. Niejednokrotnie na tej sali Pan Starosta powołuje się, że działa w imieniu mieszkańców Powiatu Jasielskiego a uzurpuje sobie prawo do dysponowania mieniem jak swoim prywatnym, własnym kiedy patrzymy i widzimy nieco inne rozwiązania. Proszę zwrócić uwagę i właściciel działki 203 i sześć rodzin dotychczas korzysta z zjazdu, chciało to w sposób poprawny, sensowny zalegalizować, powtarzam zalegalizować. Mówię mam dokumentację fotograficzną, która potwierdzała, że istniało ogrodzenie, ale wraz z wjazdem umożliwiającym obsługę działki 203 i kolejnych działek. Panie Starosto prosiłbym, abyśmy na to popatrzyli w sposób racjonalny. Dlaczego Pan inną miarą mierzy tenże blok i powołuje się na kwestie związane z prywatyzacją rafinerii a inną miarą Pan pokazuje i mówi, że Komenda Powiatowa Straży ma wymóc na Jasielskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i prezesie Zarządu Januszu Przetaczniku działania między Kopernika 4, 6, Ujejskiego 28 i 30, to są bloki, również zakładowe, które były własnością ZTS „Gamrat” spółka akcyjna. Jak został sprzedany „Gamrat”, mam nadzieję, że też to kiedyś wyjaśnimy sobie, za jaką cenę, w jaki sposób doszło do prywatyzacji Zakładów Tworzyw Sztucznych „Gamrat”, ale to m.in. te bloki funkcjonowały, funkcjonują i były odbierane przez Państwową Straż Pożarną w imieniu i na niosek inspekcji Komendy Powiatowej mieszkańcy ponieśli dodatkowe wydatki, których można było uniknąć. Mamy sytuację następującą, budynek parterowy, w związku z tym obsługa przeciwpożarowa jest w miarę, nazwijmy to bezpieczna, natomiast służby sanitarne, porządkowe mają wjechać i obsługiwać tę nieruchomość z drugiej strony? W jaki sposób ma następować obsługa tych mieszkańców? Tylko przez upór Pana Starosty, bo to jest mienie publiczne, jest problem. Jeżeli mówimy

o drogach powiatowych publicznych, mówimy o drogach gminnych publicznych, korzystamy z nich w imię interesu publicznego. Dlaczego z zjazdu urządnego z drogi krajowej przez mienie stanowiące majątek Powiatu Jasielskiego nie mogą korzystać mieszkańcy sześciu rodzin, dlaczego? – powtarzam raz jeszcze, że zjazdu publicznego, bo został urządzony zjazd publiczny. Zacytowałem, nie chcę wnikać w dalsze szczegóły dotyczące służebności dróg koniecznych, możliwości budowy kolejnego zjazdu, bo będziemy się bawić w te tematy, mam nadzieję, że prawnicy to rozstrzygają, a szczególnie Komisja Skarg rozstrzygnęła kwestię służebności, będziemy zresztą na ten temat dyskutować. Zwracam uwagę, że temat jest poważny i dlaczego z publicznego dobra jakim jest zjazd z drogi publicznej, my jako Rada uzurpujemy sobie prawo, że ktoś nie będzie korzystał? Dlaczego Panie Starosto? A w Krempnej lekką ręką oddajemy i ustanawiamy służebność. Właśnie gdyby nie to, gdyby nie Krempna, zwracałem na to uwagę, nigdy by do Naftowca nie doszło, powtarzam nie doszło, tylko sam Pan Starosta swoimi decyzjami, projektami uchwał sprowokował po pierwsze zapytanie, a już odpowiedź Pana Starosty na moje zapytanie spowodowała dalszy ciąg, skargi. Gdyby nie Krempna i kuriozalna uchwała, podjęta wbrew zdrowemu rozsądkowi, nie byłoby pytania Nr 39 dotyczącego ustanawiania dróg koniecznych i stosowania różnych standardów. Również Pana wypowiedź w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego i różnego traktowania różnych podmiotów wskazuje na to. Stosuje Pan różne standardy, tak jak jest Panu wygodnie. To co powiedział Pan radny Sławomir Madejczyk i tak jak proponowałem nie wyręczajmy nikogo w „swoisty sposób”, odłóżmy to do sesji zwyczajnej, na spokojnie rozważmy wszystkie „za” i wszystkie „przeciw”. Jest strona powodowa i strona pozwana, poznajmy argumenty obu stron, co do tego nie ulega wątpliwości, że możemy podyskutować merytorycznie, sprawdzić znaki drogowe i czy następuje obsługa z tego zjazdu publicznego czy nie, jak korzystały inne nieruchomości. My możemy powiedzieć, że kiedyś miasto czy rafineria urządzając nam osiedlowy dom czy rafineryjny dom kultury, bo kiedyś było takie pierwotne znaczenie tego budynku i obsługa tych pozostałych budynków i nikomu to do głowy nie przychodziło, aby w księgach wieczystych zagwarantować sobie służebność. Po prostu tak było, tak jest i tak się korzystało. My teraz mówimy „NIE”, jeżeli są rodziny, chcą to uporządkować, dlatego cały czas powtarzam, mamy mienie publiczne, nie prywatne i jeżeli mówimy o zjeździe z drogi krajowej czyli publicznej, gdzie poruszamy się w sposób nieodpłatny, bo urządziliśmy za publiczne pieniądze również ten zjazd i teraz będziemy mówić nie udostępniamy, to dlaczego?. Powtarzam raz jeszcze dlaczego my mamy działać wbrew naszym mieszkańcom.

Radny Jan Urban - ja nie wiem czy kolega radny Sławomir Madejczyk złożył formalny wniosek, ale ja w takim wypadku złożę formalny wniosek o ściągnięcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad i wtedy będziemy ewentualnie dalej procedować w przyszłości. Także taki wniosek Panie Przewodniczący składam o ściągnięcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad w związku z faktem, że jest zbyt wiele niewiadomych i merytoryczne komisje nie miały możliwości zapoznania się z przesłankami do podjęcia decyzji.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania wniosku Pana radnego Jana Urbana o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jasle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za ściągnięciem uchwały głosowało 9 radnych.
- 12 przeciwnych,

- 1 wstrzymujący się.
Uchwała nie została ściągnięta z porządku obrad.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jasle, obręb 13 – Wądoły, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.
- przeciwnych uchwale 9 radnych,
- za 8 radnych
- 4 wstrzymujących się.
Uchwała nie została podjęta.

Ad. 4d) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 673*),

Przewodniczący Robert Snoch – bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Skarg i Wniosków Magdalenę Stasiowską o przedstawienie.

Radny Janusz Przetacznik – Ja głosowałem za, dlaczego mnie nie ma.

Przewodniczący Robert Snoch – trzeba przyciskać i patrzeć czy zniknęło światełko. To nie jest pierwsze głosowanie Panie Radny. Pani Magdalena Stasiowska proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Janusz Przetacznik – jeszcze raz Panie Przewodniczący, nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący Robert Snoch – nie jest to pierwsze głosowanie przy użyciu tych przycisków, Pan dobrze wie, jak się głosuje.

Radny Janusz Przetacznik – nawet w sejmie podnosimy rękę i głosujemy [...]

Przewodniczący Robert Snoch – Pani Przewodnicząca Stasiowska - bardzo proszę przedstawić projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Jan Urban – no chwileczkę ludzie, nie róbmy paranoi, jeżeli zgłasza radny, że nie jego głos nie został uzgodniony

Radny Janusz Przetacznik – wcisnąłem „za” i wszyscy widzieli.

Radny Jan Urban – zadziałał?, a Pan Przewodniczący, no ludzie to już jest paranoja. Jeżeli w trakcie, jeszcze przed momentem ogłoszenia wyników, radny zauważa, że nie funkcjonuje i mówi, że głosował „za”, a Pan Przewodniczący przechodzi do tego do porządku dziennego. Ludzie szanujmy się. Do czego my dojdziemy w takich wariacjach? Panie Przewodniczący składam wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Robert Snoch – będziemy głosować wniosek Pana Radnego Jana Urbana o reasumpcję głosowania.

Radny Jan Urban – wniosku się nie głosuje, Pan zarządza reasumpcję.

Przewodniczący Robert Snoch – to ja nie zarządzam tej reasumpcji i bardzo proszę Pani Magdalena Stasiowska.

Radny Jan Urban – to już jest paranoja, to już jest paranoja.

Radny Janusz Przetacznik – proszę o wpisanie tego faktu w protokole.

Przewodniczący Robert Snoch – protokoły są tak dokładne, że wszystko jest wpisywane.

Radny Janusz Przetacznik – zobaczmy czy będzie Pan prostował.

Radna Magdalena Stasiowska – Komisja Skarg, Wniosków...

Przewodniczący Robert Snoch – Ja i prostowanie protokołu? Sporządzonego z odsłuchu, rzetelnie? No chyba Pan żartuje. Bardzo proszę Pani Stasiowska.

Radny Janusz Przetacznik – nie przestrzega Pan statutu.

Przewodniczący Robert Snoch – którego paragrafu, którego paragrafu nie przestrzegam?

Radny Janusz Przetacznik – dotyczącego udziału w głosowaniu, na jakiej podstawie Pan stwierdza, jeżeli nie mamy zdefiniowane w naszym statucie

Przewodniczący Robert Snoch – bardzo proszę, Pani Radna,

Radny Janusz Przetacznik – głosowania elektronicznego. Ma Pan zdefiniowany? Ile razy Panu na to zwracałem uwagę, że proszę to zdefiniować i wtedy będziemy rozmawiać, czy ja brałem udział w głosowaniu.

Przewodniczący Robert Snoch – wyraźnie mówię, przycisnąć „za”, przycisnąć „za”, przycisnąć „przeciw”.

Radny Janusz Przetacznik - przycisnąłem „za” – ślepy Pan był,

Przewodniczący Robert Snoch – nie zgasło, byłem ślepy, bo nie zgasło Panu światelko, źle Pan przycisnął. Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca Stasiowska.

Radny Janusz Przetacznik – a może specjalnie urządzenia tak zadziałały?

Przewodniczący Robert Snoch – całe życie Pan coś robi nie tak, bardzo proszę.

Radny Jan Urban – Panie Przewodniczący, apeluję do Pańskiego rozsądku.

Radny Janusz Przetacznik – genialnie za to Pan wszystko robi.

Radny Jan Urban – proszę się nie upierać przy tym, bo to jest rzecz naprawdę niestanowiąca wagi państwowej,

Przewodniczący Robert Snoch – Nie udzieliłem Panu głosu, bardzo proszę Pani Radna.

Radny Jan Urban – to jest paranoja.

Radna Magdalena Stasiowska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Starosto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Jaśle na posiedzeniu, które odbyło się 21 grudnia 2023 roku, po przeanalizowaniu zarzutów poruszanych przez skarżącego oraz po wysłuchaniu wyjaśnień osoby zajmującej się merytorycznie przygotowaniem odpowiedzi na zapytanie złożone przez skarżącego radnego Rady Powiatu w Jaśle, proponuję podjęcie przez Radę Powiatu w Jaśle uchwały o bezzasadności skargi złożonej w dniu 15 grudnia 2023 roku przez radnego Janusza Przetacznika. Panie Przewodniczący to uzasadnienie wszyscy radni dostali.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ rozpatrujemy projekt uchwały druk 673 w trybie uzupełnienia agendy sesji nadzwyczajnej, składam najpierw wniosek, aby Komisja Skarg przedłożyła Wysokiej Radzie do wglądu protokół z posiedzenia Komisji Skarg, które odbyło się 21. Natomiast na stronie internetowej starostwa nie znalazłem żadnej adnotacji dotyczącej, że Komisja Skarg odbywała swoje posiedzenie i jako osoba zainteresowana mógłbym wziąć udział. Niestety takiej informacji nie było. Teraz jesteśmy zaskakiwani projektem uchwały i informacją, że 21 grudnia posiedzenie Komisji Skarg się odbyło. W związku z tym ja chciałbym zwrócić uwagę na najistotniejsze rzeczy, poza tym jednym formalnym proszę o protokół, chciałbym sprawdzić listę obecności, natomiast informacja dla Pana Przewodniczącego Rady, bo to jest Pana obowiązkiem, że Pan kieruje pracami Rady, aby umożliwić nam jako radnym pracę i wypełnianie swojego mandatu. Poruszał to na ostatniej sesji Pan Paluch i widzę, że Pan sobie to doskonale wziął do serca. Kontynuując tą swoją wypowiedź w zakresie przedłożonego projektu uchwały przypomnę, że skarga dotyczyła odpowiedzialności wynikającej z art. 21 ust. 12 i 13 ustawy o samorządzie powiatowym, tzn. że Starosta jest zobowiązany udzielić odpowiedzi na zapytania radnego, a w ust. 13 niezwłocznie opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej. Złożyłem skargę 15 grudnia i co proszę Państwa otrzymałem. Otrzymałem informację, to na co zwracałem uwagę w skardze, a Komisja Skarg absolutnie, powtarzam raz jeszcze, absolutnie nie zajęła się kwestią niedopełnienia obowiązków przez Pana Starostę, gdyż na zadane zapytanie nie otrzymałem odpowiedzi, powtarzam raz jeszcze i pytanie moje brzmiało: *Dlaczego wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” nie był przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Powiatu w Jaśle zgodnie z treścią art.12 pkt. 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym?* Takie było moje zapytanie. I skarga w pierwszej kolejności dotyczyła faktu, że Pan Starosta nie odpowiada na pytanie, bądź odpowiada tylko na wybrane i wygodne dla niego pytania, ani słowem w uzasadnieniu i w odpowiedzi na moją skargę. To moja skarga w końcu jest bezzasadna, bo zadaję niewygodne dla Pana Starosty pytania? Dlaczego Zarząd nie skierował wniosku spółdzielni mieszkaniowej zgodnie z ustawą do Rady, czyli nie wywiązał się z obowiązków wynikających z gospodarowania mieniem powiatu. W drugiej kolejności dlaczego ta odpowiedź nie została zamieszczona, aby można było pokazać, że odpowiedzi na trzy konkretne pytania nie zostały udzielone. Proszę zwrócić uwagę na tej podstawie sformułowałem skargę A co łaskawa Komisja nam przedłożyła jako uzasadnienie mojej skargi? Proszę zwrócić uwagę na akapit dotyczący opinii Wydziału Geodezji, Katastru. W ogóle tego skarga nie dotyczyła i ostatni akapit „mając na uwadze, iż błąd Zarządu Powiatu został”. Panie Przewodniczący ten projekt uchwały nie odpowiada mojej skardze. Skarga dotyczyła dwóch czynności: odpowiedzi na zapytanie złożone przez radnego oraz niezwłoczne ich opublikowanie w biuletynie. Proszę zwrócić uwagę jak można uznać, że została udzielona odpowiedź, skoro Pan Starosta udzielił, nie pierwszy zresztą raz odpowiedzi tylko na dwa wygodne dla niego pytania, ani słowa w tym o analizie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę zwrócić uwagę, zupełnie pojawiają się dokumenty

i akapity nie z tej uchwały, nie z tej skargi, ale widocznie tak ma być, bo tak piszemy uchwały. Jak się okazuje projekt uchwały, jeżeli Państwo przeczytacie projekt tej uchwały wraz z koszulką, to Zarząd Powiatu kieruje projekt uchwały pod obrady Rady. To Pan Przewodniczący Rady powinien kierować, bo Komisja Skarg jest naszą komisją wewnętrzną i nasze sprawy reguluje. To Pan Przewodniczący odpowiada za porządek obrad, pracę i organizację pracy Rady, nie Zarząd Powiatu. Skarga jest przeciwko Staroście, to co Starosta tak jak niejednokrotnie można powiedzieć w porzekadle „Będzie karp głosował za przyspieszeniem świąt Bożego Narodzenia?” - Czy tak mamy traktować rozpatrywanie skarg? Panie Przewodniczący, tolerujemy takie działanie naszej komisji, która rozpatruje skargi na Starostę? Dziwimy się, że słuchający nas mieszkańcy miasta, w tym na ostatniej sesji Pan Paluch właśnie wskazywał, że nie był wysłuchany, na tejże samej sesji pada skarga i co robi Rada, nie wysłuchuje strony, a co pisze? Pisz za przeproszeniem bzdury, bo uzasadnienie nie dotyczy tej skargi. Pan Starosta nie odpowiedział na pytanie Nr 39, powtarzam dlaczego wniosek spółdzielni mieszkaniowej w zakresie służebności nie był przedmiotem Rady? Skąd się wzięła moja skarga czy zapytanie, bo wniosek właściciela wieczystego użytkowania w Krempnej był od razu rozpatrywany, mało tego Zarząd powołał biegłego, wycenił działkę i przedłożył projekt uchwały. Ja pytałem dlaczego wniosek nie był rozpatrywany? Można było napisać przez pomyłkę przyjąłbym takie wyjaśnienie lub tak przez przeoczenie. A może przez to, że Zarząd sobie uzurpował podjęcie decyzji wbrew prerogatywom będących tylko i wyłącznie w gestii Rady Powiatu. Proszę zwrócić uwagę projekt uchwały Zarząd kieruje, nie Pan Przewodniczący Rady, bo ja skierowałem skargę do Rady i to Pan Przewodniczący organizuje pracę Rady. W związku z tym kieruje skargę do rozpatrzenia do konkretnej Komisji i przygotowania projektu uchwały. Okazuje się, że skarga i przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i dodaniem dwóch niepotrzebnych akapitów, bez odpowiedzi na moją skargę pozostaje nie rozpatrzona. To nie jest pierwsza skarga, gdzie Starosta nie udziela odpowiedzi na zadane pytania, powtarzam nie udziela odpowiedzi na zadane pytania. Wyraźnie w swojej skardze napisałem, że Starosta udzielił mi odpowiedzi w ustawowym terminie, ale nie na wszystkie pytania. Powiedziałem, na które pytania mi nie została udzielona odpowiedź i gdzie komisja rozpatrzyła ten wniosek – nie rozpatrzyła, zresztą na przykładzie drugiej skardze będziemy mieć jeszcze bardziej kuriozalną sytuację, o której pewnie Państwo nie wiedzą, bo ci którzy nie czytali protokołu, za którym podnieśli rękę. Panie Przewodniczący była tam m.in. mapka zamieszczona pod moim zapytaniem pokazująca sytuację i pytanie: dlaczego w Krempnej wyrażamy zgodę a wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” od półtora roku nie jest rozpatrywany przez Wysoką Radę. Zamieściłem i w protokole z posiedzenia Rady jest zamieszczone moje zapytanie z tym właśnie rzutem, ale pewnie nie czytamy projektów, bo nie byłoby takich sytuacji, czy to protokołu, ale chętnie je zatwierdzamy. To samo dotyczy skargi. Skąd się wzięła skarga, z odpowiedzi na udzielone zapytanie i komisja nawet się nie pofatygowała, żeby po pierwsze sprawdzić zapytanie Nr 39. Treść udzielonej odpowiedzi na to zapytanie i zobaczyć czy moje zarzuty dotyczące nieprzestrzegania przez Starostę obowiązków wynikających z art. 21 ust. 12 zostały dopełnione czy nie dopełnione. Skarga jest zasadna czy niezasadna. Została udzielona odpowiedź czy nie została udzielona odpowiedź. Proszę zwrócić uwagę, moje zapytanie było 29 listopada, dzisiaj mamy 28 grudnia, czyli mija praktycznie miesiąc od zadania pytania, nadal nie mamy odpowiedzi na pytanie: dlaczego wniosek nie był przedmiotem. Co teraz ma być odpowiedzią, projekt uchwały, który Państwo odrzuciliście, gdzie członkowie Zarządu w pięcioosobowym składzie głosowali za odrzuceniem projektu, którzy sami przygotowali? Kuriozum, hipokryzja w pełnej okazałości, ale tak widocznie ma być, bez pomysłu, natomiast na rozkaz.

Radny Jan Urban – Szanowni Państwo, nawet szkoda zabierać głos jak się widzi w jaki sposób merytorycznie podchodzi Rada do zagadnienia. Z góry jest napisane, że jest skarga

niezasadna, bezprzedmiotowa, zakłada się, że zostały wyczerpane wszystkie kwestie związane z tym co wnosili oskarżający, pomylenie, pomylenie faktów. Odnosimy się do nie tych rzeczy, których dotyczyła skarga, ale co piszemy, że była skarga bezzasadna. Wniosek dotyczył braku odpowiedzi, odpowiedzi nie ma, ale jest skarga bezzasadna. Kolejna rzecz. Zostały złamane wszystkie standardy, bo jeżeli jest wnoszący skargę mało tego jest nawet radnym, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiłkowała się i nie zaprosiła skarżącego, aby wyjaśnić. A gdybyście proszę Państwa szanowna Komisjo Skarg i Wniosków i Petycji zaprosili skarżącego, to on by Wam wskazał, że odpowiadacie nie na to, co jest przedmiotem skargi. Szkoda, ale po prostu ośmieszacie się Państwo, pomyliliście fakty, odpowiadacie na to, co nie jest przedmiotem skargi. Ja wiem, że Państwo odrzucicie, bo taka jest wola, ale jak już chcecie to na siłę przepychać kolanami, łokciem nie wiem czym jeszcze, to przynajmniej róbcie to z zachowaniem pozorów merytoryczności. Powołujecie się na coś co nie było przedmiotem skargi i od razu z góry zakładacie, że to jest bezzasadne. Ludzie czy Wam nie wstyd tak po ludzku Wam nie wstyd. Mylić się jest rzeczą ludzką, ale do tego trzeba się też przyznać. Już pomijam jakiegokolwiek, trudno mi jest znaleźć słów horrendum jakoweś, albo jeszcze jak to nazwą, że rozdwojenie jaźni u Zarządu, to jest jakiś dualizm totalny. To się tak w medycynie nazywa odpowiednio to, ale nie chcę przywoływać nazwy tego. Wnioskujecie pozytywnie, a głosujecie przeciw swojej rekomendacji! To jest przejaw hipokryzji totalnej. Tak samo jak tutaj ośmiesziliście się, żal mi po prostu jest tej Komisji Skarg Wniosków i Petycji tak z czysto ludzkiego względu. Piszecie, że jest skarga bezzasadna, a odnosicie się do zupełnie innego zakresu niż dotyczyła skarga. To przynajmniej należało się pochylić i odpowiedzieć, że jest bezzasadna, ale we właściwym kontekście przedmiotu skargi. A nie, że mówicie, że jest bezzasadna i co się okazuje przed chwilą mój przedmówca powiedział prostą rzecz. Do dzisiaj nie otrzymał to o co wnioskował, a Państwo piszecie, że skarga jest bezzasadna, czyli kto cygani. Komisja czy osoba, która nie otrzymała takiej odpowiedzi. No kto cygani?

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, otrzymałem dokumenty potwierdzające, że została zamieszczona informacja w dniu 20 grudnia o odbywaniu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na stronie internetowej. Niestety ja się nie doszukałem, może już była ściągnięta 21, sprawdzałem nie było, ale mam potwierdzenie, przyjmuję za wiarę, czyli została zdjęta, przyjmuję na wiarę, że była 20 opublikowana, 22 została ściągnięta, 21 odbyło się posiedzenie komisji. Przeczytałem ślad pracy komisji: „Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15.30. Po zapoznaniu się z treścią dwóch skarg, które wpłynęły w dniu 15 grudnia 2023 roku rozpoczęto dyskusję. Przyjęto jednogłośnie dwa projekty uchwał w załączeniu do protokołu”. To jest „dowód” z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, który miał na celu wyjaśnienie złożonej skargi. Powtarzam raz jeszcze skarga została złożona na zapytanie 39 i absolutnie słowa skargi czy w protokole dotyczącym rozpatrzenia tej skargi i problemów, które w skardze poruszyłem. Projekt uchwały, który otrzymaliśmy wraz z uzasadnieniem, powtarzam raz jeszcze, w tym dokumencie są trzy akapity, które się tam nie powinny znaleźć, bo nie dotyczą tej skargi. Skarga dotyczyła nie udzielenia odpowiedzi na zapytanie radnego. Niejednokrotnie już na tej sali mówiłem i Pan Starosta po raz kolejny mnie zmusza do następującej rzeczy, że każde pytanie będzie odrębnym zapytaniem, już to wielokrotnie ćwiczyłem, wydawało mi się, że już to przerabialiśmy, ale teraz już po prostu po raz kolejny Pan Starosta zmusza mnie do tego typu działania, że nie tylko są pytania bez odpowiedzi na projekty uchwał i merytoryczną dyskusję, ale również na zapytania. Jeżeli jest więcej niż jedno pytanie w zapytaniu, to uznajemy, że wystarczy aby odpowiedź została udzielona na jedno pytanie bądź nieważne na jaki temat, byle wpłynęło w terminie 14 dni od daty złożenia zapytania. Było zapytanie Nr 39 zawierające trzy konkretne pytania. Na dwa otrzymałem odpowiedź, na trzecie nie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nawet nie pochyliła się nad zapytaniem 39, które

prowokowało do złożenie skargi i to proszę Państwa martwi, natomiast uzasadnienie jest nie do przyjęcia zawiera nie te elementy, na co skarżący zwracał uwagę, w którym miejscu Pan Starosta nie dopełnił swoich obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym. Na to wyraźnie zwracałem uwagę i wtedy możemy mówić, że skarga jest zasadna czy bezzasadna, jeżeli by się okazało, że Pan Starosta wypełnił wszystkie normy wynikające z art. 21 ust. 12 i 13, a nie wypełnił, wypełnił je po terminie złożenia skargi. Potwierdzam, że w odpowiedzi na zapytania i interpelacje zostały umieszczone w następnym dniu po złożeniu moich skarg. Co do tego nie mam wątpliwości. Tak wygląda praca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Jan Urban - miałem się nie odzywać, ale nie można przejść obojętnie nad protokołem. No genialny jest ten protokół. Proszę Państwa z tego protokołu nie wynika nic, no to już niech każdy z Państwa sobie rozstrzygnie we własnym sumieniu, jak można w ten sposób, tak traktujemy siebie nawzajem? Proszę Państwa brak słów. Nawet nie ma co jest przedmiotem skargi, no widzieliście Państwo jak to wygląda, nie wiem, który to radca prawny pisał to uzasadnienie, ale to już nie będę wnikał, bo to na pewno nie pisała komisja.

Radna Irena Baciak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z zażenowaniem słucham wypowiedzi moich poprzedników. Jeden mówi, udowadnia, że jest wszechwiedzący, że wszystko wie, zawsze ma rację, drugi powtarza, tłumaczy nam to po chłopsku, że swojego na nasze, ale konsensus jest taki, że uważacie Panowie radni pozostałych radnych za nie wiem jakby to określić nic nie wiedzących, nic nie czytających, nic nie pochylających się nad żadnym dokumentem, nad żadnym problemem, nad żadną skargą, a Komisja Skarg i wniosków to już jest dla Was Panowie radni idealną pożywką do rzucania po prostu obelg, oszczerstw i poniżania i upokarzania. I to są typowe złośliwości uważam tak z Waszej strony, ponieważ na jakiej podstawie Pan radny Janusz Przetacznik nam twierdzi, że Komisja Skarg i Wniosków nie rozpatrzyła w ogóle skargi, nie pochyliła się nad skargą, nie przeczytała. Protokół jest napisany jak jest napisany, mieliśmy dokumenty do wglądu, przygotowana została uchwała, czy Panowie radni przeczytali sobie tą uchwałę, to może będę tak złośliwa jak i Panowie, proszę sobie przeczytać. Tam piszemy, że na zapytanie złożone przez radnego została udzielona odpowiedź i proszę sobie to przeanalizować wszystkie rzeczy, które Pan sugerował są zawarte w uzasadnieniu. Więc jeżeli trzeba to przeczytam, jeżeli nie czytaliście to Wam przeczytam, jeżeli nie potraficie zrozumieć, to Wam wytłumaczę, bo Wy takim językiem do nas mówicie. Za kogo Wy nas uważacie, mówicie o szacunku do Was, ja mam wielki szacunek do wiedzy Pana radnego Przetacznika, nie musi mi Pan Urban też tłumaczyć o co w tym wszystkim chodzi, ale ludzie nie obrażajmy się nawzajem, bo to już jest chore.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani radna Ireno chciałbym jeszcze raz, jeżeli Pani czyta, bo sugeruje Pani, że nie przeczytałem projektu uchwały i uzasadnienia, to chcę Panią zapewnić, że kto jak kto, ale radny Janusz Przetacznik czyta każdy projekt uchwały, każde uzasadnienie do projektu uchwały. Gdybym tego nie czytał nie byłoby dyskusji. Gorąco Panią radną zachęcam do przeczytania uzasadnienia, na chłodno, bez emocji. Tak jak wspomniałem czy 3 i 4 akapit jest na temat mojej skargi? I czy ostatni akapit uzasadnienia jest na temat mojej skargi? Co Pani radna napisałem w skardze, że na moje zapytanie, odpowiedzi udzielił Starosta. Pismo to otrzymałem i potwierdzam fakt jego otrzymania w ustawowym terminie. Proszę zwrócić uwagę, potwierdzam fakt otrzymania w ustawowym terminie, co napisałem dalej jako dowód dołączyłem dwa zrzuty z ekranu, jeżeli chodzi o niedopełnienie formalności związanych z ich opublikowaniem. Słowa w skardze w odpowiedzi komisji nie ma, że na dzień złożenia skargi tych publikacji na BIP-e nie było, co do tego nie ulega wątpliwości, a tak naprawdę one się pojawiły dopiero po skardze. Proszę zwrócić uwagę co dalej pisałem w skardze. Pismo

Starosty Jasielskiego z dnia 11 grudnia poza wypełnieniem ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi na złożone przez radnego zapytanie nie odniosło się do spraw poruszanych w moim zapytaniu, a szczególnie nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, które wydawało mi się bardzo jasno sformułowane w świetle podjętych przez Zarząd Powiatu czynności organizacyjno – prawnych związanych z Krempną. Proszę zwrócić uwagę nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie. I teraz proszę zobaczyć co Państwo napisaliście w projekcie uchwały i w uzasadnieniu. Mówicie o zupełnie innych rzeczach. W opinii Wydziału Geodezji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zważając na fakt, iż Zarząd Powiatu w dniu 21 grudnia wystąpił do Rady Powiatu z inicjatywą podjęcia uchwały, to są sprawy, które nie dotyczyły realizowania obowiązków Starosty w zakresie udzielenia odpowiedzi na zapytanie radnego. To dotyczy dopiero drugiej skargi i tu po prostu pomyliliście te uzasadnienia. I na to zwracam uwagę i ostatni akapit w tymże uzasadnieniu. Mając na uwadze, iż błąd Zarządu w Jaśle nie skierowania wniosku.. Ja nie mówiłem o żadnym błędzie nie skierowania wniosku, ja pytałem dlaczego Starosta nie udzielił mi odpowiedzi na zadane zapytanie. Jeżeli Pani tak wnikliwie czyta uzasadnienie i podpisuje się pod tym projektem, to proszę zwrócić uwagę co nam Pani proponuje do podjęcia, jakiej treści uchwałę. Skarga dotyczyła wykonywania i nie wykonywania czynności zaleconych ustawą, a są to czynności dla Starosty bądź osoby przez Starostę upoważnionego, udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie i niezwłoczne zamieszczenie zapytania i odpowiedzi. Ja pytałem, proszę zwrócić uwagę, dostałem odpowiedź na zapytanie, nie dostałem odpowiedzi na jedno z pytań. Nie dostałem odpowiedzi, były trzy pytania, wyraźnie w skardze ma Pani napisane na trzy, czytała Pani odpowiedź.

Radna Irena Baciak – odpowiedź czytałam.

Radny Janusz Przetacznik - no to jak Pani czytała, no to Pani nie umie czytać w takim razie Pani Ireno, bo jest odpowiedź tylko na dwa pytania.

Radna Irena Baciak – ja nie oceniam, ja Pana nie oceniam, proszę mnie nie oceniać publicznie.

Radny Janusz Przetacznik – ja publicznie będę oceniał, bo Pani nie rozpatrzyła mojej skargi.

Radna Irena Baciak – bo Pan czuje się urażony, że Pan Starosta nie odpowiedział na jedno pytanie. Ile tych pytań ciągle zadajecie? Bez sensu zadajecie, robotę tylko pracownikom dajecie. Starosta udzielił Panu odpowiedzi, a że Pana subiektywna ocena nie jest zadawalająca, to jest Pana subiektywna ocena, ma Pan do tego prawo.

Radny Jan Urban – ja nigdy nikogo nie chcę obrażać, ale Pani rada Ireno, że radny pyta, to nie jest kwestia satysfakcji, przed chwilą Pani użyła słowa, że Pana nie docenił, nie odpowiedział, łaski nie robi. Jest coś takiego jak przepis prawny, który mówi jaki jest obowiązek organu wykonawczego. Ludzie to nie jest czy się kogoś lubi, lubić to można lub nie zupę pomidorową, a tu jest napisane krok po kroku jakie czynności: jest wniosek, jest odpowiedź, są terminy i o tym my mówimy. To nie jest, że się kogoś nie lubi. Tutaj mój przedmówca, to nie żebym był złośliwy, bo daleki jestem od tego powiedział, że w tym uzasadnieniu, piszecie uzasadnienie, które nie dotyczy przedmiotu skargi, tylko o to chodzi. Wy napisaliście z rozpędu coś o co on nie wnioskował. Wy odpisaliście nie na to czego sprawa dotyczyła. Tu piszecie o odpowiedzi w sprawie Wądołów w sprawie tematu tych mieszkań, tej służebności, a on się skarżył na to, że organ upoważniony czyli Starosta, nie odpowiedział radnemu w terminie, a sprawa dotyczyła zupełnie nawet czego innego, to jest najśmieszniejsze. Nie żebyśmy Wam chcieli dokuczyć, tylko Wy się powołujecie na coś

czego skarga nie dotyczyła w tym uzasadnieniu. O to chodzi. On nie pisze, że nie rusza tematu Wądołów, a Wy tu piszecie o Wądołach i mówicie, że skarga jest bezzasadna, bo zostało naprawione czy dokonano czynności. Nie chcę już cytować, bo wszyscy to mamy, a temat dotyczył czego, temat dotyczył braku odpowiedzi nie na ten nawet temat, tylko jak dobrze pamiętam na temat Krempnej, tak? – chyba tak. No więc, a Wy co tu piszecie?

Radny Janusz Przetacznik – dlaczego wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” nie był przedmiotem rozstrzygnięcia. Takie było pytanie i na to mi Pan Starosta nie odpowiedział, powtórzę na to mi pytanie Pan Starosta nie odpowiedział. Komisja Skarg również nie odpowiedziała na to i nie badała dlaczego Pan Starosta nie udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Radny Jan Urban - bo wystarczyło w uzasadnieniu napisać ze względu na natłok spraw nie zostało to i było by odniesienie do meritum sprawy.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 673*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.
- 8 przeciwnych,
- 1 wstrzymujący się,
- 1 osoba nie głosowała.

Uchwała została podjęta.

Ad. 4d) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 674*).”

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, również i w tym przypadku mamy do czynienia z Drukiem 674 przygotowanym przez komisję. Tak jak powiedziałem Zarząd kieruje projekt uchwały, nie będę się już powtarzał, jeżeli chodzi o uzasadnienie to jest jeszcze bardziej kuriozalne niż w pierwszym projekcie uchwały, który przyjęliśmy, bo tutaj skargę proszę Państwa mamy dołączoną do projektu uchwały, ale oczywiście niekompletną. Bo jakże by inaczej. Do skargi, proszę zwrócić uwagę, którą złożyłem wyraźnie w treści skargi prosiłem i wskazywałem jakie są dowody, że pewne czynności zostały zrealizowane. Oczywiście wnikliwy obserwator i członek Rady Powiatu czyli w tym przypadku radny, powinien te dowody, a Komisja Skarg przede wszystkim mieć na uwadze. Były to projekty uchwał, był to wyciąg z protokołu, pismo Wydziału, pismo Starosty. Proszę zwrócić uwagę, na co zwracałem uwagę w swojej skardze. Podjęte przez Zarząd Powiatu w Jasle decyzje przed ostatecznym rozstrzygnięciem Rady Powiatu w Jasle w przedmiocie obciążenia nieruchomości Powiatu Jasielskiego ustanowieniem służebności gruntowej w przypadku nieruchomości położonej: w Krempnej były nie uprawnione i mogły narazić Powiat Jasielski nie tylko na utratę dobrego wizerunku, ale również i zwrot nienależnie pobranych kwot z tytułu wydatków związanych ze sporządzeniem operatu szacunkowego wraz z należnymi odsetkami. Słowo komentarza, gdyby było tak jak w dniu dzisiejszym Starosta przygotowuje projekt uchwały, ponosimy wydatki a Wysoka Rada nie podejmuje tej uchwały, bo jest odwrotna większość Panie Starosto, to co jest wtedy z wpłaconymi pieniędzmi, co z poniesionymi wydatkami i ewentualnie z kolejną sprawą sądową? Było to jedno pytanie dotyczące Krempnej. Drugie w Jasle: było nieuprawnione, powtarzam raz jeszcze działanie Zarządu Powiatu, który odpowiada w świetle ustawy

o samorządzie powiatowym za zagospodarowanie mieniem powiatu, było nieuprawnione, działania Zarządu nie znajdują uzasadnienia w aktualnym porządku prawnym, nie uwzględniły słusznego i realnego interesu społeczno-gospodarczego właścicieli lokali mieszkalnych i narażyły Powiat na utratę dobrego wizerunku. W związku z takim stanem rzeczy są wątpliwości czy Zarząd Powiatu w Jasle pod kierownictwem Starosty Jasielskiego dołożył i dokłada należytej staranności w dbałości o mienie Powiatu. Mówimy o dwóch mieniach w miejscowościach: Krempna i Jasło. W obu przypadkach w skardze pokazuję, o które nieruchomości chodzi i pokazuję w jaki sposób są różne standardy przy zarządzaniu mieniem powiatowym. Wskazuję na projekty uchwał, wskazuję na decyzje Zarządu i razsumując wnoszę: na zaniechanie i nieprawidłowe działanie Starosty w zakresie organizacji pracy Zarządu Powiatu w Jasle w zakresie trybu i sposobu gospodarowania mieniem Powiatu Jasielskiego (art. 34 ust.1 i art. 32 ust.2 pkt 3 w związku z art.12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym) i podejmowanie decyzji wbrew posiadanym kompetencjom. Właśnie wbrew posiadanym kompetencjom Zarząd Powiatu w Jasle nie wyraził zgody na ustanowienie służebności, a to mogła dopiero Rada Powiatu, ale Zarząd już podjął decyzje i to było w dokumencie. Nie zostały dostarczone te dokumenty radnym. Radni nie mogli przeczytać odpowiedzi Pana Starosty, bo tej odpowiedzi Pana Starosty wraz z załącznikami nie było na stronie udostępnionej radnym i publiczności. My teraz rozmawiamy merytorycznie o rozpatrzeniu skargi radnego Janusza Przetacznika w zakresie gospodarowania mieniem na podstawie dwóch podjętych uchwał: jednej uchwały Rady Powiatu w Jasle, a drugiej decyzji Zarządu, nie widzimy sprzeczności w dwóch różnych dokumentach i w czynnościach dotyczących gospodarowania mieniem Powiatu? Tego dotyczyła moja skarga i proszę mi pokazać w uzasadnieniu, co w takim razie komisja zbadała, że w przypadku Krempnej nie nastąpiło naruszenie prawa i Zarząd nie czekając na ostateczną decyzję Rady, już na wniosek wieczystego użytkownika, podjął czynności zmierzające do ustanowienia odpłatnie drogi koniecznej? Zostaliśmy poinformowani, że elaborat został sporządzony, pieniądze zostały wpłacone, czyli zostały podjęte czynności organizacyjno -prawne umożliwiające późniejszy akt prawny. Co się stało w przypadku drugiego wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec”. Zarząd kategorycznie podjął decyzje o nie wyrażeniu zgody. Proszę zwrócić uwagę jakie są czynności dalej. Spółdzielnia Mieszkaniowa występuje z pozwem czyli występuje na drogę sądową. Jest narażony wizerunek, są niedochowane czynności. Proszę zwrócić uwagę, tego dotyczyła skarga. I co mi Państwo odpowiadacie w dniu dzisiejszym, że to co powiedziałem, co już cytowałem na początku swojej wypowiedzi „swoście wyręczyłem” czyli Zarząd „swoście wyręczył” Komisję Skarg, Wniosków przygotowując projekt uchwały Rady. Już jest skarga bezzasadna, bo 21 grudnia został przygotowany projekt uchwały na sesję, który w dniu dzisiejszym jest rozstrzygany. I to jest wypełnienie czy rozstrzygnięcie skargi radnego Janusza Przetacznika w zakresie nieuprawnionego gospodarowania mieniem Powiatu? Podzieliłem się wątpliwościami i liczyłem, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie rozpatrywać to w sposób profesjonalny. Powtarzam raz jeszcze, dołączono radnym skargę bez dowodów, na które się powoływałem. Tych dowodów ja nie dołączałem do skargi, bo wiarygodność tych dokumentów potwierdził Pan Starosta własnoręcznym podpisem, że to są dokumenty wiarygodne i były załącznikami do odpowiedzi na moje zapytanie Nr 39, które było powodem złożenia tej skargi, która nie została zamieszczona na stronie, dlatego to specjalnie w skardze pokazałem, a Państwo nie pokusiliście się o sprawdzenie tych dowodów, bo gdybyście się pokusili to przeczytalibyście uzasadnienie i na jakie dokumenty się powoływałem i w jednym i w drugim przypadku. Proszę zwrócić uwagę i w jednym i w drugim przypadku. Zapytam Pani skarbnik, kiedy wpłynęły pieniądze na konto związane z odpłatnym ustanowieniem służebności gruntowej, po podjęciu uchwały, czy przed podjęciem uchwały.

Radny Jan Urban – Proszę Państwa i mamy teraz uzasadnienie, widzą wszyscy, dużą czcionką, odnosi się na zasadzie, żeby to wypełnić i nie znowu Pani radna Irena Baciak będzie mówiła, że my jakoś obrażamy, nikt nie chce obrażać. Proszę Państwa poszła skarga i komisja napisała w uzasadnieniu, że ta skarga jest bezzasadna, że zostały przekroczone, bo zostały przekroczone uprawnienia jakie ma Zarząd w stosunku do gospodarowania mieniem, dlaczego? I należało to wymienić, ponieważ Zarząd nie miał prawa czyli przekroczył swoje uprawnienia, bo jest to prerogatywa Rady. Zarząd napisał „nie wyraża zgody”, nie jest to jego kompetencja. Zostało przekroczone, zostało przekroczone. Kolejna rzecz, cokolwiek można było napisać na temat czynności wynikających z wcześniejszych wydarzeń, które miały miejsce przed podjęciem uchwały organu właściwego w sprawie tej Krempnej, nie ma tu ani słowa. Jest to ewidentne przekroczenie uprawnień i wystarczyło napisać, że nastąpiło przekroczenie uprawnień, jednakże ze względu na działania zmierzające do naprawienia, cokolwiek można było użyć i to było by zgodne z prawdą. Nie pokusiliście się o to, a sami doskonale wiemy, że wszystkie te czynności niezgodne zaszły w tym procesie, co wywnioskowałem Wam przed momentem i nie chcę się mądrzyć tylko po ludzku normalnie pokazuję. Nie wolno było poczynić wydatków, nie wolno było wcześniej przyjąć pieniędzy dopóki nie było uchwały Rady i dwa nie wolno było Zarządowi, bo to nie jest jego kompetencja odpisać wnioskodawcy, że nie wyraża zgody na obciążenie służebnością. To były przekroczenia wynikające z przepisów prawa.

Radna Irena Baciak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam jeszcze pytanie do radnego Janusza Przetacznika, chciałabym uzyskać odpowiedź dlaczego zrezygnował z członkostwa w Komisji Skarg i Wniosków, bo był członkiem w pierwszym roku czy prawie przez dwa lata – zrezygnował, byłby to dobry sposób na to, żeby merytorycznie i rzetelnie rozstrzygać swoje skargi. Więc nie rozumiem skoro tak dba o interesy Powiatu.

Radny Franciszek Miśkowicz – Pani Ireno miałem się w tej sprawie nie odzywać, ale byłem też członkiem tej Komisji i po pierwszych dwóch posiedzeniach jak zobaczyłem jaki tryb jest rozpatrywania skarg, zrezygnowałem, bo to nie miało sensu. Nie liczyła się merytoryka, rozpatrzenie skargi, bo Szanowni Państwo nawet stwierdzenie, że skarga jest zasadna nie niesie żadnej konsekwencji prawnej w stosunku do Zarządu czy Starosty. To jest tylko wezwanie do naprawienia tych czynności, które były błędne. Takie czynności błędne pojawiają się w działaniu każdego samorządu. W związku z tym jeżeli komisja rozpatrzy wszystkie argumenty, które w skardze są podniesione, to może stwierdzić czy ktoś popełnił błąd czy nie popełnił i uznać, że jest zasadna albo niezasadna. Tak nie było w związku z tym nie było sensu dalej uczestniczyć w tym, bo od razu, na pierwszych dwóch posiedzeniach dotyczących pierwszych skarg były przygotowane uchwały, „szimele” do przegłosowania. One zostały przegłosowywane, w związku z tym no po co się denerwować.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia (*Druk nr 674*).”

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.
 - 6 przeciwnych,
 - 3 wstrzymujący się,
- Uchwała została podjęta.

Ad. 5. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 17.55.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch

Robert Snoch