

Protokół Nr VII/24
z VII Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego,
która odbyła się w dniu 3 grudnia 2024 r. o godz. 17⁰⁰
w sali konferencyjnej Starosta Powiatowego w Garwolinie.

VII Sesję Rady Powiatu Garwolińskiego otworzył Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady Powiatu Garwolińskiego, który serdecznie powitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w obradach uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum, aby Rada mogła podejmować prawomocne uchwały (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Dalej Przewodniczący Rady zapytał o uwagi i propozycje do porządku obrad przedstawionego Radnym w materiałach na Sesję.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym Radny Sebastian Kieliszek w imieniu Klubu Powiatowe Forum Samorządowe złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkty: interpelacje i zapytania radnych oraz sprawy różne. Radny zaproponował, aby były to kolejne punkty porządku obrad po punkcie „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami”.

Pan Marek Jonczak – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie uzasadnił zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego „Podjęcia uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych” ze względu na rozbieżności w interpretacji przepisów ustawy o drogach publicznych prezentowanych w rozstrzygnięciach nadzorczych wojewodów oraz wyroków sądów.

Wobec powyższego Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady wniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad punktu nr 6 „Podjęciu uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych”.

Powyższe wnioski zostały poddane pod głosowanie.

Wniosek Radnego Sebastiana Kieliszka o dodanie dwóch punktów do porządku obrad został przyjęty 18 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”. Dwie osoby będące na sali podczas głosowania nie oddały głosu. *Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Wniosek Przewodniczącego Rady o zdjęcie punktu z porządku obrad został przyjęty jednogłośnie 23 głosami „za”. *Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Kolejno Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przedstawił zmieniony porządek obrad, który poddał pod głosowanie. Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 23 głosami „za”. *Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Realizowany porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego:

- 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**
- 2. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za rok szkolny 2023/2024.**

3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2025 za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Garwolińskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w Powiecie Garwolińskim w 2025 roku.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIII/406/2024 z dnia 22 marca 2024 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat Garwoliński oraz podziału środków finansowych otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Kujaw dotyczącej budowy chodnika w m. Kujawy w ciągu drogi powiatowej Nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotyczącej remontu drogi powiatowej Nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/251/2010 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Zarządzania Lokalami”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty, niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Garwolińskiemu lub jego jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024 – 2036.
11. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Sprawy różne.

Kolejno przystąpiono do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Protokół Nr VI/24 z poprzedniej Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego, która odbyła się w dnia 6 listopada 2024 r. został przyjęty 22 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Ad. 2

Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za rok szkolny 2023/2024.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za rok szkolny 2023/2024 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w przedmiotowym temacie Panią Justynę Maszkiewicz – Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Pani Justyna Maszkiewicz – Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu przekazała, iż zgodnie z art.11 ust 7. Prawa oświatowego została przedłożona wszystkim radnym informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za poprzedni rok szkolny.

Ogólna liczba oddziałów i uczniów na 30 września 2023 r. wynosiła 5698 uczniów i słuchaczy, kształcących się w 231 oddziałach wliczając w to kwalifikacyjne kursy zawodowe. Kształcenie specjalne stanowi 1,9 % ogółu uczniów i słuchaczy, zaś kształcenie ogólne to 34,78 % i zawodowe 63,32 %.

W ostatnim roku szkolnym nie dokonano żadnego wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych.

Zadania edukacyjne realizowane były w ramach 534 etatów pedagogicznych i 178 etatów administracyjno-obługowych. W stosunku do poprzedniego roku szkolnego nastąpił wzrost o 5 etatów pedagogicznych, wzrost ten nie miał jednak wpływu na zmianę w procentowej strukturze stopni awansu zawodowego. Nauczyciele początkujący stanowią 14 %, mianowani 16,07 %, dyplomowani 70,51 % ogółu nauczycieli. Pozostając przy kadrze pedagogicznej należy wspomnieć, że kadra pedagogiczna, jak co roku mogła korzystać ze środków zabezpieczonych w budżecie szkoły na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Wykorzystanie środków na ten cel wynosiło 80,87 %.

W roku budżetowym 2023 otrzymana subwencja wraz z rezerwą oświatową na nasze szkoły wyniosła 66.662.575 zł., zaś wydatki na szkoły 82.076.343 zł.

W każdej szkole została wykonana modernizacja i remonty ze środków budżetowych oraz z rady rodziców czy dochodów własnych, zaś z większych inwestycji realizowanych przez powiat należy wskazać inwestycje prowadzoną w Zespole Szkół w Miętnej. Zakres zadań obejmował wykonanie wentylacji mechanicznej na basenie i hali sportowej, oklejanie okien folią przeciwsłoneczną, wymianę sufitu podwieszanego na hali basenowej naprawę i wykonanie nowego pokrycia dachowego na obiektach sportowych i nad halą basenową.

Ponadto szkoły uczestniczyły w różnego rodzaju projektach od staży uczniowskich, innowacji pedagogicznych, konsultacji, jak również poprzez szkolenia nauczycieli oraz zakupy pomocy dydaktycznych.

Z dużych projektów kontynuowany był projekt „Zintegrowany rozwój szkolnictwa zawodowego” realizowany przez Samorząd Województwa Mazowieckiego na kwotę 3.849.755 zł dla szkół zawodowych. Projekt „Zawodowcy na start - bis” realizowany w partnerstwie z Unią Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego. Wartość projektu dla naszych szkół 2.391.833,25 zł. Projekt „Dobry zawód – dobra przyszłość” realizowany w partnerstwie z Unią Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego Wartość całkowita projektu 1.014.075, zł, realizowana w Zespole Szkół W Miętnej.

Z 13 projektów Erasmus + FERS skorzystało 294 uczniów i 133 nauczycieli i opiekunów. Kontynuowane były projekty „Szkolny Klub Sportowy”, „Lokalny Animator Sportu”, „Mazowiecki program stypendialny dla uczniów uzdolnionych i uczniów szkół zawodowych”, „Laptop dla ucznia”, „Bon na laptop dla nauczycieli” Program za życiem, „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa” dofinansowanie 142.000 zł, „Aktywna tablica” dofinansowanie 49.000 zł, „Poznaj Polskę” 155.000 zł dofinansowania, „Ekopracownia” w Zespole Szkół w Miętnej – 75.000 zł dofinansowania. Środki z rezerwy oświatowej w kwocie 75.000 zł na wyposażenie pracowni w Zespole Szkół nr 2 w Garwolinie z tytułu nowego zawodu – operator obrabiarek skrawających i elektromechanik pojazdów samochodowych oraz wyposażenia pracowni w wyniku adaptacji - pracownia architektury krajobrazu w Zespole szkół w Miętnej i sala przysposobienia do pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Trzciance. Dotacja podręcznikowa wyniosła 20.000 zł, a dotacja na wyposażenie i mundury dla oddziału przygotowania wojskowego wyniosła 96.000 zł.

Zdawalność egzaminów maturalnych wniosła w sesji majowej 81,7 % (wzrost o około 1,6 %) podczas gdy zdawalność w kraju wynosiła 84,1 %, a w województwie 85,5 %.

Zdawalność po poprawkach wzrosła do 88,1 % tj. wzrost o 1,3 %. Zdawalność w kraju wynosiła 89,3 %, zaś w województwie 89,7 %.

Zdawalność w liceach po poprawkach wyniosła 94 % i wzrosła o 2,3 % zaś w technikach spadek o 0,8 % przy wyniku 82,5 % po sesji poprawkowej.

Jeśli chodzi o przystępowalność do matury to wskaźnik ten w stosunku do poprzedniego roku szkolnego wzrósł o 2,95 % i wynosi 93,28 %.

Zdawalność egzaminów zawodowych wyniosła 87,6 % i była wyższa niż w województwie 76,6 % (wzrost w powiecie o 1,7 % w stosunku do zeszłorocznych wyników), a w stosunku do wyników wojewódzkich zdawalność wypadła lepiej o 11 %.

Zadania do realizacji:

Poprawa zdawalności egzaminów zewnętrznych, szkolenia i wsparcie ucznia i nauczyciela w zakresie zadań psychologiczno – pedagogicznych, edukacji prozdrowotnej, obywatelskiej i proobronnej. Szkolenia kadry administracyjnej zwłaszcza pod kątem prawidłowego wprowadzania danych do systemu informacji oświatowej. Modernizacja wyposażenie szkół i placówek.

Radny Michał Jaworski zapytał, jak w kolejności kształtują się szkoły według średniej zdawalności egzaminów maturalnych.

Organizując remonty, zadania w szkołach na przyszłość jest jakiś plan sięgający dalej niż rok kolejny i następny dotyczący kwestii związanych z potrzebami infrastrukturalnymi czy szkoleniowymi zawodowymi i jakąś przewidywalnością realizacji przyszłych zadań tudzież oszacowanie kosztów z tym związanych

W odpowiedzi na pierwsze pytanie Dyrektor Wydziału wskazała stronę 59 z przedłożonej Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za rok szkolny 2023/2024, na której zamieszczono tabelę obrazującą dane ze szkół z podziałem na typy szkół i zdawalność. Dużą zdawalność odnotowano w I Liceum Ogólnokształcącym im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Garwolinie – 99,45. W Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kościuszki w Sobolewie zdawalność jest na poziomie 87,37 i została ona jednak zaniżona poprzez dodanie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. Zdawalność w szkole dziennej Liceum wyniosła 97,65. Pozostałe dane zgodnie z tabelą.

W kwestii modernizacji i doposażenia bazy szkolnej Dyrektor powiedziała, że tam gdzie jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych i wpisania się w dany program to powiat składa wnioski.

Radny Michał Jaworski skierował gratulacje i podziękowania dla rad pedagogicznych i nauczycieli za wkład pracy w realizację zadań edukacyjnych.

Radny Grzegorz Szymczak zapytał czy Zarząd Powiatu analizował wyniki egzaminów maturalnych i zawodowych oraz czy zostały one omówione na spotkaniu z Dyrektorami szkół.

Pani Justyna Maszkiewicz – Dyrektor Wydziału Edukacji Kultury i Sportu przekazała, że wyniki matur i egzaminów zawodowych corocznie są przedmiotem analizy Zarządu Powiatu Garwolińskiego, i kolejno poszczególne wyniki są omawiane z dyrektorami.

Radny Marek Chciałowski zapytał ile Powiat Garwoliński przeznaczył środków na remonty i inwestycje w placówkach oświatowych.

Pani Justyna Maszkiewicz odpowiedział, że w ramach inwestycji i remontów finansowanych ze środków własnych powiatu oraz współfinansowanych ze środków zewnętrznych realizowano zadanie „Remont hali basenowej przy ZS w Miętnej” w zakresie wymiany wentylacji mechanicznej, remontu pokrycia dachowego, wymiana sufitów podwieszanych i oklejanie okien przeciw promieniowaniu UV. Realizacja zadania została zakończona w dniu 5 sierpnia 2024r. Wartość zadania wyniosła 2.999.375,08 zł. Natomiast modernizacje i remonty w poszczególnych placówkach oświatowych wykonane zostały ze środków zabezpieczonych w budżetach szkół. Wykonano bieżące remonty, ale również wykonane były generalne modernizacje pracowni związane np. z projektami unijnymi, z których zakupiono pomoce dydaktyczne. Wydatki na ten cel widoczne są w paragrafie – zakup materiałów.

Radny Marek Chciałowski zapytał, jaki procent absolwentów przystąpił do egzaminu maturalnego.

Pani Justyna Maszkiewicz odpowiedziała, że przystępowalność do matury wyniosła 93,28 %.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta podkreślił, że oświata w każdej kadencji dla Powiatu Garwolińskiego była priorytetem. Z budżetów szkół realizowane są zadania inwestycyjne głównie remontowe. W ostatnim czasie powiat aplikował o środki unijne dla szkół kształcenia zawodowego.

Oświata i jej stan materialny w powiecie jest stawiana za wzór w województwie mazowieckim, co jest zasługą wszystkich poprzednich kadencji. Środki wydatkowane na oświatę są wyższe od otrzymywanej subwencji. Dokładamy środki do subwencji i do bieżącej działalności, której koszty są coraz wyższe. W odniesieniu do wskaźnika przystępowalności do matur podkreślić należy, że nastąpił wzrost tego wskaźnika w stosunku do roku poprzedniego.

Radny Marek Chciałowski zapytał ile dokładamy do subwencji oświatowej, aby zbilansować wydatki oświatowe.

Pani Justyna Maszkiewicz – Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu odpowiedziała, że wydatki na oświatę włączając w to oświatę niepubliczną były wyższe o około 14.000.000 zł w stosunku do otrzymanej subwencji.

Radny Sebastian Kieliszek zapytał czy są potrzeby w zakresie modernizacji budynków oświatowych tj. termomodernizacje i wymiany źródeł ciepła w szkołach. Radny powiedział, że ma na myśli Zespół Szkół w Miętnej. Ponadto zapytał czy w ramach Krajowego Planu odbudowy wymiana źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej w budynkach oświatowych, powiat aplikował o środki.

Pani Iwona Kurowska – Starosta powiedziała, że jesteśmy w punkcie „Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Garwolińskiego za rok szkolny 2023/2024” w związku, z czym powyższe pytanie nie dotyczy tego punktu.

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2025 za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Garwolińskiego.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Panią Alicję Zboina – Inspektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Pani Alicja Zboina – Inspektor Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska przekazała, że podjęcie uchwały jest konieczne celem wypełnienia obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, która stanowi, że usuwanie statków i innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu następuje w przypadku, gdy prowadziła go osoba znajdująca się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka. Opłaty te z obszarów wodnych położonych na terenie Powiatu Garwolińskiego stanowią dochód własny powiatu. W obwieszczeniu z dnia 23 lipca 2024 r. Minister Finansów ogłosił maksymalne stawki opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2025.

Na zaproszenie do złożenia ofert w ramach rozeznania cenowego odpowiedział jeden podmiot, który zaproponował ceny przedmiotowych usług zgodne ze stawkami ogłoszonymi w powołanym wyżej obwieszczeniu Ministra Finansów:

Rodzaj obiektu pływającego	Cena maksymalna ogłoszona w obwieszczeniu w zł	Cena zaproponowana przez podmiot w zł
<i>Oplata za usunięcie statku lub innego obiektu pływającego</i>		
Rower wodny lub skuter wodny	87 zł	87 zł
Poduszkowiec	162 zł	162 zł
Statek o długości kadłuba do 10 m	196 zł	192 zł
Statek o długości kadłuba do 20 m	240 zł	240 zł
Statek o długości kadłuba powyżej 20 m	317 zł	317 zł
<i>Oplata za przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego, za każdą dobę</i>		
Rower wodny lub skuter wodny	31 zł	31 zł
Poduszkowiec	55 zł	55 zł
Statek o długości kadłuba do 10 m	87 zł	87 zł
Statek o długości kadłuba do 20 m	162 zł	162 zł
Statek o długości kadłuba powyżej 20 m	240 zł	240 zł

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, Rada Powiatu przy określaniu wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających, bierze pod uwagę konieczność sprawnej realizacji tego zadania oraz koszty usuwania i przechowywania statków lub innych obiektów pływających na obszarze danego powiatu. Ze względu na to, że ofertę złożył jeden podmiot należy uznać, że zaproponowane przez niego ceny odpowiadają kosztom usuwania i przechowywania statków lub innych obiektów pływających na obszarze naszego powiatu. Wobec tego proponuje się przyjąć w uchwale, jako obowiązujące, stawki opłat za usunięcie i przechowywanie tych statków lub innych obiektów pływających wynikające ze złożonej oferty.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania uchwała Nr VII/39/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2025 za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Garwolińskiego została podjęta jednogłośnie 23 głosami „za” (raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w Powiecie Garwolińskim w 2025 roku.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Pana Roberta Ochnio – Dyrektora Wydziału Komunikacji.

Pan Robert Ochnio – Dyrektor Wydziału Komunikacji przekazał, że zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym, Rada Powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokość kosztów w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów, jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spowodowało powstanie tych kosztów. Opłaty stanowią dochód własny powiatu. Maksymalną wysokość stawek kwotowych wskazuje art. 130a ust 6 wspomnianej ustawy. Ich wysokość ulega corocznie zmianie na następny rok kalendarzowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Zgodnie z ustawą wysokość kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, nie może być wyższa, niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu. Maksymalne stawki opłat ogłasza Minister Finansów na każdy rok kalendarzowy w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” z uwzględnieniem wyżej przedstawionej zasady, zaokrąglając je w górę do pełnych złotych.

Maksymalne stawki na rok 2025, wg obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2024 r. wynoszą:

Rodzaj pojazdu	Opłata za usunięcie w zł	Opłata za każdą dobę przechowania w zł
rower lub motorower	171	33
motocykl	333	45
pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	716	62
pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t	895	82
pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t	1264	116
pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	1862	205
pojazd przewożący materiały niebezpieczne	2265	298
hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	171	33

Zgodnie z treścią art. 130a ust 6 wysokość kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, nie może być wyższa, niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, określona w powołanym art. W celu ustalenia faktycznych kosztów usuwania pojazdów przeprowadzone zostało rozeznanie cenowe pn. „Usuwanie pojazdów z drogi oraz prowadzenie parkingu strzeżonego na obszarze Powiatu Garwolińskiego w 2025 r.” Oferty zgłaszane były na dwa zadania obejmujące podział obszaru powiatu na gminy. Rozeznanie cenowe dotyczące zadania nr 1, obejmowało gminy: Trojanów, gmina i miasto Żelechów, Sobolew, gmina i miasto Maciejowice, gmina i miasto Łaskarzew. Natomiast zadanie nr 2 obejmowało gminy: Górzno, Miastków Kościelny, Borowie, Parysów, gmina i miasto Pilawa, Wilga oraz miasto i gmina Garwolin.

Po przeprowadzeniu analizy kosztów realizacji zadania w 2024 r. przyjęto zaproponowane przez przedsiębiorców stawki kwotowe na rok 2025 tj.:

- opłaty za usunięcie i parkowanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi:
 - rower lub motorower: usunięcie - 150 zł, za każdą dobę przechowywania - 25 zł;
 - motocykl: usunięcie - 300 zł, za każdą dobę przechowywania - 40 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t: usunięcie – 670 zł, za każdą dobę przechowywania - 50 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t: usunięcie – 830 zł, za każdą dobę przechowywania - 70 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t: usunięcie – 1200 zł, za każdą dobę przechowywania – 100 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t: usunięcie – 1800 zł, za każdą dobę przechowywania – 190 zł;
 - pojazd przewożący materiały niebezpieczne: usunięcie – 2100 zł, za każdą dobę przechowywania – 200 zł,
 - hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego: usunięcie – 150 zł, za każdą dobę przechowywania – 25 zł,
- opłaty za odstąpienie od usunięcia pojazdu:
 - rower lub motorower – 100 zł;
 - motocykl – 150 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t – 300 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t – 300 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t – 500 zł;
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t – 500 zł;
 - pojazd przewożący materiały niebezpieczne – 600 zł,
 - hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego – 100 zł.

Zaproponowana wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu odpowiada treści ofert złożonych przez przedsiębiorców, zawierających cenę realizacji zadania w 2025 r.

Przedstawione powyżej koszty stanowią optymalne wysokości uchwalanych stawek, gdyż przyjęcie ich na poziomie niższym oznaczałoby konieczność dofinansowania z dodatkowych środków kosztów usunięcia każdego z pojazdów – niezależnie od występującego deficytu na realizacji zadania, jako całości, a wynikającego z niemożliwości wyegzekwowania kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdów nieodebranych w terminie przez osoby uprawnione.

Radny Marek Chciałowski zapytał ile pojazdów usuniętych z drogi znajduje się na wyznaczonych parkingach strzeżonych.

Pan Robert Ochnio – Dyrektor Wydziału Komunikacji przekazał, że na parkingu w Garwolinie znajdują się trzy pojazdy i jeden pojazd w Łaskarzewie, po okresie trzech miesięcy rozpoczyna się procedura przejęcia pojazdów.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr VII/40/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w Powiecie Garwolińskim w 2025 roku została podjęta jednogłośnie 23 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 5

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIII/406/2024 z dnia 22 marca 2024 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat Garwoliński oraz podziału środków finansowych otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Pana Tomasza Majczyń – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Garwolinie.

Pan Tomasz Majczyń – Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Garwolinie przekazał, że przedmiotowy projekt uchwały wprowadza następujące zmiany w rozdysonowaniu środków finansowych otrzymanych przez Powiat Garwoliński w 2024 r. z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zatwierdzonym Uchwałą Nr LXXIII/406/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 22 marca 2024 r. w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat Garwoliński oraz podziału środków finansowych otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych:

1) w zadaniach z zakresu rehabilitacji zawodowej:

- zmniejszenie o kwotę 20.000 zł do kwoty 0,00 zł środków na finansowanie szkoleń organizowanych przez kierownika Powiatowego Urzędu Pracy;

2) w zadaniach z zakresu rehabilitacji społecznej:

- zmniejszenia o kwotę 616 zł do wysokości 179.384 zł środków na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych,
- zmniejszenia o kwotę 374 zł do wysokości 169.626 zł środków na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych,

- zwiększenie o kwotę 20.990 zł do kwoty 629.628 zł środków na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym.

Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych w Garwolinie pozytywnie zaopiniowała przeniesienie środków między zadaniami.

Radny Marek Chciałowski zapytał, na których zadaniach pozostały oszczędności.

Pan Tomasz Majczyna – Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Garwolinie odpowiedział, że oszczędności w kwocie 20.000 zł pozostały z zadania finansowanie szkoleń organizowanych przez kierownika Powiatowego Urzędu Pracy z uwagi, iż nie złożono żadnego wniosku. Powstały również oszczędności na zadaniu: „dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych” w wysokości 374 zł oraz na zadaniu „dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych” w wysokości 616 zł.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/41/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego zmieniająca uchwałę nr LXXIII/406/2024 z dnia 22 marca 2024 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat Garwoliński oraz podziału środków finansowych otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie 23 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Kujaw dotyczącej budowy chodnika w m. Kujawy w ciągu drogi powiatowej Nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał, że w dniu 12 września 2024 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego wpłynęła petycja mieszkańców Sołectwa Kujawy dotycząca budowy chodnika w miejscowości Kujawy w ciągu drogi powiatowej Nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny. Zgodnie z § 39a ust. 1 Statutu Powiatu Garwolińskiego petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego celem zbadania jej zasadności.

Pan Dominik Banaszek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2024 r. po zapoznaniu się z opinią Zarządu Powiatu Garwolińskiego oraz Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie uznała petycję Sołtysa Kujaw dotyczącą budowy chodnika w m. Kujawy w ciągu drogi powiatowej Nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny za niezasługującą na uwzględnienie.

Wobec braku innych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/42/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Kujaw dotyczącej budowy chodnika w m. Kujawy w ciągu drogi powiatowej Nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny została podjęta 10 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” (raport z *przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotyczącej remontu drogi powiatowej Nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał, że w dniu 26 września 2024 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego wpłynęła petycja mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotycząca remontu drogi powiatowej Nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska. Zgodnie z § 39a ust. 1 Statutu Powiatu Garwolińskiego petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego celem zbadania jej zasadności.

Pan Dominik Banaszek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2024 r. po zapoznaniu się z opinią Zarządu Powiatu Garwolińskiego oraz Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie uznała petycję mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotyczącą remontu drogi powiatowej Nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska za niezaskługującą na uwzględnienie.

Wobec braku innych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/43/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotyczącą remontu drogi powiatowej Nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska została podjęta 10 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” (raport z *przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu obrady opuścił Radny Marek Chciałowski (od tej chwili w Sesji uczestniczy 22 radnych).

Ad. 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/251/2010 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Zarządzania Lokalami”.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Pana Wiesława Gąskę – Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

Pan Wiesław Gąska – Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego przekazał, że przedmiotowy projekt uchwały zakłada wprowadzenie w uchwałę Nr XLVII/251/2010 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Zarządzania Lokalami” zmian dotyczących umożliwienia Ośrodkowi realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej oraz zapewnienie wyżywienia związanego z wynajmowaniem lokali i obiektów sportowych. Powyższe zmiany pozwolą Powiatowemu Ośrodkowi Sportu i Zarządzania Lokalami w Miętnej poza podstawowymi zadaniami, jakimi jest wynajem lokali, obiektów sportowych, także na usługi z zakresu wyżywienia gości hotelowych. Będzie to uatrakcyjnienie pobytu grup sportowych jak i klientów indywidualnych, a co za tym idzie zwiększenie wpływu środków pieniężnych.

Wobec braku innych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/44/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego zmieniająca uchwałę Nr XLVII/251/2010 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Powiatowy Ośrodek Zarządzania Lokalami” została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za” (raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu do obrad dołączył Radny Marek Chciałowski (od tej chwili w Sesji uczestniczy 23 radnych).

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty, niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Garwolińskiemu lub jego jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Panią Jolantę Zawadkę – Skarbnika Powiatu.

Pani Jolanta Zawadka – Skarbnik Powiatu powiedziała, iż zapis art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych obliguje organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do określenia w drodze uchwały szczegółowych zasad oraz sposobu i trybu udzielenia ulg w spłacie należności cywilnoprawnych wraz ze wskazaniem warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Z treści powołanej regulacji prawa wynika, iż każda jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek podjęcia przedmiotowej uchwały, na co wskazuje zwrot: „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa”. Niniejsze uprawnienie w zakresie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych ma zatem charakter obligatoryjny.

Rada Powiatu Garwolińskiego wywiązała się z ustawowego obowiązku podejmując Uchwałę Nr XXXII/216/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat należności cywilnoprawnym przypadających Powiatowi Garwolińskiemu oraz powiatowym jednostkom organizacyjnym.

W dniu 13 grudnia 2023 r. przyjęte zostały: rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.U.UE.L2023.2831 z 15 grudnia 2023r.) oraz rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2832 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.U.UE.L2023.2832 z 15 grudnia 2023r.), które regulują zasady i warunki udzielania pomocy de minimis w latach 2024 – 2030. Ponadto, zgodnie z uregulowaniami zawartymi we wskazanych rozporządzeniach, pomoc de minimis może zostać przyznana „przez kolejny okres sześciu miesięcy”, co daje możliwość stosowania programu pomocowego w okresie przejściowym – tj. do dnia 30 czerwca 2031 r. Natomiast pomoc de minimis w rolnictwie udzielana jest w oparciu o uregulowania zawarte w rozporządzeniu (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym. Okres obowiązywania wskazanego rozporządzenia został określony do dnia 31 grudnia 2027 r. Ponadto art. 7 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym, zawiera zapis, zgodnie z którym „po upływie okresu stosowania niniejszego rozporządzenia wszelkie programy pomocy de minimis spełniające warunki określone w tym rozporządzeniu pozostają objęte niniejszym rozporządzeniem przez kolejne sześć miesięcy”. Zatem, powołana regulacja prawa zezwala na stosowanie przyjętego programu pomocowego w półrocznym okresie przejściowym - w omawianym przypadku do dnia 30 czerwca 2028 r.

Z uwagi na powyższe niezbędne i w pełni uzasadnione stało się opracowanie nowego projektu uchwały w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty,

niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi lub jego jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702) projekt uchwały przesłany został do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, celem zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia zgłoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostały uwzględnione w przedłożonym projekcie uchwały.

Radny Marek Chciałowski zapytał czy są należności w stosunku do powiatu.

Pani Jolanta Zawadka Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że nie ma należności wobec powiatu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/45/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty, niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Garwolińskiemu lub jego jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną została podjęta jednogłośnie 23 głosami „za” (raport z *przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024 – 2036.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Panią Jolantę Zawadkę – Skarbnika Powiatu.

Głos zabrała Pani Jolanta Zawadka – Skarbnik Powiatu, która przekazała, iż projekt uchwały dotyczy aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego zgodnie ze zmianami w budżecie Powiatu Garwolińskiego na rok 2024 wprowadzonymi przez Radę Powiatu Garwolińskiego oraz Zarząd Powiatu Garwolińskiego od ostatniej zmiany WPF.

Ponadto w celu ogłoszenia przetargów podpisania umów lub zmiany harmonogramu umów jeszcze w 2024 r., w wykazie przedsięwzięć proponowane są następujące zmiany:

- przeniesienie środków w kwocie 844.225,20 zł z 2024 r. na 2025 r. na realizację zadania pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Żelechowie” w celu zabezpieczenia środków na wypadek nie złożenia przez wykonawcę faktury oraz ewentualny jego wniosek o zmianę harmonogramu płatności,

- przeniesienie środków w kwocie 8.500.000 zł z 2024 r. na 2025 r. na realizację zadania pn. „Budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej w Garwolinie”, co związane jest z decyzją Wojewody Mazowieckiego o zabezpieczenie środków do projektu budżetu,
- przeniesienie środków w kwocie 219.500 zł z 2024 r. na 2025 r. na realizację zadania pn. „Remont zabytkowego dworu w Miętne” w celu zabezpieczenia środków do wyłonienia wykonawcy na roboty budowlane oraz nadzór inwestorski.

Wobec braku innych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr VII/46/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024-2036 została podjęta jednogłośnie 23 głosami „za” (raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 11

Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący rady poprosił o zabranie głosu w przedmiotowym temacie Panią Iwonę Kurowską – Starostę Powiatu.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu powiedziała, iż od czasu przedstawienia radnym sprawozdania z działalności Zarządu w materiałach na dzisiejszą Sesję, Zarząd odbył jedno posiedzenie w dniu 28 listopada br., na którym:

- 1) podjął uchwałę w sprawie zmiany budżetu Powiatu Garwolińskiego na rok 2024,
- 2) w drodze uchwały powołał Komisję Konkursową opiniującą oferty na realizację zadania publicznego w zakresie edukacji prawnej, prowadzenia punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz prowadzenia punktu świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Garwolińskim w 2025 roku, w następującym składzie:
 - Pan Paweł Budyta – Przewodniczący – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności, Spraw Społecznych i Obywatelskich;
 - Pani Julia Jakubik - Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu;
 - Pan Robert Szostak – Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności, Spraw Społecznych i Obywatelskich,
- 3) dokonał analizy rozkładu godzin pracy aptek na terenie powiatu oraz zaspokojenia potrzeb ludności w zakresie dostępności do leków,
- 4) w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego, podjął uchwałę w sprawie zatrudnienia kierownika Powiatowego Ośrodka Sportu i Zarządzania Lokalami w Miętne,

- 5) podjął uchwałę w sprawie udzielenia kierownikowi Powiatowego Ośrodka Sportu i Zarządzania Lokalami w Miętnej upoważnienia do zaciągania zobowiązań wieloletnich,
- 6) podjął uchwałę w sprawie udzielenia upoważnienia kierownika Powiatowego Ośrodka Sportu i Zarządzania Lokalami w Miętnej do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Garwolińskiego,
- 7) zapoznał się z projektem uchwały Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Kujaw w sprawie budowy chodnika w m. Kujawy w ciągu drogi powiatowej nr 1333W Borowie – Wola Miastkowska – Miastków Kościelny przygotowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego,
- 8) zapoznał się z projektem uchwały Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Nowy Żabieniec, Stary Żabieniec i Uścieniec Kolonia dotyczącej remontu drogi powiatowej nr 1306W wraz z odwodnieniem i budową chodnika na odcinku Trzcianka – Wola Łaskarzewska przygotowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 12

Interpelacje i zapytania.

Radny Marek Chciałowski oznajmił, że chce zadać pytanie do punktu „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami”.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał, że – zgodnie z opinią Zespołu Radców Prawnych – zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie staroście. Starosta lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Radny Marek Chciałowski powiedział, że radni mają prawo zadać pytania do przyjętego punktu porządku obrad, jakim jest „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami”.

Pani Iwona Kurowska - Starosta Powiatu poprosiła Radcę Prawnego – Pana Marka Wójcickiego o wyjaśnienie, czy do punktu „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami” można kierować pytania i czy w tym punkcie można prowadzić dyskusję.

Pan Marek Wójcicki odpowiedział, że Zespół Radców Prawnych zajął stanowisko i przygotował opinię w sprawie pytań zadawanych przez radnych na sesjach rady powiatu.

Zasada pisemności interpelacji i zapytań radnych została wprowadzona do ustawy o samorządzie powiatowym ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenie udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Przed zmianą ustawy interpelacje i zapytania radnych były uregulowane przepisami rangi statutowej. § 17 i § 18 poprzedniego Statutu Powiatu Garwolińskiego nie przewidywały wymogu pisemności interpelacji i zapytań radnych. Interpelacje mogły być składane na sesji lub w okresie między sesjami. Wtedy ukształtowała się praktyka ustnych pytań i odpowiedzi. Po zmianie ustawy o samorządzie powiatowym Statut nie mógł już regulować sposobu składania interpelacji i zapytań radnych, dlatego część § 17 i całość § 18 Statutu Powiatu Garwolińskiego w 2018 r. zostały skreślone. Od tej pory ustne pytania i odpowiedzi na sesjach rady powiatu nie powinny mieć miejsca. Zespół Radców Prawnych w swej opinii rekomendował, aby Komisja Statutowa Rady Powiatu Garwolińskiego przystąpiła do pracy nad zmianą Statutu Powiatu Garwolińskiego w zakresie regulującym kwestie interpelacji i zapytań.

Pan Krzysztof Zajac – Radca Prawny powiedział, że realizacja punktu „Interpelacje i zapytania” powinna ograniczyć się jedynie do informacji Przewodniczącego Rady o ilości interpelacji i zapytań, które wpłynęły w ostatnim czasie. Dyskusji w tym temacie się nie przewiduje, ponieważ byłoby to obejście przepisu art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny Grzegorz Szymczak przytoczył zapis z przywołanego w opinii Zespołu Radców Prawnych rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 18 stycznia 2019 r. według którego *„zarówno interpelacje składane przez radnych, jak i odpowiedzi na nie udzielane przez organ wykonawczy, muszą mieć formę pisemną”*. Następnie Radny zacytował rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 8 lutego 2019 r., gdzie w tym samym temacie i tej samej materii do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Szczecinku Wojewoda napisał:

... „umieszczenie w porządku sesji rady gminy punktu „zapytania radnych” w ocenie organu nadzoru nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa. Fakt, iż prawodawca objął materią ustawowe zagadnienia dotyczące interpelacje i zapytań radnych stanowiąc, że ich tryb składania i rozpatrywania winien przyjąć formę pisemną w żadnym razie nie przesądza o tym, że na sesji radni nie mogą prowadzić dyskusji, w tym zadawać pytań, składać wniosków innych niż w rozumieniu art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym. Podkreślić należy, że wolność wyrażania opinii przez osoby sprawujące funkcje publiczne służy debacie publicznej, która jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania demokratycznego społeczeństwa”.

Radny Grzegorz Szymczak zapytał Radców Prawnych czy znane jest im powyższe pismo Wojewody Zachodniopomorskiego.

Pan Marek Wójcicki – Radca Prawny przytoczył zapis z opinii prawnej Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Garwolinie, tj. ... *„Powyższe wyjaśnienia nie powinny prowadzić do wniosku, że w trakcie sesji radni nie mogą zadawać żadnych ustnych pytań. Jest na to miejsce*

w trakcie dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad. W § 21 ust. 2 pkt 4, § 22 ust. 1 i § 23 Statutu jest mowa o dyskusji. Radni mogą zabierać głos w takiej dyskusji i zadawać pytania związane z danym punktem obrad. Pytania te nie mogą jednak przerodzić się w składanie interpelacji i zapytań, gdyż naruszy to zasadę pisemności, o której mowa w art.21 ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym.”.

Pan Marek Wójcicki powiedział, że zgadza się ze stanowiskiem Wojewody Zachodniopomorskiego. Istotną kwestią jest wyartykułowanie zasad, które wynikają z ustawy o samorządzie powiatowym i usystematyzowanie ich tak, aby zadawane pytania były zgodne z prawem.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że każdy radny może złożyć zapytanie lub interpelację i otrzyma odpowiedź zgodnie z literą prawa.

Radny Marek Chciałowski ponownie powiedział, że Przewodniczący Rady uniemożliwił dyskusję w punkcie „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami” i zapytał, dlaczego przed sesją nie została uzupełniona informacja, aby radni mogli się przygotować do zadania pytań. Radny wyraził zdanie, że Radni są współodpowiedzialni za prowadzenie powiatu.

Radna Krystyna Antolak zacytowała:

... „Nowe regulacje a dotychczasowa praktyka. Z chwilą zastąpienia przepisów statutowych przez ustawowe, dotyczących interpelacji i zapytań radnych, zmienił się tryb i zasady ich składania. Obecnie nie ma możliwości składania ustnie na sesjach interpretacji i zapytań, co oprócz formy pisemnej było dość często dopuszczane przepisami statutowymi. W obecnym stanie prawnym radny może złożyć tylko pisemną interpelację i zapytanie. Może to uczynić w każdym czasie. Oczywiście, może to także uczynić w trakcie trwania sesji rady np. w punkcie „wnioski i oświadczenia radnych”. I jest to dość często praktykowane w radach, gdzie radni w tym punkcie obrad sesji zabierają głos i omawiają swoją interpelację lub zapytanie, a następnie składają w formie pisemnej interpelację lub zapytanie na ręce przewodniczącego albo informują w tym punkcie o złożonej wcześniej interpelacji lub zapytaniu. Na taki sposób składania interpelacji i zapytań moim zdaniem ma dodatkowo istotny wpływ obowiązek transmisji obrad sesji rady, gdzie radni chcą wykazać swą aktywność nie tylko wobec obecnych na sesji rady, ale także wobec osób oglądających „na żywo” obrady sesji rady w internecie. I w związku z tym mam chyba słuszne obawy, czy transmisje sesji rady online nie przyczynią się i nie zapoczątkują pośród radnych wyścigu na zasadzie „kto ma więcej” złożonych interpelacji i zapytań. W mojej ocenie chyba zaczyna się pojawiać takie zjawisko. Jednak nie na tym polega podstawowa rola radnego. Podstawowym zadaniem radnego, jako członka stanowiąco-kontrolnego organu kolegialnego jest brać czynny udział w procesie uchwalodawczym i kontrolnym. Uprawnienie do składania interpelacji i zapytań winno być stosowane przez radnych, jako środek szczególny i wyjątkowy, a w żadnym wypadku nie powszechny. Radni nie powinni nadużywać tego uprawnienia np. do celów pozamerytorycznych (walki politycznej), a w szczególności, kiedy przy niewielkim wysiłku (zamiast składać interpelację lub zapytanie) odpowiedź na swoje wątpliwości mogliby uzyskać poprzez

dokonanie analizy dostarczanych im, jako radnym, materiałów i informacji. Radny powinien pamiętać o tym, że przy przygotowaniu odpowiedzi na interpelację czy zapytanie radnego niekiedy jest zaangażowanych kilku pracowników urzędu, którzy mogliby w tym czasie wykonywać inne ważne dla gminy czynności.”.

Podsumowując Pani Krystyna Antolak powiedziała, że przytoczone powyżej informacje popierają to, co mówili Radcy Prawni, iż interpelacje i zapytania można składać w formie pisemnej oraz zwróciła uwagę, że bardzo często na sesjach padają pytania, na które odpowiedzi zawarte są w przekazywanych materiałach, więc radni powinny dokładniej przygotowywać się do Sesji, aby uniknąć tego typu pytań.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu odpowiedziała Radnemu Markowi Chciałowskiemu, że Zarząd Powiatu nie ma możliwości dołączyć wszystkich sprawozdań z posiedzeń. Praktyką jest, że od momentu przedstawienia radnym sprawozdania z działalności Zarządu w materiałach na Sesję, o kolejnym posiedzeniu, które się odbyło radni są informowani na Sesji. W opinii Radcy Prawnego, w punkcie „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami” nie powinno się zadawać pytań.

Ponadto Pani Starosta oznajmiła, że dotychczas nie miała miejsca taka hucpa i nigdy nie atakowano personalnie osób i ich rodzin. Obecnie radni zajmują się poboczną dyskusją, a nie swoimi zadaniami ustawowymi. Tak, więc Pani Starosta zaprosiła zainteresowanych, aby o sprawach różnych porozmawiać w gabinecie Starosty lub Wicestarosty.

Starosta zauważyła, że odbywające się w ostatnim czasie komisje problemowe pokazały, że nie ma dyskusji i nie ma pytań. Przypomniała, że według Radnego Grzegorza Szymczaka nie ma sensu dyskutować, bo nie ma kamer.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta powiedział, że wśród ważnych dla powiatu spraw radni Powiatowego Forum Samorządowego złożyli dwie interpelacje tj., w jakim czasie Pan Walicki przebywał na urlopie i ile kilometrów przejechał samochodem służbowym.

Radny Marcin Kobus skierował pytanie do Radców Prawnych – czy klóci się złożenie interpelacji z jej odczytaniem podczas sesji, po to, aby mieszkańcy, którzy oglądają transmisję wiedzieli, że radny dobrze wykonuje swoją pracę.

Radny Michał Pałyska skierował pytanie do Przewodniczącego Rady czy jego suwerenną jednoosobową decyzją było ustalenie porządku obrad dzisiejszej Sesji, gdyż głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad w większości pokazało, za czym opowiadają się radni. Radny Michał Pałyska dodał, że Przewodniczący Rady jest przedstawicielem Rady Powiatu.

W odpowiedzi na powyższe Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady oznajmił, iż była to jego decyzja po zapoznaniu się z opinią Radców Prawnych.

Radny Michał Jaworski zapytał czy wcześniejsze Sesje były zgodne z prawem oraz czy powołana przez Radę Powiatu Garwolińskiego Komisja Statutowa przystąpiła do pracy nad dostosowaniem Statutu do obowiązujących przepisów prawa. Ponadto Radny zapytał gdzie ma się zgłosić przeciętny obywatel, który chciałby zadać pytanie na Sesji.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady odpowiedział, że Komisja Statutowa Rady Powiatu Garwolińskiego nie ukonstytuowała się jeszcze i poinformował, że mieszkańiec powiatu może zgłosić się do Starosty, Wicestarosty lub Przewodniczącego Rady. Zgłoszona chęć zabrania głosu podczas Sesji będzie rozważona.

W odpowiedzi na powyższe Pan Krzysztof Zając – Radca Prawny wyjaśnił, że zgodnie z art. 12 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. W odpowiedzi na pytanie dotyczące odczytania interpelacji na Sesji, Pan Krzysztof Zając przekazał, że interpelacja swój byt zaczyna od złożenia jej na piśmie do Przewodniczącego Rady tak, więc w punkcie porządku dorad „Interpelacje i zapytania” Przewodniczący Rady może ją odczytać. Ustawodawca wzmocnił rolę obywatela, wprowadzając instytucje petycji, może to zrobić we własnym imieniu lub w imieniu grupy osób i nie musi przychodzić na sesję mając gwarancję, że rada ją rozpatrzy podejmując uchwałę, tak jak dziś w dwóch punktach. W przypadku gdyby obywatel przyszedł na Sesję i przedstawił tylko swój wniosek, niestety nie miałby efektów w postaci decyzji.

Radny Stefan Gora zauważył, że byliśmy w punkcie 11 i Pani Starosta uzupełniła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego o jedno posiedzenie. Był to jeden z punktów przyjętego porządku obrad, do którego radni chcieli zadać pytanie w zakresie, w którym zajmował się Zarząd Powiatu i o których nas poinformował. W poprzednich punktach realizowanego porządku obrad radni mieli możliwość zadania pytania.

Radny Michał Pałyska założył, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia petycji, gdy obywatel nie czuje się usatysfakcjonowany z jej rozstrzygnięcia i chciałby wyrazić swoje niezadowolenie to, w którym punkcie skoro nie ma „spraw różnych” będzie mógł to uczynić.

Pan Krzysztof Zając – Radca Prawny odpowiedział, że od uchwały stronie przysługuje odwołanie.

Głos zabrał również Pan Marek Wójcicki – Radca Prawny, który oznajmił, iż działalność organów powiatu jest jawna i obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady powiatu i posiedzenia jej komisji. Zgodnie z § 20 Statutu Powiatu Garwolińskiego to Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, zwłaszcza w odniesieniu do wystąpień radnych i innych osób uczestniczących w sesji.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu zwróciła uwagę, że uchwały Zarządu Powiatu Garwolińskiego i protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu Garwolińskiego są publikowane.

Radny Jarosław Białecki odniósł się do rozmów i przyjmowania interesantów w gabinecie przypominając, że jakiś czas temu mieszkańcy wsi Grabniak z Panią Sołtys oraz Radną próbowali poprzez sekretariat umówić się na spotkanie z Panią Starostą. Radny zapytał czy uda się Pani Staroście spotkać z mieszkańcami.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu wyjaśniła, że radni mają dużo pytań, zapytań i interpelacji i jeśli uważają, że „sprawy różne” są ważne to ich zaprasza na rozmowę do gabinetu, natomiast spotkania z mieszkańcami wśród wielu zadań nie wszystkie są możliwe. Pani Starosta przekazała, że mieszkańcy Grabniaka chcieliby zaapelować o budowę chodnika, a środków do pozyskania z programów na budowę nie ma.

Pan Michał Jaworski zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o jak najszybsze uregulowanie omawianych kwestii „interpelacji i zapytań” oraz „spraw różnych”.

Radny Marek Chciałowski powiedział, że posiedzenie Rady Powiatu jest miejscem spotkań i rozmów, aby nie było „wędrówek ludu” i tak mieszkańcy Grabniaka chcą się spotkać z Panią Starostą, Przewodniczącą Zarządu Powiatu i prosić o środki na budowę chodnika w ich miejscowości.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powtórzył opinię Radców Prawnych, iż mieszkańcy mogą skierować petycję lub osobiście przyjść i uczestniczyć w komisji problemowej lub Sesji Rady Powiatu.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta Powiatu stwierdził, iż obecna Rada Powiatu w większości zajmuje się sobą. Mieszkańcy powiatu wybrali swoich przedstawicieli i oni powinni określić zadania priorytetowe, które Zarząd będzie rekomendował Radzie Powiatu. Odpowiedzialność radnego polega na jak najlepszym podziale dostępnych środków, a nie, aby dobrze wypaść przed kamerą. Wicestarosta przekazał, że na merytorycznych komisjach, na których można poruszyć i wyjaśnić wiele spraw nie ma pytań, bo nie ma kamer. Radni walczą w internecie, ale nie jest to merytoryczna dyskusja i dodał, że skierowali tylko dwie interpelacje.

Pani Iwona Kurowska - Starosta Powiatu odpowiedziała raz jeszcze Radnemu Jarosławowi Białeckiego, że radni zostali wybrani przez mieszkańców, aby reprezentowali ich i ich sprawy. Faktem jest, że przez ostatnią kadencję rządów Prawa i Sprawiedliwości mieszkańcy się przyzwyczaili, że środki budżetowe są i że inwestycje są realizowane gdyż poprzedni rząd stwarzał możliwości do budowy dróg i chodników. W bieżącym roku był tylko jeden program do pozyskania środków u Wojewody.

Pani Iwona Kurowska podniosła kwestię poziomu zadawanych interpelacji i jako przykład wskazała zapytanie Radnego Grzegorza Szymczaka o podanie, w jakim terminie Starosta Mirosław Walicki był na urlopie w poprzedniej kadencji.

W odpowiedzi na powyższe Radny Grzegorz Szymczak powiedział, że dla Wicestarosty Pana Mirosława Walickiego tematem blahym i trzeciorzędnym są jego podróże służbowe w ciągu całej kadencji, a dla wyborców jest ważne jak środki publiczne były wykorzystywane i czy zgodnie z prawem.

Radny Marcin Kobus odniósł się do obecności Powiatowego Rzecznika Konsumentów, do którego od tygodnia, jako zwykły petent próbuje się dostać w sprawie reklamacji butów. Radny w tym miejscu poinformował, że skieruje interpelację w sprawie przedstawienia sprawozdania

z zadaniowego czasu pracy Starosty, Wicestarosty, Powiatowego Rzecznika Konsumentów i Audytora Wewnętrznego.

Kolejno Radny Sebastian Kieliszek powiedział, że Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta Powiatu wprowadza wyborców w błąd gdyż w tej kadencji skierował 5 interpelacji dotyczących:

1. stanu technicznego chodników przy ul. Przewozińskiej w Maciejowcach,
2. stanu drogi powiatowej pomiędzy miejscowościami Kawęczyn i Strych,
3. modernizacji drogi powiatowej Wróble – Kobylnica
4. dotacji udzielonych przez gminy na rzecz samorządu powiatowego przez lata 2019-2023
5. wykorzystania samochodu służbowego marki Skoda Kodiaq.

Pan Norbert Wilbik - Przewodniczący Rady przekazał, że na wszystkie złożone interpelacje i zapytania w ustawowym terminie została udzielona odpowiedź.

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad.13

Sprawy różne.

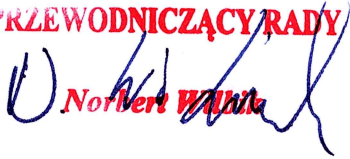
Pan Krzysztof Zając – Radca Prawny przekazał, że w tym punkcie nie można omijać przepisów dotyczących interpelacji i zapytań, a więc w punkcie tym można przekazać informacje np. o zaproszeniach.

Na tym zakończono powyższy punkt.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 19:05 Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady zamknął obrady VII Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Katarzyna Kucharska – Kondej
Inspektor Wydziału OA

PRZEWODNICZĄCY RADY

Norbert Wilbik



8725 / 10/10/10

10/10/10