

Protokół Nr 22/5/2022

Obrady rozpoczęto 11 lipca 2022 o godz. 08: 30, a zakończono o godz. 09:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech - Przewodniczący Komisji**.

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem.

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Analiza treści skarg skierowanych do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
4. Analiza treści wniosków skierowanych do Rady Powiatu w dniu 06.07.2022 roku.
5. Analiza treści petycji skierowanej do Rady Powiatu w dniu 06.07.2022 roku.
6. Sprawy różne.

Ad.3.

Analiza treści skarg skierowanych do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że w dniu 20 czerwca Wojewoda Świętokrzyski przekazał do Rady Powiatu skargę na Dyrektora DPS „Etola” w Rudzie Pilczyckiej. Treść skargi została udostępniona wraz z zawiadomieniem. Dodał, że na podstawie art. 34 Statutu Powiatu Koneckiego wystąpił do Dyrektora DPS o złożenie wyjaśnień odnośnie zarzutów zawartych w skardze, ale nie wpłynęła jeszcze odpowiedź.

Ponadto w dniu 29 czerwca wpłynęła kolejna skarga, której treść również została udostępniona radnym.

Komisja stwierdziła, że opinię w sprawie skargi na działalność Dyrektora DPS „Etola” wypracuje po otrzymaniu wyjaśnień.

W dyskusji w sprawie skargi z dnia 29 czerwca wzięli udział:

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król oznajmił, że w jego ocenie skargę należy przekazać do podmiotu właściwego tj. Starosty Koneckiego, ponieważ zarzuty zawarte w skardze dotyczą pracownika Starostwa Powiatowego. Dodał, że skarga ma głębszy sens, ponieważ dotyczy zwrotu pewnej nieruchomości, wywłaszczenia. W związku z tym zwrócił się z prośbą, aby w tej kwestii wypowiedziała się również Pani Iwona Bogacka – Urban - Radca Prawny.

Radca Prawny Iwona Bogacka- Urban poparła stanowisko Radnego Mariana Króla odnośnie przekazania skargi do Starosty, ponieważ dotyczy zachowania pracownika, którego przełożonym jest Starosta, dlatego do niego skarga powinna trafić. Natomiast odnośnie treści pisma opisującego nieruchomość nie kierowałaby do rozstrzygnięcia przez Radę Powiatu, ponieważ jest to postępowanie administracyjne, które już się toczyło, a w tym momencie skarżący dokonuje polemiki. Sprawa została rozstrzygnięta przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, a Rada nie rozstrzygnie sprawy dotyczącej wywłaszczenia, czy kwestii własności. Dodała, że oprócz kwestii administracyjnych nawet, jeśli kwestia odszkodowania wchodziłaby w grę to wówczas decyzje należą do sądów powszechnych. Reasumując stwierdziła, że Rada nie powinna się tym zajmować.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król zwrócił uwagę, że zadaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest zaopiniowanie skargi, jako zasadna lub niezasadna, natomiast w tej sytuacji ma wątpliwości, co z tą skargą zrobić.

Radny Michał Cichocki podkreślił, że sprawa jest skomplikowana, ponieważ osoba była samoistnym posiadaczem, a nie właścicielem, nie mniej jednak zawarty został akt notarialny i odszkodowanie zostało wypłacone. Stwierdził, że w jego ocenie skarga powinna zostać skierowana do Starosty.

Radca Prawny Iwona Bogacka- Urban oznajmiła, że przedmiotowa sprawa toczy się w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami od kilku lat. Z pism wynika, że zadośćuczynienie zostało wypłacone i nie roszczono pretensji. Natomiast Rada nie ma kompetencji, aby tę sprawę rozstrzygnąć.

Radny Michał Cichocki zaznaczył, że nie mają kompetencji, natomiast mogą przekazać do rozstrzygnięcia z prośbą o dokonanie głębszej analizy prawnej.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zaproponował, aby skarga została przekazana do załatwienia według właściwości Staroście Koneckiemu z prośbą o poinformowanie Komisji o wynikach postępowania wyjaśniającego.

Wobec braku uwag Przewodniczący stwierdził, że Komisja przychyliła się do złożonej propozycji i skarga zostanie przekazana Staroście Koneckiemu z prośbą o udzielenie Komisji informacji o wynikach postępowania wyjaśniającego.

Ad.4.

Analiza treści wniosków skierowanych do Rady Powiatu w dniu 06.07.2022 roku.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że treść wniosków przekazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich, skierowanych do Rady Powiatu członkowie Komisji otrzymali. Zaproponował, aby wystąpić do Zarządu Powiatu o wyrażenie opinii.

Radny Jarosław Lasota zaznaczył, że należy uwzględnić stanowisko Zarządu, czy Powiat dysponuje odpowiednimi środkami.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Komisji stwierdził, że wnioski zostaną przekazane do Zarządu Powiatu celem wyrażenia opinii.

Ad.5.

Analiza treści petycji skierowanej do Rady Powiatu w dniu 06.07.2022 roku.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że w dniu 7 czerwca 2022 roku wpłynęła do Rady Powiatu petycja Rady Miejskiej w Końskich. Treść petycji również została udostępniona radnym w systemie e-sesja. Zaproponował, aby tak jak w przypadku wniosków wystąpić do Zarządu Powiatu o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji stwierdził, że petycja zostanie przekazana do Zarządu Powiatu w celu zasięgnięcia opinii.

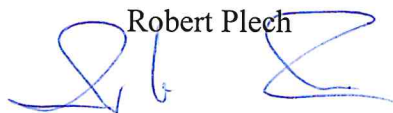
Ad.6.

Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech



Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl