

UCHWAŁA Nr LVI/390/23
RADY POWIATU W MAKOWIE MAZOWIECKIM
z dnia 31 sierpnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Makowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Makowskiego złożonej w dniu 19 lipca 2023 r., Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Teresa Jolanta Włoczkowska

Załącznik
do uchwały Nr LVI/390/23
Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim
z dnia 31 sierpnia 2023 r.

W dniu 20 lipca 2023 r. do Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim wpłynęła skarga na Starostę Powiatu Makowskiego złożona przez pana . Skarżący zarzuca Staroście przyznanie dodatku specjalnego o charakterze ciągłym Wicestarości Powiatu Makowskiego na okres od 27.03.2020 r. do 31.03.2021 r. oraz za okres od 1.04.2021 r. do 31.03.2022 r. z tytułu wykonywania obowiązków służbowych, które były zdaniem skarżącego w zakresie obowiązków Wicestarosty w związku z zawartą przez niego umową o pracę oraz odmowę wskazania wysokości kwot dodatków specjalnych przyznanych Wicestarości.

Zdaniem skarżącego zgodnie z art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych – pracownikowi samorządowemu można powierzyć, na okres trzech miesięcy w roku kalendarzowym wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę Ponadto skarżący stwierdza, że powierzone Wicestarości zadania, co do zasady nie wykraczały znacząco poza czynności przypisane do jego stanowiska, lecz znacząco wykraczały poza okres trzymiesięczny.

Odnosnie drugiego zarzutu Skarżący wskazuje, że Starosta odmówił mu przekazania informacji dotyczącej wysokości przyznanego dodatku specjalnego. Skarżący powołuje w skardze wyroki WSA na poparcie swoich twierdzeń i zarzutów. Wnosi o uznanie skargi za zasadną oraz zobowiązuje Starostę do podjęcia działań obligujących Wicestarostę do zwrotu nienależnie pobranych dodatków.

Skarga w ocenie Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim jest niezasadna.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu skargi wskazać należy, że w myśl art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Jak wynika z art. 39 ust. 2 pkt 2 u.p.s., pracodawca samorządowy, który przewiduje możliwość wypłaty dodatku specjalnego, warunki i sposób jego przyznawania musi określić w regulaminie wynagradzania. Jednak zważywszy na fakt, że w myśl art. 39 ust. 1 u.p.s., regulamin wynagradzania dotyczy wyłącznie pracowników samorządowych zatrudnionych na umowach o pracę, zapisane w nim postanowienia nie obejmują osób, dla których podstawą zatrudnienia jest wybór, a także zatrudnionych na podstawie powołania, w tym między innymi Wicestarosty.

Wypłata dodatku specjalnego nie ma związku z powierzeniem pracownikowi innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym w oparciu o przepis

art.21 ustawy o pracownikach samorządowych. Powyższy przepis nie ma w ogóle zastosowania do Wicestarosty, którego stosunek pracy nie jest oparty o umowę o pracę, lecz powołanie. Przyznanie dodatku specjalnego nie jest ograniczone do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, lecz jest zależne od powierzonych dodatkowo zadań na wskazany przez Starostę okres. Pełniona przez Wicestarostę funkcja jest związana z realizacją zadań często wykraczających poza normalny czas pracy. Okres pandemii wbrew twierdzeniom skarżącego nakładał na samorządy nowe nierealizowane dotychczas zadania oraz wprowadzenie nowej nieznanej wcześniej organizacji pracy, co wiązało się ze zwiększoną aktywnością kadry kierowniczej urzędu.

Odnosząc się z kolei do drugiego z zarzutów podnoszonych w skardze, należy wskazać, że Starosta udzielił skarżącemu odpowiedzi w piśmie z dnia 24.06.2022 r. wskazując, że żądana informacja w postaci scanu pisma przyznającego dodatek specjalny nie należy do kategorii informacji publicznych, lecz stanowi część dokumentacji pracowniczej. Zasady udostępniania dokumentacji pracowniczej regulują przepisy kodeksu pracy. Dokumenty tworzące dokumentację pracowniczą mogą być udostępniane jedynie wąskiemu gronu osób wymienionych w art. 94 (12) kodeksu pracy.

Skarga dotyczy odmowy udostępnienia informacji dotyczącej wysokości przyznanego dodatku specjalnego, jednakże podkreślenia wymaga fakt, że skarżący we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 11 czerwca 2022 r. nie żądał podania wysokości dodatku specjalnego, lecz udostępnienia mu scanu pisma przyznającego takowy dodatek, co czyni sformułowany przez skarżącego zarzut całkowicie bezpodstawnym.

Mając powyższe na względzie, złożoną przez pana Jacka Jaworowskiego skargę należało uznać za bezzasadną w całości.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) informuję, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a karzący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
[Podpis]
mgr Teresa Jolanta Włoczkowska