

PROTOKÓŁ NR XXIV/2025
z sesji Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji,
która odbyła się 18 września 2025r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mragowie

Czas trwania: 25 min.

rozpoczęcie: 14:50

zakończenie: 15:15

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r., poz. 107, z późn. zm.), na wniosek Zarządu Powiatu w Mragowie, została zwołana XXIV sesja Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji.

(Wniosek Zarządu Powiatu w Mragowie stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Adam Kręciewski o godzinie 14:50 otworzył sesję. Powitał radnych, uczestniczących w sesji. Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mragowie.

Stwierdził quorum.

Nieobecni:

1. Pani Wioletta Podlaska.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał przez Radę Powiatu w Mragowie w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025 – 2040,
 - b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2025 r.
4. Zamknięcie obrad.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są wnioski o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad?

Nie wniesiono.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwał przez Radę Powiatu w Mragowie w sprawach:

- a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025-2040,

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że temat był przed chwilą omawiany na Komisji. Otworzył dyskusję.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – w związku z tym, iż posiedzenie Komisji obejmowało sprawy związane z obiektami sportowymi, a w ramach planowanych zmian do budżetu, jednocześnie związanych z prognozą finansową na te lata, jest druga część, która jak wcześniej na Komisji powiedział powinna być rozdzielona, a jest również wyjątkowo istotna, więc prosiłby chociaż chwilę zatrzymać się w tym. W związku z tym, że sytuacja w świecie, a szczególnie w tej Europie Wschodniej, w której części są, jest trudna, więc obowiązki samorządów wynikające z różnych ustaw są różne. Propozycje, które na dzisiejszej sesji nadzwyczajnej są złożone są jakoby upozorowaniem dbałości o bezpieczeństwo ludzi. Między innymi 5 grudnia 24 roku zmieniona została ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej. Później rozporządzenia mówią, w jaki sposób i kto powinien odpowiadać. Sprawa dotyczy głównie przemieszczania ludności, zabezpieczania transportu i innych elementów. Natomiast pan radny już kiedyś mówił, że gdy nawet komuna rządziła to już były schrony. Było to traktowane pół żartem pół serio. To jest jedna rzecz. Powinno się oczywiście zaplanować, gdzie ci ludzie na wszelki wypadek powinni się skierować i oni powinni być przygotowani do tego. Mówi, że to pozorowanie spraw bezpieczeństwa na zasadzie „rzućcie tam parę złotych. Oczywiście pan radny nie będzie przeciwko, bo wszystkie pieniądze w tym kierunku powinny być, ale pan Starosta i Zarząd przede wszystkim i samorzady, a radni też mają jakiś udział w odpowiedzialności w tym, powinni bardzo poważnie zająć się tym tematem bezpieczeństwa w różnych dziedzinach. W jaki sposób to ma się odbywać, to wynika już z części ustaw. Czy one tam z błędami, czy nie z błędami, ale są. Nie wie czy ktokolwiek się tym interesuje, nawet i tą zmianą ustawy z 2024 i wielu innych zmian, czy cokolwiek się robi. Zdaniem pana radnego jest Komisja Bezpieczeństwa, radni nic nie wiedzą co oni robią, czy oni cokolwiek robią. A jeżeli wybuchnie jakaś epidemia, oczywiście inna niż ta epidemia agresorska, to zupełnie nie są przygotowani. Za teren województwa odpowiada Wojewoda i on to nadzoruje. Zgodnie z przepisami wszystko jest, tylko co się robi w tej sprawie? Pan radny mówił o przemieszczaniu ludności, o schronach, ale jeszcze jest jedna istotna rzecz, żeby ludzie w razie czego umieli się bronić, żeby wiedzieli, z której strony jest lufa, z której strony się wkłada nabój. Bo może się zdarzyć, że broń w pobliżu jest, żeby przynajmniej podjąć próbę obrony. Strzelnice, przynajmniej strzelnice pneumatyczne i to nie to, że pewna grupa ludzi, jakaś spółka czy coś, tylko każdy człowiek, który chciałby w razie czego bronić siebie i rodziny powinien być do tego przygotowany. Bardzo prosi Zarząd, żeby tym w końcu się zdecydowanie zainteresował. Życie i zdrowie obywateli jest najważniejsze.

Radny Emil Popowski – odnośnie wypowiedzi pana radnego Gosiewskiego o obronie ludzi, zapytał, w jaki sposób? W jaki sposób, skoro jest strzelnica w Marcinkowie, a ludzie protestują i chcą ją zamykać. Ludzie, którzy tam trenują w pierwszej chwili pójdą ich bronić. Oczywiście nie mówi, że pan radny nie ma racji. Tylko mówi jakie są realia.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że rolą ich wszystkich jest przekonać ludzi do tego, że ich bezpieczeństwo jest najważniejsze. Uświadomić ich.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że jeśli chodzi o temat, który się tu rozwinął niejako pobocznie, dotyczący bezpieczeństwa mieszkańców, jest on najważniejszy i to dlatego zaproponowali sesję nadzwyczajną i na tej sesji chcą właśnie o tych sprawach szerzej porozmawiać. Poprosił, by to odłożyć

na ten czas, żeby mieli o czym porozmawiać na sesji nadzwyczajnej dotyczącej właśnie zabezpieczenia mieszkańców na wypadek konfliktu.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że połączenie tych dwóch ważnych tematów w sesji nadzwyczajnej jest co najmniej nie na miejscu. Nie będzie brała udziału w głosowaniu ani za wieloletnią, ani przy zmianach do budżetu. Co nie wskazuje na to, że jest przeciwna budowie hali, tak jak tu sugerował jeden z radnych na Komisji, ale jest to przygotowane niedbale, bo na tą chwilę muszą wiedzieć, że te 9 milionów z własnych środków będą musieli dodać do hali, nawet nie do hali tylko do budowy boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem. Na tą chwilę nie mówią o żadnej hali. Uważa, że przygotowując dokumenty i jeszcze w trybie nadzwyczajnej sesji, to powinno być tak wszystko dograne, żeby to miało ręce i nogi. Stąd też wieloletnie doświadczenie urzędnicze pani radnej nie pozwala zagłosować, w ogóle wziąć udział w głosowaniu, bo dokumenty są niespójne, w każdym momencie mówią co innego i twierdzą, że nie potrafią czytać ze zrozumieniem.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zgodził się z radnym Gosiewskim. Nie powinny to być dwa głosowania w jednym. Tak jak kolega Jerzy powiedział, że głosowanie za jednym nie powinno tworzyć podejrzania, że głosuje i popiera drugie. Natomiast problem jest jeszcze jeden. Pan radny będzie mówił o braku komunikacji między radnymi a Zarządem. Dzisiaj na Komisji dostali pismo z 19 maja i nie wie po co je pokazali radnym? Żeby pokazać, że je dostali? Nie wiedzą o co chodzi w tym wszystkim. Tu trzeba się zapoznać. Następna sprawa. Brak tutaj komunikacji. Jeżeli chodzi o obronność, budują taką potężną halę. Nikt o niej nie wiedział. Dwa tygodnie przed poprzednią sesją pan radny dowiedział się co będzie głosował. Chodzi o wydanie opinii nawet nie o głosowania. Czy nie należało skonsultować tego i na przykład pod halą pobudować schrony, za które by dostali pieniądze, potężne pieniądze? Sfinansowałoby to pół inwestycji. Fundamenty byłyby już postawione, pobudowane. Nikt nie wiedział. Zarząd sam rozstrzygnął przetarg. Jeszcze raz pyta, co głosuje? W dokumentach ma napisane, że głosuje za boiskami dla tych młodych ludzi co tu siedzą. Tam nie ma napisane, że głosują za halą. Oglądali obrazki, fajne obrazki, piękna hala, ale w dalszym ciągu jest to w teorii. Jeżeli będą mieli dokumenty aktualne, wtedy można rozmawiać. Pieniądze wirtualne, hala wirtualna, ktoś obiecał, ktoś pokazał. Zarząd ma te dokumenty. Jeżeli ma te dokumenty dzisiaj, to może je pokazać, żeby radni wiedzieli o co tu chodzi. Byłoby o wiele łatwiej wtedy na takich Komisjach. Wiele pytań by się nie zadawało, ich by nie było w ogóle, żeby wiedzieli co się dzieje. Zarząd zrobił projekt. Trzeba było pytać. Może ktoś by im doradził. Może coś innego. Nie. Projekt zrobili i mówią, że radni mają zagłosować tylko za tym co wymyślili. To jest bardzo nieładne. Pan radny nie wie wszystkiego. Nie ma chyba człowieka, który wie wszystko, a Zarząd robi w ten sposób jakby zjedli wszystkie rozumy, jakby wiedzieli co się dzieje na całym świecie. Pan radny powtórzył jeszcze raz, można było pobudować poważne schrony. Jedyne w mieście. Tak mówią o obronności. Będą sobie kupować szpadle i kopać dziury za sobą, albo pod sobą, bo nie mają gdzie się schować. Pan radny stwierdził, że będzie się wstrzymywał nie dlatego, że nie lubi młodzieży, nie dlatego, że nie chce tej hali, tylko dlatego, że nie wie co dzisiaj głosuje. Dzisiaj są pieniądze tylko na boiska. Jeżeli ktoś mówi inaczej, prosi bardzo, żeby udowodnić mu, że mają dokument, że są pieniądze na halę sportową.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – stwierdził, że pretekst zawsze można sobie znaleźć w każdej kwestii i tutaj też widzi, że szukają pretekstów, przyczepienia się. Zwrócił się, żeby potraktować to jako projekt. Jeden duży projekt finansowany z kilku źródeł. I uciekający czas. Dlatego że, jeżeli nie wydadzą tej dotacji, czyli tych 5 300 000 do końca roku, to one przepadną, ich nie będzie. To już walczyli o nie, żeby je przesunąć na ten rok i więcej już ich nie przesuną. Mieli 2 600 000, teraz mają 7 800 000, z czego 5 300 000 na 100%, a te 2 200 000 będą, tylko kwestia czasu, na który muszą się po prostu uzbroić w cierpliwość. Te 5 300 000, żeby je otrzymać, te wszystkie rozstrzygnięcia nie mogą być już warunkowe, tylko muszą być oficjalne, muszą podpisać umowę, muszą mieć czas na to, żeby ewentualne firmy, które też startowały do konkursu miały możliwość złożenia odwołania, protestu. Więc to jest czas do podpisania umowy i do wydania. Jeżeli będą czekali na te pieniądze drugie z Urzędu Marszałkowskiego i z Ministerstwa, to podpisanie umowy byłoby może w listopadzie, może na początku grudnia i wtedy na pewno nie daliby rady wydać tych pieniędzy. Dlatego zwrócił się o nie szukanie pretekstów, tylko zaufanie im. Tutaj też pracują w Starostwie fachowcy i nie wrzuciliby jakiegoś buba, tak brzydko powie prawnego, tylko coś co jest realne.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że rozmawiają o inwestycji, na którą już wyrazili zgodę wcześniej. Sprawa dotyczy, żeby było jasne to trzeba to powtarzać chyba tysiąc razy, żeby wszyscy zrozumieli, budowy hali sportowej wraz z infrastrukturą. Sama nazwa zadań odnośnie, żeby były spójne i kompatybilne z nazwami, z programami, z których pozyskują środki, to jest druga sprawa. To ma dopasować do umowy Zarząd i to robi. Natomiast oni już decyzje podjęli. Kwestia dotyczy jedynie montażu finansowego, który w tej chwili się zmienia i trzeba odpowiednio reagować, w odpowiednim czasie i to Zarząd akurat robi, bo nie ma innego wyjścia, bo takie są czasy i takie są realia. I do tego muszą się dopasować. Na to muszą też reagować jako radni i nie torpedować pewnych działań, tylko wręcz przeciwnie wspierać, bo to jest inwestycja bardzo potrzebna dla nich i dla powiatu.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów zamknął dyskusję. Zwrócił się o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 12, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3, 1 radna nie głosowała, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXIV/119/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025,

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ten punkt również był omawiany na Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił się o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 4, 1 radna nie głosowała. Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXIV/120/2025 w sprawie zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2025r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 15:15 zamknął obrady XXIV sesji Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Adam Kręciński

Protokolowała:

Justyna Olbryś