Rada Powiatu w Końskich
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 17/10/2021

Obrady rozpoczęto 14 grudnia 2021 o godz. 11:00, a zakończono o godz. 11:47 tego samego dnia. Posiedzenie prowadzone w trybie zdalnym zgodnie z art. 15 zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:
1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji.**

Ad.2.
Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:
Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (5)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.
1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10.09.2021r.
4. Zaopiniowanie skargi na Starostę Koneckiego z dnia 24.09.2021 r.
5. Sprawy różne.

Ad.3.
Zaopiniowanie skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10.09.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że na ostatnim posiedzeniu komisji postanowili, że opinia zostanie opracowana na posiedzeniu w pełnym składzie osobowym.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król poinformował, że po dokonaniu analizy dokumentów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie uważa, iż skarga jest zasadna. Zwrócił uwagę, iż zachowanie dyrektorki względem opiekuna prawnego mieszkańca domu jego zdaniem nie jest adekwatne do tego jak stanowi prawo. Mieszkaniec winien być przeniesiony na prośbę opiekuna prawnego, ponieważ wydane były odpowiednie decyzje przez właściwe organy m.in.: Burmistrza Staszowa, czy PCPR w Kielcach. Podkreślił, że sprzeciw dyrektorki w sprawie wydania mieszkańca opiekunowi prawnemu był jego zdaniem naganny. Ponadto żądanie decyzji sądu na przeniesienie było bezprawne, ponieważ przeniesienie tego pensjonariusza do DPS w Łagiewnikach odbyło się bez zgody sądu, gdyż nie było takiej konieczności. Reasumując stwierdził, że cała sprawa była niepotrzebna, dyrektorka wykazała się nieznajomością prawa, co wyjaśnił Ośrodek Pomocy Społecznej w Staszowie wykazując, że postanowienie sądowe było w tym przypadku niepotrzebne.

Radny Michał Cichocki zapytał Panią Prawnik czy punkt widzenia Pana Mariana Króla jej zdaniem jest prawidłowy, czy biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy obligowały Panią Dyrektor do takiego zachowania.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban oznajmiła, że wnikliwie zapoznała się z całą dokumentacją i w jej ocenie zgoda opiekuna prawnego na przeniesienie powinna być. Dodała, że dyrektor kierował się wewnętrznymi procedurami, dotychczasowym postępowaniem i doświadczeniem. W dokumentach, które członkowie komisji posiadają znajduje się raport zespołu wytypowanego przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, z którego wynika zalecenie dla Pani Dyrektor, a następnie dla Starosty Koneckiego żeby takie przeniesienie pensjonariusza odbywało się wyłącznie za zgodą sądu. Wszyscy poprzedni dyrektorzy stosowali się do tych zaleceń i takie przeniesienia odbywały się za zgodą sądu. Zaznaczyła, że nie wie dlaczego sąd zajął akurat takie stanowisko w tym wypadku i nie było merytorycznego orzeczenia tylko lakoniczne pismo. Podkreśliła, że trudno Panią Dyrektor winić za takie działanie, ponieważ postępowała według pewnych metod i przyjętych standardów w DPS-ie i w jej ocenie nie nadużyła prawa.

Radny Marian Król (Ad Vocem) podkreślił, że jest zdziwiony wypowiedzią Pani Mecenas, ponieważ wewnętrzne regulaminy każdej jednostki nie mogą być sprzeczne z obowiązującym prawem. Sąd przysłał pismo, że podjął decyzję w 2010 roku o umieszczeniu tego pensjonariusza w DPS i nie widzi potrzeby ponownie podejmować takiej decyzji, a więc wymienione przez Panią Mecenas dokumenty w tym przypadku nie obowiązują. Ponadto DPS w Rudzie Pilczyckiej nie był stroną w postępowaniu przekazania pensjonariusza, ponieważ zainteresowanym był opiekun prawny i odpowiednie organy. Reasumując stwierdził, że skarga jest zasadna, ponieważ sąd uznał, że już podjął decyzję w tej sprawie, a więc żądanie kolejnego postanowienia sądowego było bezzasadne i należało wydać pensjonariusza.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poddał pod głosowanie wniosek w sprawie uznania skargi za zasadną.

Głosowano wniosek w sprawie:
uznania skargi za zasadną.

Wyniki głosowania
ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (2)
Marian Król, Danuta Leśniewicz
PRZECIW (2)
Michał Cichocki, Robert Plech
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Jarosław Lasota

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że komisja odrzuciła przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 - minutową przerwę w celu przygotowania projektu uchwały komisji w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Robert Plech odczytał projekt uchwały komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król stwierdził, że nie może się zgodzić z uzasadnieniem. Zaapelował do radnych o logiczność w myśleniu, ponieważ ewidentnie widać, że skarga jest zasadna. Z dokumentacji wynika, że dyrektor popełnił błąd nie wydając pensjonariusza i dlatego skarżąca napisała skargę.

Radny Michał Cichocki zapytał Pana Radnego czy wnioskuje o zmianę w uzasadnieniu.

Radny Marian Król odpowiedział, że nie wnioskuje ale będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie **projekt** uchwały.

Głosowano w sprawie:
podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10.09.2021 r.

Wyniki głosowania
ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (2)
Michał Cichocki, Danuta Leśniewicz
PRZECIW (2)
Marian Król, Robert Plech

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Jarosław Lasota

Przewodniczący Komisji Robert Plech złożył wniosek o reasumpcję głosowania, a następnie poddał pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:
reasumpcji głosowania.

Wyniki głosowania
ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (3)
Michał Cichocki, Jarosław Lasota, Robert Plech
PRZECIW (1)
Marian Król
NIEOBECNI (1)
Danuta Leśniewicz

Przewodniczący Komisji Robert Plech poprosił o sprawdzenie quorum, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały komisji.

Głosowano w sprawie:
Zaopiniowanie skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10.09.2021 r.

Wyniki głosowania
ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (2)
Michał Cichocki, Robert Plech
PRZECIW (1)
Marian Król
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Jarosław Lasota
NIEOBECNI (1)
Danuta Leśniewicz

Komisja podjęła Uchwałę Nr XVII/9/2021 w sprawie zaopiniowania skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10.09.2021 r..

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.4.
Zaopiniowanie skargi na Starostę Koneckiego z dnia 24.09.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że zgodnie z przyjętym na ostatnim posiedzeniu komisji stanowiskiem został przygotowany projekt uchwały komisji. Dodał, że projekt został radnym udostępniony wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Michał Cichocki poprosił o krótkie wyjaśnienie, jaką ilość przejazdów mają przewoźnicy, którzy pracują w tym obszarze.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że w trakcie rozpatrywania skargi złożyli wniosek o zwiększenie przewoźnikowi możliwości przejazdów, natomiast nie zostały rozszerzone zgody dla wszystkich przewoźników. Dodał, że wnioski przewoźników były rozpatrywane indywidualnie w zależności od rodzaju dostarczanych towarów.

Radny Marian Król zapytał czy przedsiębiorca został powiadomiony o zwiększeniu możliwości przejazdów o jeden dzień.

Przewodniczący Komisji Robert Plech oznajmił, że po posiedzeniu komisji został poinformowany i otrzymał już decyzję.

Na tym dyskusję zakończono i przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:
podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi na Starostę Koneckiego z dnia 24.09.2021 r.

Wyniki głosowania
ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (2)
Michał Cichocki, Robert Plech
PRZECIW (1)
Jarosław Lasota
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Marian Król
NIEOBECNI (1)
Danuta Leśniewicz

Komisja podjęła Uchwałę Nr XVII/10/2021 w sprawie zaopiniowania skargi na Starostę Koneckiego z dnia 24.09.2021 r..

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.5.
Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech



Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl