



Znak sprawy: **Or.ZP.271.1.2023**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu”

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY
w zakresie części II zamówienia**

Zamawiający: Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie II zamówienia: „Dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych i opieka podczas dowozu”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie, NIP 922-303-57-67, REGON 061625801 - z ceną ofertową 159.030,00 zł brutto, w zakresie z prawem opcji.

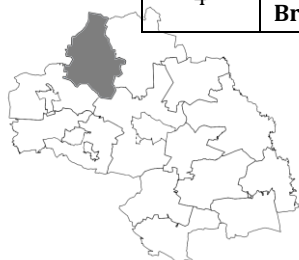
Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę - „Cena” – 100 pkt = 100%.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający:**

1) informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie
1	Piotr-Trans PIOTR KALISIO, Al. 3 Maja 12A/12, 22-100 Chełm	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
2	Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica	93,75 pkt
3	Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża	61,39 pkt
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie	100 pkt





2) przedstawia zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: Piotr Trans PIOTR KALISIO Al. 3 Maja 12A/12, 22-100 Chełm zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był w formularzu ofert podać kwotę netto oferty, wartość podatku VAT oraz kwotę brutto oferty. W toku badania i oceny ofert, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca zastosował stawkę VAT **0** %.

Jednocześnie w sekcji D pkt 9) formularza oferty Wykonawca wskazał informację, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego następujących towarów/usług:

Przewóz osób – 247.380,00 zł netto

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w dniu 13 lipca 2023r. wezwał Wykonawcę do:

- 1) wskazania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego zastosowania ww. stawki VAT.
- 2) wskazania na podstawie, jakich przepisów Wykonawca przyjmuje, że obowiązek podatkowy jest po stronie Zamawiającego (Prosimy o podanie wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca:

- 1) przedstawił pismo z dnia 04 września 2020 roku Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, stanowiące wydruk ze strony systemu obsługi prawnej Wolters Kluwer, stanowiące interpretację indywidualną innego podmiotu, z którego wynika, że prawidłowa stawka VAT dla usługi stanowiącej przedmiot zamówienia wynosi 8%.
- 2) nie wyjaśnił na podstawie, jakich przepisów Wykonawca przyjmuje, że obowiązek podatkowy jest po stronie Zamawiającego

Powyższe potwierdza, iż Wykonawca popełnił błąd przy kalkulacji ceny ofertowej.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że po upływie terminu składania ofert Wykonawca nie może modyfikować swojej oferty, a negocjacje z Wykonawcą dotyczące treści jego ofert są niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest niezbędne do zapewnienia porównywalności oferty złożonych w postępowaniu. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był niejako zmuszony podjąć działania





zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia treści oferty Wykonawcy w zakresie przyjętej stawki VAT.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę, co Wykonawca niejako potwierdził, stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 26 listopada 2020 r. KIO wskazała, że „odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą. Skład orzekający Izby w pełni podziela. (...) Nie można zatem, w ocenie Izby, zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT).” (KIO 2933/20)

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2020 r. KIO zaznaczyła, że „Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)” oraz „zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.” (KIO 1537/20)

Należy podkreślić, że przy wydawaniu aktualnych wyroków KIO często powołuje się na treść uchwały Sąd Najwyższy z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11) w treści, której wskazano, że „przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny; przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.”

Ponadto w wskazanym orzeczeniu Sądu Najwyższego podkreślono, że w przypadku braku określenia przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT w treści SIWZ „to na wykonawcy spoczywa obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie dokonania wyceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, w tym stawki podatku VAT. Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który powinien skutkować odrzuceniem oferty.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266.



.....
(podpis kierownika zamawiającego)