

PROTOKÓŁ NR XXXIX/2026
z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,
która odbyła się 24 czerwca 2026r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 4 godz. 50min.

rozpoczęcie: 14:00

zakończenie: 18:50

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.), została zwołana XXXIX sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski o godzinie 14:00 otworzył sesję.

Powitał radnych, uczestniczących w sesji.

Powitał licznie zgromadzonych honorowych dawców krwi, na czele z Prezesem Zarządu PCK panem Pawłem Długoborskim i Prezesem Klubu Honorowych Dawców Krwi panem Jackiem Gajdą, którzy będą mieli zaszczyt wręczyć najwyższe odznaczenia dla honorowych dawców krwi.

Wręczenie odznaczeń.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do przedstawienia porządku obrad.

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji z 27.05.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania,**
 - a) przedstawienie raportu o stanie powiatu mrągowskiego za 2025 rok,
 - b) debata nad raportem,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania.
6. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok.**
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025r.,
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego powiatu mrągowskiego za 2025r.,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mragowie za rok 2025.

- a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mragowskiego za 2025r.,
- b) zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym powiatu mragowskiego za 2025r.,
- c) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu mragowskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
- d) zapoznanie się z informacją o stanie mienia powiatu mragowskiego,
- e) zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mragowie za 2025 rok,
- f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
- g) dyskusja,
- h) podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mragowie za rok 2025.

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mragowskiego na lata 2026 – 2040,
- b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na rok 2026,

9. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

10. Sprawy różne i dyskusja.

11. Zamknięcie obrad.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – zwrócił się o wprowadzenie w punkcie 8, czyli „Podjęcie uchwał w sprawie”, następujących zmian: w punkcie 8a) wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu mragowskiego na lata 2026-2040 przyjętej przez Zarząd Powiatu w Mragowie; w punkcie 8b) podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok wraz z autopoprawką oraz dodatkowo wprowadzenie w pkt 8c) podjęcie uchwały przez Radę Powiatu w Mragowie w sprawie przyjęcia Powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową w powiecie mragowskim na rok 2026, wprowadzenie punktu 8d) podjęcie uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie zmiany uchwały Nr XL/262/2013 Rady Powiatu w Mragowie z dnia 18 listopada 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie na okres do 30 lat nieruchomości dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałej w wyniku przekształcenia Szpitala Powiatowego im. Michała Kajki w Mragowie, i pkt 8e) podjęcie uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości szpitala. Zarówno autopoprawki jak i projekty uchwał wprowadzone były wczoraj na posiedzeniu połączonych Komisji i były również przez Komisję opiniowane. W związku z powyższym wniósł o wprowadzenie ich do porządku obrad.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radny nieobecny, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako pkt 8c) projektu uchwały w sprawie: przyjęcia „Powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową w powiecie mragowskim na rok 2026.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radny nieobecny, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako pkt 8d) projektu uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XL/262/2013 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie na okres do 30 lat nieruchomości dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałej w wyniku przekształcenia Szpitala Powiatowego im. M. Kajki w Mrągowie.

W wyniku głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1; 1 radny nieobecny, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 8e) projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości szpitala.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził quorum.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mrągowie.

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji z 27.05.2026r.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołu.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radny nieobecny, Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXVII sesji z 27.05.2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Wioletta Podlaska – poinformowała, że 12 maja 2026 roku w NFZ odbyło się spotkanie dyrektorów szpitali. Pana prezesa rozumie, że nie było na tym spotkaniu, bo nie jest wyszczególniony jako uczestnik spotkania. Chciałaby zapytać czego dotyczyło to spotkanie, jakie były wnioski i ustalenia?

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że na posiedzeniu Zarządu 20 maja podpisany został aneks do umowy w sprawie rewitalizacji zabytkowego budynku przy Królewieckiej zwiększający kwotę. Chciałaby wiedzieć o jaką kwotę, dlaczego zostały zwiększone te pieniądze? Zapytała, czy były rozmowy, bo pan Starosta też jak gdyby potwierdzał, że zarządca tego obiektu nie jest do końca trafiony, czy rozmawiali z panem Wójtem i z panem Burmistrzem o ewentualnej zmianie? Bo znowu cały czas na Zarządzie się mieli ta rewitalizacja. Na tym samym Zarządzie były zmiany w budżecie w związku z wkładem własnym powiatu mrągowskiego na realizację zadań w zakresie publicznego transportu. Swego czasu dostali od pana Wicestarosty ówczesnego rozpisane jakie jest korzystanie. Zapytała, czy są celowo wydatkowane środki, czy ktoś się przejechał? Pani radna po raz kolejny mówi, że na terenie Mikołajek, chyba dla wykorzystania środków publicznych, już nie mówi powiatu, bardziej by się opłacało przywieźć tą jedną czy dwie osoby taryfą niż codziennie jeździć całą trasą mikołajską. 26 maja też jest kolejny podpisany aneks z wykonawcą rewitalizacji tego budynku. Tu już jest wpisane, że wynikły jakieś roboty dodatkowe. Zapytała, jaka to była kwota i jakie prace dodatkowe?

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – poinformował, że w informacji ze 131 posiedzenia Zarządu z dnia 28 maja punkt 6, 7 i 8 dotyczy Domu Pomocy Społecznej. W związku z tym, że na ten temat w ogóle jako

radni nie rozmawiali chciałby, żeby pan Starosta troszeczkę na ten temat powiedział, jak wygląda sytuacja w Domu Pomocy Społecznej. I jeszcze taka jedna przykra sprawa dotycząca rzekomej propozycji ze strony osób, które rozmawiały, pan radny nie wie czy w Domu Pomocy Społecznej czy w Starostwie, rzekomo ktoś z osób, które rozmawiały z dyrekcją i z pracownikami zaproponował, aby została kupiona tak zwana flaszka w celu załatwienia danej sprawy. Pan radny wyczytał to na Facebooku. Poprosił o zdementowanie tego. Odniósł się do zapoznania z wystąpieniem Pomorskich Centrów Kardiologicznych. Chodzi o ten punkt, który dzisiaj będą rozpatrywać w sprawie dzierżawy. Pan radny dziwi się, że tak późno otrzymali dokumenty na ten temat. Już 28 maja Zarząd znalazł ten temat, natomiast radni otrzymali informację wczoraj. I znowu jest taka, tak pan radny się czuje, łapanka w głosowaniu. Jak nie zagłosować za tym, żeby ta przychodnia mogła po prostu istnieć i prosperować.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odniósł się do spotkania z 12 maja, jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia. Tak jak wspominał na wcześniejszych już sesjach Rady, że zarówno powiat mrągowski, powiat giżycki, a dokładnie miasto Giżycko, powiat Kętrzyński, prowadzą działania zmierzające do wzajemnych usług medycznych, ze względu na to, że na dzień dzisiejszy szpitale powiatowe raczej nie mogą liczyć na środki związane z tak zwaną konsolidacją, bo konsolidacja dotyczy tego, że efektem końcowym ma być jeden podmiot zarządzający szpitalami. Na spotkaniu, które odbyło się w NFZ w Olsztynie był właśnie dyrektor Glinka reprezentujący szpital w Kętrzynie, Starosta i Wicestarosta, Szpital Giżycki reprezentowali dyrektor Bujnowski oraz pani Burmistrz Giżycka. Ze strony powiatu reprezentował Starosta, Wicestarosta Kiśluk i oczywiście prezes szpitala. Dodatkowo jeszcze była pani Starosta Powiatu Węgorzewskiego. I na dzień dzisiejszy z rozmów z panem dyrektorem NFZ-u czekają na informację o tak zwanej mapie potrzeb dla poszczególnych województw, która ma być opracowana prawdopodobnie do połowy lipca i to ona będzie jakby informowała o rejonizacji albo potrzebach rejonizacji poszczególnych oddziałów na mapie województwa. Tak jak już wspominał na ostatniej Komisji, jeżeli taka mapa zostanie przedłożona to Rady Powiatów czy w przypadku gminy Giżycko Rada Miejska będą musiały podjąć decyzję czy ewentualnie wchodzi w tak zwaną współpracę, wymianę wzajemnych usług, czy też pozostają w swoim status quo i będą chciały realizować formy świadczeń medycznych w szpitalu takie jakie aktualnie posiadają. Wiedzą dokładnie, że na dzień dzisiejszy przelewa się w mediach temat właśnie opieki zdrowotnej, ilości godzin pracujących lekarzy w kilku szpitalach, czy też zasadności funkcjonowania chociażby oddziałów porodowych, które mają poniżej 300 urodzeń w ciągu roku. Odległość między szpitalami, które prowadzą chociażby oddziały porodowe i noworodkowe jest w granicach 40 km. Czyli na przykład tak jak mają w Mrągowie, Giżycku, Pisz, Szczytnie i Olsztynie. Czyli w tym regionie mają tyle szpitali, które prowadzą tego typu usługi. Natomiast przyrost, jeśli chodzi o najmłodszych jest niestety coraz słabszy. Dalszy ciąg tych rozmów na dzień dzisiejszy czeka jakby na właśnie mapę potrzeb, którą ma przedłożyć Wojewoda, bo to Wojewoda odpowiada za realizację zadań z opieki medycznej. I po rozmowach z panem Starostą Kochanowskim, z panią Burmistrz, do tematu mają wrócić tylko jak pokaże się tak zwana mapa potrzeb. To też to co mówił na Komisji, chciałby zaznaczyć, że zarówno jako Szpital Mrągowski i szpital w Giżycku są zobowiązani również posiadać określone oddziały ze względu na funkcjonowanie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. Szpitalny Oddział Ratunkowy niesie za sobą to, że w danym szpitalu musi być oczywiście nocna świąteczna opieka medyczna, Oddział Intensywnej Opieki Medycznej, oddział wewnętrzny,

oddział chirurgiczno-ortopedyczny. I tutaj tylko w zakresie pozostałych oddziałów mogą mówić o ewentualnych wzajemnych świadczeniach. Między innymi, żeby też nie czekać z założonymi rękami na dzień dzisiejszy chcą wykorzystać to, że Pomorskie Centrum Kardiologiczne, które funkcjonuje przy Szpitalu Mrągowskim planuje swój rozwój, ze względu na to, że podobnie jak szpital aktualnie przechodzi autoryzację. Szpital Mrągowski uzyskał autoryzację chyba do 2035, na kilka lat. Przeszli tą autoryzację i mogą funkcjonować dalej. Natomiast aktualnie trwająca autoryzacja w Pomorskim Centrum Kardiologicznym już pokazuje, że muszą zwiększyć swoje obszary funkcjonowania po to, by spełnić normy, które są nakładane przez Ministerstwo Zdrowia, bo oni świadczą usługi tak samo jak szpital, na podstawie podpisanych kontraktów z NFZ. Przechodząc jakby do odpowiedzi jeszcze tutaj uzupełniającej do pytania pana radnego - tak ten wniosek został przez Pomorskie Centrum złożony w związku z tym, że właśnie trwa autoryzacja, po to, żeby mogli pokazać też, że podejmują działania związane z tym, że chcą dostosować swoją placówkę do wymogów, które stawia przed nimi NFZ. Niestety nie zawsze przedstawiciel Zarządu Pomorskiego Centrum Kardiologicznego może być na miejscu. Pan Starosta odbył spotkanie z przedstawicielem Zarządu oraz prezesem szpitala. Porozmawiali właśnie na temat tych potrzeb i konieczności ewentualnego, albo rozwoju Pomorskiego Centrum Kardiologicznego co pozwoli również na w tym momencie poprawę funkcjonowania szpitala oraz świadczenia usług zakresu kardiologii, ewentualnie brak takiej akceptacji po prostu konieczność przeniesienia PCK w inne miejsce. Więc po spotkaniu z przedstawicielem Zarządu, wniosek został zaakceptowany na Zgromadzeniu Wspólników. Trafił na Zarząd Powiatu i dlatego też w dniu wczorajszym został przedłożony radnym na Komisji. A ze względu na to, że mówią tutaj o dzierżawie długoterminowej, jest to już tylko i wyłącznie kompetencja Rady Powiatu. Dlatego został ten wniosek przedłożony na dzisiejszym posiedzeniu Rady. Poprosił panią Naczelnik o informacje dotyczące aneksu, o które pytała pani Kuźmicka-Rogała.

Pani Monika Wadowska – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – poinformowała, że chciałaby przedstawić jakby powód zawarcia też tych aneksów. Aneks dotyczący konserwacji okien został zawarty z powodu brakujących skrzydeł, które trzeba było uzupełnić w przypadku dwóch pomieszczeń i uzupełnienia dwóch parapetów. Nie chcieli zakończyć inwestycji na tym, że na korytarzu brakowałoby skrzydła okiennego. Po prostu byłoby zimno. Niestety na korytarzach w ogóle jest zimno. A całe zadanie powinno się zakończyć jakby kompletnym wykonaniem inwestycji. Z tego powodu został przedstawiony przez wykonawcę kosztorys. Kosztorys został zaakceptowany przez inspektora nadzoru. I na tej podstawie kwota aneksu na konserwację wynosi 7 622,43 zł. Natomiast został zawarty również drugi aneks w przypadku wymiany okien, czyli etap pierwszy i wynosił on 841,12 zł i dotyczył likwidacji krat. Na etapie wymiany okien dostali zgodę Konserwatora, ponieważ to są kraty wtórne, które mogli usunąć. Zależało im też, żeby wykonał to wykonawca, który jakby zajmował się wykonaniem tych okien, tak żeby od razu te okna nie uległy uszkodzeniu. I dzięki temu w jednym czasie mogli i usunąć kraty i wstawić okna. Wydawało się, że to jest najlepsze wyjście na danym etapie.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogała – stwierdziła, że ma rozumieć, że rozpisując przetarg te okna nie były ujęte? Po prostu to było przeoczenie. Tak samo kraty.

Pani Monika Wadowska – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – poinformowała, że cały przetarg opiera się na dokumentacji projektowej. Zakres ustalany był dokumentacją projektową, którą przyjęła pani radna. Kosztorys również przejęli, ogłosili przetarg.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że w dokumentacji projektowej przygotowanej za poprzedniego Zarządu nie zostały ujęte te okna i parapety. W dokumentacji projektowej, na którą wydał zgodę Konserwator Zabytków, więc zakres jakby nie mógł zostać na tym etapie zmieniony, więc zostało to postępowanie ogłoszone na podstawie dokumentów, które były przygotowane za poprzedniego Zarządu. Natomiast po negocjacjach z Konserwatorem udało się uzyskać aprobatę, żeby wymienić te dodatkowe parapety, skrzydła, skoro mieli dofinansowanie ze środków w ramach Polskiego Ładu, żeby nie oddawać pieniędzy i nie wydawać środków własnych zawnieśli o to, żeby rozszerzyć zakres zadania o te elementy.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że tą dokumentację robiło TBS Karo za zgodą wszystkich właścicieli.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że kto robił ten wniosek w tamtym momencie jest to temat już drugorzędny. Natomiast pani radna już też miała tą informację, że w momencie, kiedy została przejęta zarówno rewitalizacja I i rewitalizacja II, czyli w tym momencie dwa dofinansowania z Polskiego Ładu, to problem polegał na tym, że poprzedni Zarząd realizował zadanie w oparciu o TBS Karo, mimo tego, że dofinansowanie było przyznane dla powiatu mrągowskiego. To dzięki pani Naczelnik podjęli działania w celu przejęcia jakby w ogóle zadania przez powiat, złożenia ponownie dokumentacji u Konserwatora Zabytków, uzyskania wszystkich pozwoleń na Starostwo Powiatowe, bo jeżeli by szli tym tokiem działania, które zostały podjęte przez poprzedni Zarząd, mieliby na dzień dzisiejszy problem z rozliczeniem, bo inwestycję by wykonał nie ten podmiot, który dostał dofinansowanie, bo realizowałby TBS Karo, a nie Starostwo Powiatowe, które otrzymało dofinansowanie. Na dzień dzisiejszy są na ostatnim etapie. W przyszły piątek są końcowe odbiory zarówno części pierwszej jak i drugiej. Stolarka okienna na obszarze zarządzanym w tym budynku przez powiat mrągowski została zrewitalizowana tam, gdzie nakazywał Konserwator i wymieniona tam, gdzie też na to Konserwator pozwolił. I uwolnili pracowników, którzy już nie siedzą za kratami.

Jeśli chodzi o zbiorowy transport publiczny też ma mieszane uczucia co do tego, bo jest jakby pragmatykiem i wydawanie pieniędzy po to, żeby wozić powietrze jest dla niego niezasadne. Natomiast przypomniał, że mają projekt podpisany wspólnie na realizację zadania z Gminą Sorkwity i z Gminą Mrągowo i zostały uruchomione też te dwie linie na Mikołajki. Nie ukrywa, że na dzień dzisiejszy jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na dalszą część funkcjonowania tego transportu, teraz po półrocznym działaniu przynajmniej tych linii związanych bezpośrednio z powiatem mrągowskim, czyli na gminę Mikołajki, będą chcieli przeanalizować wspólnie z radnymi i to radni też podejmą decyzję czy utrzymują tylko współpracę z Gminą Sorkwity na linie, które są współfinansowane przez tą Gminę i podobnie z gminą Mrągowo, i czy ewentualnie rezygnują z funkcjonowania transportu zbiorowego, który dociera na dzień dzisiejszy na teren gminy Mikołajki. Przypomniał, że jest to linia z Mrągowo przez Jorę do Mikołajek i potem z Mikołajek dalej kontynuująca Grabówek – Grabówko, więc to są dwie linie, które zostały jakby wmontowane w możliwość funkcjonującego na dzień dzisiejszy porozumienia z realizatorem, czyli firmą Faster. Natomiast jeżeli Rada stwierdzi, że nie ma

zasadności organizacji transportu w tamtym kierunku, zawsze mogą aneksować umowę z wykonawcą i zrezygnować z tego kierunku.

Jeśli chodzi o kwestię DPS, rozumie, że to jest trend ogólnopolski, ogólnoswiatowy, związany z tym, że to co napiszą na Facebooku to dla niektórych staje się prawdą. Więc zawsze jest zwolennikiem, żeby pytać u źródła i rozumie, że stąd te pytanie pana radnego. Multiadministrator, który prowadzi kilkanaście czy kilkadziesiąt profili, pisze różne niestety manipulacje, które wprowadzają opinię publiczną w błąd. Jeżeli chodzi o sytuację z DPS-em sprawa jest smutna, ale jest niestety taka jaka zaszła. Pani dyrektor placówki otrzymała w dniu 22 kwietnia na swoje biurko anonim, w którym były informacje dotyczące zgłoszenia nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania, związane z zakupem sprzętu rehabilitacyjnego. Pani dyrektor poinformowała Starostę o tym pod koniec kwietnia i w związku z powyższym spotkanie z panią dyrektor zostało zaplanowane na 4 maja, bo to był długi weekend, więc zaraz w poniedziałek po długim weekendzie. Na spotkaniu, w którym 4 maja uczestniczył osobiście był też pan Sekretarz, pani dyrektor oraz pani główna księgowa jednostki. Pani dyrektor poinformowała go, że właśnie taki anonim wpłynął. Dotyczył prawdopodobnego udziału jednego z pracowników jednostki we współpracy z podmiotami zewnętrznymi mający cechy i możliwość wyludzania środków finansowych na sprzęt rehabilitacyjny. Pani dyrektor poinformowała go, że z tą panią rozwiązała stosunek pracy z dniem 30 kwietnia i chciała temat jakby zostawić. Pan Starosta zobowiązał ją do sporządzenia notatki służbowej, poinformowanie organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa oraz sporządzenie stanu kontroli rzeczowej osób, które są podopiecznymi DPS. Trzy dni później, czyli 7 maja na biurko Starosty trafił kolejny anonim. Tym razem podpisany był niby przez pracownika, w którym tenże pracownik, oczywiście takiego nie ma w DPS-ie, informował go jako Starostę, że wpłynęło pismo do DPS-u i pani dyrektor nic z tym tematem nie zrobiła i że prosi o podjęcie czynności. Widocznie już informator nie przekazał tego, że działania były przez Starostwo podjęte. Na spotkaniu kolejnym z panią dyrektor 8 maja zarządził kontrolę jednostki, którą zlecił audytorowi wewnętrznemu wraz z dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który nadzoruje funkcjonowanie placówki. Kontrola dotyczyła właśnie kwestii sprzętu rehabilitacyjnego. W momencie, kiedy otrzymał pierwsze informacje, że są pewne nieprawidłowości związane z tym, że firma zewnętrzna we współpracy z pracownikiem prawdopodobnie dopuszczała się wyludzania środków zewnętrznych z NFZ-u, PFRON-u, podjął działania związane z poinformowaniem prokuratury z poziomu Starostwa, PFRON-u, NFZ-u oraz inspektora danych osobowych o możliwości popełnienia przestępstwa. Na dzień dzisiejszy, z posiadanych informacji zwrotnych, NFZ podjęło działania kontrolne wobec firm, które mają akredytację na handel sprzętem rehabilitacyjnym, oraz Komenda Powiatowa prowadzi postępowanie wyjaśniające. Więc tak wygląda sytuacja. Natomiast głupoty, które publikowane są przez multiadministratora dotyczące tak zwanego alkoholu to oczywiście jak zwykle zmodyfikowana informacja, bo dodał, że w momencie, kiedy podjął działania związane z poinformowaniem służb, również podjął decyzję, przedstawiając pani dyrektor kwestię, że w związku z tym, że Starosta podejrzewa nieprawidłowości, o których informuje organy ścigania, jest zobowiązany do odsunięcia jej od pełnienia obowiązków służbowych. Po rozmowie pani dyrektor podjęła decyzję o tym, że ma już uprawnienia emerytalne, więc chce przejść na zasłużony odpoczynek. W prywatnym odczuciu Starosty została ofiarą zaufania wobec swoich pracowników, przynajmniej tego jednego, który tam występuje w całej sytuacji. I na pożegnaniu, bo w tym momencie została

jakby zaakceptowana decyzja pani dyrektor o przejściu na emeryturę, padły słowa następujące, że pożegnanie powinno wyglądać zupełnie inaczej. Nie z konieczności, że pani dyrektor odchodzi z pracy, bo musi, tylko powinno być spotkanie przy ciście, kawie, ewentualnie winie. Więc alkoholu nikt nie proponował. Nikt nie pił. Poinformował, że z dniem 30 maja obowiązki dyrektora jednostki, bo jednostka jest jednostką funkcjonującą w systemie 24 godzinnym, przejęła pani Agnieszka Galecka, która pełniła rolę kierownika jednego skrzydła. I na dzień dzisiejszy ma powierzone obowiązki dyrektora i zarządza tą jednostką. Jaki będzie to wynik postępowania, czy będą to zarzuty tylko wobec firm, czy wobec niektórych pracowników, to już są kompetencje organów ściga.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – poinformował, że zwrócono mu uwagę, że właśnie taki zapis gdzieś tam na Facebooku był i zrobił to samorządowiec. Pan radny też się czuje samorządowcem, w związku z tym było to pytanie.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – dlatego jeszcze raz powtórzył, że to co pisze multiaadministrator na swoich kontach niestety nie jest rzetelną informacją dziennikarską. Natomiast też uważa, że 38 lat pracy pani dyrektor powinno zakończyć się w zupełnie inny sposób, a nie tylko i wyłącznie okazjonalnymi kwiatami i pożegnaniem tak znakomitego dyrektora, który pracował tyle lat w tej jednostce, w takich okolicznościach.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania,

a) przedstawienie raportu o stanie powiatu mrągowskiego za 2025 rok,

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że radni otrzymali cały raport o stanie powiatu. Natomiast korzystając z okazji chciałby wyświetlić kilka slajdów i zwrócić uwagę na niektóre z nich, tak żeby przybliżyć, jak przebiegała praca całego powiatu w roku 2025. Przedstawił prezentację multimedialną przedstawiającą Raport o stanie powiatu za 2025 rok.

(Raport o stanie powiatu mrągowskiego za 2025 rok oraz prezentacja stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że na sesję przybył radny pan Jacek Kiśluk.

b) debata nad raportem,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że powie niestety trochę o negatywnych aspektach tego raportu. Tutaj pan Starosta mówił o bezrobociu. Pan radny chciałby właśnie powiedzieć jak to bezrobocie wygląda. W maju 25 roku zarejestrowanych było 1103 osób bezrobotnych, podczas gdy pod koniec grudnia 25 roku liczba ta wzrosła do 1557 osób. Oznaczało to wzrost o 454 osoby bezrobotne, czyli o 41%. To był niesamowicie duży przyrost bezrobocia, co spowodowało, że bezrobocie w Mrągowie wynosi 10,1%, gdzie bezrobocie w województwie warmińsko-mazurskim średnio wynosi 9,3%. I okazuje się w tym roku, że

Powiatowy Urząd Pracy nie ma w ogóle żadnych środków na działalność i na walkę z bezrobociem. Także wygląda na to, że te bezrobocie będzie wzrastać i czeka mieszkańców, tych którzy tracą pracę, niestety korzystanie z usług Urzędu Pracy, jeżeli w ogóle jakiegokolwiek środki będą. Następna sprawa - drogi i transport. Wydano w 2025 roku milion złotych na sprzęt do bieżącego utrzymania dróg i pan radny uważa, że te pieniądze zostały zmarnowane, bo jest koniec czerwca i okazuje się, że prawie połowa dróg w powiecie jest nieprzejezdnych, są dziurawe. Widzi, że kierowcy dosłownie jeżdżą zygzakami, żeby omijać te wszystkie dziury, które były spowodowane zimą i do tej pory nie są zlikwidowane. Jeżdżąc na przykład drogami, gdzie jest granica z Biskupcem, Biskupiec z końcem marca już latał drogi, a w powiecie mragowskim te drogi do tej pory nie są zrobione. Następna sprawa to jest ochrona zdrowia. Prezes szpitala obiecał, że procent wykorzystania łóżek będzie się zmniejszał. I porównując procent wykorzystania łóżek w szpitalu między 24 rokiem a 25 rokiem, niestety wynika, że ten procent wykorzystania łóżek praktycznie się nie zmniejsza. Ministerstwo ochrony zdrowia zaleca, że procent kosztów osobowych w szpitalach powinien wynosić do 70%. A w Szpitalu Mragowskim w tym roku dane pokazują, że koszt osobowy pracowniczy w szpitalu przekracza 85%. Także te sprawy wszystkie uważa, że są negatywne i osobiście ten budżet w ogóle powiatu ocenia negatywnie.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że przedmówca w pierwszej części mówił o tym o czy pan radny chciał powiedzieć, tylko chciałby sprostować, bo oczywiście pani dyrektor słusznie powie, że w miesiącu maju 25, w rejestrze się znajdowały 1103 osoby i od maja wzrosło o 41, ale to było okresowe. Natomiast ogółem na stronie 36, jest właściwe podsumowanie, że wzrosło o 24,5%, a to też jest ogromna liczba i tam jeszcze dodatkowo jest podane, że szczególnie niepokojący jest wzrost liczby długotrwale bezrobotnych oraz osób powyżej 50 roku życia. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to to co Starosta przedstawiając raport słusznie powiedział. Liczba ludności w powiecie mragowski zdecydowanie się zmniejsza. A to świadczy też o tym, że popełniają błędy, oni samorządowcy, głównie być może Zarząd, w konstruowaniu i realizacji budżetu powiatu, o czym będą mówili w kolejnym punkcie. Zgodnie z rzetelnie wykonaną pracą Komisji Rewizyjnej, która przedstawiła odpowiednią opinię, zgodnie z przepisami, to widać wyraźnie, w pierwszej części tej opinii sprawa dotyczy również raportu. Bo to co pan Starosta mówił o infrastrukturze drogowej, to głównie realizowane jest z Funduszu Polski Ład, który był przyjęty jeszcze za poprzedniego rządu i wówczas było dofinansowanie 95 – 98. A teraz jedna taka główna inwestycja z Funduszu Dróg i jest tylko 70%. Wielokrotnie mówił na ten temat. Sugerował, w jaki sposób to trzeba by było zrobić. Bez echa. Kolejna sprawa to jest komunikacja drogowa i komunikacja inna. I czwarta sprawa to jest ułatwienie przedsiębiorcom i przedstawienie, oczywiście to nie jest tylko zależne od władzy powiatu, ale również od samorządów, łącznych działań, które powinno inspirować Starostwo Powiatowe, by umożliwić przedsiębiorcom większą ekspansję na teren powiatu mragowskiego, a tego się zupełnie nie czyni. Najbardziej niepokojący generalnie w tym jest odpływ młodych ludzi, którzy kończą szkołę i nie mają tu szansy pracować, a szanse by były, gdyby były zdecydowanie lepsze połączenia komunikacyjne. Dlatego też pan radny sądzi, że przynajmniej dla mieszkańców wskazane są wyjaśnienia, dlaczego nie stwarzają takiej

sytuacji, żeby powiat rozwijał się, żeby ludzie byli zamożniejsi, żeby chętniej w powiecie mragowskim zostawali.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że raport jest dość obszerny. On zawiera prawie 100 stron. Chciałby zatrzymać się tutaj na temacie edukacji tutaj, gdyż na 100 stron tego raportu na temat edukacji mają półtorej strony. Trochę dziwi pana radnego, dlatego że tak jak na początku wynika tutaj z ogólnych wydatków, na 132 miliony, na oświatę wydają 42 miliony - prawie jedną trzecią. Tu były przedstawione informacje, że około 50 milionów. To jeszcze więcej. I te półtorej strony no to jest trochę za mało. To jest ważna strefa życia społeczeństwa i powinno być na ten temat więcej informacji. Z tego raportu dowiadują się, że są wymienione szkoły, liczba oddziałów i liczba uczniów, i ewentualnie tutaj, ale to już pan Starosta przedstawiał zdobyte środki przez te szkoły na funkcjonowanie, na inne cele. I to wszystko. Zdaniem pana radnego zabrakło tutaj w tym raporcie wiedzy na temat kierunków, jakie te szkoły przedstawiają. O tym nie ma nic. Nie można się dowiedzieć tutaj z tego raportu na temat kierunków, jakie są proponowane. Brak jest też informacji, a szkoda, o wynikach egzaminów maturalnych. To powinno być. Uważa, że uczniowie kierują się takimi danymi przy wyborze szkoły i te informacje powinny tutaj być. Ten dokument trafi ogólnie do społeczeństwa. Każdy będzie mógł się z tym zapoznać. Tych informacji tutaj nie ma. Brak też jest informacji na temat jakby możliwości takiej edukacyjnej poza lekcjami, które w szkole się odbywają. Nie wiedzą czy są jakieś wf-y, sks-y, czy jakieś inne, czym się młodzież zajmuje dodatkowo, co powiat proponuje. Tego nie ma tutaj w tym raporcie. Szkoda. Brak też jest informacji, brak wiedzy na temat osiągnięć młodzieży w różnych konkursach. Pan radny podejrzewa, że konkursy jakieś były, pewnie jakieś olimpiady były. Można byłoby przedstawić jak zdolna jest młodzież. Tych tematów o edukacji nie ma, szkoda, a środków naprawę dosyć sporo przeznaczają tutaj na edukację. To jest dosyć ważna strefa ich życia tego społecznego. Szkoda. Jeśli chodzi o szpital to również tutaj w tym raporcie zabrakło informacji na temat stanu finansów tego szpitala. Są oddziały pokazane, jak się leczy, na co, ale jeśli chodzi o sprawy finansowe - nie ma tutaj na ten temat. A wiedzą z druków F01, które były im przedstawione, sytuacja finansowa szpitala jest fatalna. Dług w tym roku jeszcze wzrósł o parę milionów. Straty też są kilkumilionowe. Tych informacji tutaj nie ma. Raz, że informacji nie ma, dwa - nie ma działań Zarządu w tym zakresie. Pan radny stwierdził, że jest to taki grzech zaniechania Zarządu tutaj w tym kierunku, dlatego że Zarząd ma jakby sporo narzędzi do tego, aby w tym szpitalu tą sytuację finansową poprawić. Po pierwsze Zarząd w całości pięcioosobowy jest Zgromadzeniem Wspólników i ma decydujący wpływ na to co się dzieje w szpitalu. To jest jakby ta strefa prawna. Może zadziałać odpowiednio. I po drugie ma narzędzia takie merytoryczne odnośnie jak to zrobić i w jakim kierunku pójść. W 2024 roku Zarząd jakby w dobrym kierunku zaczął iść i skierował się do firmy o sporządzenie audytu tego szpitala. Ten audyt został sporządzony. Mało tego, audyt został sporządzony i program naprawczy został sporządzony. Zarząd nie skorzystał z tych narzędzi. A szkoda. Szkoda, bo sytuacja finansowa szpitala jest zła. To jest jakby kolejny temat tutaj dotyczący tego raportu. Pan radny chciałby dodać parę słów o transparentności. W zasadzie brak transparentności na linii Zarządu i Rady Powiatu. Chodzi o to, że jest w zasadzie brak takiej jawności i uczciwego przepływu tej informacji. Nie chodzi o to, żeby wszystkie informacje, które przetaczają się przez powiat były od razu przekazywane do

Rady Powiatu, bo mogą się dowiedzieć o różnych informacjach z różnych źródeł tutaj, które generuje powiat, ale chodzi o te najważniejsze informacje, takie istotne informacje. Chociażby wspomniana tutaj już ta inwestycja hali sportowej. Jest to inwestycja zaczęta w ubiegłym roku. Największa inwestycja powiatu. Wartości 14 700 000 i tutaj tej transparentności zabrakło. Przypomniał, że w listopadzie głosowali nad zmianą budżetu, żeby wprowadzić odpowiednie środki na realizację tej inwestycji. To jest 14 800 000. Ale w październiku jeszcze w budżecie widniała informacja, że na halę sportową jest przeznaczony 3 800 000. Można było już wcześniej rozmawiać na ten temat z Radą. Tym bardziej, że ta informacja o koszcie 14 700 000 była już znana w czerwcu, bo był otwarty przetarg i ta informacja już w czerwcu się pojawiła. Natomiast jak już doszło do wprowadzenia tych pieniędzy do budżetu, 3 tygodnie przed, pokazane fiski, wygląda tak i tak, takie projekty i trzeba zatwierdzić, wprowadzić do budżetu odpowiednią ilość pieniędzy. Zabrakło tej transparentności w tym kierunku. Bo to jest naprawdę dość duża inwestycja i można było pomyśleć. Być może, bo rozmowy się toczyły, ta inwestycja by tak została, ale może pojawiłyby się głosy takie, że budują w pierwszej fazie samą halę. Boiska, które są przy tej hali, może w drugiej. A może by budowali tak jak jest to obecnie. Tego nie wiedzą. Uważa, że tej transparentności zabrakło.

Radny Pan Emil Popowski – stwierdził, że chciałby się odnieść do zarzutów do tego raportu. Pan radny Gosiewski mówił o lepszej komunikacji, żeby młodzi zostawali. Jak najbardziej się z tym zgodzi, tylko przed chwilą padło stwierdzenie, że jest nieopłacalna linia do Mikołajek, więc zlikwidujemy ją. Pan radny jest akurat przeciwny likwidacji tego. Zapytał, ilu z nich rozmawiało z soltysami, jak to usprawnić. Pan radny akurat ze swoimi rozmawiał. Jak usprawnić, jak te godziny połączyć, żeby skorelować to. To jest pytanie retoryczne. Stwierdził, że pan Jerzy był posłem poprzedniej kadencji. Mieli wprowadzić tutaj S16 jako drogę strategiczną. Nie ma. Dalej jeżdżą po dziurach. Więc to jest ten zarzut. Druga rzecz – bezrobocie. Zapytał, ilu z nich próbowało zatrudnić kiedyś pracownika? Bo rozumie, większość pracuje w budżetówce to nie wie jak to funkcjonuje. Jeśli chodzi o wzrost bezrobocia stwierdził, że ci ludzie nigdy nie będą chcieli pracować. Jeśli chodzi o próbę zatrudnienia pracownika, nie ma ludzi tutaj do zatrudnienia. Zwrócił się do radnych, by nie robić takiej demagogii tutaj, że raptem w ciągu roku ze względu na złe działanie Rady czy Starosty, czy Powiatowego Urzędu Pracy wzrosło bezrobocie. Sam pan Jerzy wspomniał, że jeśli chodzi o infrastrukturę drogową to za czasów Polskiego Ładu było dofinansowanie 90%. Teraz jest 70%. No to jest „do garbatego pretensja, że ma dzieci proste”. Zwrócił się do radnego Kręciewskiego. Wszystkie informacje na temat szkół z tego co sobie przypomina są zazwyczaj na Komisjach, które omawiają, na stronach szkół. Tam są omówione wszystkie kierunki. Akurat syn pana radnego w tym roku wybierał szkołę. Bezproblemowo wszystko jasno i czytelnie. Też, jeśli chodzi o wszystkie osiągnięcia, które dana szkoła ma i w jakich programach uczestniczy. Wracając do szpitala pamięta jak pan Kręciewski, kiedy był Przewodniczącym jeździł do prezesa olsztyńskiego NFZ-u. Cuda - wianki były obiecywane, po czym nie tak dalej jak dwa czy trzy miesiące temu prezes olsztyńskiego NFZ-u powiedział, że nie ma ani grosza na nadlimity.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował panu Popowskiemu. W kwestii uporządkowania, to kieruje głównie do radnego Kręcieńskiego, raport to jest dokument podsumowujący działalność Zarządu, w tym realizacji uchwał, programów, strategii, i nie za bardzo rozumie, jeśli chodzi o ilość tych maturzystów, ewentualnie ich osiągnięcia na maturach, nie wie jakimi uchwałami Zarząd miałby to regulować. To tylko chciał podsumować, żeby może tym samym trochę ograniczyć jakieś takie demagogiczne wystąpienia, nie daj Boże jeszcze jakieś tam polityczne.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – zwrócił się do radnego Emila Popowskiego. W ostatniej kadencji w Sejmie 2016-2019 był Przewodniczącym Parlamentarnego Zespołu do spraw budowy drogi S16. Dzięki temu ta droga powstała i nabrała charakteru drugiej ekspresowej. Dzięki temu pieniądze były i droga została pobudowana. Mówi o drodze do Mrągowa. Ktoś musiał to zrobić. Ktoś musiał te pieniądze zdobyć. Więc wydaje mu się, że uwagi pana radnego są bez najmniejszych podstaw. Będąc w Komisji Finansów Publicznych przygotowywał projekty zmiany do budowy różnych odcinków, między innymi dróg powiatowych i między innymi na terenie powiatu mrągowskiego, co po latach poprzedni rząd od 2023 roku wprowadzał. Po trzecie Polskie Ład i pieniądze, które uzyskują i które były wydawane jeszcze w ubiegłym roku, dzięki tym pieniądzązom to były z Polskiego Ładu przygotowanego przez rząd poprzedni. Natomiast jeśli chodzi o późniejsze lata, potrzebne są kolejne rzeczy, których nie ma. I w tej chwili jest spadkowa tendencja, bo przyglądając się budżetowi, większość inwestycji o dużym dofinansowaniu to jest z Polskiego Ładu. Natomiast taka większa inwestycja z tego funduszu, gdzie jest tylko 70% to jest od obecnego rządu. I to nie jest winą pana radnego, że został zmieniony rząd i w ten sposób programy i pan radny nie może mieć do niego pretensji, że w tej chwili wszystko się generalnie psuje, co rzeczywiście jest częściowym usprawiedliwieniem działań i tego jakie efekty są. Niemniej, jeżeli chodzi o komunikację, bo jest zwolennikiem, żeby utrzymywać te linie, ale nie chodzi tylko o linie, ale chodzi o drogi, generalnie przejezdność i tak zwaną komunikację teleenergetyczną. Żeby były łączenia, były projektowane światłowody. Wszystkie poprzednie kadencje samorządów to obalały. A było okno, były programy. Nie zrobiono i w tej chwili się w dalszym ciągu nie robi. Skąd się bierze kolejna rzecz, jeżeli chodzi o przedsiębiorczość, bo o to powinien radny zabiegać, jako że sam jest przedsiębiorcą. Rzeczywiście ludzie odpływają i takiego człowieka, którego się odpowiednio nie przygotowało do pracy chętnego nie ma, bo na dłuższą perspektywę nie dostaną zatrudnienia. Jak tu z raportu wynika, w okresie sezonu część ludzi ma pracę, ale ci ludzie w okresie zimowym chcą też żyć i pracować. W związku z tym emigrują, gdzieś dalej znajdują zatrudnienie na cały rok. Trzeba zastanowić się raczej konstruktywnie co należy zmienić, bo nie wykonują właściwie swoich zadań, jeżeli ci ludzie odchodzą. A wynika to stąd, że nie stwarzają młodym odpowiednich warunków pracy.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniem, czy jest to debata nad raportem, który otrzymali 29 kwietnia, posiedzenie Zarządu chyba było dzień wcześniej. Nawet na uchwale z tego posiedzenia jest parafka radcy prawnego, że wszystko ok. Ten raport otrzymali. Czytając ten raport w pewnej chwili pan radny miał takie przeświadczenie, że się chyba pomylił i nie ten raport pobrał, bo to był raport jakby z 2024

roku. Ale dalej jak się zaczęła ta wyliczanka i pod spodem, że to inwestycje wykonane w 25 roku, był pewien, że zaszła pomyłka. Następnie raport został zmodyfikowany. I dobrze. Tylko dlaczego było podejmować uchwałę w sprawie tego raportu na ostatni dzień. Można było wcześniej. Ewentualnie każdy by zrozumiał, że jakaś tam pomyłka zaszła i jest druga wersja. A tak otrzymali raport 10 czerwca, gdzie powinni otrzymać 31 maja. Tak reguluje ustawa o samorządzie powiatowym, że do tego dnia ma Zarząd przedstawić raport o stanie powiatu. Powiedziałby ktoś „czepia się szczegółów”. Może to dla kogoś jest szczegół i mało istotna sprawa, ale chyba tak nie jest. Bo albo mają raport o stanie powiatu napisany na czas, z którego mogą dowiedzieć się bardzo istotnych rzeczy. I tak się stało, tylko szkoda, że po terminie. Jednym z zadań powiatu jest przeciwdziałanie bezrobociu. Już o tym była mowa i pan radny tylko tak dorzuci, że od roku 2013 bezrobocie w powiecie mławowskim malało. I to naprawdę w dosyć istotnym tempie. W 2013 roku liczba bezrobotnych wynosiła w powiecie mławowskim 4258 i ta krzywa spadała do roku 25, gdzie znowu odbiła się i teraz idzie w górę. Oby to tylko był taki jakiś jednorazowy przykład, że to bezrobocie znowu spadnie i będzie na tym poziomie. Chociaż też pewnie niemalym, ale przynajmniej byłoby to jakoś tak przyswajalne. Pan radny stwierdził, że w tej kwestii należy się bardziej zaangażować. Kto ma się w to zaangażować? Jeśli będzie taka potrzeba to również i Rada Powiatu. Powiat ma także ustawowy obowiązek prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej. Wynika to bezpośrednio z przepisów o dostępie do informacji publicznej, o samorządzie powiatowym. A od 6 miesięcy trwają prace przy reaktywowaniu Biuletynu Informacji Publicznej. Ale informacje zawarte na nowej stronie, bo ten BIP działa na nowej stronie, są tylko jakby namiastką tych informacji, które były wcześniej dostępne na stronie powiatu mławowskiego. Na przykład, gdyby ktoś chciał się zapoznać, a jak to z tym budżetem powiatu było wcześniej, to może zajrzeć, ale znajdzie tam tylko budżet na rok 2026. Wcześniejszych nie będzie. Także nie porówna sobie roku 25 roku, 24, roku obecnego. Tego nie zrobi. Jeśli chodzi o tą stronę BIP, są tam wyszczególnione jednostki organizacyjne powiatu. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji w Mławowskim Ośrodku Sportowym „Baza” zagadną, że na stronie tego ośrodka nie ma statutu. Stwierdził, że jednostka organizacyjna powiatu ma statut. Czy to będzie szkoła, czy Zarząd Powiatowy, jaka by to nie była jednostka ma statut. Na stronie tego Ośrodka Sportowego nie ma. Dodał, że wchodząc na stronę Ośrodka od razu jest przekierowanie na Mławowską Grupę Regatową. To albo jest na stronie MOS „BAZA, albo na stronie Mławowskiej Grupy regatowej. O ochronie zdrowia już tu mówiono. Pan radny dodał, że w 2024 roku, w zasadzie tak wprost powie, że mydlono im oczy, żeby poczekali, że zrobią audyt, program naprawczy, szpital wyjdzie na prostą. Szkoda, że po zrobieniu tego audytu, tego programu naprawczego, wydali tam około 80 000 zł, program został odłożony na półkę.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że nie będę czepiał się cyferek, ponieważ raport to jest zbiór cyfr, które muszą się generalnie zgadzać. Przygotowywany był w większości przez Naczelników Wydziałów. Tyle co mieli, tyle wydali, tyle rozporządzili. A panu radnemu chodzi o inną sprawę. Czytał o zasadach głosowania, i czytał kilka wyroków sądowych odnośnie, czy w głosowaniu nad wotum bierze się pod uwagę tylko raport, czy radny może zagłosować też za tym, żeby wziąć całokształt pracy Zarządu przez poprzedni rok. I tam sprawy wygrywają radni, ponieważ głos radnego jest niezawisły. I jeżeli ktoś

będzie głosował, nie musi koniecznie brać pod uwagę raportu, który na pewno będzie się zgadzał. Nie podważa go. Głos radnego jest niezawisły i niezależny. Każdy radny może głosować. Dodał, że były naciski na Komisję Rewizyjną, że Komisja Rewizyjna wydała inną opinię niż wydała opinią Regionalna Izba Obrachunkowa. Nie, Komisja i radni mogą robić tak jak będą uważali, jak będą uważali według swojego sumienia, ponieważ i Komisja Rewizyjna i RIO to są tylko organy opiniotwórcze. Komisja Rewizyjna wydała opinię negatywną, natomiast RIO próbuje tutaj wymusić na nich zmianę decyzji Komisji Rewizyjnej. Tak nie może być i tak nie powinno być. Ta decyzja Komisji Rewizyjnej jest decyzją ostateczną i to jest decyzja niezawisła. Raport są to tylko cyfry, które się zgadzają. One muszą się zgodzić. Natomiast całokształt pracy Zarządu to jest współpraca z radnymi. Ten raport mógłby wyglądać inaczej, gdyby Zarząd chociaż w jakimkolwiek procencie chciał posłuchać radnych. Traktowani byli jako ktoś kto kompletnie się na niczym nie zna. Jest to 17 osób, z czego 5 osób jest w Zarządzie. Jeżeli Zarząd ma wyłączność na wiedzę, pozostali członkowie Rady nie są informowani, dowiadują się o rzeczach, tak jak ostatnio teraz wczoraj na Komisji, to to jest lekceważenie. I biorąc pod uwagę całokształt tamtego roku uważa, że te wotum się nie należy. Nawet prosta sprawa hali sportowej. Dzisiaj mają problemy takie jak na przykład zabieranie pieniędzy z dróg. Sprawa Gązwy. Droga wykonana w połowie, w budżecie na ten rok jest zapisane pozyskanie pieniędzy, środki będą pozyskane. Już mają nową poprawkę w budżecie i inwestycja została wyrzucona jako inwestycja czekająca na lepsze czasy. Ludzie pytają pana radnego na co ta inwestycja będzie czekała. To są skutki budowy hali sportowej, na którą muszą kupić pieniędzy znaleźć, a tych pieniędzy nie ma. Obcinają co chwilę inwestycje, żeby tylko łątać i wiązać koniec z końcem. Dlatego, że Zarządowi potrzebna była tak droga hala. Tak jak kolega Adam powiedział, robią to w dwóch etapach. I tutaj to nie są jakieś hasła populistyczne. Szpital. Powtarzanie tego szpitala to już jest aż do znużenia, ale to będzie hasło na następny rok rozliczeniowy, bo ten szpital znowu za kilka dni przyjdzie. Za kilka dni mają sprawę budżetu. Kto wie z nich, pan Starosta może wie, jaki będzie koszt utrzymania tej hali. Pan radny pytał kilkakrotnie. Ile będzie kosztowało rocznie utrzymanie hali, czyli energia cieplna, energia elektryczna, obsługa pracowników? Bo za kilka dni będą musieli to wprowadzić do budżetu. Wtedy będzie wielkie zaskoczenie, że będzie to strzelając milion złotych.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że tak słucha zawsze z ciekawością ogromną tego co mówią radni, bo w każdej wypowiedzi znajduje się jakiś element, czy też pierwiastek, prawdy albo też przysłowiowo szukanie tak zwanego kija, żeby uderzyć psa. I teraz jak słucha radnego Mroza, który mówi, że prezes szpitala obiecał, że obłożenie łóżek się zmniejszy i się nie zmniejszyło. To zarzut dla dyrektora szpitala, że obłożenie łóżek się zwiększa, a nie zmniejsza. Pan radny stwierdził, że przecież z tego są pieniądze. Nie może być zarzutu, że dyrektor chce zwiększyć a nie zmniejszyć. Przecież z tego są pieniądze, jeżeli jest większe obłożenie, są większe pieniądze z NFZ, więcej jednostek medycznych świadczonych przez szpital. Przecież to jest logiczne i chyba nie trzeba o tym mówić. Tak samo jak mówią tutaj o tym, że bezrobocie wzrasta. Powiat jest cudownym organem, Rada Powiatu, czy Zarząd, który ma bezrobocie zlikwidować. Ma ściągnąć zakłady pracy, ma zakazać tym które istnieją, żeby nie zwalniali, bo bezrobocie ma być mniejsze. Nie ma takiej siły. To jest tak zwana ręka rynku i tyle. Jeżeli jest zapotrzebowanie na określonych pracowników to

wtedy bezrobocie w danym obszarze, czy w danym rejonie się zmniejsza, bo powstają nowe zakłady, jest potrzeba na pracowników i automatycznie ten spadek bezrobocia jest. Urząd Pracy stymuluje zatrudnienie, jeżeli ma pieniądze, w ramach swoich działań i zakresu swoich działań, bo przecież też ma określone zadania, które musi realizować. Na te zadania oczywiście potrzebne są określone środki, ale sami wiedzą, że Urząd Pracy jest finansowany przez Wojewódzki Urząd Pracy i tak dalej, czy Ministerstwo. W związku z tym, że tych środków przyszło mniej, to nie jest wina Starosty czy Zarządu, czy dyrektora. To jest wina ogólnej polityki, którą kreuje ten rząd i tyle. Ta sytuacja podobnie ma się, jeżeli chodzi o szpital. Działania naprawcze, które powinny być przeprowadzone w ramach programu, który był zrobiony i miał być realizowany, po części mniej lub bardziej są realizowane. Zwrócił uwagę jak sytuacja dynamicznie się zmienia w służbie zdrowia. Przecież za chwilę okaże się, że to co robili nie miało w ogóle sensu, bo jeżeli jest mapowanie potrzeb i od lipca czy w połowie lipca będzie z góry nakaz, że takie oddziały mają być w takim powiecie to będą. I na to też nie mają wpływu, bo inaczej nie dostaną pieniędzy z NFZ. To są takie sytuacje, które rzutują na to, że sytuacja powiatu na dzień 31 grudnia 2025 roku była taka a nie inna. Zadaniem raportu jest przedstawienie faktycznej sytuacji na dany dzień. I ta sytuacja została przedstawiona rzetelnie. O to chodzi. Nad tym będą głosować, nad tym będą debatować. To, że radny Krzysztof mówi, że nieważne co mówi raport, co jest napisane, bo to są cyferki, one się muszą zgadzać. Ma rację. Muszą się zgadzać. Cyfry muszą się zgadzać, bo po to właśnie jest Regionalna Izba Obrachunkowa, ona bada czy jest rzetelnie przedstawione i czy te liczby wynikają z faktycznego wykonania planu dochodów i planu wydatków. Radny ma oceniać wykonanie, w tym przypadku akurat stan powiatu, rzetelność przedstawienia tego stanu w raporcie, a potem rzetelność wykonania budżetu, czyli prawidłowości w wykonaniu dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego. I na tym co rzecz polega. Nie należy dopatrywać się też nadzwyczajnych jakichś rzeczy. Jeżeli są samorządowcami ileś lat to wiedzą jak sytuacja się rozwija, jak funkcjonuje samorząd, jak jest bardzo zależny wbrew pozorom. Niby to się nazywa samorząd, ale ten samorząd zależy od tego powie poziom wojewódzki, co powie rząd, jakie pieniądze przekaże, jakie kierunki nakreśli do działań. Kiedyś w 1998 jak tworzyła się nowa ustawa o samorządzie każdy miał nadzieję, że w końcu gminy będą naprawdę niezależne, będą miały dochody własne na takim poziomie, żeby utrzymać siebie, utrzymać szkoły, utrzymać wszystkie jednostki czy powiaty i tak dalej. Powiat akurat chyba najmniej potrzebny tym organem był w całej reformie samorządowej, ale też ma swoje zadania, ma określone środki i musi w ramach tego systemu, który jest jeszcze funkcjonować. Także należy oceniać to co mają, a nie mówić o wszystkim, czepiać się wszystkiego i niczego tak naprawdę.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej debacie? Udzielił głosu panu Staroście.

W związku ze zgłoszeniem się do głosu przedstawiciela gminy Piecki, który chciał zabrać głos w sprawie stanu drogi, poinformował, że udziela głosu na sesji każdemu tylko trzeba to wcześniej zgłosić po prostu. Przeprószył, ale nie mogą przerwać panu Staroście wypowiedzi. On się odniesie prawdopodobnie też do tej sprawy.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poprosił panią dyrektor PUP o to, żeby wyjaśnić, być może on słabo to wyjaśnił, skąd się biorą statystyki. Bo rozumie, że co niektórzy są trwale bezrobotni, są w grupie społecznej te 50+ i nie potrafią ogarnąć pewnych tematów, ale przychyła się tutaj do stanowiska pana radnego Emila, że na dzień dzisiejszy znalezienie człowieka do pracy graniczy z cudem. Jako powiat mrągowski chcieli zatrudnić stażystów. Na 10 osób, które po zakończeniu szkoły średniej w kwietniu przed maturami zarejestrowały się w Urzędzie Pracy jako chętne, poszukujące pracy, to udało się znaleźć jedną, bo ta nie chciała mieć jeszcze wakacji. Więc na 10 zarejestrowanych jedna miała ochotę w ogóle podjąć pracę. Natomiast prosiłby bardzo panią dyrektor o wyjaśnienie z czego to wynika, jakie są zmiany ustawowe, bo demagogia i sianie takiego defetyzmu, to chyba jest, to co już powiedział wcześniej, w dzisiejszym świecie podstawą polemiki społecznej.

Pani Anna Leoniuk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie – poinformowała, że jeżeli przyjrzeć się liczbom zawartym w raporcie to warto by było zauważyć jedną rzecz, na co wskazywali w tym raporcie, że zwiększenie liczby bezrobotnych w powiecie zaczęło się od momentu wprowadzenia nowej ustawy, całkowitej zmianie przepisów, która po pierwsze pozwoliła na to, żeby osoby, które do tej pory nie mogły się z powodu przepisów zarejestrować w Powiatowym Urzędzie Pracy, żeby mogły się zarejestrować. Chodzi tu na przykład o rolników, którzy mają powyżej dwóch hektarów przeliczeniowych ziemi, by mogli się przekwalifikować być może. Chodziło głównie o to, na co pan Popowski tutaj też zwrócił uwagę, że tak naprawdę te statystyki osób bezrobotnych, to są ci sami bezrobotni. I też miało to na celu, żeby spróbować pozyskać ręce do pracy spośród grup, które do tej pory nie mogły ustawowo jakby skorzystać z pomocy Urzędu Pracy. Jeżeli radni mówią, że to jest bardzo duża liczba bezrobotnych, to chociażby patrząc na powiat kętrzyński, gdzie jest 2800 osób bezrobotnych zarejestrowanych, w powiecie mrągowski na dzień dzisiejszy jest 1478. Od 2020 roku, odkąd było prawie 2000 bezrobotnych, ta liczba systematycznie spada. Ten jeden 2025 rok jest wyjątkowy, gdzie w całym kraju, we wszystkich Urzędach Pracy, wzrosło bezrobocie z powodu właśnie zmiany tych przepisów ustawowych, które pozwoliły po pierwsze, zwiększyć grupę docelową, do której pomoc Urzędu Pracy ma trafić, ale przede wszystkim to, że jest bardzo mały odpływ bezrobotnych, dlatego że poprzednie przepisy pozwalały chociażby na to, że w momencie kiedy Urząd Pracy przedstawiał jakieś formy aktywizacji czy oferty pracy, osoba, która odmawiała oferty pracy, czyli pokazywała swoją postawę, że tak naprawdę nie interesuje ją pomoc Urzędu Pracy, była wyrejestrowana. W chwili obecnej mogą co miesiąc każdemu bezrobotnemu i 10 ofert pracy przedstawiać, natomiast w momencie, kiedy on nie chce skorzystać z tej pracy, to on nie zostanie wyrejestrowany. I tu głównie chodzi o zmniejszenie tego odpływu bezrobotnych, a nie napływu. Uważa, że mimo tych przepisów, które nie są w ogóle restrykcyjne, jakby też utrudniają im w pewnym momencie pracę, mimo wszystko starają się prowadzić tak działania aktywizacyjne, żeby faktycznie ta liczba nie rosła w takim tempie jak na przykład w innych powiatach. Zwróciła również uwagę na to, że minimalna liczba bezrobotnych to są bardzo ograniczone środki, bo zawsze środki są liczone od liczby bezrobotnych zarejestrowanych. W związku z tym są mniejsze środki dla przedsiębiorców na tworzenie miejsc pracy, na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że warto zapytać u źródła, jeżeli chodzi właśnie o kwestie Urzędu Pracy, czy kwestie szkół, bo chyba żaden z radnych, przypomniał, że kadencja trwa drugi rok, nie zaneguje tego, że otrzymują informacje o stanie oświaty, mają informacje o otwartych kierunkach, o kwestiach właśnie egzaminów zawodowych, egzaminów maturalnych. Więc te wszystkie informacje są przekazywane. Natomiast raport rządzi się swoimi prawami i co to w tym raporcie się powinno znaleźć. Zwrócił się do przedstawicieli gminy Piecki, jeżeli chodzi o drogę powiatową między miejscowością Piecki - Piersławek do drogi wojewódzkiej. Na dzień dzisiejszy z informacji z Powiatowego Zarządu Dróg została zakończona kwestia ewidencji pasa drogowego na tym odcinku. Jest jeden problem przed rozwidleniem na Jakubowo. Natomiast pozostała część pasa drogowego na drodze powiatowej mieści się w działkach powiatowych, więc nie ukrywa, że w tym roku będzie wnioskował do Rady o to, żeby stworzyć dokumentację na remont tejże drogi i w zależności od pozyskanych środków będą mogli realizować naprawę nawierzchni poprzez tak zwaną zmianę nakładki. I tak sytuacja wygląda na dzień dzisiejszy, więc nie zostało to odłożone i zapomniane, tylko zrealizowany ten pierwszy krok i teraz przed nimi kolejne kroki. Tak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o drogę powiatową na tym odcinku. Natomiast wracając do tego co powiedział radny Tadeusz Łapka odnośnie czym się powinien kierować projekt uchwały dotyczący wotum zaufania i też jakby wychodząc już naprzeciw stanowisku pana radnego Krzysztofa Czepielindy. Dokładnie tak. Uchwała dotycząca wotum zaufania wobec Zarządu to uchwała Rady Powiatu będąca wyrazem merytorycznej aprobaty lub dezaprobaty dla działalności Zarządu za poprzedni rok, czyli za rok 2025. Niestety często tutaj też pojawiały się wrzutki dotyczące aktualnego działania Rady i Zarządu. Chciałby, jednakże zaznaczyć i przypomnieć, że uchwała ta jest jednocześnie oceną nie tylko Zarządu, ale oceną między innymi Skarbnika Powiatu, Wydziału Księgowości, wszystkich referatów Starostwa Powiatowego, a tym samym również jednostek podległych powiatowi, czyli dyrektorów kierowników tych jednostek. Wotum zaufania nie może być narzędziem czy manifestem politycznym, bo takie odnosi wrażenie, że tak to się w tym roku dzieje, które wykorzystuje się do walki przede wszystkim politycznej lub o charakterze partyjnym. Nie może być narzędziem zemsty czy próby osiągnięcia własnych korzyści politycznych. Radni decydując o udzieleniu lub nieudzieleniu wotum zaufania powinni kierować się zestawem obiektywnych cech oraz kryteriów zarządczych charakterystycznych dla raportu o stanie powiatu. Ocena efektów, czyli analiza jak Zarząd realizował kluczowe polityki, programy i strategie powiatu w minionym roku. Polityki związane z opieką społeczną, ochroną zdrowia, szkolnictwem i tak dalej. Wykonywanie uchwał, sprawdzenie stopnia oraz rzetelności realizowania uchwał podejmowanych przez Radę Powiatu. W raporcie jest wykaz uchwał podjętych przez Radę Powiatu i ich wykonanie. Pan Starosta nie znalazł żadnej uchwały za rok 2025, która by nie została wykonana przez Zarząd Powiatu. Zarządzanie mieniem to kolejna cecha, która powinna się znaleźć w raporcie dotyczącym wotum zaufania. Weryfikacja czy Zarząd sprawnie i bez strat gospodarował majątkiem powiatu. Pozyskiwanie środków. Ocena skuteczności w zdobywaniu funduszy zewnętrznych, unijnych, rządowych, niezależnie jaki rząd aktualnie kieruje krajem, na inwestycje drogowe, obronne, edukacyjne. Kolejna grupa działań, która znajduje się w raporcie to komunikacja z mieszkańcami, sposób w jaki Zarząd reaguje na potrzeby lokalnej społeczności. Tutaj mówią o realizacji projektów społecznych, sportowych, kulturalnych i innych. Jakość raportu. Czy raport o stanie powiatu przedstawia

faktyczny rzetelny stan jednostki, czy jest jedynie dokumentem czysto marketingowym. Nadzór nad jednostkami, czyli ocena funkcjonowania podległych powiatowi szkół średnich, jednostek organizacyjnych, Urzędu Pracy czy domów opieki społecznej. Często zapominają o tym, że oprócz Zarządu Powiatu są jeszcze inne jednostki, które również świadczą i decydują o tym jak powiat jest postrzegany i wykonują swoją mrówczą pracę. No i zgodność z prawem, dbanie o to, aby podejmowane decyzje, wydawane akty prawne, były w pełni legalne i nie były nagminnie uchylane przez Wojewodę lub Sąd Administracyjny. W 2025 roku żadna uchwała przez Radę podejmowana, realizowana przez Zarząd Powiatu, nie była uchylona przez Wojewodę. Zatem w głosowaniu nad wotum zaufania radni powinni przedkładać interes mieszkańców powiatu nad dyscyplinę klubową czy osobiste animozje polityczne. Negatywna ocena powinna wynikać z zaniedbań Zarządu, a nie z faktu przynależności do innej opcji politycznej czy też grupy. I w tym miejscu chciałby, niezależnie jaki będzie wynik głosowania, które będzie za chwilę, podziękować serdecznie całemu Zarządowi za pracę w roku 2025, a przede wszystkim Wicestarosie Jackowi Kiślukowi za inicjatywy, które podejmował w latach poprzednich, panu Andrzejowi Martyniukowi, panu Tadeuszowi Noskowi i panu Janowi Szymańskiemu. Chciałby podziękować pani Skarbnik Ewelinie Blecharskiej. Dziękuję serdecznie za profesjonalizm oraz pilnowanie Zarządu i Rady, by środki finansowe powiatu były racjonalnie wykorzystywane i wydatkowane. Podziękował wszystkim Naczelnikom i pracownikom samego powiatu za ich merytoryczną pracę, wkład w rozwój i wizerunek samorządu. Podziękował dyrektorom jednostek podległych powiatowi, obecnych tutaj na sali oraz tym nieobecnym, za to jak pracowali ze swoimi zespołami na sukces powiatu w ubiegłym roku. Też tak uważa osobiście, że 2025 rok był dobrym rokiem dla powiatu. Udało się zrobić naprawdę dużo dzięki współpracy wielu ludzi. Wie, że nie ma ludzi doskonałych i być może w działaniach Zarządu można wskazać punkty, które mogły być realizowane w roku 2025 w inny sposób. Niemniej jednak dobro mieszkańców jest dla nich wartością nadrzędną. Liczą, że w kolejnych miesiącach roku 2026 Rada podejmie konstruktywny dialog, bo realizacja budżetu powiatu wymaga wspólnego wysiłku i współpracy. Liczy na współpracę ponad podziałami i dlatego też w tym miejscu w imieniu swoim oraz Zarządu wnosi o pozytywną ocenę pracy za rok 2025. A niech ta symboliczna wiązanka kwiatów na ręce pani Skarbnik będzie podziękowaniem dla tych wszystkich, którzy 2025 rok poświęcili na pracę i brali udział w tej całej maszynie, której celem było osiągnięcie tych efektów, które osiągnął powiat w ubiegłym roku.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że również chcieliby się wszyscy tutaj dolożyć z pewnością do tych podziękowań dla pani Skarbnik za tą wytężoną pracę, zarówno pani Skarbnik jak i dyrektorom, naczelnikom, i wszystkim osobom, które się w tą pracę włączały. Również członkom Zarządu i radnym popierającym te wszystkie pomysły. Zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej debacie?

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniem do pani prawnik. Jak należy traktować raport, który otrzymali po terminie 10 dni?

Pan Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – stwierdziła, że nie wie, jakie jest tu zagadnienie prawne.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że nie wie, jak rozumieć to stwierdzenie zagadnienie prawne. Chodzi o to, że raport o stanie powiatu powinni otrzymać do końca maja, czyli 31 maja. Raport, który tutaj dzisiaj pan Starosta relacjonował, o którym rozmawiali, otrzymali 10 czerwca, czyli 10 dni po terminie. Zapytał, jaki jest status quo tego raportu? Bo faktycznie otrzymali dwa raporty. Ktoś powie, że pan radny się czepia, ale to taki szczegół, który chce po prostu wyjaśnić.

Pan Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – stwierdziła, że z informacji, które posiada wszystko zostało wykonane zgodnie z prawem. Tak naprawdę to radni dostali jakieś dodatkowe informacje w tym terminie, o którym mówi pan radny, a wcześniej dostali raport 29 maja, czyli przed 31 maja. 10 czerwca radni otrzymali jakieś dodatkowe informacje, co jest zgodne z prawem i tu prawo nie zostało w żaden sposób naruszone.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że poleca wejść na stronę portalu posiedzenia. Tam pani radczyni znajdzie raport, który radni otrzymali 29 maja, gdzie tak jak na początku powiedział, nie chcąc się czepiać szczegółów, jest wyliczanka inwestycji wykonanych w 2024 roku. Mówi o tym pierwszym raporcie. Tam jest wyliczanka inwestycji z 24 roku, dalsza część tego raportu jest w porządku. Ale ten drugi raport, poprawiony, zmodyfikowany, już bez tych inwestycji z 2024 roku, tylko tak jak powinien być, otrzymali 10 dni po terminie 10 czerwca.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że pan radny mówi, że nie czepia się, ale jednak. 29, zgodnie z zasadami, pan radny i wszyscy radni otrzymali raport o stanie powiatu. Natomiast okazało się, że w tym raporcie były błędy i rozumie, że w dniu jutrzejszym ma zwolnić pracownika, który popełnił błąd i po zweryfikowaniu swojego błędu dosłał poprawioną wersję raportu o stanie powiatu za rok 2025. Zgodnie z założeniami pan radny dostał 29 maja, natomiast okazało się, że w części właśnie tych zadań inwestycyjnych zostały tematy źle wprowadzone, pracownik zweryfikował te kwestie i została poprawka wysłana 10 czerwca.

Radny Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że chciałby przypomnieć jak pan Starosta był radnym w Radzie Miasta i jak były takie raporty, były głosowania, to jak głosował?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że różnie.

Radny Pan Bogdan Moroz – zapytał, czy to było głosowanie polityczne czy jakie?

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił wszystkich jednak o to, żeby trzymali się porządku. Na dzisiejszym posiedzeniu mają debatę na temat raportu o stanie powiatu mragowskiego za rok 2025. Poprosił o spokój. Stwierdził, że zaczyna się tutaj robić jakaś taka folwarczna

atmosfera. To chyba nie godzi w ogóle, zwłaszcza w taką uroczystą sesję jak dziś. Zapytał, czy ktoś z panów i z panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej debacie?

Poinformował, że widzi głos spoza Rady. Stwierdził, że zgłaszający się pan Domian jest przecież doświadczonym politykiem i dobrze wie, że nie udzieli mu tego głosu, bo artykuł 30a wyraźnie o tym mówi „w debacie nad raportem o stanie powiatu mieszkańcy powiatu mogą zabrać głos”, ale ustęp 6 i 7 wyraźnie to definiuje. Do Przewodniczącego nie wpłynęła żadna informacja na ten temat, żaden wniosek, który też zgodnie z tym artykułem ustęp 6 w powiecie do 100 tysięcy mieszkańców co najmniej 150 osób musi podpisać. Widzi jego chęć zabrania głosu i wcześniej interweniował, ale takie są przepisy i po prostu nie będzie tutaj ta dyskusja już dłużej kontynuowana. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w debacie?

W związku z brakiem zgłoszeń zamknął punkt 5 b.

c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 7, „przeciw” – 9, „wstrzymało się” – 1; Rada Powiatu nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała w sprawie nieudzielenia Zarządowi Powiatu w Mrągowie wotum zaufania stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Zarządził 10 minut przerwy.

Przerwa

Po przerwie

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok.

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 r.,

(Sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2025r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

b) przedstawienie sprawozdania finansowego powiatu mrągowskiego za 2025 r.,

(Sprawozdanie finansowe powiatu za 2025r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że wszyscy radni otrzymali te sprawozdania. Były też szeroko omawiane na wczorajszym wspólnym posiedzeniu Komisji. Udzielił głosu panu Staroście.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego wszyscy otrzymali w materiałach na dzisiejszą sesję. Wczoraj też na Komisjach łączonych pani Skarbnik omawiała kwestię wykonania budżetu. Jeżeli są jakieś pytania to prosi bardzo o zadawanie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że dyskusja będzie dwa punkty dalej, ale można zabrać głos w tym momencie.

Nikt nie zabrał głosu.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Mragowie – odczytał uchwałę Nr RIO IV-0120-94/2026 Składu Orzekającego Regionalny Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 kwietnia 2026 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Mragowie sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok, w której Skład Orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie.

(W/w uchwała RIO w Olsztynie stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

d) dyskusja,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że zgodnie z prawem i rzetelnie Komisja Rewizyjna zaopiniowała to sprawozdanie z budżetu. O czym później pani Przewodnicząca powie. Chciałby przedstawić kilka rzeczy, szczególnie jedną, żeby nie przedłużać, dlaczego uznają, że ten budżet nie jest pod względem rzetelności, ekonomiczności, zasadności i dobra dla powiatu wykonany. Odniósł się do jednej grupy związanej z załącznikiem nr 1 do uchwały 120/1452/2026 Zarządu Powiatu z dnia 31 marca w sprawie planu wykonania dochodów. Tylko w tej sprawie będzie mówił i tylko w sprawie dotacji. W dziale 600, w paragrafie 2330d - dotacja celowa otrzymana od samorządu województwa na zadania bieżące zrealizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego wykonana jest zaledwie w 57,8%. Brak wykonania tu jest 139 367,74 zł. Będzie mówił o kwotach, bo procenty są istotne, ale kwoty jeszcze bardziej. Będą tłumaczenia, że to nie jest zależne od nich, a pan radny twierdzi, że jest. Dalej w tym samym dziale 600, w kolejnym paragrafie 2710d nie wykonano 45 059,27 zł. W tym samym dziale 600, w paragrafie 6300d nie wykonano dotacji. Wszystko dotyczy dotacji celowej tylko inaczej są zatytułowane. Jak państwo będą chcieli to prosi zajrzeć do tego sprawozdania, żeby ułatwić i żeby wytrzymali tą ilość informacji, którą chce przekazać. W tym w paragrafie 6300d nie wykonano dotacji na 85 330,24 zł. W dziale 700, w paragrafie 2110d nie wykonano 14 730 zł. I dalej w dziale 750, w paragrafie 2440d brak wykonania 16 087,50 zł. W tym samym dziale 750, paragrafie 6257 nie wykonano 550 823,07. W tym paragrafie wykonano plan tylko 0,1%. W kolejnym paragrafie 6259d brak wykonania 74 885,50 zł. W dziale 752, w paragrafie 2130d nie wykonano 147 128,42 zł. W paragrafie 6430d nie wykonano 581 876,24 zł. W dziale 852, w paragrafie 6260d nie wykonano 151 000. W dziale 853, w paragrafie 2001d nie wykonano 487 574,5 zł. W tym samym dziale, w paragrafie 2057d nie wykonano 670 733,87 zł. W kolejnym dziale 853, w paragrafie 2059d nie wykonano 81 142,46 zł. W dziale 854 nie wykonano 369 000. I tu jest strzałka. Dotyczy to pozytywnej rzeczy, że jest tu w części opisowej wytłumaczenie, dlaczego. W pozostałych, które czytał do tej pory nie ma. Dla pana radnego jest to nie do pomyślenia, żeby były aż tak duże różnice w środkach, których nie otrzymali i nie było żadnego wytłumaczenia. Jeszcze w jednym przypadku będzie wytłumaczenie i od razu poda, że w dziale 855, paragrafie 2320d brakuje 360 305,72 zł. Wszystko dotyczy dotacji celowej i to jest łącznie 3 898 543,02. Wiadomo, że powiaty utrzymują się głównie z dotacji, subwencji. I to jest odniesione w stosunku do planu po zmianach, a zatem można było ewentualnie to przewidzieć. Podaruje radnym

kolejne cyfry i liczby. Tego jest bardzo dużo. Ale biorąc pod uwagę to co przedstawił, co dotyczyło dochodów, wskazane przynajmniej by było to uzupełnić. Może nie w tej chwili, może w przyszłości. Nie wie w jaki sposób, ale to jest dla pana radnego niedopuszczalne, żeby czytali raport i nie za bardzo wiedzieli, dlaczego jest tak a nie inaczej. A jak są dochody to będą i wydatki. O jednej rzeczy mówił wczoraj na Komisji. Pani Skarbnik odniosła się do tego. Nie będzie tego kontynuował, ale to jest rzecz jeszcze poważniejsza. Dlatego też uważa, że to sprawozdanie z budżetu nie kwalifikuje się do przyjęcia.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją.

e) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że została wydana opinia negatywna.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – odniosła się do tych paragrafów, które pan radny wymienił. Stwierdziła, że bardzo by chciała, żeby było stuprocentowe wykonanie. Niemniej jednak bardzo duże znaczenie mają również decyzje finansowe, które otrzymują od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Rada Powiatu przystąpiła do głosowania, przy użyciu urządzeń do głosowania, w sprawie podjęcia powyższej uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 8, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 5, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/201/2026 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025.

a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że ten punkt omawiany był w punkcie 6a dzisiejszego porządku obrad i jeżeli radni nie wniosą uwag uzna go za zrealizowany, chyba że ktoś z radnych chciałby jeszcze raz do tego wrócić.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie widzi głosu sprzeciwu w związku z czym przeszedł do punktu 7b.

b) zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym powiatu mrągowskiego za 2025r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że tu jest też analogiczna sytuacja. Ten punkt omawiany był w punkcie 6b. Jeśli radni nie wniosą uwag to uzna go również za zrealizowany.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął punkt 7b.

- c) **zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ta opinia również była już odczytana i jeżeli radni pozwolą nie będzie odczytywać jej ponownie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie widzi sprzeciwu, w związku z tym przeszedł do pkt 7d.

- d) **zapoznanie się z informacją o stanie mienia powiatu mrągowskiego,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ten załącznik wszyscy radni dostali. Jeżeli nie będzie pytań też uzna, że to jest zrealizowane.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z powyższym zamknął punkt 7d.

- e) **zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za 2025 rok,**

Pani Anna Zuzga – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – poinformowała, że Komisja Rewizyjna po negatywnym zaopiniowaniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025 rok, po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o tym sprawozdaniu oraz informacją o stanie mienia powiatu, wnioskuje o nieudzielenie przez Radę Powiatu w Mrągowie absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025.

(Powyższy wniosek wraz z opinią Komisji Rewizyjnej z dnia 2.06.2026r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

- f) **odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,**

Pan Tadeusz Łapka – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Mrągowie – odczytał uchwałę Nr RIO IV-0120-192/2026 Składu Orzekającego Regionalny Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025, w której Skład Orzekający postanowił negatywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek.

(W/w uchwała RIO w Olsztynie stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

- g) **dyskusja,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że super, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała taką opinię negatywną dla Komisji, a pozytywną dla Zarządu, tylko Regionalna Izba Obrachunkowa pomyliła się ze swoją kompetencją. Oni są radnymi. Nie można im kazać lub nie kazać. Jeżeli Izba widzi to inaczej to istnieje jeszcze droga odwoławcza. Radni nie muszą tylko zwracać uwagi na to co będzie i co było. Jeżeli chodzi o budżet, w tym roku budżet jest całkowicie poprzerabiany i teraz w tej chwili głosowali nad jednym budżetem, będą mieli drugi. W przyszłym roku ten sam temat wyniknie. I dlatego pan radny nie zgadza się z opinią Regionalnej Izby i uważa, że nie należy udzielać absolutorium.

Radny Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że też się przyłącza do tego głosu, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie wydała opinię. Pan radny też różne opinie słyszał i bywa tak, że 15 profesorów wydaje taką opinię, a 15 wydaje zupełnie sprzeczną. Także tutaj jest radnym już trzecią kadencję i nie było nigdy tak, że jak Izba Obrachunkowa wydała jakąś opinię to to przymuszało, czy dawało prawo temu, że radni musieli się z tą opinią zgodzić i absolutnie głosować za budżetem i za tą opinią. Komisja Rewizyjna miała prawo wydać swoją opinię. Wydała ją zgodnie z prawem. Rzetelnie przeanalizowała dokumenty. Nie negowała tego, że RIO akurat zaopiniowało pozytywnie. Zgodzili się z tym, tylko że po prostu uważali, że inne kwestie prowadzą do tego, że budżet idzie w złym kierunku i w przyszłości może stworzyć problem dla mieszkańców Mrągowa. I dlatego zaopiniowali negatywnie budżet i negatywnie zaopiniowali orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się do pani mecenas. Stwierdziła, że w uchwale RIO co jakiś czas powtarza się słowo: „w jego ocenie”, „zdaniem Składu”, „w ocenie Składu”. Tak jak uczono panią radną, a ma doświadczenie, jak jest ocena to jest: „moja, twoja i jeszcze innych po kolei”. To jest tylko i wyłącznie ocena. I nie jest napisane, że artykuł 53 czy 60 ustawy o finansach publicznych to mówi to i to i należy odrzucić. Oprócz tego to jest tylko i wyłącznie opinia. Zapytała, czym się różni „istotne naruszenie prawa” a „rażące naruszenie prawa”, bo to są takie dwa stwierdzenia prawne. Czy to mogą traktować wyłącznie jako ocenę tych trzech osób Składu Orzekającego? Wszystkie cyferki się zgadzają, to wręcz narzuca Komisji Rewizyjnej czy radnym, to nie wie po co mają głosować. Jej zdaniem ustawodawca miał inny cel.

Radny Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że czytając właśnie tą opinię w paru zdaniach jest mówione „powiat”, a w paru jest mówione „gmina”. I wygląda tak, że po prostu to było skopiowane gdzieś z jakiejś innej wersji i zapomniano skreślić, bo jest „wydatków gminy” i jest „wykonawczy gminy”. To jest albo powiat albo jest gmina. Czyli widać Izba Obrachunkowa pisząc to nie wiedziała w ogóle co pisze. Nie można zamieniać, albo jest powiat albo gmina.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że Komisja wydając opinię bazowała na tym art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym i tam jest ogólnie napisane, że Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia. Pan radny próbował znaleźć określenia ustawowe opinii. Nie ma tego. Czyli trzeba byłoby w zasadzie potocznie przyjąć co to znaczy opinia. Również nie ma określenia ustawowego absolutorium. Czyli też ogólnie można byłoby przyjąć, że absolutorium jest to jakby ocena pracy Zarządu odnośnie wykonania budżetu, czy w ogóle pracy. To jest jakby jedna rzecz. Można byłoby, i tutaj obie Komisje się zasiłaly jak tą opinię przedstawić, jak do tego podejść, artykułem 270 ust. 2 o finansach publicznych. I tam już jest trochę szerzej przedstawione. Ten artykuł jeszcze się jakby odwołuje do następnego artykułu tej ustawy – art. 267 ust. 1 pkt 3. Tam jest dużo szerzej omówione jakimi przesłankami powinna się kierować Komisja wydając swoją opinię. Odnosząc się już do samej uchwały, tej opinii RIO, są pewne takie nieścisłości, albo ostrożności, można byłoby tak powiedzieć, że RIO nie wydaje swojej opinii kategorycznie. I tak jest napisane, że „nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż dotyczące wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie prawa”. Pan radny stwierdził, że te artykuły właśnie 270 i 267, one rozszerzają ten zakres. To jest jakby

jedno stwierdzenie. Też jest napisane przez RIO takie stwierdzenie, że „w ocenie”, nie na podstawie prawa. Jest napisane: „w ocenie Składu Orzekającego RIO wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie podjęty został z istotnym naruszeniem prawa”. Pan radny stwierdził, że nie piszą jakiego prawa. Jakie prawo zostało naruszone? W drugim zdaniu jest napisane: „wprowadzie nieudzielenie absolutorium poprzedzone było spełnieniem warunków formalnych wynikających właśnie z tego art. 270”. Czyli jest na podstawie prawa. Samo RIO jakby tutaj w jednym zdaniu mówi, że jest niezgodne z prawem, a w drugim mówi, że Komisja Rewizyjna spełniła te warunki zawarte w art. 270 paragraf 2. Pan radny podejmując tutaj swoją decyzję odnośnie głosowania w sprawie nieudzielenie absolutorium będzie się kierował szeroko tymi przesłankami i będzie szeroko patrzył na pracę Zarządu.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że ma 65 lat prawie i tak szczerze mówiąc coraz w życiu go mniej zaskakuje. Ale są sytuacje jak słyszy o interpretacji prawa i interpretacji uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli organu nadzorczego. To jest organ nadzorczy. On nadzoruje działanie, czy też wykonanie budżetu, czy gospodarkę finansową szerzej jednostek samorządu terytorialnego. To jest organ najbardziej istotny, który może zawetować każdą uchwałę związaną z finansami i ma do tego ogromny zespół prawników, który ma bardzo duże doświadczenie i ekonomistów, którzy badają pod kątem finansowym każdą uchwałę, która idzie do nich. I teraz tu okazuje się raptem, że nie, że oni nie mają racji. Radni są mądrzejsi. Zwrócił się do radnego Kręcińskiego. Jest policjantem, wiadomo miał z prawem doczynienia. Taka prawda. Miał prawo określone inne zupełnie. Tak samo każdy inny. Bogdan Moroz twierdzi, że to jest opinia tylko, a to jest uchwała, to jest decyzja. To nie jest opinia. Opinia to jest Komisji Rewizyjnej. Ona wydaje opinię, nie uchwałę. Komisja Rewizyjna może wystosować, czy negatywnie zaopiniować wniosek o absolutorium, ale z powodu rażących nieprawidłowości finansowych lub organizacyjnych. Najczęstsze przyczyny negatywne tej oceny to są wtedy, kiedy jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niezrealizowanie uchwał budżetowych, negatywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej właśnie w sprawie wykonania budżetu, zastrzeżenia do legalności i gospodarności. Czyli tutaj stwierdzenie, że wydatki były dokonane w sposób niecelowy, nierzetelny lub niegospodarny. Wtedy Komisja Rewizyjna może taką opinię wydać. Wykonanie budżetu bada się wyłącznie w relacji z postanowieniami uchwały budżetowej i tylko niezgodności wynikające na tej płaszczyźnie mogą być przyczyną nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu jakim jest Zarząd Powiatu. Rada jednostki samorządu terytorialnego dokonując oceny wykonania budżetu powinna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego jakim jest budżet, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych elementach. Pan radny powtarza też to co napisane zostało w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie z ukształtowaniem orzecznictwa nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż z tytułu wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie prawa. Zwrócił się by radni wzięli to sobie do głowy.

Radna Pani Wioletta Podlaska – stwierdziła, że emocje biorą górę. Zwróciła się do pana Tadeusza Łapki. Wydaje jej się, że takie stwierdzenia nie przystają tutaj. Fajnie, wszystko jest ok., liczby się zgadzają, wszystko się zgadza. Tylko oceniają tutaj nie tylko to, że się słupki zgadzają, ale mają możliwość ocenić również działania i pracę Zarządu. W jej mniemaniu słupki się zgadzają, jest ok., natomiast rozdział środków już na

przykład uważa, że jest niedobry. Inne działania Zarządu również ocenia negatywnie. W związku z tym to nie jest tylko ocena. Bo w takiej sytuacji, gdyby mieli tylko oceniać i zaopiniować pozytywnie, to wszystko ok. się zgadza, to to co powiedziała pani radna z Mikołajek, to po co mają się w ogóle spotykać i dyskutować. To może przyjmą od razu. To po co jest 17-sto osobowy skład Rady? W związku z tym też negatywnie ocenia po prostu działania i pracę Zarządu i dlatego będzie głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że gdyby tak było, że opinia Wojewody, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej miałyby wpływ na ich działania, to po co im jest potrzebna instytucja udzielania absolutorium i instytucja na przykład wotum nieufności? Po co? Tak by było, że w całej Polsce wszyscy starostowie, burmistrzowie, wójtowie i prezydenci pracują ok. W tym momencie nie mogą tak mówić. I cały czas słyszy tu ze strony pana Starosty i jeszcze niektórych osób takie słowa „demagogia”, „nieprawda”, „kłamstwo”, „niezrozumienie”, „prawo nie pozwala”, pouczanie – „chciałbym przypomnieć nie może być narzędziem politycznym”, pouczanie - „powinno być istotne naruszenie prawa albo rażące naruszenie prawa”. To były słowa, które są używane na Komisjach i na sesjach, ale pan radny te same słowa słyszał właśnie, kiedy to Wiceprzewodniczący odczytywał tą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stwierdził, że tu na sali są osoby, które będą ich rozliczały, a radni będą rozliczać Zarząd. I niech tak pozostanie, bo to właśnie takie osoby ich wybierały, a nie Regionalna Izba Obrachunkowa, a nie Wojewoda.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że chciałby przytoczyć takie zdanie z tej opinii RIO, z którym się zgadza: „Odmowa udzielenia absolutorium stanowi negatywną ocenę wykonania budżetu przez organ wykonawczy”, pan radny się z tym zgadza, „pod względem gospodarności, rzetelności, oszczędności”. Ale czy można nazwać gospodarnością, rzetelnością, oszczędnością, wydatkowanie około 80 000 zł na projekt, a później odłożenie go na półkę. To tak jakby nic nie robili, to przynajmniej by te 80 tysięcy mieli. Czy można nazwać również gospodarnością, oszczędnością, nagradzanie premią bez względu na to czy są efekty czy nie?

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że ma własne zdanie i zawsze je wypowiada. I dość zdecydowanie wypowiada swoje zdanie z tego względu, że taki jest. Natomiast nie jest jego wolą nikogo obrażanie. A on z kolei ma odwrotnie. Ceni zdanie każdego z radnych, który ma przeciwne zdanie. Szanuje i ceni i prosi nie mówić, że próbuję kogoś obrażać, bo taka intencja nigdy z jego strony nie wystąpiła i nie wystąpi, bo tak jest ukształtowany.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że na koniec jeszcze wypowiedzi chciał zadać pytanie pani prawnik. Czy RIO może unieważnić podjętą uchwałę o nieudzieleniu absolutorium?

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – poinformowała, że nie może. Każdy ma prawo zaskarżyć uchwałę. Tak więc uchwała może zostać zaskarżona, ale RIO nie ma mocy takiej, żeby tą uchwałę unieważnić. Nie ma takich prawnych możliwości.

Radny Pan Emil Popowski – stwierdził, że chyba zostały w ogóle dwie kwestie wrzucone do jednego wora. Co innego jest wotum, a co innego jest absolutorium. W tej chwili wrzucili to do jednego wora i nie rozróżniają tego. Czym to się różni? Absolutorium dotyczy budżetu, a wotum - można ich nie lubić - Starosta może się nie podobać i wtedy w każdej chwili mogą po prostu wnioskować o wotum nieufności, albo wotum zaufania. Wrzucili to do jednego wora. Poza tym tutaj ciągle wraca ten problem finansowania hali. Zapytał,

dlaczego w związku z tym ta uchwała przeszła? Trzeba było tego nie przegłosowywać. Czy przegłosowali to mniejszością w takiej formie?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że Skład Orzekający, tutaj jak w sądzie, może być jednoosobowy, trzyosobowy, siedmioosobowy czy inny. Regionalna Izba Obrachunkowa to państwowy organ nadzorczy i kontrolny, która czuwa nad tym, czy jednostki samorządu terytorialnego prawidłowo zarządzają swoimi finansami. Przede wszystkim sprawdzają czy samorządy nie przekraczają budżetu, jak wydatkują środki, czy procedury zamówień publicznych są przestrzegane oraz czy prawidłowo udzielają i rozliczają dotacje. Rzecz kolejna - opiniowanie projektów uchwał budżetowych, możliwość spłaty planowanych kredytów, pożyczek oraz wniosku o udzielenia absolutorium dla wójtów, burmistrzów. Więc jest to kompetencja Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kolegia Regionalnej Izby Obrachunkowej rozpatrują odwołania decyzji finansowych wójtów czy zarządów powiatów oraz uchylają uchwały samorządowe, jeśli są one sprzeczne z prawem finansowym. To co powiedział radny Emil Popowski. Dokładnie tak. Tutaj doszło do pewnego rodzaju zamieszania dwóch głosowań. Głosowania nad wotum zaufania i nad absolutorium. To czy podoba im się Cybul, Zarząd, czy mają taką nieprawidłową fryzurę, czy się źle uśmiechają, to jest kompetencja Rady Powiatu w głosowaniu nad wotum zaufania. Trudno mu zrozumieć, z całym szacunkiem do ich doświadczenia i kompetencji, że ktoś kto w tym momencie jest radnym, oczywiście wiele potrafi, ale od tego są organy państwowe, które nadzorują gospodarkę finansową samorządu. Jeżeli stanowisko Komisji Rewizyjnej byłoby do zaakceptowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, nie wnosiliby swoich uwag i swojego stanowiska, które zostało z powrotem przesłane tutaj do Rady Powiatu. Praca Zarządu, a przede wszystkim Skarbnika Powiatu nad budżetem, czyli nad tym co otrzymali, co wygospodarowali i co wydali, jest realizowana przez cały rok budżetowy pod nadzorem właśnie RIO. To oni patrzą czy są prawidłowo księgowane paragrafy, czy są prawidłowo rozliczane inwestycje, dotacje. Oczywiście radni mogą mieć swoje zdanie, uważać, że są w tym doskonalsi. Natomiast już nie będzie się odnosił do wszystkich uwag, które podnosiła Komisja Rewizyjna w swojej opinii, bo wiele z nich mija się po prostu z prawdą, mija się z tym, co raport finansowy przedstawiał. Zarząd Powiatu kategorycznie nie zgadza się z wydaną przez Komisję Rewizyjną negatywną opinią w sprawie sprawozdania finansowego oraz wykonania budżetu za rok 2025, gdyż nie ma ona nic wspólnego z merytoryczną jego oceną, jedynie ma wybitnie charakter zemsty przeciwko Zarządowi. I chyba na tym należy skończyć. Oczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa, tak jak powiedziała pani mecenas, nie może. Natomiast dla Starosty kuriozum jest to i chyba dziwne do zrozumienia, że mają uchwałę o nieudzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu w Mragowie za rok 2025, gdzie ustawa jasno mówi, że powinna być to uchwała o udzieleniu i w głosowaniu radni albo aprobują to udzielenie lub też nie. I z tego co wie to chyba są na skalę kraju jedynym samorządem, który zmienił ustawę.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją.

h) podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mragowie za rok 2025,

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zapytał, w jaki sposób mają głosować?

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie będzie mówił panu radnemu jak ma głosować, bo pan radny mówił dzisiaj o tym wielokrotnie, że o tym dobrze wie. Poinformował, że uchwała ma swoją nazwę i wystarczy ją przeczytać. To jest podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zapytał, w jaki sposób na przycisku się głosuje: „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuje się”?

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że jeżeli pan radny popiera uchwałę głosuje „za”, jeżeli jest przeciwny głosuje „przeciw”, jeżeli nie ma zdania „wstrzymuje się”.

Otworzył głosowanie. Powtórzył, że radni, którzy popierają uchwałę głosują „za”, którzy są przeciwni głosują „przeciw”, którzy nie mają zdania „się wstrzymują”.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 9, „przeciw” – 7, „wstrzymało się” – 1; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/202/2026 w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że uchwała została podjęta.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040, z autopoprawką,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ta uchwała była opiniowana na wspólnym posiedzeniu obu Komisji, które odbyło się w dniu wczorajszym. Otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 1, 1 radny nie głosował. Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/203/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok, z autopoprawką,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt tej uchwały również był opiniowany na wspólnym posiedzeniu obu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 4, 1 radny nie głosował, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/204/2026 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

c) przyjęcia Powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową w powiecie mrągowskim na rok 2026,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ten projekt uchwały również był wczoraj omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, 1 radny nie głosował, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/205/2026 w sprawie przyjęcia Powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową w powiecie mrągowskim na rok 2026.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

d) zmiany uchwały nr XL/262/2013 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 18 listopada 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie na okres do 30 lat nieruchomości dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałej w wyniku przekształcenia Szpitala Powiatowego im. Michała Kajki w Mrągowie,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był również opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się z pytaniem do pani mecenas. Rozumie, że szpital miał w dzierżawie działkę 28/7. Szkoda, że tutaj nie ma Naczelnika. Wskutek podziału powstały dwie działki. Zapytała, czy określenie „część działki 28/11” jest właściwe, czy powinno to być wpisane udziałem? Która część? Jest 6384 m². Ale jaka część, która? Czy to nie powinno być doprecyzowane, żeby później za jakiś czas kolejny Zarząd nie powiedział, że znowu jest to źle zrobione? Albo załącznik powinien być do uchwały, albo

konkretnie napisane, albo udziałem, jeżeli jest udział. Pani radna uważa ze swojego doświadczenia, że nie powinno tak być.

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – stwierdziła, że nie widzi tutaj problemu. Jest to do określenia. Takie uchwały funkcjonują. W ten sposób jest to określane. Nikt nie zarzuci żadnego błędu. Jest tu numer działki, powierzchnia, podana jest księga wieczysta. Takie uchwały funkcjonują, jest numer podany działki, nikt nie wnika tak.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że tu pani radna ma rację, ale takie szczegóły jak która część działki, ile metrów kwadratowych, określa się w umowie dzierżawy wraz z załącznikiem graficznym.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że kwestia jest tego typu, że Rada wyraziła zgodę wtedy na możliwość dzierżawy pomieszczeń dla Pomorskiego Centrum Kardiologicznego na terenie szpitala, natomiast nie zostały za tym dokończone procedury związane z wydzielaniem konkretnych działek. Więc od tego okresu było to nieruszone. W momencie, kiedy pojawił się nowy wniosek o rozszerzenie terenu, który chce dzierżawić Pomorskie Centrum Kardiologiczne, Wydział Geodezji porządkuje tematy związane z możliwością dzierżawy tych działek, które są objęte na dzień dzisiejszy terenem szpitala i są w tym skrzydle, w którym znajduje się Pomorskie Centrum Kardiologiczne. To nie jest do nowej zgody Rady na możliwość wydzierżawienia na okres powyżej 10 lat kolejnych pomieszczeń, tylko porządkowanie tego co nie zostało zrealizowane przy uchwale, która pierwotnie pozwalała na okres dzierżawy.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że rozumieją, że jest to porządkowanie, że przedtem nie była podzielona i była 28/7, w pierwszym punkcie jest część, ale dla Centrów, wyrażają zgodę dla zarządu szpitala na dzierżawę z 28/12. I to są dwie różne wątpliwości.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął ją.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 6, 1 radny nie głosował, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/206/2026 w sprawie zmiany uchwały nr XL/262/2013 Rady Powiatu w Mragowie z dnia 18 listopada 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat nieruchomości dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałej w wyniku przekształcenia Szpitala Powiatowego im. Michała Kajki w Mragowie.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

e) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości szpitala,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był również opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że też ma wątpliwości dotyczące umowy dzierżawy. Tak jak tutaj pan Wiceprzewodniczący Łapka powiedział, że wszystkie szczegóły będą pokazane w umowie dzierżawy. Czy nie lepiej byłoby na razie wstępnie wyrazić zgodę na negocjacje prezesa szpitala w tym kierunku, a dopiero po uszczegółowieniu i zapoznaniu się z umową dzierżawy podjąć decyzję? Bo uważa, że powinno się w ten sposób zrobić. Nie znają szczegółów, nic.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że przed chwilą zmieniali uchwałę, która była podjęta w poprzedniej kadencji i wyrażała zgodę na dzierżawę. Na dzień dzisiejszy Pomorskie Centrum Kardiologiczne do 2038 roku, za zgodą poprzedniego Zarządu i Rady Powiatu, dzierżawi pomieszczenia na terenie szpitala. Te Pomorskie Centrum Kardiologiczne wydierżawia pomieszczenia od szpitala, który dostał zielone światło od Rady Powiatu na to, że może podpisać umowę na dzierżawę pomieszczeń przekraczającą 10 lat, bo to są kompetencje już Rady Powiatu. W szpitalu funkcjonuje określone, czy to rozporządzenie czy też po prostu zarządzenie, dotyczące stawek wynajmu pomieszczeń, na podstawie którego zawarta jest umowa między innymi z Pomorskim Centrum Kardiologicznym, z gabinetami lekarskimi, i na dzień dzisiejszy ten projekt uchwały i zgoda Rady pozwala na to, że szpital dla tego podmiotu, który jest już na terenie jednostki, na terenie szpitala, wydierżawia kolejne dodatkowe pomieszczenia na okres, tak jak zostało zaznaczone w projekcie do 31 października 2038 roku, czyli do czasu aktualnie obowiązującej umowy z Pomorskim Centrum Kardiologicznym. I to szpital tak samo jak dzierżawi kolokwialnie na dzień dzisiejszy 100 metrów kwadratowych za określoną stawkę na podstawie określonej umowy z Pomorskim Centrum Kardiologicznym, tutaj będzie dzierżawił 100 + 300 na takich samych zasadach, czyli określona stawka zgodnie z zarządzeniem i na umówiony okres i formę płatności, które są do tej pory z dzierżawcą zawarte. Dodał, że wczoraj to dokładnie tak tłumaczył.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, 1 radny nie głosował, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIX/207/2026 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości szpitala.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Ad. pkt 9. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala - odczytała swoje interpelacje.

„1)W jakiej wysokości Zgromadzenie Wspólników Szpitala Mrągowskiego ustaliło premię czy to dodatkowe wynagrodzenie prezesowi szpitala, poza comiesięcznym. Proszę o szczegółowe opisanie warunków ustalenia premii, bądź inaczej sformułowanego dodatkowego wynagrodzenia.

2) Czy na SOR-rze czy też w punkcie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej pobierane są opłaty za badania dodatkowe? Dotyczy to osób ubezpieczonych. Jeżeli tak to w jakiej wysokości za jakie badania?

3) Dlaczego nie są wydawane karty informacyjne pacjentom przebywającym na SOR w Mrągowie? Proszę o podanie podstawy prawnej takiego postępowania.

4) Proszę o podanie podstawy prawnej podzielenia inwestycji, już po przetargu, na dwie inwestycje. Dotyczy to hali sportowej i boiska przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie. Proszę o informację z jakich źródeł finansowana będzie budowa boiska lub boisk przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i kopie dokumentów. Przy podzieleniu pan Starosta mówił, że musimy podzielić, bo będą nowe środki.”

Ponadto dzisiaj w mediach społecznościowych, któryś podejrzewa z mieszkańców szeroko opisał drogę powiatową do Łuknajna. Były tam komentarze, że przez Burmistrza Mikołajek ta droga tak wygląda, że nie mogą się dogadać. Zaznaczyła, że to jest powiatowa droga i bardzo by chciała, żeby pojechano na tą drogę. Nie należy wysyłać tam równiarki, bo ta pogoda jest do niczego. Pani radna chciałaby, żeby tam pojechał pełniący obowiązki dyrektor, ale swoim samochodem, nie służbowym, bo służbowy samochód to jest najlepiej do wykorzystania i nie odczuje dziur, które są duże. Swoim samochodem, żeby się przejechał do Łuknajna. Jak wiadomo szczególnie teraz latem część ludzi prowadzi działalność gospodarczą w zakresie turystyki. Tam jest rezerwat UNESCO, tam jest Uniwersytet Biologii. Ta droga jest straszna. Ludzie piszą, że dojeżdżają do końca asfaltu i zawracają. Zwróciła się, żeby coś zrobić w Mikołajkach w tej kadencji.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – odniósł się do wypowiedzi pani Kuźmickiej na temat działki. Zwrócił się do Starosty, żeby na przyszłość jak będą się zajmowali dzieleniem, żeby nie było takich nieporozumień. Jeżeli działka ma dostać numer, niech ona dostanie. Jeżeli jest podzielona, niech ona będzie podzielona według fachowej wiedzy. Mają geodetów. Po co takie niedomówienia są, żeby później zastanawiali się czy głosować za czy głosować przeciw. Bo decyzje są chwalebne, ale nie w ten sposób, żeby były wątpliwości.

Radny Pan Jacek Kiśluk – zwrócił się z interpelacją. Poinformował, że wysłał ją mailowo. Interpelacja dotyczy szpitala. W związku z licznymi sygnałami, zapytał, jaka jest obecnie sytuacja finansowa szpitala? Czy szpital posiada obecnie pełną płynność finansową i terminowo reguluje swoje zobowiązania? Jaka jest aktualna wysokość zobowiązań spółki, w tym zobowiązań wymagalnych? Czy szpital zawarł umowy z wierzycielami? Jeśli tak prosi o wskazanie liczby zawartych umów, wartości zobowiązań objętych umowami, najważniejszych warunków spłaty. Czy planowane ustawowo podwyżki wynagrodzeń dla personelu medycznego i niemedycznego zostaną wdrożone od lipca bieżącego roku? Jeżeli podwyżki zostaną uruchomione prosi o informację, jaka będzie ich łączna kwota i czy zostaną one w pełni sfinansowane ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia, czy też będą wymagały zaangażowania środków własnych szpitala? Czy Zarząd Powiatu jako właściciel spółki planuje w najbliższym czasie dokapitalizować Szpital Mrągowski Sp. z o. o.? Jeżeli planowane jest do kapitałizowanie prosi o podanie przewidywanej kwoty, terminu oraz źródła finansowania i czy według aktualnych prognoz zarządu spółki i właściciela szpital będzie w stanie utrzymać płynność finansową i realizować swoje zobowiązania do końca 2026 roku bez dodatkowego dokapitałizowania? Prosi o udzielenie tych informacji. A co do drogi to też chciałby złożyć wnioski na temat drogi Zelwagi – Ukta do drogi krajowej. Też to jest droga, która jest uczęszczana turystycznie. Tam pełniący obowiązki dyrektor rozpoczął jakieś prace naprawcze, ale jeżeli tak ma to robić to po prostu szkoda materiału. Niech ta droga zostanie szutrowa, bo tam nie potrzeba asfaltu. Tam

wystarczy droga szutrowa. Tylko najpierw trzeba tą drogę wyprofilować, utwardzić, a później wysypać tym materiałem, który mają zgromadzony. Więc może lepiej zaplanować to na następny rok, jeżeli nie ma teraz środków w budżecie i tą drogę zrobić w takim wariantcie szutrowym, ale dobrze. Szkoda pieniędzy na sypanie tego materiałem, który jest zgromadzony, bo ten materiał już jest rozjeżdżony. On leży w rowie albo w lesie, a dziury nadal pozostają. Także to jest też jego jakby uwaga.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że rozumie, że te pytania, które dotyczyły szpitala to pan radny prześle pocztą wraz z odpowiedziami, bo jak dobrze pamięta to do tej pory, do ostatniego posiedzenia Zarządu w zeszłym tygodniu, pełnił jeszcze rolę pełnomocnika szpitala. Natomiast tutaj kwestia drogi też jest dokładnie znana panu radnemu, jeżeli chodzi o jej wygląd i ilość działań, które były podejmowane na dzień dzisiejszy przez Zarząd Dróg w Mrągowie.

Ad. pkt 10. Sprawy różne i dyskusja.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że jeżeli dobrze rozumie przebieg dzisiejszej sesji, brak wotum zaufania dla Zarządu oraz nieudzielenie absolutorium, zgodnie z artykułem 30 w sprawie nieudzielenia Zarządowi absolutorium jest to równoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie całego Zarządu, chyba że po zakończeniu roku bieżącego Zarząd Powiatu został odwołany z innej przyczyny. Zgodnie tutaj też z ustępem 1a uchwałę w sprawie absolutorium Rada Powiatu podejmuje większością bezwzględną ustawowego składu Rady, a sprawa odwołania Zarządu w ustępie 2, z przyczyny o której mowa w ustępie 1, rozpatrywana jest na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia Zarządowi absolutorium. Jeżeli nie jest w błędzie, to chciałby poinformować, że w takim razie chciałby zwołać na 29 lipca taką sesję, żeby uregulować tą kwestię. Chyba, że pani radca uważa inaczej. W związku z tym od razu informuje o takim zamiarze.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – zwrócił się z pytaniem do pani prawnik. Czy w związku z podjęciem uchwały „za”, „przeciw”, „wstrzymał się”, Przewodniczący nie powinien na koniec stwierdzić, że w wyniku głosowania w sprawie nieudzielenia absolutorium na przykład Zarządowi Powiatu nie udzielono absolutorium Zarządowi Powiatu?

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – stwierdziła, że z tego co wie pan Przewodniczący powiedział, że uchwała została podjęta. Co znaczy, że nie zostało udzielone absolutorium, ponieważ uchwała brzmiała w sprawie nieudzielenia absolutorium. To wystarczy.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zwrócił się do pana Starosty. Stwierdził, że za swoją butę to pan Starosta teraz dzisiaj zapłacił tym głosowaniem. Pan Starosta cały czas mówi, że w internecie są tylko hejterzy, ludzie, którzy opisują bardzo nieładnie, nie mówią prawdy, że to jest tylko brudny hejt. A do pana radnego cały czas młodzi ludzie mówią, „że jak nie ma internetu ciebie nie ma”. Pan Starosta jest młodym człowiekiem jeszcze przynajmniej dla pana radnego i cały czas twierdzi, że nie jest ważne to co ludzie piszą i co ludzie mówią, że to nie jest wykładnią tego co generalnie panuje w otoczeniu? Pan Starosta mówi, że jest hejt. Pan radny przypomniał sprawę komina. Radni dowiedzieli się o tym z tego hejtu. Nikt im nic na Radzie nie powiedział. Milczeli. Odniósł się do sprawy DPS. Ludzie mu mówią „co jest z DPS-em”. Było to w internecie. Potwierdziła się następna sprawa. Media może nie zawsze są grzeczne, ale w większości wydobywają te ważne rzeczy, które dotyczą ludzi. I tu w tym momencie dzisiaj nie wie, jak panowie to

potraktują. Jeszcze inna sprawa. Jest tu delegacja, która mówi o swojej drodze. Tą delegację pamięta dwa czy trzy lata temu oni mieli obiecać, że tam będzie ruszone, będzie droga i teraz pan radny słyszy, że panu Domianowi nie wolno mówić. Pan radny już wtedy mówił, żeby szanować ludzi, którzy chcą przyjść do nich i z nimi rozmawiać, bo tego nie ma tak dużo. Im by się łatwiej pracowało, gdyby ludzie przychodzili i chcieli rozmawiać, proponowali coś, rozwiązania, przedstawiali swoje problemy. A oni żyją w swojej bańce. Ci panowie tutaj przychodzą, siedzą tyle godzin. Rozumie, że nie było czasu na to, żeby z nimi rozmawiać, ale Przewodniczący rządzi tą dyskusją, potrafił też zamknąć nawet jak się mówiło i mógł zdecydować, żeby ci panowie nie marnowali swego czasu. Oni mają obrządki, muszą iść do pracy.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie rządzi tylko prowadzi przebieg sesji, która jest unormowana przez ustawę o samorządzie powiatowym. Jeśli pan radny ją zna to niech takich rzeczy nie opowiada, bo jest w sprzeczności sam ze sobą. W ustawie o samorządzie powiatowym, to też dla pana Domiana musiał powiedzieć, bo niestety takie są reguły gry, artykuł 30a ustęp 7: „Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ustępie 6 składa do Przewodniczącego Rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami”. Bo to była debata o raporcie i to reguluje dokładnie artykuł 30a ustęp 6, 7 i 8. Przewodniczący nie dostał takiego wniosku. Nie znalazł żadnych podpisów mieszkańców. To wszystko regulują akty prawne, których naprawdę jest zobowiązany przestrzegać. Bardzo szanuje pana Domiana. Był tutaj kilkakrotnie. Informował wcześniej o chęci zabrania głosu. Ten akces był zawsze uszanowany i taki głos zawsze miał. Dzisiaj byłoby tak samo, jeżeli spełniliby te warunki. I prosi by nie mówić, że tu komuś coś może, nie może, bo jedyne co musi to się trzymać litery prawa. Ona jest wyraźnie zdefiniowana. I prosi sobie tutaj to jeszcze tyle razy przeczytać ile trzeba, żeby to zrozumieć. Prosi nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, że mógł udzielić tego głosu. Nie mógł, bo akurat wie, jakie są tutaj zasady, żeby ten głos udzielić.

Radny Pan Adam Kręciwski – poinformował, że chciałby się odnieść do słów, które dzisiaj padły. Słów wypowiedzianych przez pana Starostę odnośnie tego, że społeczność w wieku 50 plus to nie ogarnia pewnych tematów. Uważa, że taka wypowiedź jest karygodna. To po pierwsze. Chciałby powiedzieć jeszcze taką rzecz, że w imieniu mieszkańców Kiersztanowa i Lembruka chciałby podziękować Zarządowi za to, że przyczynili się do załatwienia tej drogi koło Lembruka i koło Kiersztanowa. Chciałby się też odnieść do tej sytuacji dzisiejszej, która tutaj wyszła z panami, którzy chcieli zabrać głos i z tą odmową tego głosu. Wydaje mu się i ma wrażenie, że ci panowie przyszli nie po to, żeby zabrać głos w debacie, tylko żeby zabrać głos w swojej sprawie odnośnie drogi. I oni nie chcą korzystać z tego artykułu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie może pozwolić na taką po prostu manipulację. Pan Kręciwski jest doświadczonym też samorządowcem, przez dłuższy czas od niego był Przewodniczącym Rady. Pan Domian poprosił o głos w punkcie 5d, który zatytułowany jest wyraźnie „debata nad raportem”. Ten akces reguluje artykuł, który już czytał trzykrotnie. Nie przeczyta go już więcej, ale każdego odsyła tyle razy przeczytać, żeby zrozumieć. Prosi by nie mówić mu, że mógł udzielić głosu, bo nie mógł w tym punkcie udzielić głosu.

Radny Pan Adam Kręciwski – stwierdził, że tylko podejrzewa, że ci panowie nie chcieli uczestniczyć w debacie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie podejrzewa, bo nie jest policjantem. Słyszy co zostało wypowiedziane. Była podniesiona ręka z prośbą o zabranie głosu w punkcie debata nad raportem, więc poinformował jakie są zasady, żeby ten głos uzyskać, bo każdy może uzyskać ten głos z mieszkańców pod warunkiem spełnienia tych wymogów i tyle.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – poinformował, że przekazał tym panom, że mogą poczekać na sprawy różne i czekają już tyle czasu i teraz będą chcieli coś powiedzieć.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że pan radny też był Wiceprzewodniczącym, a jeszcze nie zrozumiał, że sprawy różne reguluje art. 18 i 24. To już jest statut powiatu – art. 18 ust. 1, art. 24 ust. 5. Pan radny to też powinien wiedzieć. Więc prosi, żeby ludzi nie wprowadzać w błąd, bo pan radny ich po prostu wprowadza w błąd, a teraz szuka kozła ofiarnego.

Radny Pan Jacek Kiśluk – odniósł się do tych uszczypliwości pana Starosty. Stwierdził, że dobrze zna sytuację. Nie wie, czy pan Starosta dobrze zna sytuację. Dlatego jego pytania były nie po to, żeby gdzieś to wyciągać, tylko szpital nie lubi próżni i szpital nie lubi tego, że tam nic się nie dzieje. Dlatego bardzo prosi rzetelnie podejść do tego i odpisać jaka jest sytuacja, żeby wszyscy mogli się tą sprawą zająć. Bo tak jak pan Starosta powiedział nie jest już pełnomocnikiem, dlatego chciałby wiedzieć.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniem do pana Starosty. Czy możliwe jest otrzymanie raportu ze szpitala na tydzień przed ukazaniem się tego raportu? On będzie już dostępny od lipca.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że niezręcznie mu jest się powtarzać, bo pan Domian już był tutaj wielokrotnie i zawsze zachowywał formułę zgłaszając akces do swoich wypowiedzi i zawsze ten głos otrzymywał. Dzisiaj tak się nie stało. Nie chce, żeby to zabrzmiało jak jakaś złośliwość, ale naprawdę zadaniem Przewodniczącego jest czuwać nad tym, żeby sprawnie prowadzić te obrady, merytorycznie, w odpowiednich punktach i żeby tu nie siedzieli po prostu tygodniami jak to onegdaj bywało. Art.18 mówi, że Przewodniczący sporządza listę mówców. Jeżeli dostanie takie zgłoszenie bardzo chętnie by to uczynił. Art. 24 zezwala mu dopuścić pana Domiana do głosu. Wyjątkowo skorzysta z tego, bo chce uszanować ten głos, ale naprawdę nie wie, dlaczego dzisiaj zaniechał tych procedur, które doskonale zna, bo wielokrotnie z nich korzystał. Ma nadzieję, że to nie zostało zrobione celowo, żeby wprowadzić taki element po prostu nieelegancki dzisiaj na tej sesji. Bo wszystko byłoby zgodnie z literą prawa. Wystarczyło tylko podejść do niego i powiedzieć, że w tym punkcie chciał coś powiedzieć i byłby już od razu poinformowany, że ten głos uzyska.

Pan Wiesław Domian – przedstawiciel gminy Piecki – poinformował, że nie będzie już zabierał głosu w sprawie tak zwanej kontrowersyjnej drogi 1765E, ale powie panu Przewodniczącemu jedną rzecz. Skoro prezydent jest wybrany z woli narodu i suweren określa, pan Przewodniczący również został wybrany nie przez niższe rzędy akty prawne, nie żadne artykuły 18, tylko również został wybrany przez obywateli, czyli notabene przez suweren. Więc to jest prawdziwa lekcja demokracji. Chciałby, żeby pan Przewodniczący po prostu nie odpowiadał dzisiaj na to, żeby to przepracował we własnym sumieniu i stwierdził, czy nadrzędnym aktem prawnym jest Konstytucja Rzeczypospolitej, która podporządkowuje wszystkie akty prawne rządu niższego. Teraz odpowie sobie na pytanie, czy jest radnym i jest Przewodniczącym Rady, czy wybrały go akty prawne rządu niższej wagi i sprawuje mandat Przewodniczącego Rady, czy wybrał go

obywatel, czyli notabene suweren. Chciałby przejść tylko jednym zdaniem do pana Starosty. Z przykrością, czasami trudno mu dobrać słów, jeżeli przychodzi do pana Starosty kilkakrotnie. Tutaj również chyli słowa do członków Zarządu. Z przykrością dzisiaj słuchał. Kiedyś miał przyjemność wykonywania nie tylko mandatu członka Zarządu i wie na czym to polega i wie na czym to funkcjonuje i w jaki sposób prawny to prawo określa. Jeżeli dziś słyszy, że członkowie Zarządu przychodzą i nie wiedzą o pewnych kwestiach, to przykro się dla niego jako dla obywatela słucha. Ale to już tak abstrahując od tego. Zwrócił się do pana Starosty. Jeżeli nie chce budować tej drogi niech nie buduje. Ale jak pan Domian przyszedł w kwietniu tuż po samych Świątach Wielkiej Nocy kilkakrotnie, pan Starosta unikał tego spotkania raz, drugi, trzeci. Sekretariat miał go już mówiąc szczerze po kokardki. Jest konsekwentny. Kilkaset podpisów zostało złożonych. Dzisiaj reprezentuje nie Wiesława Domiana. Dzisiaj jest przedstawicielem tych kilkaset podpisów, które zostały prawie 3 lata temu złożone. Niektórzy kwestionowali co to znaczy, jaki tam suweren. Przypomina sobie te dyskusje. Pomija ten fakt. Dziś wie, że ta ekipa tej drogi już nie wybuduje. Nic nie robi, więc nie proszą. Oni tu nie przyszli prosić, nie przyszli żebrać. Są normalnymi obywatelami tego powiatu mrągowskiego, tak jak panie i panowie. Pan Starosta nie może zaklinać rzeczywistości. Nie chce być wobec pana Starosty złośliwy, bo słowo Starosta jakby przeczytał, co ono znaczy z funkcji widzenia historycznego, w którym wieku zostało to utworzone i jakie prerogatywy miał pan Starosta i jakie ma cechy pan Starosta, to musi z przykrością powiedzieć, że pan Starosta żadnych z tych cech dzisiaj nie ma. Bo suweren przychodzi do niego, dyskutuje, rozmawia, analizuje. Starosta podpisuje różnego rodzaju dokumenty wiodąc ich za nos. Pan Domian ma całą teczkę dokumentów Starosty. Ta droga miała być już wybudowana i skończona. Jeżeli pan Starosta uważa, że można ludzi oszukiwać, kłamać i pogardliwie na nich patrzeć, to trudno mu powiedzieć, przez gardło mu przechodzi te słowo Starosta. Bo przed chwilą powiedział, żeby zajrzeć do historii, zobaczyć czym się cechował Starosta, jakie miał prerogatywy i jaki miał atrybut władzy. Dlatego to dzisiaj zostało przedłożone. Nie będzie więcej czasu zabierał, bo wie, że wcześniej czy później ta droga powstanie. Dzisiaj mieszkańcy, którzy złożyli te kilkaset podpisów, a szczególnie kolega listonosz, który tą drogą jeździ dziesiątki razy, bo jako listonosz rozwozi korespondencję po całym terenie. Oni nauczyli się jeździć slalomem. Tam nie ma żadnych dziur, tam są wyrwy. Obiecuje panu Staroście, że nie będą już mu głowy zawracać. Natomiast 1 lipca zaczyna się sezon urlopowy. To jest droga łącząca kierunek Mikołajki. Tam większość warszawki jeździ na skróty. Oni znajdują pana Starostę, jeżeli jeszcze będzie, oni znajdują członków Zarządu. Już niejedną dzisiaj wylądował w rowie, bo wpadł w wyrwę i go po prostu rzuciło do rowu. Mają takie prawo. Postawią takie tabliczki na odcinku od Ostrowia Pieckowskiego do drogi 610 „droga powiatowa Starosty”. Jeżeli to nie będzie zgodne z prawem to mogą zaskarżyć ich do sądu. Chętnie podyskutują pod kątem prawnym. Ta droga łączy ludzi. Tą drogą jeżdżą tacy sami obywatele jak oni. Zwrócił się by przejechali swoim prywatnym samochodem. Zobaczą, jakie efekty będą. Dla niego jako Wiesława Domiana Starosta może robić na złość. Mówiąc szczerze jest odporny na pewne rzeczy, ale pewnych rzeczy się nie da po prostu zakłamać. Powie po prostu, że pan Starosta beczelnie ich okłamywał. Tyle w tym temacie. Dziękuję panu radnemu, ówczesnemu panu Przewodniczącemu, który umiał znaleźć czas i wkomponować ich w harmonogram posiedzenia sesji Rady Powiatu. Nie chce żadnych odpowiedzi dziś i nie żąda tych odpowiedzi, ale zostawia radnych, szczególnie

pana Starostę. Starosta unikał spotkań z nimi, bo wiedział bardzo dobrze, że są niewygodnymi ludźmi. Nie ma w powiecie ludzi wygodnych i niewygodnych. Nie ma ludzi o poglądach takich czy takich. Jest problem merytoryczny i trzeba się z nim po prostu zmierzyć. A jeżeli Zarząd nie dorósł do takiego problemu no to dzisiaj ocenę otrzymali od swoich kolegów.

Radny Pan Emil Popowski – zauważył, bo tutaj pan Domian mówił o demokracji, ale demokracja to nie jest dowolność. Tylko to jest właśnie trzymanie się regul. I tak samo tutaj trzymanie się regul i ustawy. Mogą porozmawiać i o względach historycznych, bo z wykształcenia jest akurat i politologiem, i po stosunkach międzynarodowych, więc śmiało mogą porozmawiać. Tylko nie jest to miejsce na to. To jest po prostu takie niesprawiedliwe traktowanie tych zarzutów. Bo demokracja to nie jest dowolność. To jest wolność, ale to nie jest równoznaczne z dowolnością. To jest jedna rzecz. A druga rzecz, sam pan Domian powiedział, że jeśli coś zrobić to chyba zrobić dobrze. Jeśli Starosta poczynił jakieś kroki to coś się chyba dzieje.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że pan Domian naprawdę umie manipulować faktami. Natomiast nie zaprzeczy, że zgodnie z ich rozmowami wielokrotnymi, nigdy nie było czegoś takiego, że jak przyszedł z ulicy to nie mógł wejść, chyba że było jakiś inne spotkanie. Bo potrafił wejść do gabinetu Starosty niejednokrotnie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Też jako samorządowiec wie, że samorząd pracuje na określonym budżecie i planie działań na określony rok. Nie było przewidziane ani w poprzedniej kadencji, nie widział działań dotyczących tej inwestycji i podpisów, o których mówi, że zostały złożone do poprzedniego Zarządu. Więc ani Zarząd ani Rada, ani budżet nie jest z gumy, a tu nikt nie macha czarodziejską różdżką. Też informował go, że procedurę związaną z działaniami na drodze powiatowej od Piecek w kierunku Piersławka do drogi wojewódzkiej rozpoczną w tym roku. Dokładnie to co mówił wcześniej, jak tutaj było pytanie, działania dotyczące ustalenia przebiegu pasa drogowego zostały zrealizowane. I teraz dokładnie jako samorządowiec pan Domian wie, że taki wniosek dotyczący wykonania dokumentacji projektowej i remontu trafić musi do Rady Powiatu, do uchwalenia budżetu na przyszły rok. I to kolejne słowo, którego tutaj użył Emil Popowski, to demokracja. Czyli większość Rady zdecyduje, czy ta inwestycja na przyszły rok zostanie zaplanowana do budżetu i do realizacji. Więc to nie jest rolą Starosty. To nie te czasy, że pańszczyźnianych chłopów batem smagał i bawił się tylko i wyłącznie na imprezach. Starosta jest nikim innym jak Przewodniczącym organu wykonawczego powiatu, czyli Zarządu, a budżet i działania ustala Rada Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 18:50 zamknął obrady XXXIX sesji Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Radosław Pieńkowski

Protokolowała:

Justyna Olbryś