PROTOKÓŁ NR 28/2026
ze wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku:
Komisji Rewizyjnej, Komisji Mienia Komunalnego, Finansów i Inwestycji
oraz Komisji Spraw Lokalnych,
w dniu 23 września 2026 r.

Ustawowy stan wszystkich członków Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku - 12
Obecnych - 12

W posiedzeniu udział wzięli radni:

1. Anyszkiewicz Arkadiusz
2. Dudczak Marek
3. Grzelak Agnieszka
4. Kotlicki Stanisław
5. Owczarek Janusz
6. Pawlak Przemysław
7. Pilarczyk Przemysław
8. Raźniewski Grzegorz
9. Rzetelska Ewa
10. Smolarek Marcin
11. Wiśniewska Agata
12. Zielińska Beata

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Jarosław Dębski	- Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk
2. Pani Małgorzata Szczepaniak	- Sekretarz Gminy
3. Pani Małgorzata Wójkowska	- Skarbnik Gminy
4. Pan Piotr Lorkowski	- Przewodniczący Rady Miejskiej w Lutomiersku
5. Pan Adam Stasiak	- Kierownik Ref. OŚBiZK
6. Pan Andrzej Kmieć	- Kierownik ref. GKiL
7. Pani Joanna Woźniak – Tokarczyk	- Z-ca Kierownika Ref. GKiL
8. Pan Krzysztof Paczkowski	- Z-ca Kierownika Ref. IiR
9. Pani Anna Pertkiewicz	- Inspektor w Ref. OŚBiZK
10. Pani Milena Andrysiak	- Inspektor w Ref. GKiL
11. Pan Marcin Pawlak	- Dyrektor Biura Planowania Regionalnego Województwa Łódzkiego w Łodzi

Proponowany porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XXVII wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

4. Informacja Dyrektora Biura Planowania Regionalnego Województwa Łódzkiego dotycząca planów modernizacji drogi wojewódzkiej nr 710 na odcinku Konstantynów Łódzki – Lutomiersk.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.

8. Informacja dotycząca planowanych nowych form ochrony przyrody na terenie Gminy Lutomiersk.

9. Wolne wnioski.

Ad. 1

Wspólnemu posiedzeniu Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Przemysław Pilarczyk, który o godz. 8^{30} otworzył posiedzenie stwierdzając jego prawomocność (obecnych 11 na 12 członków komisji).

Ad. 2

Radna Agnieszka Grzelak zgłosiła propozycję rozszerzenia porządku obrad o punkt dotyczący dyskusji nad przygotowaniem ewentualnej uchwały w sprawie ustalenia zasad przejmowania na własność Gminy nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne, w tym opracowania zasad postępowania w tym zakresie.

W odpowiedzi zwrócono uwagę, że projekt uchwały w tej sprawie nie został złożony. Radna Agnieszka Grzelak wyjaśniła, że zgłoszona propozycja nie dotyczy wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały ani jej podjęcia, lecz przeprowadzenia dyskusji nad zasadnością i ewentualnym przygotowaniem takiego projektu.

Ponieważ niektórzy radni oddali już głos nad przyjęciem porządku obrad - Przewodniczący posiedzenia zaproponował, aby temat został poruszony w ramach punktu „Wolne wnioski".

Następnie Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Anyszkiewicz Arkadiusz	x		
2	Dudczak Marek	x		
3	Grzelak Agnieszka	x		
4	Kotlicki Stanisław	x		
5	Owczarek Janusz	x		
6	Pawlak Przemysław	x		
7	Pilarczyk Przemysław	x		
8	Raźniewski Grzegorz	x		

9	Smolarek Marcin	x		
10	Wiśniewska Agata	x		
11	Zielińska Beata	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 11
Głosy „za" 11
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 0
W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący posiedzenia poinformował, iż protokół z XXVII wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku został wyłożony do wglądu. Każdy radny miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są uwagi do w/w protokołu - radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie w/w protokołu.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Anyszkiewicz Arkadiusz	x		
2	Dudczak Marek	x		
3	Grzelak Agnieszka	x		
4	Kotlicki Stanisław	x		
5	Owczarek Janusz	x		
6	Pawlak Przemysław	x		
7	Pilarczyk Przemysław			x
8	Raźniewski Grzegorz	x		
9	Smolarek Marcin	x		
10	Wiśniewska Agata	x		
11	Zielińska Beata	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 11
Głosy „za" 10
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 1
W wyniku głosowania protokół z XXVII wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 r. został przyjęty większością głosów.
Do obradujących dołączyła Radna Ewa Rzetelska. Stan radnych: 12.

Ad. 4

Dyrektor Biura Planowania Regionalnego w Łodzi, przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, Pan Marcin Pawlak, przedstawił informację dotyczącą planowanej modernizacji drogi wojewódzkiej nr 710 oraz koncepcji rozwoju infrastruktury rowerowej na terenie województwa łódzkiego.

Na wstępie poinformował, że Biuro Planowania Regionalnego przygotowuje dla Zarządu Województwa propozycje dotyczące inwestycji, rozwiązań komunikacyjnych oraz dokumentów planistycznych. Wskazał, że droga wojewódzka nr 710 jest jednym z istotnych elementów planowanej polityki rozwoju mobilności rowerowej w województwie łódzkim.

Przedstawiając założenia polityki rozwoju mobilności rowerowej, zwrócił uwagę na potrzebę tworzenia spójnej sieci dróg rowerowych o odpowiednich parametrach technicznych, w szczególności pod względem szerokości i rodzaju nawierzchni. Poinformował, że planowana sieć obejmuje około 2 tys. km tras rowerowych, z czego część istnieje, część wymaga oznakowania lub połączenia z innymi odcinkami, a pozostała część wymaga wybudowania.

Następnie przedstawił planowaną sieć tras rowerowych na terenie województwa, wskazując, że obejmuje ona również Lutomiersk. Omówił przebieg planowanej trasy nr 244, łączącej Łódź z trasą Velo Warta, oraz wskazał na możliwość stworzenia połączeń rowerowych tworzących spójną sieć tras regionalnych.

W dalszej części wystąpienia Pan Marcin Pawlak przedstawił sytuację dotyczącą drogi wojewódzkiej nr 710. Wskazał, że obecny przekrój drogi obejmuje m.in. pas po byłym torowisku tramwajowym, jezdnię z dwoma pasami ruchu oraz tereny zielone. Poinformował, że w odniesieniu do przygotowanego wcześniej projektu modernizacji odcinka drogi pozostawiono istniejący układ, przewidując m.in. rozwiązania związane z komunikacją autobusową.

Przedstawił dwa możliwe kierunki dalszych działań. W pierwszym etapie zaproponował wykorzystanie śladu istniejącego torowiska i wykonanie w jego miejscu ciągu pieszo-rowerowego o szerokości około 3 metrów, o jednolitej i bezpiecznej nawierzchni. Jednocześnie wskazał na konieczność zapewnienia odpowiedniej infrastruktury dla komunikacji autobusowej, w tym zatok autobusowych, które umożliwiałyby bezpieczne zatrzymywanie się autobusów i płynne prowadzenie ruchu samochodowego.

Jako możliwy kolejny etap wskazał wariant polegający na przeniesieniu infrastruktury tramwajowej na drugą stronę drogi. Zaznaczył jednak, że realizacja tego rozwiązania wiązałaby się z koniecznością wykupów nieruchomości oraz znacznymi kosztami inwestycyjnymi.

W trakcie prezentacji omówiono również kwestię ewentualnej odbudowy połączenia tramwajowego. Pan Marcin Pawlak wskazał na wysokie koszty związane zarówno z odtworzeniem infrastruktury, jak i późniejszym funkcjonowaniem komunikacji tramwajowej. W jego ocenie konieczne byłoby zapewnienie odpowiedniej liczby pojazdów oraz zaplecza pozwalającego na obsługę linii.

Wskazał również, że przy podejmowaniu decyzji dotyczących przyszłego sposobu organizacji transportu należy uwzględnić liczbę osób dojeżdżających w kierunku Łodzi oraz efektywność kosztową poszczególnych rozwiązań. Jako alternatywę dla odbudowy tramwaju wskazał możliwość rozwoju transportu autobusowego, w tym wykorzystania autobusów

nisko- lub zeroemisyjnych.

Podkreślił, że w pierwszej kolejności możliwe byłoby wykonanie ciągu pieszo-rowerowego oraz modernizacja drogi wojewódzkiej, w tym budowa zatok autobusowych, natomiast rozwiązania związane z ewentualnym przywróceniem tramwaju mogłyby być realizowane w dalszym etapie, w przypadku zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych.

W dyskusji Przewodniczący Rady zapytał, czy w przypadku rezygnacji z odbudowy połączenia tramwajowego konieczny byłby zwrot środków pozyskanych ze środków Unii Europejskiej na realizację odcinka infrastruktury w rejonie Żabiczek, gdzie wykonano rondo i infrastrukturę związaną z planowanym przebiegiem tramwaju.

Pan Marcin Pawlak odpowiedział, że w jego ocenie nie powinno to powodować konieczności zwrotu środków, wskazując jednocześnie, że w przypadku realizacji w przyszłości nowego wariantu przebiegu infrastruktury tramwajowej konieczne może być jej przeniesienie na drugą stronę drogi.

Wyjaśnił, że w momencie podejmowania decyzji o realizacji pierwszego etapu inwestycji zakładano dalszy rozwój połączenia tramwajowego. Sytuacja jednak się zmienia i ma charakter dynamiczny. Zaznaczył, że samorząd nie jest zobowiązany do zwrotu otrzymanych środków, natomiast w okresie trwałości projektu nie może ingerować w wykonaną infrastrukturę. Okres ten wynosi pięć lat od rozliczenia końcowego wniosku o płatność. Po jego upływie możliwe będzie dokonanie przebudowy infrastruktury. Zwrócił również uwagę na zasadność ewentualnego zachowania fragmentu torowiska jako elementu historycznego, dokumentującego dawny przebieg linii tramwajowej.

Pan Marcin Pawlak wskazał, że obecnie należy rozstrzygnąć, w jaki sposób wykorzystać istniejący pas drogowy, w tym czy przeznaczyć go na infrastrukturę rowerową. Podkreślił, że istotnym argumentem jest bezpieczeństwo mieszkańców. W niektórych miejscach dawne torowisko przebiega bardzo blisko posesji, co utrudnia wykonanie chodnika. Pozostawienie infrastruktury tramwajowej w dotychczasowym układzie mogłoby powodować sytuacje niebezpieczne dla osób wychodzących z posesji, które musiałyby poruszać się bezpośrednio przy torowisku, a następnie przekraczać je, aby dotrzeć do ewentualnego ciągu pieszo-rowerowego. W jego ocenie takie rozwiązanie nie zapewniałoby odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

Zaznaczył również, że odtworzenie dawnej linii tramwajowej w jej pierwotnym przebiegu może być bardzo trudne, między innymi ze względu na stan istniejących torów oraz ograniczenia przestrzenne. W związku z tym konieczne jest rozważenie alternatywnych sposobów wykorzystania tego terenu.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała, który element infrastruktury został zgłoszony do objęcia ochroną konserwatorską.

Pan Marcin Pawlak odpowiedział, że według jego wiedzy zgłoszenie może dotyczyć układu torowego, jednak wymaga to potwierdzenia. Wskazał, że po uzyskaniu stanowiska radnych dotyczącego przyszłości połączenia tramwajowego samorząd powinien podjąć rozmowy z konserwatorem zabytków, aby wypracować rozwiązanie umożliwiające realizację inwestycji z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców.

Burmistrz poruszył kwestię ewentualnej zmiany statusu konserwatorskiego infrastruktury oraz konsekwencji takiej decyzji dla dalszych etapów inwestycji, w szczególności w kontekście

możliwości uzyskania dofinansowania.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że samorząd województwa jest zainteresowany realizacją inwestycji wzdłuż drogi wojewódzkiej. Przedmiotowy odcinek był wcześniej wskazywany jako jeden z priorytetów w planach rozwoju infrastruktury rowerowej. Zaznaczył jednak, że w związku z informacjami o oczekiwaniu mieszkańców dotyczącym zachowania torowiska realizacja pierwotnych zamierzeń została postawiona pod znakiem zapytania.

Radna Agata Wiśniewska zwróciła uwagę na znaczenie czasu dojazdu autobusem dla mieszkańców. Zapytała, czy możliwe byłoby wykorzystanie części pasa drogowego do wyznaczenia wydzielonego pasa autobusowego, który w przyszłości mógłby poprawić płynność ruchu i skrócić czas dojazdu do Konstantynowa Łódzkiego oraz Łodzi. Podkreśliła, że sprawne połączenie autobusowe mogłoby zachęcić większą liczbę mieszkańców do korzystania z transportu publicznego zamiast samochodów. Zasugerowała również, że w takim wariancie należałoby rozważyć odpowiednie dostosowanie szerokości chodnika i pozostałej infrastruktury.

Radna Beata Zielińska zwróciła uwagę, że na omawianym odcinku obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h.

Pan Marcin Pawlak podkreślił, że głównym celem powinno być zapewnienie sprawnego połączenia komunikacyjnego ze śródmieściem Łodzi, a nie wyłącznie odtworzenie linii tramwajowej na dotychczasowym przebiegu. Zaznaczył, że fragment dawnego torowiska można ewentualnie wykorzystać do stworzenia ścieżki edukacyjnej lub elementu upamiętniającego historię tramwajów, jednak najważniejsze pozostaje wypracowanie efektywnego rozwiązania transportowego dla mieszkańców.

Zwrócił także uwagę na konieczność zachowania spójności pomiędzy poszczególnymi etapami planowanych inwestycji. Podkreślił, że nie należy dopuścić do sytuacji, w której powstanie infrastruktura rowerowa, a później zabraknie środków na kolejne etapy przebudowy drogi i poprawę połączeń komunikacyjnych. W jego ocenie należy rozpatrywać całość przedsięwzięcia, w tym przebudowę drogi wojewódzkiej, budowę zatok autobusowych, chodników oraz infrastruktury rowerowej.

Odnosząc się do kwestii prędkości autobusów, wyjaśnił, że obowiązujące ograniczenie do 50 km/h oraz stosunkowo gęste rozmieszczenie przystanków wpływają na możliwości skrócenia czasu przejazdu. Zaznaczył, że poprawa punktualności i płynności komunikacji wymaga również odpowiedniego dostosowania rozkładów jazdy oraz organizacji ruchu.

Następnie przedstawił założenia polityki rozwoju mobilności rowerowej samorządu województwa. Poinformował, że województwo planuje w perspektywie dziesięciu lat realizować znaczną część inwestycji wskazanych w opracowanej koncepcji. Podkreślił, że rozwój infrastruktury rowerowej stanowi jeden z priorytetów władz województwa i będzie uwzględniany w przygotowywanej strategii rozwoju oraz rozmowach dotyczących kolejnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej.

Wyjaśnił, że planowana sieć tras rowerowych obejmuje nie tylko drogi wojewódzkie, lecz także tereny zarządzane przez inne podmioty, w tym drogi gminne i powiatowe, obszary Lasów Państwowych oraz Wód Polskich. Zaznaczył, że zmiany w statucie Zarządu Dróg Wojewódzkich umożliwiły realizowanie inwestycji również poza pasami dróg wojewódzkich, pod warunkiem uzyskania odpowiedniego prawa do dysponowania nieruchomością.

Podkreślił, że infrastruktura rowerowa jest traktowana jako element czystego transportu, wpisujący się w cele klimatyczne Unii Europejskiej. Jednocześnie zaznaczył, że na obecnym etapie nie można wskazać konkretnej kwoty dofinansowania, ponieważ rozmowy dotyczące środków na kolejny okres programowania nadal trwają.

Na zakończenie wskazał, że budowa drogi rowerowej wzdłuż omawianej drogi wojewódzkiej powinna być realizowana kompleksowo, łącznie z przebudową całego pasa drogowego. Oznacza to konieczność uwzględnienia między innymi zatok autobusowych, bezpiecznych dojść do przystanków, chodników oraz rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu. W jego ocenie tylko całościowe podejście pozwoli na racjonalne wykorzystanie dostępnej przestrzeni i zapewni spójność kolejnych etapów inwestycji.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał, czy można założyć, że liczba przystanków oraz ich lokalizacja po danej stronie drogi pozostaną bez zmian.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że takie założenie można przyjąć na obecnym etapie, jednak ostateczne rozwiązania będą wymagały szczegółowej analizy projektowej i uwzględnienia warunków terenowych. Podkreślił, że należy sprawdzić, czy planowane zmiany nie będą kolidowały z ogrodzeniami posesji ani istniejącą zielenią. Zaznaczył, że w miarę możliwości warto zachować drzewa, a lokalizację przystanków dostosować tak, aby uniknąć niepotrzebnej wycinki.

Przewodniczący Rady zapytał o możliwość zapewnienia połączenia autobusowego z centrum Łodzi, a nie tylko z Retkinią. Zwrócił uwagę na rolę Konstantynowa Łódzkiego, przez który przebiega istniejąca linia tramwajowa, oraz na wątpliwości dotyczące ewentualnego finansowania równoległego połączenia autobusowego przez tę gminę.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że omawiane przedsięwzięcia stanowią odrębne zadania. Podkreślił, że istniejące obiekty infrastrukturalne, w tym most, mogą zostać wykorzystane jako element zachowujący historyczny charakter dawnej linii tramwajowej, na przykład poprzez dostosowanie ich do ruchu rowerowego. Zaznaczył, że na etapie projektowania istnieje możliwość dostosowania przebiegu infrastruktury do lokalnych potrzeb, tak aby zapewnić ciągłość trasy i jej funkcjonalność.

Wskazał również, że planowana infrastruktura może przyczynić się do rozwoju turystyki rowerowej i zwiększenia atrakcyjności regionu. Zwrócił uwagę na niekorzystne prognozy demograficzne dla województwa łódzkiego, wskazujące na znaczący spadek liczby mieszkańców do 2050 roku. Podkreślił także znaczenie aktywności fizycznej, w tym regularnej jazdy na rowerze, dla zdrowia i jakości życia mieszkańców.

Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa ruchu rowerowego, wyjaśnił, że dostępne rozwiązania powinny koncentrować się przede wszystkim na edukacji oraz kontroli przestrzegania przepisów. Zaznaczył, że działania ograniczające prędkość nie zawsze są właściwym rozwiązaniem, ponieważ mogą również utrudniać poruszanie się rowerzystom.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że przedstawione argumenty dotyczące zdrowia i aktywności fizycznej są istotne, jednak w dyskusji z mieszkańcami najważniejsze jest wykazanie praktycznych korzyści wynikających z planowanej inwestycji. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy oczekują przede wszystkim sprawnego połączenia komunikacyjnego z Łodzią, skrócenia czasu dojazdu oraz konkretnych informacji dotyczących planowanych rozwiązań.

Zaznaczyła, że należy przygotować argumenty pozwalające przekonać mieszkańców do proponowanego układu infrastruktury, obejmującego między innymi drogę rowerową i zatoki autobusowe.

Radna zapytała również o możliwość przygotowania prezentacji multimedialnej lub symulacji przedstawiającej planowane rozwiązania, w tym przewidywane czasy przejazdu i funkcjonowanie infrastruktury po zakończeniu inwestycji. Podkreśliła, że taki materiał mógłby ułatwić mieszkańcom ocenę korzyści wynikających z przedsięwzięcia.

Pan Marcin Pawlak zadeklarował, że samorząd województwa będzie dążył do rozwoju połączenia komunikacyjnego. Podkreślił, że warto wykorzystać obecne możliwości pozyskania wsparcia na budowę infrastruktury rowerowej i nie odkładać działań na przyszłość. Wyjaśnił, że w przypadku podjęcia decyzji o realizacji trasy możliwe będzie sprawne rozpoczęcie działań związanych z przygotowaniem dokumentacji. Dodał, że ewentualny udział finansowy samorządu lokalnego mógłby dodatkowo zwiększyć zainteresowanie realizacją przedsięwzięcia ze strony województwa.

Przedstawił również dane dotyczące potencjału rozwoju ruchu rowerowego. Zwrócił uwagę, że znaczna część społeczeństwa byłaby skłonna korzystać z roweru, gdyby zapewniono jej bezpieczną i odpowiednio przygotowaną infrastrukturę. Podkreślił, że budowa spójnych tras rowerowych może przyczynić się do wzrostu liczby użytkowników, co potwierdzają przykłady inwestycji realizowanych w innych częściach województwa.

Na zakończenie omówił przykłady kosztów budowy infrastruktury rowerowej. Wskazał, że poza obszarami miejskimi realizacja takich inwestycji może być stosunkowo ekonomiczna, natomiast w miastach koszty są wyższe ze względu na konieczność przebudowy istniejącej infrastruktury i występowanie licznych kolizji. Podkreślił, że odpowiednie planowanie pozwala dostosować zakres przedsięwzięcia do możliwości finansowych samorządu i stopniowo rozwijać sieć tras rowerowych.

Radny Stanisław Kotlicki zadał pytanie dotyczące możliwości rozebrania istniejącego torowiska oraz stanowiska konserwatora zabytków w tej sprawie.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że możliwe jest podjęcie rozmów z konserwatorem zabytków w celu wypracowania rozwiązania pozwalającego zachować wybrane elementy dawnej infrastruktury tramwajowej bez konieczności utrzymywania całego torowiska. Przywołał przykład kolejki wąskotorowej, przy której zaakceptowano możliwość zachowania historycznych elementów, takich jak fragmenty torów czy semafory, oraz ich wykorzystania w ramach infrastruktury turystycznej i rowerowej.

Zaznaczył, że podobne rozwiązanie można zastosować w przypadku dawnej linii tramwajowej, na przykład poprzez zachowanie wybranych fragmentów torów, umieszczenie elementów historycznych lub utworzenie miejsc edukacyjnych przy trasie rowerowej. Wskazał, że możliwe jest również wkomponowanie fragmentów torowiska w nawierzchnię drogi rowerowej w taki sposób, aby nie stwarzały zagrożenia dla jej użytkowników, a jednocześnie przypominały o historii tego miejsca.

Podkreślił, że realizacja inwestycji wymaga współpracy samorządu lokalnego z województwem. Zaznaczył, że samorząd województwa jest gotowy rozważyć podjęcie pilnych działań związanych z przygotowaniem dokumentacji dla drogi pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 710, jednak oczekuje jednoznacznej deklaracji ze strony gminy

dotyczącej woli realizacji przedsięwzięcia. Ewentualne zaangażowanie finansowe gminy mogłoby dodatkowo wesprzeć starania o przyspieszenie inwestycji. Jednocześnie zaznaczył, że szczegółowe decyzje dotyczące finansowania i realizacji będą wymagały dalszych uzgodnień.

Pan Marcin Pawlak zwrócił również uwagę na konieczność zapewnienia ciągłości planowanej trasy rowerowej, także na odcinkach przebiegających przez sąsiednie samorządy. Podkreślił, że celem województwa jest stworzenie spójnego połączenia prowadzącego w kierunku Łodzi, dlatego istotne będzie zaangażowanie również innych gmin, w tym Konstantynowa Łódzkiego.

Radny Marek Dudczak wyraził zadowolenie z planów przebudowy drogi, jednocześnie zwracając uwagę na wysokie koszty takiej inwestycji, związane między innymi z koniecznością wywłaszczeń części nieruchomości. Przypomniał, że mieszkańcy wcześniej pozytywnie odnosili się do planów przebudowy drogi, jednak obawiali się ingerencji w prywatne posesje i konieczności przesuwania ogrodzeń.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że dokładny zakres ewentualnych wywłaszczeń będzie można określić dopiero po opracowaniu dokumentacji projektowej. Podkreślił, że na etapie projektowania należy dążyć do ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na mieszkańców i w miarę możliwości unikać ingerencji w prywatne nieruchomości. Zaznaczył, że dodatkowe zajęcia terenu mogą okazać się konieczne przede wszystkim w miejscach, w których nie ma wystarczającej przestrzeni na wykonanie zatok autobusowych.

Wskazał, że warto rozpocząć przygotowanie dokumentacji, aby w przypadku pojawienia się dostępnych środków finansowych możliwe było sprawne przystąpienie do realizacji inwestycji. Podkreślił również, że tempo realizacji będzie zależało od zaangażowania samorządu lokalnego i współpracy z województwem.

Następnie omówił możliwości wykorzystania planowanej infrastruktury rowerowej nie tylko jako połączenia komunikacyjnego między miejscowościami, lecz także jako elementu wspierającego turystykę i edukację. Zaznaczył, że w zależności od przyjętej koncepcji można przewidzieć miejsca odpoczynku, parkingi rowerowe, tablice informacyjne oraz punkty umożliwiające bezpieczne pozostawienie bagażu.

Podkreślił, że rozwój infrastruktury rowerowej może przynieść korzyści gospodarcze, w szczególności poprzez zwiększenie ruchu turystycznego i wsparcie lokalnych usług, takich jak agroturystyka i gastronomia. Przywołał przykłady innych regionów, w tym Pomorza Zachodniego, gdzie rozwinięta sieć tras rowerowych stanowi istotny element oferty turystycznej i jest wspierana znacznymi nakładami finansowymi.

Na zakończenie zaznaczył, że odpowiednio zaplanowana infrastruktura rowerowa może stać się ważnym elementem rozwoju regionu, pod warunkiem zapewnienia jej ciągłości, bezpieczeństwa oraz dostosowania zakresu inwestycji do lokalnych potrzeb i możliwości finansowych.

Radny Grzegorz Raźniewski zwrócił uwagę, że ścieżki rowerowe w miastach służą przede wszystkim przemieszczaniu się, natomiast na terenach wiejskich istotną rolę odgrywają również walory krajobrazowe oraz możliwości rekreacyjne. Podkreślił, że choć na terenie gminy brakuje rozbudowanej infrastruktury rowerowej, znajdują się tu mało uczęszczane drogi prowadzące przez malownicze tereny, z których chętnie korzystają rowerzyści. Jako

przykład wskazał Zielony Zakątek, który w weekendy cieszy się dużym zainteresowaniem.

Zaznaczył, że warto rozważyć inny kierunek rozwoju gminy niż wyłącznie pozyskiwanie dużych inwestorów przemysłowych i logistycznych, którzy budują wielkie magazyny i generują wpływy podatkowe. Rozwój turystyki rowerowej i wykorzystanie walorów przyrodniczych również mogą stanowić istotny potencjał dla gminy.

Radna Ewa Rzetelska podkreśliła, że czyste powietrze i walory przyrodnicze przyciągają mieszkańców do gminy. Zwróciła uwagę, że szczególnie wyraźnie było to widoczne w okresie pandemii, kiedy ludzie chętnie opuszczali zatłoczone miejsca i szukali odpoczynku na łonie natury, korzystając m.in. z rowerów.

Radna Beata Zielińska odniosła się do informacji opublikowanej na jednej z lokalnych grup internetowych, dotyczącej projektu budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej na odcinku Dziektarzew – Lutomiersk. Wskazała, że sprawa została również podjęta przez radną powiatową Beatę Bednarek w formie interpelacji.

Zaznaczyła, że realizacja ścieżki wzdłuż istniejącej drogi powiatowej może być utrudniona ze względu na ograniczoną przestrzeń oraz duży udział ruchu ciężarowego. Jednocześnie podkreśliła, że budowa ścieżki wzdłuż drogi wojewódzkiej mogłaby stworzyć podstawę do ubiegania się o środki na kolejne odcinki infrastruktury rowerowej, w tym przy drogach powiatowych i gminnych. Pozwoliłoby to wykazać, że poszczególne inwestycje tworzą spójną sieć.

Radna zaznaczyła, że przed podjęciem decyzji przez Radę potrzebne jest pisemne wyjaśnienie dotyczące dalszych działań oraz harmonogramu ich realizacji. Podkreśliła również, że mieszkańcy będą oczekiwać od radnych wyjaśnień i odpowiedzialności za przyjęte rozwiązanie, szczególnie że coraz więcej osób osiedla się w gminie, a omawiana droga ma istotne znaczenie dla lokalnej społeczności.

Pan Marcin Pawlak wyjaśnił, że jednym z możliwych rozwiązań jest przyjęcie przez Radę stanowiska w formie uchwały lub apelu skierowanego do samorządu województwa. W dokumencie należałoby jasno wyrazić oczekiwanie budowy ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 710, w śladzie dawnej linii tramwajowej.

Zaznaczył, że stanowisko powinno uwzględniać możliwość ewentualnego przeniesienia torowiska na drugą stronę drogi w przyszłości, jeżeli pojawią się odpowiednie środki finansowe. Jednocześnie, ze względu na pilną potrzebę poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, należałoby wskazać konieczność podjęcia działań po prawej stronie drogi.

Podkreślił, że samorząd województwa jako inwestor będzie odpowiadał za realizację inwestycji, natomiast Rada Gminy, reprezentując mieszkańców, może zadeklarować wsparcie w rozmowach z lokalną społecznością. Zwrócił również uwagę, że sposób postępowania z istniejącymi torami wymaga odrębnych ustaleń między inwestorem a gminą. Należy rozważyć m.in. ich demontaż i przekazanie gminie albo inne rozwiązanie, uwzględniające rozliczenie kosztów.

Marcin Pawlak zaznaczył, że wcześniejsze rozpoczęcie rozmów i przygotowanie projektu pozwoliłyby obecnie znajdować się na bardziej zaawansowanym etapie realizacji przedsięwzięcia.

Radna Beata Zielińska ponownie podkreśliła, że to radni będą musieli odpowiadać na pytania i uwagi mieszkańców, w szczególności osób mieszkających bezpośrednio przy

drodze. Zwróciła uwagę na rosnącą liczbę mieszkańców gminy i znaczenie omawianej trasy dla codziennego przemieszczania się.

Radny Przemysław Pilarczyk pozytywnie ocenił propozycję poprawy zatok autobusowych. W jego opinii realizacja tego rozwiązania może przyczynić się do poprawy warunków korzystania z transportu publicznego.

Pan Marcin Pawlak wskazał na znaczenie transportu autobusowego jako alternatywy dla tramwaju. Zwrócił uwagę na możliwość korzystania z autobusów kursujących w regularnych odstępach czasu. Wspomniał również o potencjalnym wzroście kosztów w przyszłości oraz o potrzebie uwzględniania rzeczywistego natężenia ruchu i liczby mieszkańców korzystających z poszczególnych tras.

Odnosząc się do planów rozwoju infrastruktury rowerowej, poinformował, że przyjęto założenie osiągnięcia do 2035 r. sieci obejmującej około 2000 km dróg rowerowych na terenie województwa. Podkreślił, że jest to ambitny plan, którego realizacja wymaga znacznych nakładów finansowych. Koszty samej budowy oszacowano na bardzo wysokim poziomie, dlatego inwestycje muszą być planowane z uwzględnieniem dostępnych środków i priorytetów.

Wyjaśnił, że samorząd województwa koncentruje się na rozwoju infrastruktury rowerowej, nie ograniczając działań wyłącznie do kompleksowej rozbudowy i modernizacji dróg wojewódzkich. Zaznaczył, że odbudowa linii tramwajowej stanowi szczególnie trudne przedsięwzięcie, którego realizacja w obecnych warunkach finansowych może być niemożliwa. Poza kosztami budowy należy bowiem uwzględnić również późniejsze wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury, w tym zimowym utrzymaniem torowiska.

Wskazał, że po rozpoczęciu przygotowań do odbudowy tramwaju ujawniły się dodatkowe, wcześniej nieprzewidziane kwestie, które zwiększyły skalę i koszt przedsięwzięcia. Podkreślił, że zarówno realizacja, jak i późniejsze utrzymanie linii tramwajowej stanowią poważne obciążenie finansowe.

W kontekście transportu niskoemisyjnego wspomniał również o autobusach elektrycznych. Zwrócił jednak uwagę, że ich przydatność w sytuacjach kryzysowych może być ograniczona, np. w przypadku przerw w dostawie energii elektrycznej lub problemów z ładowaniem pojazdów. Zaznaczył, że przy wyborze rozwiązań transportowych należy brać pod uwagę nie tylko ich ekologiczny charakter, lecz także niezawodność i możliwość wykorzystania w sytuacjach nadzwyczajnych.

Na zakończenie podkreślono potrzebę dalszych rozmów z mieszkańcami i wyjaśnienia im uwarunkowań finansowych oraz organizacyjnych związanych z planowanymi rozwiązaniami transportowymi.

Przewodniczący rady zapytał o możliwości budowy schronów i innych miejsc schronienia w związku z aktualną sytuacją bezpieczeństwa w Europie.

Pan Marcin Pawlak poinformował, że środki na budowę miejsc schronienia są dostępne w ramach programów realizowanych przez wojewodów. Wskazał również na możliwość wspierania infrastruktury podwójnego zastosowania, która może służyć zarówno celom cywilnym, jak i potrzebom związanym z bezpieczeństwem.

Wyjaśnił, że przy planowaniu i budowie obiektów publicznych, takich jak szkoły, przedszkola czy remizy Ochotniczej Straży Pożarnej, coraz częściej rozważa się ich dodatkowe

wykorzystanie na potrzeby ochrony ludności. Możliwości finansowania takich rozwiązań w kolejnej perspektywie zależą jednak od zasad ustalonych przez Komisję Europejską.

Dodał, że podobne podejście może dotyczyć infrastruktury kolejowej, która w określonych sytuacjach mogłaby wspierać ewakuację mieszkańców lub służyć jako zaplecze logistyczne.

Radny Marek Dudczak zapytał o plany dotyczące ronda w rejonie stacji paliw Orlen oraz dalszej modernizacji drogi w kierunku Lutomierska, w tym o możliwość budowy pobocza i chodnika.

Radna Beata Zielińska zwróciła uwagę na potrzebę poprawy bezpieczeństwa pieszych w kierunku Kwiatkowic. Poruszyła również kwestię wielokrotnie zgłaszanego wniosku o wykonanie przejścia dla pieszych w rejonie klasztoru, w kierunku ośrodka Campo Bosco. Podkreśliła, że z tego odcinka korzystają osoby odwiedzające klasztor, a brak chodnika i odpowiedniego pobocza stwarza zagrożenie dla pieszych.

Wskazała, że wcześniejsze wnioski dotyczące przejścia dla pieszych napotykały trudności związane z brakiem infrastruktury towarzyszącej. Samo oznakowanie przejścia nie rozwiązuje problemu, jeżeli piesi nie mają zapewnionego bezpiecznego dojścia.

Przedstawiciel województwa wyjaśnił, że przejście dla pieszych powinno być powiązane z odpowiednią infrastrukturą, umożliwiającą bezpieczne dojście po obu stronach drogi. Zasugerował rozważenie rozwiązania obejmującego budowę chodnika i połączenie go z przejściem dla pieszych, tak aby zapewnić ciągłość ruchu pieszego.

Zaznaczył, że województwo realizuje również mniejsze zadania poprawiające bezpieczeństwo, takie jak budowa krótkich odcinków chodników, montaż luster czy wykonanie oznakowania. Ich realizacja wymaga jednak oceny sytuacji i decyzji Zarządu Województwa.

Podkreślił, że planowana modernizacja drogi nr 710 może być okazją do szerszego spojrzenia na połączenia lokalne, w tym bezpieczne dojście do ronda i włączenie lokalnych tras do planowanej infrastruktury.

Na zakończenie przedstawiciel województwa ponownie zaznaczył, że przygotowanie kompleksowego rozwiązania wymaga etapowania. Pierwszym krokiem powinno być uzyskanie stanowiska Rady Miejskiej, następnie zabezpieczenie środków na dokumentację i przeprowadzenie analiz projektowych. Dopiero później możliwe będzie określenie szczegółowego harmonogramu i zakresu robót.

Przewodniczący Rady zapytał, do kiedy Rada powinna przedstawić swoje stanowisko w omawianej sprawie.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że ewentualne wprowadzenie zadania do budżetu zależy również od dostępności odpowiednich środków finansowych. Zaznaczył, że nowe zadania są zazwyczaj wprowadzane do budżetu w okolicach marca.

Przewodniczący Rady, podsumowując dotychczasową dyskusję, zapytał, czy przedstawienie stanowiska do 15. dnia miesiąca będzie wystarczające oraz czy do tego czasu planowane jest przeprowadzenie rozmów z Konstantynowem, tak aby uwzględnić stanowiska obu stron.

Pan Dyrektor odpowiedział, że rozmowy z Konstantynowem są już prowadzone. Wskazał również, że sprawa leży w interesie Województwa. Dodał, że Konstantynów ma świadomość

kosztów utrzymania obecnej infrastruktury.

Przewodniczący obrad podziękował Panu Dyrektorowi za obecność i szczegółowe przedstawienie zagadnienia, następnie ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

O godz. 10^{55} Przewodniczący obrad wznowił obrady

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok przedstawiła Pani Skarbnik, która szczegółowo omówiła proponowane zmiany w budżecie oraz poszczególne załączniki do projektu uchwały. Wyjaśniła zakres planowanych przesunięć środków oraz ich przeznaczenie.

Radna Beata Zielińska zwróciła się do Pani Skarbnik z pytaniem dotyczącym środków finansowych przeznaczonych na rozbudowę szkoły w Kazimierzu. Wskazała, że na ten cel zabezpieczono kwotę 1 mln zł, a gmina posiada dokumentację i plany dotyczące inwestycji. Z przekazanych informacji wynika, że na obecnym etapie planuje się wykorzystanie 300 tys. zł, natomiast pozostałe 700 tys. zł stanowiłoby niewykorzystane środki.

Radna zapytała, czy niewykorzystana kwota musi zostać rozdysponowana w bieżącym roku budżetowym, czy też może pozostać jako oszczędność przeznaczona na kontynuację inwestycji w kolejnym roku. Podkreśliła, że zgromadzenie tych środków mogłoby stanowić wkład własny do dalszej rozbudowy szkoły, a także ułatwić zaplanowanie dodatkowych środków w przyszłorocznym budżecie. Zwróciła uwagę na potrzebę racjonalnego gospodarowania środkami i ich kumulowania na potrzeby tej inwestycji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że środki uwolnione z zadań, które nie będą realizowane lub których realizacja została zakończona, wracają do wspólnej puli budżetowej. Następnie mogą zostać przeznaczone na inne zadania wymagające dodatkowego finansowania. Zaznaczyła, że rzeczywisty koszt rozbudowy szkoły będzie znany po opracowaniu dokumentacji projektowej. Dalsza realizacja inwestycji zostanie uwzględniona w planie na kolejny rok budżetowy, a o wysokości przeznaczonych na ten cel środków zdecydują radni.

Burmistrz wyjaśnił, że w budżecie mogą pojawiać się oszczędności i przesunięcia środków, w tym również z innych zadań, co pozwoli na bieżące dostosowywanie finansowania do potrzeb. Przypomniał, że w poprzednim roku do budżetu wprowadzono dodatkowe środki na rozbudowę szkoły, dlatego zakłada, że podobne działania mogą być podejmowane również w przyszłości. Poinformował, że podejmowano starania o pozyskanie środków zewnętrznych, prowadząc rozmowy z przedstawicielami odpowiednich instytucji i samorządu województwa, jednak przekazano informację, że w bieżącym roku nie będą dostępne środki na ten cel.

Burmistrz podkreślił, że całkowity koszt inwestycji może wynieść około 5 mln zł, dlatego obecnie zabezpieczona kwota 1 mln zł nie wystarczy na jej pełną realizację. Zaznaczył, że gmina będzie podejmować dalsze starania o pozyskanie finansowania, a w przypadku pojawienia się dodatkowych możliwości finansowych decyzje dotyczące przeznaczenia środków będą podejmowane przez radnych.

Radna Beata Zielińska ponownie podkreśliła, że jej intencją jest racjonalne gromadzenie oszczędności, w szczególności pozostałych 700 tys. zł, aby mogły one stanowić zabezpieczenie na potrzeby dalszej realizacji inwestycji lub wkład własny w przypadku pojawienia się możliwości pozyskania dodatkowych środków.

Burmistrz zaznaczył, że w razie pojawienia się dodatkowych źródeł finansowania możliwe będzie przedstawienie radnym propozycji odpowiednich zmian w budżecie.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że pozostawienie środków bez faktycznego przeznaczenia mogłoby oznaczać jedynie ich formalne utrzymywanie w budżecie.

Radny Arkadiusz Anyszkiewicz zwrócił uwagę na kwestię niewykorzystanych środków finansowych w wysokości 700 tys. zł, które – jak wynikało z wcześniejszych wyjaśnień – zostały przekazane do wspólnej puli budżetowej. Zaznaczył, że radni nie mieli wcześniej informacji pozwalającej im odnieść się do takiego sposobu rozdysponowania środków.

Radna Agnieszka Grzelak zwróciła się do Burmistrza z pytaniem, czy zapoznał się ze stanem dróg w miejscowości Zalew i czy oglądał wskazane odcinki. Zapytała również o zadanie związane z budową drogi w tej miejscowości, na które w budżecie bieżącego roku przeznaczono 30 tys. zł na dokumentację. Zwróciła uwagę, że podczas wcześniejszych rozmów dotyczących planowania budżetu inwestycja ta nie była szczegółowo omawiana. Podkreśliła, że nie kwestionuje zasadności realizacji zadań drogowych, lecz wskazuje na potrzebę odpowiedniego planowania wydatków i informowania radnych o zmianach.

Burmistrz wyjaśnił, że celem jest realizacja jak największej liczby zaplanowanych zadań, jednak w trakcie roku budżetowego mogą pojawiać się oszczędności oraz środki, których nie uda się wykorzystać zgodnie z pierwotnymi założeniami. Zaznaczył, że gmina oczekuje również na rozstrzygnięcia dotyczące zakupu kontenerów w Mianowie, co będzie miało wpływ na dalsze decyzje dotyczące przeznaczenia środków. Wskazał, że należy rozważyć zasadność inwestowania w infrastrukturę w tej miejscowości, uwzględniając jej możliwości logistyczne i potencjał w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkańców, w tym dzieci i młodzieży.

Burmistrz zaznaczył jednocześnie, że w przypadku uzyskania dofinansowania realizacja inwestycji w formie trwałego budynku mogłaby stanowić istotną wartość dla lokalnej społeczności. Podkreślił jednak, że do czasu uzyskania informacji o przyznaniu środków zewnętrznych należy zachować ostrożność w podejmowaniu decyzji dotyczących zmian zakresu i wartości zadania.

Burmistrz poinformował ponadto o staraniach związanych z pozyskaniem dofinansowania na remont drogi z Jerwonic na Wandzin oraz wykonanie nawierzchni asfaltowej na odcinku łączącym miejscowości, na który oczekują mieszkańcy. Wyjaśnił, że po opracowaniu dokumentacji pojawiła się możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne. Zwrócił również uwagę na pogarszający się stan dróg, na który wpływają między innymi ruch ciężkich pojazdów oraz szkody powodowane przez bobry. Podkreślił, że gmina stara się zabezpieczyć środki umożliwiające realizację tych zadań w przypadku uzyskania dofinansowania.

Burmistrz zaznaczył, że sytuacja budżetowa jest dynamiczna, a kolejne oszczędności mogą pojawiać się między innymi w wyniku rozstrzygnięć przetargowych oraz realizacji zadań związanych z oświetleniem ulicznym. W związku z tym zaproponował bieżące monitorowanie sytuacji i podejmowanie decyzji o przeznaczeniu uwolnionych środków na zadania, dla których pojawią się możliwości realizacji lub dofinansowania.

Radny Marek Dudczak poparł wcześniejsze uwagi dotyczące przeznaczenia 30 tys. zł na dokumentację drogową. Odnosząc się do rozbudowy szkoły w Kazimierzu, przypomniał, że początkowo był przeciwny tej inwestycji, jednak skoro rozpoczęto jej przygotowanie, należy

dążyć do jej zakończenia. Jednocześnie wyraził obawę, że przedsięwzięcie może generować kolejne, trudne do przewidzenia wydatki.

Radny nawiązał również do innych inwestycji, w przypadku których środki były przesuwane pomiędzy kolejnymi latami budżetowymi. Zapytał o możliwość ponownego zabezpieczenia kwoty 700 tys. zł na rozbudowę szkoły w przyszłorocznym budżecie, tak aby środki te pozostały przeznaczone na realizację tego zadania, zamiast być wykorzystywane na inne cele. Zwrócił uwagę, że do końca roku niewykorzystane środki mogłyby jeszcze zostać zagospodarowane, a jednocześnie podkreślił potrzebę ostrożnego planowania wydatków na kolejne lata.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota 700 tys. zł miała zostać przeznaczona na realizację innych zadań budżetowych. Zwróciła uwagę, że w trakcie planowania budżetu poszukiwano środków na sfinansowanie różnych inwestycji, a niewykorzystane środki mogą być zagospodarowane do końca bieżącego roku. Odniosła się również do ustalonej wcześniej kwoty 1 mln zł przeznaczonej na rozbudowę szkoły w Kazimierzu.

Burmistrz zaznaczył, że podczas wcześniejszych rozmów radni ustalili kwotę 1 mln zł jako podstawę finansowania rozbudowy szkoły. Podkreślił, że gmina nie ma obecnie gwarancji uzyskania dofinansowania zewnętrznego, dlatego konieczne jest ostrożne planowanie wydatków. Wskazał również, że w przypadku innych zadań, takich jak budowa tężni, należało zabezpieczyć środki w budżecie, aby umożliwić ich realizację. Zapewnił, że gmina nadal zamierza rozbudować szkołę w Kazimierzu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na różnice pomiędzy kwotami szacunkowymi przyjmowanymi na etapie planowania inwestycji a cenami wynikającymi z późniejszych ofert. Poinformował, że podczas spotkania z Burmistrzem, przedstawicielem gminy oraz projektantem uzyskano wyjaśnienie, iż szacunkowe wartości zadań są celowo zawyżane, aby zapewnić odpowiedni margines finansowy i umożliwić realizację inwestycji. Zaznaczył, że ostateczne koszty mogą być niższe od pierwotnie zakładanych.

Przewodniczący odniósł się również do kwestii przesuwania środków na kolejne lata budżetowe. Podkreślił, że odkładanie realizacji inwestycji może prowadzić do wzrostu cen materiałów i usług, a w konsekwencji do zwiększenia kosztów zadania. W jego ocenie może to oznaczać, że środki niewykorzystane w bieżącym roku nie wystarczą na realizację tej samej inwestycji w roku następnym, co będzie wymagało dodatkowych nakładów finansowych.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że w przypadku inwestycji o znacznej wartości radni powinni być wcześniej informowani o planowanych zmianach oraz mieć możliwość konsultowania zamierzeń finansowych. Zaznaczyła, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w których radni dowiadują się o przesunięciach dużych kwot dopiero podczas sesji lub na kilka dni przed jej terminem.

Radna wskazała, że omawiana zmiana nie dotyczy niewielkiej kwoty, lecz środków rzędu około 1,5 mln zł. Zapytała, czy przed podjęciem decyzji o przesunięciu tych pieniędzy konsultowano z radnymi inne potrzeby inwestycyjne. Podkreśliła, że radni powinni mieć możliwość wspólnego ustalenia priorytetów i rozważenia, na jakie zadania środki mogłyby zostać przeznaczone.

Radna wyraziła niezadowolenie z powodu braku wcześniejszych konsultacji, wskazując, że takie postępowanie odbiera jako niewłaściwe traktowanie radnych. Zaznaczyła, że zgłaszała

wcześniej potrzeby dotyczące dodatkowych środków, a część radnych poparła te wnioski. Podkreśliła, że w jej ocenie przesunięcie kwoty wynoszącej około 1,4 mln zł powinno zostać poprzedzone rozmową z radnymi i analizą zgłaszanych przez nich potrzeb.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że budżet gminy jest na bieżąco dostosowywany do zmieniających się potrzeb i okoliczności. Wskazała, że codziennie wpływają wnioski dotyczące zmian w budżecie, faktury, rozstrzygnięcia przetargów oraz informacje związane z możliwością uzyskania dofinansowania. Podkreśliła, że proces ten jest ciągły, a podejmowanie decyzji finansowych zależy od aktualnej sytuacji i terminów realizacji poszczególnych zadań.

Zaznaczyła, że nie jest możliwe konsultowanie z każdym radnym każdej zmiany w planie finansowym, ponieważ utrudniłoby to sprawne zarządzanie budżetem. Podkreśliła, że środki uwolnione w wyniku oszczędności lub rezygnacji z realizacji określonych zadań wracają do wspólnej puli budżetowej i nie są automatycznie przypisywane do innych inwestycji. O ich dalszym przeznaczeniu decyduje aktualna sytuacja finansowa gminy, w tym potrzeby związane ze zwiększeniem wydatków na inne zadania, zabezpieczeniem wkładów własnych czy realizacją nowych wniosków.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że pozostawienie kwoty około 1,5 mln zł bez możliwości jej wykorzystania mogłoby wymagać uzupełnienia środków z nadwyżki budżetowej, a jednocześnie ograniczyć możliwość realizacji innych inwestycji. Zaznaczyła, że dostępne środki mogą zostać wykorzystane między innymi na przygotowanie dokumentacji projektowej dla kolejnych zadań, co umożliwi ubieganie się o dofinansowanie w przyszłym roku. Wskazała, że wstrzymanie tych działań mogłoby spowodować niedotrzymanie terminów naborów wniosków o dofinansowanie. Podkreśliła również, że radni będą mogli ponownie zaplanować środki na rozbudowę szkoły w Kazimierzu w budżecie na kolejny rok.

Radna Beata Zielińska wyjaśniła, że radnym nie chodzi o blokowanie środków finansowych, lecz o możliwość inwestowania zgodnie z potrzebami mieszkańców i wcześniejszego konsultowania decyzji dotyczących większych kwot. Zapytała, dlaczego spośród kilku możliwych zadań związanych z przygotowaniem dokumentacji drogowej środki przeznaczono właśnie na wskazaną inwestycję, podczas gdy w innej miejscowości zabezpieczono pieniądze na budowę chodnika. Zwróciła również uwagę na potrzebę zakupu autobusu szkolnego i zapytała, czy przy podejmowaniu decyzji o przesunięciach budżetowych uwzględniono tę potrzebę.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środki na zakup autobusu szkolnego zostały zabezpieczone w budżecie.

Radna Ewa Rzetelska stwierdziła, że po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Skarbnik lepiej rozumie powody przesunięcia środków finansowych. Zapytała, czy w przyszłym roku środki przeznaczone na rozbudowę szkoły w Kazimierzu nadal będą uwzględnione w budżecie.

Pani Skarbnik potwierdziła, że środki na to zadanie będą ponownie planowane w przyszłym roku.

Radna Agata Wiśniewska nawiązała do zadania dotyczącego budowy ciągu komunikacyjnego na odcinku Kazimierz–Babice. Zwróciła uwagę, że na inwestycję w Kazimierzu pozostawiono 300 tys. zł, natomiast na dokumentację projektową przeznaczono 30 tys. zł. Zapytała, czy od początku planowano również środki na budowę chodnika w innej miejscowości, zaznaczając, że nie pamięta dokładnie pierwotnych założeń budżetowych.

Pan Krzysztof Paczkowski wyjaśnił, że podczas uchwalania budżetu na bieżący rok radni mogli nie pamiętać, iż dokumentacja projektowa dotycząca drogi w Kazimierzu została już opracowana w 2025 roku. Zwrócił uwagę na konieczność uwzględnienia tego faktu przy omawianiu aktualnych wydatków i planowaniu dalszej realizacji inwestycji.

Radna Agata Wiśniewska zwróciła uwagę, że radni nie zostali poinformowani o tym, że dokumentacja projektowa dotycząca omawianej inwestycji została już opracowana.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała, dla których dróg gmina posiada obecnie opracowaną dokumentację projektową.

Pan Krzysztof Paczkowski odpowiedział, że dokumentacja dotycząca drogi Prusinowice–Żytowice jest w trakcie uzgodnień.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał, w jaki sposób zaplanowano realizację budowy chodnika w Babicach.

Pan Krzysztof Paczkowski wyjaśnił, że inwestycja została podzielona na dwa etapy. Pierwszy etap obejmuje budowę chodnika o długości 530 m, a jego koszt, zgodnie z kosztorysem, wynosi 690 tys. zł. Drugi etap obejmuje odcinek o długości 380 m w kierunku Babiczek, od strony sklepu do sołtysa, a jego koszt oszacowano na 310 tys. zł. Łącznie inwestycja obejmuje 910 m chodnika. Poinformował, że obecnie planowana jest realizacja pierwszego etapu, natomiast drugi etap ma zostać wykonany w kolejnych latach.

Radna Ewa Rzetelska zapytała, czy kwota 30 tys. zł przeznaczona na zadanie w Kazimierzu dotyczy budowy chodnika.

Pan Krzysztof Paczkowski odpowiedział, że dla inwestycji w Kazimierzu opracowywana jest dokumentacja projektowa.

Przewodniczący Rady dodał, że budowa chodnika w Babicach była planowana już w 2025 roku.

Radny Przemysław Pawlak zapytał o stan realizacji zadania dotyczącego odwodnienia szkoły w Lutomiersku oraz o zakres prac, które zostały dotychczas wykonane.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał o ugodę dotyczącą inwestycji związanej z budową wodociągu na odcinku Jerwonice–Czołczyn.

Pan Krzysztof Paczkowski poinformował, że w tej sprawie odbyły się mediacje, w wyniku których uzgodniono określoną kwotę ugody.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał o zakres prac związanych z remontem drugiego budynku Urzędu oraz o przyczyny wzrostu kosztów tej inwestycji.

Pan Krzysztof Paczkowski wyjaśnił, że wartość kosztorysowa prac, określona na podstawie opracowanego projektu, wynosi 1 040 000 zł. Przy planowaniu budżetu konieczne jest zabezpieczenie środków w wysokości wynikającej z kosztorysu, jednak pierwotnie zabezpieczono jedynie 400 tys. zł.

Poinformował, że w pierwszym postępowaniu przetargowym wpłynęły trzy oferty, których wartości mieściły się w przyjętych założeniach finansowych. Postępowanie zostało jednak unieważnione, ponieważ dwie firmy nie wyraziły zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a trzecia nie uzupełniła wymaganych dokumentów. Dodał, że otwarcie ofert w kolejnym postępowaniu zaplanowano na następny dzień. Zwiększenie zabezpieczenia finansowego ma pozwolić uniknąć konieczności zwoływania kolejnej sesji w przypadku wyboru oferty przekraczającej dotychczas zabezpieczoną kwotę.

Zaznaczył również, że kosztorys zachowuje ważność przez sześć miesięcy, a jego wartość uległa zwiększeniu. Jeżeli jednak cena wybranej oferty będzie niższa od zabezpieczonej kwoty, powstaną oszczędności, które będzie można przeznaczyć na inne cele budżetowe.

Pani Skarbnik uzupełniła, że nawet po wyłonieniu najkorzystniejszej oferty nie będzie możliwe podpisanie umowy bez wcześniejszego zabezpieczenia odpowiednich środków w budżecie.

Pan Krzysztof Paczkowski doprecyzował, że kosztorysy inwestorskie uwzględniają pewien zapas finansowy. Wyjaśnił, że planowany remont drugiego budynku Urzędu obejmuje gruntowną modernizację pomieszczeń, wykończenie ścian, wykonanie toalety dla osób z niepełnosprawnościami, nowego systemu kanalizacji, wymianę stolarki, montaż windy dla osób z niepełnosprawnościami oraz przygotowanie pomieszczenia archiwum.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał o planowaną rozbudowę strażnicy OSP w Franciszkowie. Zwrócił uwagę, że na dokumentację przeznaczono 10 tys. zł, natomiast koszt samej rozbudowy oszacowano na 400 tys. zł.

Pan Burmistrz odpowiedział, że stan techniczny strażnicy jest bardzo zły, dlatego konieczna jest jej gruntowna przebudowa.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała o częstotliwość wyjazdów ratowniczych jednostki OSP Franciszków.

Radny Przemysław Pawlak ponownie poruszył kwestię odwodnienia Szkoły Podstawowej w Lutomiersku oraz boiska Sokoła.

Pan Adam Stasiak wyjaśnił, że na wykonanie odwodnienia zabezpieczono 385 tys. zł. Podkreślił, że realizacja zadania wymaga uzyskania odpowiednich pozwoleń wodnoprawnych, a znalezienie wykonawcy posiadającego wymagane uprawnienia i gotowego do przygotowania kompletnej dokumentacji jest trudne. Poinformował, że prowadzone są rozmowy z jednym z wykonawców, jednak ze względu na jego duże obciążenie pracą realizacja zadania się opóźnia. Zaznaczył, że jest to przedsięwzięcie skomplikowane i wieloetapowe.

Radny Przemysław Pawlak zaproponował rozważenie podziału zadania dotyczącego odwodnienia na dwa etapy.

Burmistrz uzupełnił, że problem związany z odwodnieniem pojawił się na etapie planowania budowy skateparku, kiedy okazało się, że brakuje wymaganych zgód niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia.

Radny Stanisław Kotlicki zapytał, czy istnieje możliwość znalezienia innej firmy projektowej, która mogłaby podjąć się opracowania niezbędnej dokumentacji.

Pan Adam Stasiak odpowiedział, że jest to bardzo trudny i specjalistyczny temat, którym niewiele firm projektowych chce się zająć. Podkreślił, że opracowanie dokumentacji dotyczącej istniejącej infrastruktury jest znacznie trudniejsze niż zaprojektowanie nowej inwestycji.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Anyszkiewicz Arkadiusz			x
2	Dudczak Marek	x		
3	Grzelak Agnieszka			x
4	Kotlicki Stanisław			x
5	Owczarek Janusz	x		
6	Pawlak Przemysław	x		
7	Pilarczyk Przemysław	x		
8	Raźniewski Grzegorz	x		
9	Rzetelska Ewa	x		
10	Smolarek Marcin	x		
11	Wiśniewska Agata			x
12	Zielińska Beata		x	

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 12
Głosy „za” 7
Głosy „przeciw” 1
Głosy „wstrzymujące się” 4

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Lutomiersk na rok 2026 został zaopiniowany pozytywnie – większością głosów.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026-2037 omówiła Pani Skarbnik.

Nie było pytań, więc Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Anyszkiewicz Arkadiusz			x
2	Dudczak Marek	x		
3	Grzelak Agnieszka			x
4	Kotlicki Stanisław			x
5	Owczarek Janusz	x		
6	Pawlak Przemysław	x		
7	Pilarczyk Przemysław	x		
8	Raźniewski Grzegorz	x		

9	Rzetelska Ewa	x		
10	Smolarek Marcin	x		
11	Wiśniewska Agata	x		
12	Zielińska Beata			x

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 12
Głosy „za" 8
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 4

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026-2037 został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 7

W tym punkcie porządku obrad Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk przedstawiła uzasadnienie propozycji zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Lutomiersk. Wyjaśniła, że proponowana zmiana wynika z konieczności zapewnienia środków finansowych niezbędnych do prawidłowego i stabilnego funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Poinformowała, że kalkulacja proponowanej stawki została opracowana na podstawie danych dotyczących funkcjonowania systemu, przedłożonych faktur oraz analizy ponoszonych i prognozowanych kosztów, przeprowadzonej w konsultacji z Panią Skarbnik. Uwzględniono w niej koszty odbioru odpadów wynikające z umowy obowiązującej od stycznia do czerwca 2026 r. oraz koszty określone w nowej umowie, obowiązującej od lipca 2026 r. Nowa umowa obejmuje odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych, a jej łączna wartość za okres od 1 lipca 2026 r. do 31 grudnia 2027 r. wynosi 7 767 809,25 zł. Stawka w poprzedniej umowie wynosiła 1 054,00 zł za 1 Mg, natomiast w nowej umowie stawki wynoszą 1 180,01 zł/Mg w przypadku obsługi nieruchomości oraz 1 350,00 zł/Mg w przypadku obsługi PSZOK-u i zbiórki odpadów wielkogabarytowych. W kalkulacji uwzględniono również koszty administracyjne bezpośrednio związane z obsługą systemu, w tym koszty czynności egzekucyjnych, materiałów biurowych, oprogramowania, bez kosztów ogólnego funkcjonowania referatu.

Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk zwróciła uwagę na wzrost ilości odbieranych odpadów komunalnych. W okresie od stycznia do lipca 2026 r. odebrano około 2 288,96 Mg odpadów, a przy średniej miesięcznej wynoszącej około 350 Mg przewiduje się, że w pozostałych miesiącach roku zostanie odebranych kolejnych około 1 750 Mg. Poinformowała również o trwającej jesiennej zbiórce odpadów wielkogabarytowych. W ramach pierwszych czterech z dwunastu terminów odebrano około 49 Mg tych odpadów, co przy stawce 1 350,00 zł/Mg oznacza koszt około 66 150 zł. Zbiórka nie została jeszcze zakończona.

Przedstawiając sytuację finansową systemu, poinformowała, że na dzień 31 sierpnia 2026 r. systemem gospodarowania odpadami komunalnymi objętych było 9 814 mieszkańców, z czego 4 684 osoby, tj. 47,72%, korzystały ze zwolnienia z części opłaty z tytułu kompostowania bioodpadów w przydomowych kompostownikach. W okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2026

r. koszty funkcjonowania systemu wyniosły 2 554 155,84 zł, natomiast wpływy z opłat osiągnęły 2 288 246,15 zł. Oznacza to niedobór w wysokości 265 909,69 zł już na koniec sierpnia 2026 r.

Zgodnie z przedstawioną prognozą koszty funkcjonowania systemu w całym 2026 r. mogą wynieść około 4 428 634,12 zł, przy przewidywanych wpływach w wysokości około 3 088 246,15 zł. Oznacza to możliwy niedobór środków na poziomie około 1 340 387,97 zł. Wskazała również, że szacowane koszty funkcjonowania systemu w 2027 r. wynoszą 5 293 974,37 zł, w tym 5 178 539,52 zł stanowią koszty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów, a 115 434,85 zł – koszty administracyjne.

Podkreśliła, że utrzymanie dotychczasowej stawki nie zapewni pokrycia przewidywanych kosztów systemu, co oznaczałoby konieczność finansowania jego części z innych dochodów budżetu gminy, a tym samym ograniczenie środków przeznaczanych na pozostałe zadania własne. Zaznaczyła jednocześnie, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą stanowić źródła dochodu gminy, lecz służą pokrywaniu kosztów funkcjonowania systemu. Wysokość stawki powinna zatem odpowiadać rzeczywistym i prognozowanym kosztom realizacji tego zadania.

W związku z przedstawioną analizą zaproponowała ustalenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 40,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca. Wyjaśniła, że proponowana stawka ma na celu ograniczenie narastającego deficytu, zapewnienie stabilnego funkcjonowania systemu oraz umożliwienie gminie prawidłowej realizacji ustawowych obowiązków w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. Dodała, że zmiana stawki nie będzie wymagała składania przez właścicieli nieruchomości nowych deklaracji, ponieważ wysokość należnej opłaty zostanie wyliczona na podstawie nowej stawki i danych zawartych w dotychczasowej deklaracji. Wskazała również, że proponowana stawka nie przekracza maksymalnych stawek określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zwróciła uwagę, że bezpośrednie porównywanie stawek z innymi gminami jest utrudnione ze względu na różnice w powierzchni, liczbie mieszkańców, ilości odbieranych odpadów oraz kosztach ich odbioru i zagospodarowania.

Na zakończenie przedstawiła planowane działania informacyjno-edukacyjne mające na celu zwiększenie świadomości mieszkańców w zakresie prawidłowej segregacji odpadów. Za zgodą dyrektorów placówek oświatowych planowane jest organizowanie spotkań z dziećmi i młodzieżą, a także spotkań informacyjnych dla mieszkańców gminy. Podczas spotkań upoważniony pracownik Urzędu będzie wyjaśniał zasady segregacji poszczególnych frakcji oraz wskazywał najczęściej popełniane błędy, w szczególności dotyczące umieszczania odpadów w niewłaściwych pojemnikach.

Poinformowała ponadto o planowanych rutynowych kontrolach przydomowych kompostowników u osób korzystających ze zwolnienia z części opłaty oraz kontroli zawartości pojemników na odpady zmieszane. W związku z limitem odbioru odpadów biodegradowalnych (BIO) do 120 litrów przewidziana jest również weryfikacja, czy odpady tej frakcji nie są umieszczane w pojemnikach na odpady zmieszane. Działania te mają przyczynić się do poprawy jakości segregacji, ograniczenia ilości nieprawidłowo posegregowanych

odpadów oraz zwiększenia efektywności funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Radna Ewa Rzetelska zwróciła uwagę, że w jej sołectwie wielu mieszkańców posiada kompostowniki. Zapytała, jaki efekt przyniesie podwyższenie stawki za odbiór odpadów, skoro osoby, które dotychczas nie regulowały należności, nadal mogą ich nie uiszczać. Podkreśliła również, że mieszkańców nie stać na kolejną podwyżkę opłat.

Radna Agata Wiśniewska zauważyła, że na portalu Facebook zabrakło informacji o wzroście kosztów odbioru odpadów oraz podwyżkach cen związanych z ich zagospodarowaniem.

Radny Stanisław Kotlicki zaproponował przeprowadzanie kontroli podczas odbioru odpadów komunalnych. Zasugerował również zwiększenie ulgi za kompostowanie bioodpadów, aby zachęcić mieszkańców do posiadania kompostowników. Burmistrz wyjaśnił, że stawka dotycząca bioodpadów jest regulowana odrębną uchwałą.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała, czy przeznaczenie z budżetu gminy dodatkowego miliona złotych na gospodarkę odpadami pozwoli zbilansować system.

Pan Andrzej Kmiec odpowiedział, że deficyt wynosi od 400 000 do 500 000 zł. Pani Skarbnik uzupełniła, że od 2018 roku gmina dopłaciła już do systemu gospodarki odpadami łącznie 1 800 000 zł.

Radna Agnieszka Grzelak podkreśliła, że jakość świadczonych usług odbioru odpadów komunalnych pozostawia wiele do życzenia. Zwróciła uwagę na opóźnienia i nieodbieranie odpadów w wyznaczonych terminach.

Burmistrz zaznaczył, że gmina może nakładać kary na firmę odpowiedzialną za odbiór odpadów, jednak istotne jest również odpowiednie przygotowanie pojemników przez mieszkańców i wystawianie ich przy drodze. Wyjaśnił, że do odbioru odpadów wykorzystywane są zarówno duże, jak i małe śmieciarki, ponieważ nie do wszystkich miejsc może dojechać większy pojazd.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że wzrostowi cen powinna towarzyszyć poprawa jakości świadczonych usług. Zwróciła uwagę na wpływ wprowadzonego systemu kaucyjnego na ilość odbieranego przez gminę plastiku. Wskazała, że mieszkańcy oddają część butelek w ramach systemu kaucyjnego, przez co zmniejsza się ilość plastiku trafiającego do gminnego systemu. Może to utrudniać osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu, a jednocześnie wpływać na sytuację finansową firmy odbierającej odpady, która uzyskuje mniejsze przychody z tego rodzaju surowców. Radna zaznaczyła również, że należy prowadzić edukację mieszkańców w zakresie prawidłowej segregacji odpadów i wyjaśniać, jakie odpady powinny trafiać do poszczególnych pojemników.

Następnie zapytała o skuteczność prowadzonych działań windykacyjnych oraz o to, czy zmniejszyło się zadłużenie z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami. Zwróciła uwagę, że gmina nie może odmówić odbioru odpadów od mieszkańca, nawet jeśli nie reguluje on należności. Zasugerowała również, że warto rozważyć dodatkowe zachęty do kompostowania bioodpadów. W jej ocenie samo podwyższenie stawki nie stanowi rozwiązania problemu.

Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk odpowiedziała, że zadłużenie zmniejszyło się, co oznacza, że podejmowane działania windykacyjne przynoszą zamierzone efekty.

Radny Stanisław Kotlicki wyraził opinię, że edukację w zakresie prawidłowej segregacji odpadów należy rozpoczynać już od najmłodszych lat, obejmując nią dzieci.

Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk odpowiedział, że taka akcja informacyjna zostanie przeprowadzona.

Radny Arkadiusz Anyszkiewicz podkreślił, że proponowana podwyżka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o 9 zł jest zbyt wysoka.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że aby system gospodarki odpadami się bilansował, stawka musiałaby wynosić nawet 47 zł od osoby. Podkreśliła, że system powinien pokrywać własne koszty, a gmina nie może bez końca dopłacać do jego funkcjonowania. Zaznaczyła również, że gospodarka finansowa gminy podlega kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO). Dodała, że środki z budżetu powinny być przeznaczane na rozwój gminy, a nie stale uzupełniać niedobory finansowe systemu gospodarki odpadami.

Przewodniczący Rady przyznał, że podwyżka o 9 zł jest znaczna, jednak zaznaczył, że radni powinni również dbać o prawidłowe gospodarowanie budżetem gminy. Zwrócił uwagę, że wcześniej firmy odbierające odpady uzyskiwały przychody ze sprzedaży plastiku, natomiast po wprowadzeniu systemu kaucyjnego ilość tego surowca trafiającego do gminnego systemu zmniejszyła się. Wskazał, że firmy, chcąc zrekompensować utracone dochody, podnoszą ceny za odbiór odpadów.

Radna Agata Wiśniewska zwróciła uwagę na brak sprawiedliwości w naliczaniu opłat w sytuacji, gdy wielkość pojemnika na odpady jest taka sama niezależnie od tego, czy w gospodarstwie domowym mieszka jedna osoba, czy cztery osoby.

Pani Skarbnik uzupełniła, że w związku z wprowadzeniem systemu kaucyjnego gmina ponosi również koszty związane z nieosiąganiem wymaganych poziomów recyklingu. Wyjaśniła, że mniejsza ilość plastiku trafiającego do gminnego systemu utrudnia osiągnięcie wymaganych norm, co może skutkować naliczaniem kar. Podkreśliła ponadto, że obowiązująca w gminie stawka za gospodarowanie odpadami nie była podwyższana od 2023 roku.

Radny Stanisław Kotlicki zauważył, że odpowiednio wcześniej, na przykład trzy miesiące przed planowaną podwyżką, należało zorganizować akcję informacyjną dla mieszkańców, aby przedstawić im sytuację finansową systemu gospodarki odpadami i przygotować ich na możliwość wzrostu opłat.

Radny Przemysław Pilarczyk zaproponował, aby Rada ustaliła roczną kwotę, jaką gmina może dopłacać z budżetu do systemu gospodarki odpadami, a po przekroczeniu tego limitu rozważała podwyższenie opłat. Poinformował, że od 2023 roku z budżetu gminy dopłacono do systemu około 717 000 zł, z czego 520 000 zł przypada na sam 2026 rok. Zasugerował stopniowe podnoszenie opłat, na przykład o 2 zł rocznie, zamiast jednorazowej podwyżki o 9 zł.

Radna Beata Zielińska zaproponowała przeprowadzenie akcji promocyjnej i informacyjnej dotyczącej gospodarki odpadami komunalnymi. Zasugerowała również przeprowadzanie kontroli, zwracając uwagę, że nie wszyscy domownicy są zgłaszani do systemu opłat za gospodarowanie odpadami.

Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk wyjaśniła, że gmina nie może wprowadzić ograniczeń dotyczących poszczególnych frakcji odpadów.

Radna Agnieszka Grzelak zaproponowała, aby bioodpady były odbierane raz w miesiącu. Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Anyszkiewicz Arkadiusz		x	
2	Dudczak Marek			x
3	Grzelak Agnieszka		x	
4	Kotlicki Stanisław		x	
5	Owczarek Janusz			x
6	Pawlak Przemysław		x	
7	Pilarczyk Przemysław			x
8	Raźniewski Grzegorz		x	
9	Rzetelska Ewa		x	
10	Smolarek Marcin			x
11	Wiśniewska Agata		x	
12	Zielińska Beata		x	

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 12
Głosy „za" 0
Głosy „przeciw" 8
Głosy „wstrzymujące się" 4

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty, nie został zaopiniowany.

Ad. 8

Pani Anna Pertkiewicz przedstawiła sprawę wniosku dotyczącego ustanowienia nowej formy ochrony przyrody na terenach leśnych w Mianowie, obejmujących działki ewidencyjne nr 232, 233 i 234, oraz na przyległych terenach położonych w miejscowości Ruda Jeżewska na terenie Gminy Zadzim.

Poinformowała, że w grudniu 2025 r. do Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk wpłynęło pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, przekazujące zgodnie z właściwością ustawową wniosek Stowarzyszenia „Zielona Dolina Neru" dotyczący ustanowienia na wskazanym terenie nowej formy ochrony prawnej, tj. użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Podobne wystąpienie skierował do urzędu również jeden z mieszkańców Gminy Lutomiersk.

W pierwszej kolejności Urząd Miasta i Gminy Lutomiersk zwrócił się do Gminy Zadzim z propozycją współpracy przy rozpatrywaniu wniosku. Gmina Zadzim nie udzieliła jednak odpowiedzi na skierowane pismo. Następnie urząd wystąpił do Nadleśnictwa Poddębice z

prośbą o przedstawienie stanowiska w sprawie objęcia dodatkową ochroną terenów leśnych na działkach nr 232, 233 i 234 w Mianowie, stanowiących własność Skarbu Państwa i pozostających w zarządzie Lasów Państwowych.

Pani Anna Pertkiewicz wyjaśniła, że wskazane tereny są już objęte ochroną w ramach Puczniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ustanowionego na podstawie uchwały Wojewody Sieradzkiego z 1998 r. Obowiązujące przepisy wprowadzają określone zakazy na obszarze objętym ochroną, jednak – jak wskazała – nie są one dostosowane do aktualnych uwarunkowań gospodarczych tego terenu. Ustanowienie dodatkowej formy ochrony, takiej jak zespół przyrodniczo-krajobrazowy, wiązałoby się natomiast z wprowadzeniem kolejnych zakazów wynikających z obecnie obowiązującej ustawy o ochronie przyrody.

W dalszej części wystąpienia omówiła dokumentację przyrodniczą dołączoną do wniosku mieszkańca. Na podstawie zdjęć wykonanych za pomocą fotopułapek udokumentowano występowanie na wskazanym terenie m.in. wilka, łosia, dzika, sarny, bobra, wydry, borsuka, lisa, jenota, jelenia, kuny, zająca, norki, nietoperzy oraz licznego dzikiego ptactwa. Zaznaczyła, że większość wymienionych gatunków podlega w Polsce ochronie gatunkowej. Jednocześnie dokumentacja fotograficzna nie zawierała dokładnych danych lokalizacyjnych wskazujących miejsca wykonania poszczególnych zdjęć. Nie stwierdzono jednak podstaw do podważenia, że fotografie pochodzą z terenu objętego wnioskiem.

Zwróciła uwagę, że zarówno obowiązująca forma ochrony, jak i ewentualne ustanowienie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego nie wykluczają prowadzenia na tym obszarze gospodarki leśnej i łowieckiej. Oznacza to, że samo ustanowienie dodatkowej formy ochrony nie musi skutkować ograniczeniem wycinki drzew ani wyeliminowaniem zagrożeń dla stanowisk roślin i siedlisk zwierząt wskazanych we wniosku.

W celu szczegółowego rozpoznania stanu terenu oraz panujących na nim warunków zorganizowano spotkanie na działkach nr 232, 233 i 234 w Mianowie. Uczestniczyli w nim przedstawiciele Nadleśnictwa Poddębice, Leśnictwa Mianów, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi, Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk oraz radni.

Pani Anna Pertkiewicz przedstawiła stanowisko przedstawicieli Lasów Państwowych i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, zgodnie z którym tereny objęte wnioskiem nie są w rzeczywistości obszarami naturalnymi w rozumieniu art. 43 ustawy o ochronie przyrody, lecz powstały w wyniku działalności człowieka. Są to w przeważającej części lasy monokulturowe, w których dominuje sosna zwyczajna, posadzona głównie w ramach gospodarki leśnej. Jedynie na niewielkich fragmentach wskazanych działek występują naturalne ekosystemy.

Według oceny leśników obecny skład gatunkowy drzew nie jest odpowiednio dostosowany do warunków glebowych, co może wymagać przebudowy drzewostanu oraz przeprowadzenia typowych prac gospodarczych. Przedstawiciele Lasów Państwowych nie kwestionowali występowania wymienionych wcześniej gatunków zwierząt na tym obszarze, wskazywali jednak, że teren ten może pełnić przede wszystkim funkcję korytarza migracyjnego i miejsca poszukiwania pożywienia, a nie stałego siedliska tych gatunków.

Poinformowała również, że leśnicy dopuszczają możliwość wyłączenia wskazanych działek z prac gospodarczych na okres najbliższych 10 lat. Rozwiązanie to nie gwarantowałoby jednak zachowania istniejącego ekosystemu w dalszej perspektywie.

Następnie omówiła przeprowadzoną analizę zgromadzonej dokumentacji, obejmującej m.in. stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi zawarte w protokole ze spotkania z dnia 9 grudnia 2025 r., wytyczne dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej dla nadleśnictw oraz inne materiały pomocnicze. Dokumenty te analizowano w odniesieniu do art. 45 ustawy o ochronie przyrody oraz Audytu Krajobrazowego Województwa Łódzkiego.

Zwróciła uwagę, że w Audycie Krajobrazowym Województwa Łódzkiego część Puczniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu została wskazana jako obszar wymagający pogłębionej analizy zasadności dalszej ochrony ze względu na znaczący spadek jego wartości przyrodniczej.

Podsumowując, Pani Anna Pertkiewicz wskazała, że analiza zgromadzonych materiałów ujawniła istotne rozbieżności w ocenach dotyczących zasadności objęcia wskazanego terenu dodatkową formą ochrony przyrody. W połączeniu z koniecznością szczegółowego rozpoznania walorów przyrodniczych działek nr 232, 233 i 234 rozbieżności te nie pozwalają obecnie na jednoznaczne przygotowanie projektu uchwały ani o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, ani o odrzuceniu wniosku.

W związku z powyższym podkreśliła potrzebę przeprowadzenia dyskusji i poznania stanowiska radnych. Przedstawiła możliwe dalsze kierunki postępowania:

1) zlecenie oceny wartości przyrodniczych terenu objętego wnioskiem osobom posiadającym odpowiednie kompetencje, a następnie podjęcie dalszych decyzji na podstawie uzyskanej opinii przyrodniczej;
2) wystąpienie do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o zmianę obowiązującej uchwały dotyczącej Puczniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu poprzez wprowadzenie dodatkowych zakazów wynikających z aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie przyrody. Zmiany te obejmowałyby jednak cały obszar chronionego krajobrazu, a nie wyłącznie działki nr 232, 233 i 234;
3) przygotowanie projektu uchwały ustanawiającej nową formę ochrony przyrody w postaci zespołu przyrodniczo-krajobrazowego bez zlecania dodatkowej opinii przyrodniczej;
4) negatywne rozpatrzenie wniosku mieszkańca.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że ochrona przyrody powinna być jednym z istotnych zadań gminy. Zwróciła uwagę, że ustanowienie rezerwatu przyrody na terenie Mianowa mogłoby przyczynić się do ograniczenia wycinki drzew, która – jak zauważyła – jest coraz częściej obserwowana w związku z zakupem działek i budową nowych domów.

Ad. 9

Przewodniczący obrad zwrócił się do obecnych z prośbą o zgłaszanie wolnych wniosków.

Pani Anna Ściborowska poruszyła kwestię stanu technicznego autobusu szkolnego oraz możliwości zakupu nowego pojazdu. Poinformowała, że czas oczekiwania na nowy autobus wynosi około 10 miesięcy. Dodała również, że znalazła oferty sprzedaży autobusów używanych.

Pani Skarbnik poinformowała, że w budżecie gminy zabezpieczono środki na zakup nowego autobusu.

Radny Przemysław Pilarczyk zaproponował, aby w związku z zabezpieczonymi środkami finansowymi i bardzo złym stanem technicznym obecnego autobusu nie czekać na możliwość uzyskania dofinansowania, lecz zakupić nowy pojazd ze środków własnych gminy. Zasugerował, że w przypadku pojawienia się możliwości uzyskania dofinansowania w przyszłości można byłoby zakupić kolejny autobus z wykorzystaniem tych środków.

Radni poparli przedstawioną propozycję, podkreślając, że kwestia zakupu autobusów szkolnych powraca w dyskusjach od kilku lat, a obecny tabor jest przestarzały. Zwrócili również uwagę, że zakup autobusu używanego może nie być opłacalnym rozwiązaniem ze względu na ryzyko częstych awarii.

Po wyczerpaniu punktu dotyczącego wolnych wniosków Przewodniczący obrad o godz. 13:10 zamknął XXVIII wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego
Sylwia Kosińska-Beda

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Przemysław Pilarczyk

Stefanie Zweig-Stein Briefe