

Protokół Nr VIII/2024

z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego która odbyła się w dniu 23 września 2024 roku w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak w dniu 23 września 2024 roku o godzinie 15.05 otworzył sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr VIII/2024.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak poinformował, że każdy, kto czynnie uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu i zabiera głos musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Dodał, że sesja jest transmitowana.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 19 radnych, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista osób obecnych na sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego, radnego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Artura Ćmiekiewicza, Radnych, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na obradach.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz § 14 ust. 6 Statutu Powiatu Ostrowieckiego, w dniu 20 września 2024 roku, wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 23 września 2024 roku, przedłożony przez Zarząd Powiatu.

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 2.

„Przyjęcie porządku obrad.”

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2024 rok (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2024-2033 (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Nyskiego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi, jaka miała miejsce we wrześniu 2024 roku (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski prowadzenia zadania publicznego oraz upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowieckiego do zawarcia porozumienia z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
7. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Poprawa efektywności energetycznej ZS Nr 3, Bursy Szkolnej oraz LO Nr II im. Joachima Chreptowicza” (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
8. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntownki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntownki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359) (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
9. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2024 rok”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 3, 4 i 5 porządku obrad przedstawił przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Andrzej Jabłoński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Starosta Agnieszka Rogalińska zgłosiła autopoprawkę do przedmiotowej uchwały polegającą na wykreśleniu w uzasadnieniu do uchwały, w punkcie numer 2 części zdania "W odpowiedzi na prośbę Burmistrz Ćmielowa" i zastąpieniu go „Z uwagi na czynnik społeczny”.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Dariusz Kaszuba,
2. Radny Zbigniew Duda,
3. Starosta Agnieszka Rogalińska.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 16 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 3 głosy

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/33/2024 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 4.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2024-2033”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 18 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 1 głos

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/34/2024 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 5.

„Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Nyskiego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi, jaka miała miejsce we wrześniu 2024 roku”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/35/2024 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Starosta Agnieszka Rogalińska podziękowała za podjęcie przedmiotowej uchwały.

Ad. 6.

„Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski prowadzenia zadania publicznego oraz upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowieckiego do zawarcia porozumienia z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Ostrowieckiego.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 6, 7 i 8 porządku obrad przedstawiła przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska radna Magdalena Leśniak.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Starosta Agnieszka Rogalińska,
3. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
4. Radny Robert Rogala,
5. Radny Piotr Maj,
6. Radna Marzena Dębniak,
7. Radny Andrzej Jabłoński,
8. Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego Anna Trojanowska,
9. Radny Grzegorz Kazimierski,
10. Radny Dariusz Kaszuba.

O godzinie 15.17 obecność na sesji potwierdziła Radna Emilia Łupina.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- „za” – 13 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 7 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/36/2024 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7.

„Podjęcie uchwały w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Poprawa efektywności energetycznej ZS Nr 3, Bursy Szkolnej oraz LO Nr II im. Joachima Chreptowicza”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Ostrowieckiego.

Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Starosta Agnieszka Rogalińska,
3. Skarbnik Powiatu Julita Szewczyk.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/37/2024 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 8.

„Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359)”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Ostrowieckiego.

Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Starosta Agnieszka Rogalińska,
3. Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Tomasz Mroczek,
O godzinie 15.59 obrady sesji opuścił radny Jarosław Czarnecki.
4. Radny Andrzej Jabłoński,

5. Radny Dariusz Czupryński,
6. Radny Jarosław Piotr Kopański,
7. Radny Grzegorz Kazimierski,
8. Radca Prawny Mariusz Grzesiak.

Radny Zbigniew Duda zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały „w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359).

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak poprosił o wprowadzenie zgłoszonego wniosku do systemu i ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji i poddał pod głosowanie „wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359)”.
Wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359)”

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że *„wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359)” nie został przyjęty następującym stosunkiem głosów:*

- „za” – 6 głosów
- „przeciw” – 13 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr VI/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodroża drogi krajowej Nr 9 tj. ul. Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ul. Zygmuntówki wraz z odcinkiem ul. Opatowskiej od skrzyżowania ul. Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej Nr 9 (kilometraż starodroża DK 9 od km 69+800 do 72+359) (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- „za” – 13 głosów
- „przeciw” – 6 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała Nr VIII/38/2024 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Głos zabrał radny Robert Rogala, Członek Zarządu, poinformował, że propozycja Klubu Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego Koalicja! Tak Dla Samorządu jest taka, że za przyznane w uchwale pieniądze będą kupione osuszacze, ponieważ taka jest potrzeba mieszkańców Nysy. Zaproponował również w imieniu Klubu Koalicja! Tak Dla Samorządu, aby z dobrowolnej składki radnych jeden osuszacz dodatkowo został dokupiony. Koszt takiego osuszacza to kwota 2000 – 2500 tysięcy złotych.

Ad. 9.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 16.35 Przewodniczący Rady zamknął sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr VIII/2024 w dniu 23 września 2024 roku.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Protokół sporządziły:

Magdalena Bajak

**Stenogram sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego
z dnia 23 września 2024 r.**

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Otwieram obrady sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego nr 8/2024 w dniu 23 września 2024 roku. Na wstępie chciałem przypomnieć, iż każdy kto czynnie, a mam tu na myśli zabieranie głosu podczas sesji, uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że dzisiejsza sesja jest transmitowana. Stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali w obradach uczestniczy 19 radnych, co wobec aktualnego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Serdecznie witam na dzisiejszych obradach panią dyrektora Szkoły Mistrzostwa Sportowego, witam. Zauważyłem również pana radnego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Artura Ćmiekiewicza, również witam kolegę radnego. Witam państwa radnych, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach. Informuję, że zgodnie z artykułem 15 ustęp 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz paragrafem 14 ustęp 6 Statutu Powiatu Ostrowieckiego w dniu 20 września 2024 roku na moje ręce wpłynął wniosek przedłożony przez Zarząd Powiatu Ostrowieckiego o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 23 września 2024 roku.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. To jest do przyjęcia porządku obrad. Czy do proponowanego porządku obrad państwo radni, Zarząd Powiatu zgłaszają uwagi lub wnioski? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2024 rok. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Ostrowieckiego i proszę przewodniczącego komisji radnego Andrzeja Jabłońskiego o przedstawienie stanowiska komisji w zakresie projektów uchwał z punktu trzeciego, czwartego i piątego dzisiejszego porządku obrad. Ale jeszcze wcześniej pani Starosta się zgłasza, to bardzo proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Uprzejmie proszę o wprowadzenie autopoprawki w tej uchwale. W uzasadnieniu, w punkcie numer 2 proszę o wykreślenie tutaj części zdania "w odpowiedzi na prośbę Burmistrza Ćmielowa" i żeby ten punkt zaczynał się od słów "Z uwagi na czynnik społeczny". Sprawa dyskutowana była również na komisji.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Sprawa była zgłaszana na komisji budżetu. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Radny Andrzej Jabłoński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Komisja Budżetu i Finansów na dzisiejszym posiedzeniu pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekty uchwał zawarte w porządku dzisiejszej sesji wywołane w numeracji przez pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę w związku z tym, a proszę pan radny Dariusz Kaszuba, bardzo proszę.

Radny Dariusz Kaszuba – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Skoro są autopoprawki, to może ja także poprosiłbym o spojrzenie na punkt 6 i 7 w uzasadnieniu i proszę o ujednolicenie, bo mamy Portugalię przez dwa "i", mamy Portugalię dwa razy przez jedno "i", to może by to warto jednak ujednolicić, skoro ma to iść gdzieś dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czyli już wprowadzimy poprawnie i przyjmiemy tak, że tak powiem w obu punktach zgłoszonych przez pana radnego z tą autopoprawką, no nie autopoprawką, z tą poprawką. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę.... Jeszcze się zgłaszał pan radny? Bo ja tego nie widziałem po prostu wcześniej? Bardzo proszę.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Dziękuję za to, że mogę głos zabrać w tym punkcie dotyczącym budżetu. W punkcie piątym czytamy "Zwiększa się wydatki na bieżące funkcjonowanie niepublicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych w Małachowie o kwotę 400 tysięcy do kwoty 3 670 044,68 zł. Powyższa zmiana wynika ze zwiększonej liczby przyjmowanych wychowanków, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci oraz braku możliwości umieszczenia dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej ze względu na brak wolnych miejsc". Więc ja w tym punkcie mam pytania do pani dyrektor, bo rozumiem, że tych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej nie ma. Więc chciałem zapytać ile osób, ile tych rodzin w rodzinnej pieczy zastępczej przybyło od ostatniego raportu, który pokazywała nam pani dyrektor? Bo pamiętamy, że był z tym problem. Bo chyba nie jest rozwiązaniem takiej sytuacji przekraczanie dopuszczalnej liczby dzieci w Małachowie, tylko dlatego, że moim zdaniem Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie sobie nie radzi z obowiązkami, które ma. To jest pierwsze pytanie do pani dyrektor. Drugim pytaniem, które mam do pani dyrektor jest to ile pieniędzy ściągnięto w tym roku od rodziców biologicznych? Bo jak pamiętamy w poprzednim roku również był z tym problem. Drodzy państwo teoretycznie te pytania, to drugie pytanie dotyczy czegoś innego, ale PCPR to nie jest sama instytucja, to jest instytucja złożona, gdzie każde działanie ma swój skutek. Na razie może takie dwa pytania. Dziękuję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Dziękuję. Panie Przewodniczący. Pan radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – W tym punkcie ktoś z państwa radnych jeszcze?

Radny Zbigniew Duda – Pani Starosto bardzo dziękuję za to, że będę miał taką możliwość, żeby przeczytać tą odpowiedź na piśmie. Jednak nas oglądają mieszkańcy i źle to świadczy o tym, że na proste pytania, które zadałem nikt na tej sesji nie potrafi mi dać odpowiedzi lub potrafi a nie chce. Ja zrozumiałem, że na piśmie dostanę, opublikuję to pismo również. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 głosami "za", przy 3 głosach wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2024-2033. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia komisji w sprawie projektu uchwały została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 18 głosami "za", przy 1 głosie wstrzymującym się i przy 0 głosach przeciwnych. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Nyskiego z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi, jaka miała miejsce we wrześniu 2024 roku. Projekt uchwały był również tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia komisji już została państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bardzo serdecznie dziękuję tutaj za udzieloną pomoc do Powiatu Nyskiego. Dziękuję również wszystkim tym kolegom, którzy rozumieli potrzebę udzielenia wsparcia dla powodzi z gminy Ćmielów, bo

to jest jednak nasz powiat, to są też nasi mieszkańcy. Bardzo serdecznie za to dziękuję, a myślę, że ta pomoc celowana w tej formie, którą podjęliśmy obecnie na sesji dla Powiatu Nyskiego będzie dla tych państwa bardzo ważna, ponieważ jesteśmy z Powiatem Nyskim w stałym kontakcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Ostrowiec Świętokrzyski prowadzenia zadania publicznego oraz upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowieckiego do zawarcia porozumienia z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska i bardzo proszę przewodniczącą komisji rozwoju powiatu panią radną Magdalenę Leśniak o przedstawienie stanowiska komisji w zakresie projektów uchwał z punktu szóstego, siódmego i ósmego dzisiejszego porządku obrad.

Radna Magdalena Leśniak Przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Drodzy Państwo Radni. Komisja Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska w dniu dzisiejszym na posiedzeniu pozytywnie większością głosów zaopiniowała projekty uchwał zawarte w dzisiejszym porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Zacznę od rzeczy takich porządkowych. Być może to tylko moje specyficzne spojrzenie na materiały, które dostajemy Panie Przewodniczący, bo ja właśnie do pana chciałem się zwrócić. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Ostrowiec prowadzenia zadania publicznego oraz upoważnienia Zarządu na zawarcie porozumienia z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski. Mi się wydaje, to jest moje zdanie, że dla przejrzystości dokumentów, które są, a tak czytają je na pewno mieszkańcy, warto byłoby napisać co to jest za zadanie, bo tak naprawdę piszemy tylko zadania publicznego. Dopiero w momencie, kiedy dalej studiujemy dokumenty jesteśmy w stanie wyczytać co to za zadanie publiczne jest, bo z tego to nikt nie wyczyta co to za zadanie publiczne. To jest pierwsza rzecz. Druga - inwestycja powiatowa, stadion powiatowy, a my przekazujemy to, zakresu utrzymania i administrowania miastu Ostrowiec. Jesteśmy mieszkańcami Ostrowca zrozumieli, że to jest, część z nas, że to jest miasto, w którym mieszkamy, ale dlaczego my to przekazujemy? Czy powiat nie da sobie z tym rady? Przecież my mamy doskonałych urzędników, mamy doskonałych fachowców. Dla mnie jest to rzecz niezrozumiała. Pani Starosto prosiłbym o wyjaśnienie moich wątpliwości.

Starost Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bardzo serdecznie dziękuję za takie pytanie, ponieważ możemy się pochwalić tym, że inwestycja, która była przez

lata w fazie wirtualnej nabiera nie tylko rozmachu, ale nabiera finału. Więc tu się bardzo cieszę i serdecznie wszystkim gratuluję, również tym doskonałym urzędnikom, którzy pracowali nad tego typu tematem. Stadion, drodzy państwo, który już właściwie jest na ukończeniu ma służyć mieszkańcom, przede wszystkim mieszkańcom, różnym grupom społecznym, sportowcom i nie tylko służyć szkole, chociaż tutaj jest pani dyrektor i pani dyrektor na pewno mnie poprze, ma służyć wszystkim. Wtedy, kiedy rozmawialiśmy o stadionie lata temu, chciałam przypomnieć, że na sesjach w poprzednich kadencjach również, mówiliśmy o tym, że to nie jest tylko i nie ma być to tylko właśnie faza wirtualna, przesuwane środki z jednego paragrafu na drugi, a ukończona inwestycja służąca ludziom. I myślę drodzy państwo, że temu służy ta uchwała intencyjna, właśnie dlatego aby służyła wszystkim, aby można było tam zawiadywać przez osoby, które nie są urzędnikami tylko są osobami doświadczonymi, które znają się na prowadzeniu akurat takich obiektów i o to nam chodzi. O to aby było profesjonalnie, perfekcyjnie i przede wszystkim z dostępnością. I mam nadzieję, a właściwie mam pewność, że powierzenie takiego zadania i ta uchwała intencyjna będzie służyć właśnie temu, aby była prowadzona ta inwestycja jak najlepiej. Myślę, że Gmina Ostrowiec dysponuje jednostką, podmiotem, który jest wyspecjalizowany, który ma wielkie doświadczenie w prowadzeniu takich obiektów i że będziemy wszyscy z tego zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Pani Starosto. Z pieczołowitą uwagą słuchałem tego, co pani mówi. Tak naprawdę to ten stadion był możliwy tylko dlatego, że olbrzymie pieniądze zostały przeznaczone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Ja tego nie chciałem mówić, pani uciekała od tego, więc powiedziałem. Jakie to są kwoty pani dokładnie wie Pani Starosto, ale pozwoli pani, że nie zgodzę się z pani wypowiedzią, ponieważ powiedziała pani, że po to jest ta uchwała, żeby stadion służył wszystkim. Drodzy państwo powiat służy wszystkim, jest jednostką większą od gminy, więc to jest żaden argument. Ja uważam, że zarządzany przez powiat również będzie służył wszystkim. To jest raz. Dwa - w gminie mamy osoby doświadczone, naprawdę pełny szacunek dla wszystkich pracowników, dla wszystkich urzędników, dla wszystkich osób zatrudnionych w powiecie. Ja uważam, że takie osoby u nas również są i takie stwierdzenia niestety nie dają chluby nam, jako powiatowi. Jest to zdanie radnego Zbigniewa Dudy, że powinno to zostać u nas, powinniśmy zarządzać tym my. Oddając to miastu, tak jakbyśmy w cudzysłowie stwierdzali, że nie poradzimy sobie z tym. Ja jestem przeciwny oddawaniu miastu rzeczy, które są nasze powiatowe, bo uważam, że i Pani Starosta też dołoży mnóstwo pracy do tego, żeby to było solidnie zarządzane. Dziękuję bardzo.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bardzo się cieszę, że pan radny słuchał mnie z taką pieczołowitością. Ma pan prawo do wyrażenia własnego zdania. Natomiast ja myślę, że dobrze jest też czytać ze zrozumieniem. To jest powierzenie zadania, więc myślę, że tutaj, jeżeli pan radny wczyta się również ze zrozumieniem będzie też wiedział, że nie mamy na myśli tego, że powiat mógłby sobie z tym nie poradzić w wystarczający sposób. Natomiast jest tutaj współpraca na tyle dobra z Gminą Ostrowiec Świętokrzyski, że powierzamy to zadanie. Chcielibyśmy powierzyć to zadanie właśnie Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Goście. Ja chciałem tylko dwa zdania jeszcze uzupełnić. Przed dokonaniem tej inwestycji prowadziliśmy wspólnie konsultacje społeczne, na które były zaproszone szerokie gremia przedstawicieli związków sportowych, przedstawicieli klubów, przedstawicieli mieszkańców, byli również państwo radni z klubu PiS i tam jasno wybrzmiały deklaracje, jak nasi mieszkańcy chcą, aby ten nasz stadion funkcjonował. Więc tutaj wsłuchując się w głos mieszkańców dzisiaj taka propozycja. Szanowni Państwo. Prowadzenie takiego obiektu przez MOSiR przyniesie naprawdę same dobre efekty, ponieważ mają odpowiedni sprzęt, mają odpowiednie kadry, ściśle współpracują z klubami sportowymi, ale chcę państwu powiedzieć, że mamy do pogodzenia wiele, wiele interesów. Powiem tak, do południa zgłaszają akces korzystania z tego stadionu szkoły, wszystkie praktycznie placówki, które się tym zajmują łącznie z naszą podstawówką. Po południu kluby sportowe. Stowarzyszenia, jeśli chodzi o sport taki powszechny, ogólny. Więc sami państwo widzicie, że kwestia jest bardzo złożona. Takie obiekty są prowadzone tutaj w Ostrowcu z dobrym rezultatem, więc my nie wyważajmy otwartych drzwi tylko po prostu skupmy się na tym, aby ten stadion przynosił jak najwięcej korzyści i zadowolenia mieszkańcom. Dziękuję.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowna Rado. Ja już kilkakrotnie na tej sali tu podkreślałem taką sytuację i chciałbym, żeby wreszcie każdy sobie to uświadomił. Sformułowanie "pieniądze rządu Prawa i Sprawiedliwości", pieniądze jakiegokolwiek rządu, proszę państwa najwyższa pora zrozumieć, że są to nasze pieniądze, które pochodzą z podatków, które wpłacamy do Skarbu Państwa. Chyba jest już ten czas, żeby po pięciokrotnym stwierdzeniu, czy powiedzeniu takiego zdania każdy sobie to uświadomił. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maj – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. W zasadzie radny Robert Rogala wyczerpał to, co chciałem powiedzieć, ale dodam od siebie jeszcze niezależnie, że do tej tezy użycie takiego sformułowania jest to obrażanie Polaków, obrażanie mieszkańców naszego powiatu, którzy ciężko pracują, płacą podatki, również na rząd Prawa i Sprawiedliwości, czy każdy inny rząd, który mamy. Także są to cały czas nasze środki i naprawdę jest nie celowe stwierdzenie, że ktoś dał, ktoś kto jest dysponentem tylko naszych polskich pieniędzy. Dziękuję.

Radna Marzena Dębniak – Przewodniczący. Państwo Radni. Ja nie politycznie, ale proszę zauważyć, że dobre zarządzanie polega na wybraniu jak najbardziej optymalnej metody. Tu ktoś z państwa użył sformułowania "po co wywierać otwarte drzwi". Szkoła Mistrzostwa Sportowego to przede wszystkim jest szkołą, która ma się skupić na nauce a przez dodanie tam klas sportowych również na stworzeniu warunków dla dzieci. Proszę zauważyć, że dzieci ze Szkoły Mistrzostwa Sportowego korzystają z całej infrastruktury MOSiR-u na czele z pływalnią. To, co Pani Starosta powiedziała, od samego początku założeniem stadionu było, że ma służyć wszystkim, więc jeżeli szkoła ma się zajmować administrowaniem, ochroną tego obiektu, prowadzeniem grup, sprawdzeniem w czym te dzieci przychodzą, bo wiadomo są sztuczne nawierzchnie, a więc nie mogą się zniszczyć, to nie jest rola szkoły. Mamy w pełni wyspecjalizowany MOSiR, który, ja do pana radnego nie mówię, mówię swoje zdanie, który

jak państwo wiecie prowadzi stadion KSZO, wszystkie obiekty i wszystkie boiska, na których ćwiczą dzieci, młodzież, ale także profesjonalny klub. Szkoła ma z tego korzystać, a z założenia będą też korzystać wszystkie szkoły podstawowe, bo jeżeli mówimy o odbudowie lekkoatletyki w mieście Ostrowcu, to jeżeli nie zaszczipimy tego dzieciom w podstawówce, to później już jest za późno. Później tą lekkoatletykę można sobie prowadzić tylko rekreacyjnie. Bardzo się cieszę, że jest taka dobra wola, że ta inwestycja, na którą kilkanaście lat czekali mieszkańcy, ale przede wszystkim młodzież naszego miasta będzie w ten sposób zarządzana. I jeszcze raz podkreślam zadaniem szkoły jest uczyć i stworzyć warunki a nie administrować obiektami.

Radny Andrzeja Jabłoński – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Ja zagłosuję za tą uchwałą, niemniej jednak chciałbym upewnić się, bądź też nabrać takiego przekonania, że mój głos będzie głosem właściwym, bo historycznie sięgając na etapie realizacji w momencie, kiedy ta inwestycja była przyjmowana do planu w sposób już taki rzeczywisty, miasto otrzymało propozycję współpracy również uczestnictwa finansowego w tym względzie i wówczas ta propozycja nie została zaakceptowana. Cieszy mnie niezwykle, może w przeciwieństwie do nieco innego spostrzeżenia, że ta współpraca pojawia się w tym momencie i chciałbym mieć głębokie przekonanie, że to będzie dobra współpraca, a unia jaka zawierana jest chociażby w naszej deklaracji pozytywnej nie będzie tylko unią personalną, ale unią o charakterze gospodarczym, że będzie to ponadczasowe rozwiązanie i w tej chwili poprosiłbym obecnych państwa z oświaty, panią dyrektor, pana naczelnika wypowiedzieć się, czy nabraliście przekonania i to, co jest proponowane będzie takim rozwiązaniem pozytywnym, bo w pierwszym rzucie państwo odpowiadacie za młodzież. Bo ja ufam temu, bo przecież nasi panowie, którzy pracują czy w MOSiR, czy w innych organizują imprezy o skali krajowej, to tutaj co do fachowości, co do metodologii utrzymania i tak dalej, to ja nie mam absolutnie wątpliwości, natomiast chciałbym mieć również pełne przekonanie, że będzie to traktowane jako obiekt, własny, albo ba, jeszcze bardziej ten, który został powierzony z większą pieczołowitością, że my się w przyszłości z czymś nie zetkniemy, bo dzisiaj mamy mało informacji, bo to jest tylko deklaracja. Nie znamy warunków organizacyjnych, finansowych opieramy się na zaufaniu, że Zarząd Powiatu dogadał się z panem prezydentem i będzie to ku pożytkowi społecznemu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego Anna Trojanowska – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo Radni. Jestem zdania, że to rozwiązanie na tę chwilę jest rozwiązaniem optymalnym. Tak, jak powiedziała pani radna Marzena Dębniak, szkoła ma uczyć i szkoła ma trenować i do tego jesteśmy przygotowani w sposób należyty. Nie dysponujemy na chwilę obecną ani sprzętem, który służyłby zabezpieczeniu tych nowych obiektów, ani również nie mamy takich zasobów ludzkich, czyli pracowników, którzy mieliby doświadczenie w pracy w zarządzaniu po pierwsze, ale też w odpowiednim dbaniu o to, żeby te obiekty służyły nam jak najdłużej. Tak, jak zostało tutaj już powiedziane, od początku funkcjonowania Szkoły Mistrzostwa Sportowego my współpracujemy z Gminą Ostrowiec korzystając z wielu obiektów, z hal sportowych, z pływalni, a także z boisk o nawierzchni sztucznej. Nasze harmonogramy są uwzględniane, a więc nasze potrzeby są realizowane w 100% przez Gminę Ostrowiec. Jestem przekonana, że teraz kiedy Gmina Ostrowiec będzie zarządzała tym obiektem, nasze potrzeby

będą również zabezpieczone tak, jak było to do tej pory. Także przychylam się do tej uchwały, uważam, że to tak, jak powiedziałam na początku jest to rozwiązanie optymalne. Być może za kilka, za kilkanaście lat, kiedy my też nabierzemy doświadczenia w tej kwestii, będziemy w stanie przejąć ten obiekt w zarząd szkoły czy powiatu, prawda. Natomiast na ten moment, to co też kilka osób już powiedziało, nie wyważajmy otwartych drzwi. Tam jest sprzęt, tam są ludzie, tam jest doświadczenie i warto z tego doświadczenia skorzystać. Dziękuję.

Radny Grzegorz Kazimierski – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Ja rzeczywiście przysłuchiwałem się wypowiedzi pana Andrzeja Jabłońskiego i ja w pełni się z nią jakby solidaryzuję. To inwestorem tego obiektu był Powiat Ostrowiecki, a w skład Powiatu Ostrowieckiego wchodzi wiele gmin, jak państwo wiecie, Waśniów, Bałtów, Kunów, Ćmielów, a tu na tej sali wybrzmiało w wypowiedziach wielu radnych, że młodzież Ostrowca Świętokrzyskiego naszego miasta będzie zadowolona. A młodzież ościennych gmin nie będzie mogła z tego korzystać? Mam nadzieję, że ten wątek państwo uwzględnicie, że do tego obiektu będzie miała również dostęp młodzież gmin wchodzących w skład Powiatu Ostrowieckiego. Dziękuję bardzo.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Szanowni Koledzy Radni. Szanowni Państwo. Nie wybrzmiało na tej sali, że będzie to obiekt, który służy tylko i wyłącznie mieszkańcom Gminy Ostrowiec, sportowcom z Gminy Ostrowiec, czy osobom zainteresowanym z Gminy Ostrowiec. Właśnie dlatego tworzone jest tego typu porozumienie, tworzona jest tego typu uchwała intencyjna, aby zarządzanie tym obiektem odbywało się sposób profesjonalny. Profesjonalny czyli po prostu mogły korzystać z tego różne grupy, które będą wyrażały taki akces, grupy sportowe, stowarzyszenia. Natomiast musi to być wszystko usystematyzowane, musi być rozdysponowane tak, aby nie było kolizji. Nie jest powiedziane i nie wybrzmiało tutaj, że ma z tego nie korzystać stowarzyszenie jedno czy drugie, czy kolejne z terenu Powiatu Ostrowieckiego. Dziękuję bardzo.

Radny Dariusz Kaszuba – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Skoro kolega radny Jabłoński odniósł się do aspektów historycznych nie mogę pozostać bierny i otóż oczywiście wszyscy na pewno cieszymy się, że powstaje w naszym mieście nowoczesny stadion wielofunkcyjny. To będzie taka perełka sportowa na naszym terenie, ale warto też pamiętać o tym, że jego realizacja, realizacja budowy tego stadionu stała się możliwa dzięki temu, że dokonano rzeczy związanej z historią, co prawda smutnej, bo przez blisko kilkadziesiąt lat zamiatano pod dywan kwestie spoczynku żołnierzy niemieckich pochowanych na terenie obecnego stadionu. Na szczęście doprowadzono do ekshumacji blisko 500 żołnierzy niemieckich z tego miejsca i dobrze, że wreszcie się to stało. Może dzięki temu to miejsce zyska pozytywną aurę. Ja zaś pragnę zapytać czy w związku z tym projektem uchwały nadal pozostanie nazwa, która jest tutaj wymieniona, czyli powiatowy stadion międzyszkolny? Czy będzie to powiatowo - gminny, czy gminno - powiatowy? Jakie są plany odnośnie nazewnictwa tego miejsca? Dziękuję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Myślę, że wszystkie takie kwestie zostaną ustalone w porozumieniu, stąd też dalsze prace właśnie w tym kierunku, aby nadać jak najlepszy kształt temu zadaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy ktoś z państwa jeszcze w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 13 głosami "za", przy 7 głosach wstrzymujących się i braku głosów sprzeciwu. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą "Poprawa efektywności energetycznej Zespołu Szkół nr 3, Bursy Szkolnej oraz Liceum Ogólnokształcącego nr 2 imienia Joachima Chreptowicza. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia komisji w sprawie projektu uchwały został już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji - oczywiście przy tym jest potrzebne wkład własny. Czy my ten wkład własny już mamy zapewniony? Czy będzie on dopiero przekazywany przez powiat, jak to wygląda? Dziękuję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Bardzo proszę o odpowiedź panią skarbnik, chociaż tutaj myślę, że dużo tej odpowiedzi nie będzie. Bardzo proszę.

Skarbnik Powiatu Julita Szewczyk – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Nie będzie dużo tej odpowiedzi, ponieważ na razie nie znamy wartości zadań, ani na razie nie jest zabezpieczone, będzie tak, będzie w momencie, kiedy będziemy znać tą wartość zadania, wtedy będziemy zabezpieczać wkład własny, ale na chwilę obecną i w tym budżecie nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę nr 6/80/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przyjętego odcinka starodroża drogi krajowej nr 9 to jest ulica Sandomierska na odcinku o Ronda Republiki Ostrowieckiej do ulicy Zygmuntówki wraz z odcinkiem ulicy Opatowskiej od skrzyżowania ulicy Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej nr 9 kilometrą starodroża drogi krajowej 9 od kilometra 69 + 800 do 72 + 359. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia komisji w sprawie projektu uchwały został już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Ja chciałbym zabrać głos w tej chwili i chciałbym zabrać głos jako ostatni, ponieważ standardy na tej sali pokazują to, że ja później nie mogę się odnieść do państwa wypowiedzi. Więc bardzo proszę, że na sam koniec będę chciał powiedzieć. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pytań, które mam do tego projektu uchwały jest naprawdę dużo. Sprawdziłem sobie orzecznictwo w podobnych sprawach. Nie znalazłem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, powiem także podejrzewam, że kilku radców prawnych, jakby zobaczyło tą konstrukcję uchwały dostałoby palpitacji serca, może ktoś dostał. Drodzy państwo wszystkim nam chodzi o ludzi, tak? Chcemy, żeby ciężki transport wyjechał z ulicy Sandomierskiej i z ulicy Opatowskiej. Mieszkańcy tych ulic już wielokrotnie składali podpisy, składali petycje, żeby tak uczynić. Mamy możliwość uczynić to my, ale widzę, że zarząd wpadł na pomysł, żeby skarżyć uchwałę Sejmiku. Jeszcze raz powtarzam mamy na Sali podejrzewam radców prawnych, chciałbym usłyszeć też, gdzie udało się zaskarżyć zmianę kategorii drogi na niższą, bo ja takiej nie znalazłem. To jest raz. Dwa - dysponuję podpisami mieszkańców tamtych ulic, którzy występowali o to, żeby ograniczyć tam prędkość, jak również ograniczyć tonaż. Sami wiemy, że jest to dosyć uciążliwe, bo przy tych ulicach stoją głównie domy prywatne, więc one są blisko drogi, tak kiedyś budowano. Ja chciałbym powiedzieć państwu tak, że w momencie kiedy mamy drogi, może szybciej, w momencie kiedy mamy drogi, te drogi mają swoją klasyfikację. Jeżeli przechodzimy z drogi krajowej na drogę wojewódzką jest to klasa G. Jeżeli przechodzimy na drogę powiatową klasa Z. Więc te klasy same w sobie powodują to, że więcej na takich drogach można wprowadzić ograniczeń, które ułatwiają życie ludziom. Dla przykładu droga klasy Z to jest już ograniczenie w terenie zabudowanym prędkości do 40 km/h. Natomiast jeżeli jest to droga wojewódzka, jest to klasa G i ta klasa G to jest 50 km/h. Drodzy państwo dla niedowiarków mam przy sobie dwa Rozporządzenia Ministra Transportu, które o tym dokładnie mówią. Oczywiście są jakieś odstępstwa od tego, ale ja mam je tutaj do wglądu, jakby ktoś nie wierzył. Drodzy państwo to jest jedna rzecz. Druga - takim działaniem powodujemy to, że ten ciężki transport będzie jeździł po tej drodze cały czas, bo ja sobie wyobrażam, że możemy później złożyć do wyższej instancji, odwoływać się, kasacja i tak dalej i tak dalej, ale ludzie, którzy mieszkają przy tej ulicy, ludzie którzy często na was głosowali, na nas, na mnie, oczekują od nas, żebyśmy pomogli im, żebyśmy im pomogli. Na pewno pomocą nie jest to, żeby jeździły te samochody jak najdłużej,

a drodzy państwo myślę, że my jako radni powinniśmy dbać przede wszystkim o ludzi. Czy dla ich dobra jest oddawanie spraw do sądu? Dla dobra ludzi? Ile to potrwa? Jeżeli, powiem tak, ja do państwa radnych, do waszego sumienia się odnoszę, jeżeli okaże się, że ta uchwała została przegłosowana będę pierwszym, który będzie państwu powtarzał przy każdej okazji, jeżeli te sprawy będą się ciągnąć, że transport ciężki tymi ulicami jeździ cały czas, bo to dzięki naszej decyzji tak będzie. Dzięki mojej nie, bo ja chciałem powiedzieć, że ja to na pewno za tym nie zagłosuję. Drodzy państwo, cieszy mnie też obecność radnego miejskiego na sesji. Mam nadzieję, że poprze to, co ja mówię. Panie Przewodniczący, kończę, bo pewnie czas już przekroczyłem, ale ważna rzecz. Chciałbym jako ostatni zabrać głos.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że standardy tutaj są ustalone przez statut powiatu. Szanowni państwo czy w tej sprawie?

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja cieszę się, że w jednym się tu bardzo mocno zgadzamy, że tutaj chodzi przede wszystkim o mieszkańców, o ludzi, drodzy państwo. I oczywiście my jesteśmy za tym, żeby w takich sytuacjach ograniczać tonaż i ograniczać prędkość, natomiast drodzy państwo musimy sobie też zadać podstawowe pytanie - w czym imieniu my tu występujemy? Tak, my występujemy w imieniu mieszkańców Powiatu Ostrowieckiego. Nie w imieniu województwa. I tu sobie trzeba zdać z tego sprawę, bardzo ważną sprawę. Natomiast bardzo bym chciała również drodzy państwo, żebyście posłuchali też kwestii takiej technicznej i tu poprosiłabym pana naczelnika Mrocza o komentarz do tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Tomasz Mroczek – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Zanim zacznę omawiać procedurę, od której powiat będzie składał skargę do Sądu Administracyjnego chciałbym powiedzieć, że to o czym mówił pan radny Duda, czyli o wprowadzaniu ograniczeń, padały tutaj ograniczenia tonażu, ograniczenia prędkości, wydaje mi się że tonażu również, ale niech będzie również prędkości, bo to chodzi o to, żeby na tej drodze było bezpieczniej. Obecnie obowiązujące przepisy w szczególności przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach w żaden sposób nie ograniczają wprowadzania tonażu w zależności od zarządcy drogi. Takie same ograniczenia może wprowadzić zarządca, zarządca powiatowy, czyli Zarząd Powiatu Ostrowieckiego, ale takie same ograniczenia może również wprowadzić Marszałek Województwa, który zarządza drogami wojewódzkimi i działa w jego imieniu Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Tu nie ma absolutnie żadnych ograniczeń. Oczywiście są określone przesłanki w ramach, których takie ograniczenia można wprowadzać, ale te przesłanki są identyczne dla wszystkich zarządców dróg, bo nas jako drogowców obowiązuje wszystkich drogowców, począwszy od dróg krajowych, skończywszy na drogach gminnych, obowiązuje ta sama ustawa o drogach i obowiązują nas te same rozporządzenia wykonawcze. Jeżeli chodzi o bo to są podnoszone dwie kwestie - zakaz wjazdu samochodów ciężarowych, czyli znak B5. On jest ustawiany w określonych okolicznościach, oczywiście na to jest cała procedura. To samo dotyczy znaku B18, czyli zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie

całkowitej ponad i tutaj się określa ten tonaż, też są określone przesłanki, ale jeszcze raz podkreślam one są takie same dla wszystkich zarządców dróg. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich jest zarządcą tej drogi dokładnie od 4 kwietnia 2024 roku, czyli od momentu, kiedy ta droga uzyskała pozwolenie na użytkowanie. Z mocy prawa, od tego momentu stała się własnością tego zarządcy, o którym wspomniałem, czyli zarządza nią Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich. I już można było uruchomić procedurę wprowadzenia ograniczeń na przykład takich, żeby nie mogły się tą drogą poruszać samochody ciężarowe, ale również można było na tej drodze ograniczyć prędkość. Dla przykładu, bo pokusiłem się o poszukanie całkiem niedaleko na terenie województwa lubelskiego analogiczna sytuacja. W miejscowości Kock, gdzie została oddana do użytkowania obwodnica tej miejscowości w wyniku wybudowania obwodnicy droga ta, która dotychczas funkcjonowała została przekazana w zarządzanie Zarządowi Województwa Lubelskiego i w chwilę potem pojawiły się na tej drodze znaki ograniczające wjazd pojazdów ciężarowych. Więc argumentacja, że na drodze wojewódzkiej nie można postawić znaków ograniczających jest całkowicie nietrafiona. Tak, jak wspomniałem, stosuje się tutaj w tym przypadku tylko i wyłącznie kwestie, które wynikają z samego rozporządzenia. I tak zacytuję "Dla ustawienia znaku ograniczającego wjazd samochodów ciężarowych stosuje się przede wszystkim na drogach, na których występuje duże natężenie ruchu lub występują trudne warunki drogowe, na przykład mała szerokość jezdni, małe promienie łuków na skrzyżowaniach. Ponadto znak ten może być stosowany, gdy występuje potrzeba wyeliminowania ruchu wszelkich pojazdów ciężarowych, zabytkowych, reprezentacyjnych dzielnic." Akurat to ostatnie zdanie się do tej sytuacji naszej konkretnej nie odnosi. Więc jeżeli ta droga zmieni zarządcę to jej parametry, które są teraz, czyli te, które by się wpisywały ewentualnie w to czy można te ograniczenia wprowadzić, będą takie same, bo ani się szerokość tej drogi nie zmieni, ani się nie zmienią promienie na łukach, na skrzyżowaniach, ona dalej te parametry będzie zachowywała takie same. To jest ta kwestia dotycząca możliwości wprowadzania pewnych ograniczeń. Natomiast co do samej skargi, to są dwie odrębne kwestie, o których powiedziałem, czyli podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego i wprowadzenie ograniczeń. I teraz się skupię na tej kwestii związanej z samą podjętą uchwałą. Tak jak wspomniałem województwo świętokrzyskie otrzymało tą drogę 4 kwietnia, Zarząd Powiatu Ostrowieckiego zgodnie z procedurą został powiadomiony z terminem 30-dniowym o zamiarze przekazania fragmentu tej drogi, którą otrzymał Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich na odcinku ulicy Opatowskiej. Następnie w ciągu miesiąca wpłynęło kolejne pismo z kolejną informacją i to wynika wprost z warunku formalnego zapisanego w ustawie, powiadomiło województwo, właściwie precyzyjnie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego powiadomił Zarząd Powiatu Ostrowieckiego o zamiarze przekazania kolejnego odcinka tej drogi. Chodzi o fragment od ronda przy THM-ie do skrzyżowania ulic Opatowska Sandomierska i Zygmuntówka, czyli wymóg formalny został spełniony. Następnie 26 sierpnia została podjęta uchwała. I teraz co jest najważniejsze. Tu ustawodawca bardzo precyzyjnie określa w jakich przypadkach w trybie kaskadowym, bo o tym też nie wspomniałem, a to jest bardzo istotne, tutaj został zastosowany taki specjalny tryb przekazywania dróg, tak zwany tryb kaskadowy. Jego stosuje się tylko i wyłącznie w przypadkach kiedy wybudowany fragment drogi został zastąpiony innym. W innych przypadkach ta droga tradycyjna, czyli dwa samorządy muszą podjąć uchwałę, musi być współdziałanie, domawiają kwestię przekazania i ewentualnie podejmują uchwałę.

Natomiast tutaj w tym trybie jest ta kaskada, czy to rozwiązanie specjalne. I ono zostało zainicjowane i to jest z mocy prawa przekazaniem do użytkowania obwodnicy Ostrowca. Więc 4 kwietnia zarządcą drogi starodroża drogi krajowej nr 9 na odcinku od ronda przy ulicy Żabiej, następnie w ciągu Alei 3 Maja, następnie rondo przy THM-ie, ulica Sandomierska do skrzyżowania z ulicą Opatowską i w górę ulicą Opatowską do nowego ronda, cały ten odcinek z mocy prawa stał się własnością Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. I te dwa pisma, o których wspominałem, czyli te, które informowały Zarząd Powiatu Ostrowieckiego o przekazaniu, inicjowały proces kaskadowego przekazania. Ale tu jest bardzo ważny przepis ustawy i orzecznictwo w tej sprawie jest dosyć jasne i trzeba przyznać, że też ono się układa w określonym kierunku. Żeby móc przekazać kolejnemu zarządcy, bo ustawodawca nie chciał dopuścić do takich sytuacji, że ktoś pozbywa się drogi, mówiąc tak w cudzysłowie, przekazuje ją dalej byle się pozbyć problemu. Takie sformułowania również się też pojawiają w orzecznictwie problemu związanego z utrzymaniem tej drogi, z ewentualnymi potem nakładami remontowymi, czy inwestycyjnymi. Żeby to ograniczyć trzeba przy kaskadowym przekazywaniu spełnić określone, wpisać się w te wymogi ustawowe i ten wymóg ustawowy jest bardzo precyzyjny. Po pierwsze ten termin 30 dni, to jest wymóg formalny, został zachowany. Następnie ten przekazywany odcinek musi być proporcjonalny do tego, który otrzymał ten poprzedni zarządca. W mojej ocenie ten wymóg został spełniony, ponieważ Świętokrzyski Zarząd przekazał Zarządowi Powiatu uchwałą mniejszy, krótszy odcinek drogi niż ten, który sam otrzymał i następnie i to jest najistotniejsze w całej sprawie, zarządca drogi musi wykazać, że droga nie wpisuje się w definicję ustawową, w tym przypadku dla drogi wojewódzkiej. Jego obowiązkiem nie jest pokazanie, że to jest droga powiatowa, która spełnia warunki drogi powiatowej, tylko to jest i to właśnie bardzo jasno jest w orzecznictwie, że zarządca musi wykazać to uzasadnienie negatywne. Czyli musi pokazać, że droga, którą zarządza nie wpisuje się w te wymagania ustawowe. Natomiast w ocenie wydziału i w ocenie Zarządu Powiatu ten warunek nie został spełniony, ponieważ definicja drogi wojewódzkiej jest bardzo krótka "stanowi połączenia między miastami lub ma znaczenie dla województwa", "lub" i tutaj ta droga wpisuje się idealnie w tą pierwszą część tego zdania, czyli stanowi połączenia między miastami. Droga wojewódzka 755 w ciągu której ten sporny odcinek się znajduje łączy miasto Ostrowiec Świętokrzyski, następnie Ćmielów z Zawichostem na granicy województwa świętokrzyskiego i lubelskiego. I ten warunek, ten najważniejszy warunek przy podejmowaniu tej uchwały nie został spełniony. Również uzasadnienie, które jest podłączone, które jest częścią tej uchwały w sposób lakoniczny odnosi się do tych kwestii, natomiast wskazuje tylko podstawę prawną i tutaj orzecznictwo też jest bardzo jednoznaczne, ponieważ te uchwały muszą mieć bardzo mocne uzasadnienie, takie o którym mówiłem. Natomiast definicja drogi powiatowej, bo to też warto o tym wspomnieć "droga powiatowa stanowi połączenia miast będącymi siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą". Więc tutaj proszę sobie odpowiedzieć na pytanie czy ta droga w tą definicję się wpisuje. Według mnie żaden sposób. To jest tyle, jeżeli chodzi o te kwestie formalne z kaskadowym przekazywaniem. Więc od momentu, kiedy ta uchwała została podjęta, czyli od właściwie od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, myślę że od połowy września Powiat Ostrowiecki jest zarządcą tej drogi. Natomiast ani żadne pisma w tej sprawie, ani protokoły przekazania, ani żadne inne formalności póki co nie zostały dopełnione i wydział

rekomendował takie działanie, żeby tutaj kwestionować podjęcie tej uchwały z tych względów, o których powiedziałem. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Duda – Przyzwyczaiłem się Panie Przewodniczący do tego, co się dzieje na tych sesjach. Drodzy Państwo. Tak, jak Pan Przewodniczący zaczął sesję, każdy kto czynnie zabiera głos na sesję odpowiada za swoje słowa. Panie naczelnik Mroczek. Chciałbym, żeby pan na następną sesję z protokołu wyciągnął słowa, gdzie radny Zbigniew Duda mówi, że na drodze wojewódzkiej nie można postawić ograniczeń prędkości, bo pan te słowa powiedział. Ja również przeczytałem ten protokół. Ja takich słów nie powiedziałem. Bardzo proszę o przedstawienie mi tego. Panie Przewodniczący proszę zobowiązać pana naczelnika do tego. Drodzy Państwo. Każdy z nas odpowiada za to, co na tej sesji mówi, więc jeżeli ktoś niestety mija się z prawdą, musimy to prostować. Ja pamiętam czas, kiedy na tej sesji, przepraszam na tej sali zgodnie, jednomyślnie przejeżdżaliśmy drogę w miejscowości Ćmielów. Nawet pamiętam, że głosowaliśmy za tym wszyscy. Pan Przewodniczący Mariusz Pasternak również. Dokładnie przejeżdżaliśmy drogę przez Ćmielów, dlatego że wybudowano obwodnicę. Wtedy można było, wtedy się dało. Teraz się nie da. Nie wiem kto według Pani Starosty reprezentuje tutaj interesy województwa. Ja mogę powiedzieć za siebie. Nie wiem jak państwo. Mogę powiedzieć za siebie po raz dziesiąty, chodzi o mieszkańców i nad tym się pochylcie. Drodzy Państwo. Ja mówiłem o klasach i kategoriach dróg. Nie będę powtarzał, szkoda na to czasu, to już jest. Wiemy, że te drogi wtedy można w ten sposób klasyfikować. Mówiłem o ograniczeniach tonażu, bo na to właśnie mieszkańcy oczekują, ale ten tonaż można ograniczyć na każdej drodze. Na powiatowej będzie nam łatwiej, bo to my robimy. To jest raz. Dwa – w związku z tym, że sam już nauczyłem się wyczucia czasu, więc pozwolę sobie tą odpowiedź przerwać a za chwilę zgłoszę się z wnioskiem formalnym.

Radny Andrzej Jabłoński – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Te sprawy związane z przekazaniem drogi byłej wojewódzkiej w Ćmielowie i obecnej nie są porównywalne ze sobą. Ja nie będę się nad tym rozwodził mówiąc w sposób taki szczegółowy dlaczego, natomiast mogę tylko odpowiedzieć w tym względzie na fragment rozumowania polegającego na tym, że nie było dalszego przekazania kaskadowego ze strony Zarządu Powiatu chociaż były takie rozważania, czyli przekazania tej drogi w ręce Miasta i Gminy Ćmielów z tego względu, że uznaliśmy wówczas i podtrzymuję to stanowisko obecnie, że ogólnie stan dróg powiatowych za przyczyną przede mną się wypowiadających i wielu wielu innych także w jakiej części naszej, stan dróg ogólnie w Gminie Ćmielów nie jest najlepszy i dołożenie jeszcze gminie tak ważnego odcinka wymagającego natychmiastowych nakładów jest niezwykle trudne. Zostało to zakwalifikowane ostatecznie i jest do dnia dzisiejszego jako droga powiatowa. Natomiast tą kwestię, którą rozważamy to spójrzmy państwo w ten sposób, dwie drogi powiatowe obecnie 751 i 754 wojewódzkie rozpoczynają się na rondzie przy THM-ie. Dla uporządkowania ciągłości tych dróg dobrze byłoby, żeby droga o którą rozważamy 755 na Ćmielów i dalej Zawichost również miała ten sam układ rozpoczynania się i tworzenia ciągu drogowego. Nie unikniemy jest i najprawdopodobniej gdyby to nie było zawarte w jednej uchwale to sprawa dotycząca ulicy Opatowskiej w zasadzie jest przesądzona. Jeżeli złoży się tak, że uchwała zostanie uchylona i ewentualnie Sejmik będzie podejmował ponownie i te sprawy zostaną rozdzielone, to tutaj wszystkie aspekty prawne przemawiają za tym, że ona i zarówno ten

odcinek drogi ulicy Opatowskiej spełnia przesłanki drogi powiatowej i najprawdopodobniej w jakiejś dalszej przyszłości drogą powiatową pozostanie. Ja sugeruję rozwiązanie następujące, że celem ostatecznego zweryfikowania sprawy i ułożenia pozytywnego tego dla przede wszystkim możliwości powiatu, ale również dla kwestii zapewnienia bezpieczeństwa, które tu zostało podkreślane mieszkańcy ulicy Opatowskiej przyjąć rozwiązanie takie, zagłosować za tym, żeby tą uchwałę dzisiaj skierować do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Być może w trybie, który przyjmie ten sąd uda się ponownie usiąść nad sprawą z Urzędem Marszałkowskim i domówić jasno i kategorycznie, jak ten przebieg by miał w przyszłości wyglądać, ze względu na to, że przypomnę tutaj część ulicy stanowiącej wiadukt od jednego ronda do drugiego on stał się z mocy prawa w ciągu drogi 754 przyjęty przez Urząd Marszałkowski i ta logika mam wrażenie takie i nieodparte przeczucie, że państwo w jakiś sposób się z tym ze mną zgadzają. Natomiast w trybie odwrotnym w celu zapewnienia właśnie bezpieczeństwa mieszkańców wystąpić do zorganizowania komisji bezpieczeństwa i domagać się od Urzędu Marszałkowskiego zweryfikowania dotychczasowego oznakowania we wszystkich punktach, które związane są z nową inwestycją celem doprowadzenia jak najszybszego do tego wątku, o którym mówił pan naczelnik w przypadku województwa lubelskiego, żeby to oznakowanie ograniczało możliwości wjazdu obecnie i takiego nieuzasadnionego, bo nie mówimy tu o zaopatrzeniu dla miasta czy innych jakiś aspektach do wjazdu samochodów wysokotonażowych i ewentualnie określić jeszcze dalsze ograniczenia co do prędkości w zakresie występującej na obszarze zabudowanym. Taki jest mój postulat na dzień dzisiejszy.

Radny Dariusz Czupryński – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Ja dziękuję panu Mroczkowi, że uświadomił nas odnośnie ustawienia znaków, bo myślę, że sprawa jednym znakiem byłaby załatwiona w kwietniu i nie byłoby problemu z ciężarówkami jeżdżącymi po ulicy Opatowskiej. Chciałbym tylko jeszcze zwrócić uwagę, że zmiana kategorii drogi to też zmiana zimowego utrzymania drogi i sposobu dbania o to. Każdy pamięta chyba tiry, które pod górę Opatowską nie mogły podjechać i ten standard na pewno się zmieni na gorszy, bo nie będzie to droga krajowa wojewódzka tylko gminna, a jeszcze dodam do tego, że idąc tym tokiem myślenia obecnego zarządcy, to my też również jako powiat możemy kaskadowo przekazać Gminie Ostrowiec i ciekawe co radni miejscy z tym fantem zrobią.

Radny Jarosław Piotr Kopański – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Jest takie powiedzenie staropolskie, że od przybytku głowa nie boli, ale w tym wypadku jest to najwyraźniej ten przybytek, który jest niechciany. Natomiast dobrze, że w wypowiedzi pana naczelnika Mroczka znalazły się elementy dotyczące korespondencji, które wystosował Zarząd Województwa do Zarządu Powiatu w odpowiednich terminach. Ja chciałbym zapytać czy Zarząd Powiatu odniósł się do tych pism wysłanych przez Zarząd Województwa, a jeżeli tak to jaka była odpowiedź i reakcja Zarządu Powiatu? Dziękuję. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Powiatu Tomasz Mroczek – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Ta korespondencja, o której już wspominałem, czyli dwa pisma, które wpłynęły w zakresie przekazania tej drogi wynikają wprost z przepisów ustawy, gdzie jest jasno określone, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego informuje Zarząd

Powiatu o zamiarze przekazania. Na tą korespondencję nie ma żadnej dyskusji. Po prostu nas informują i my moglibyśmy napisać, że się zgadzamy, nie zgadzamy, to nie ma żadnego znaczenia. Po prostu to jest wymóg formalny, który wynika z przepisów ustawy i on został spełniony. Natomiast była jeszcze jedna korespondencja z propozycją również Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o przekazaniu kolejnego odcinka drogi, czyli odcinka od skrzyżowania z ulicą Opatowską, ulicą Sandomierską i ulicą Zygmuntówka, czyli od świateł tutaj przy Opatowskiej do węzła Brezelia. I ta propozycja była procedowana w tym drugim trybie, czyli tym zwyczajnym wynikającym z ustawy i wtedy Zarząd Województwa prosi o wyrażenie opinii przez Zarząd Powiatu co do ewentualnego przejęcia tej drogi, ale już nie w trybie kaskadowym. I tutaj stanowisko oczywiście było wyrażone przez Powiat Ostrowiecki. To stanowisko było w formie uchwały Zarządu. Propozycja tej uchwały była przygotowywana w wydziale infrastruktury i ta propozycja była negatywna. Bo tutaj to, co jeszcze wspomniał pan Andrzej Jabłoński, pan radny, ta kwestia uporządkowania, bo to się wszystko zaczęło układać w zakresie dróg wojewódzkich na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego, wszystkie drogi wojewódzkie mają swój początek w jednym miejscu. I teraz dokonywanie wyłomu, już pomijając te kwestie ustawowe, dokonywanie wyłomu, że fragment drogi ma innego zarządcę, jest według mnie bezcelowe i mówiąc tak wprost nielogiczne. Wszystkie drogi zaczynają się na rondzie, czyli 754 w kierunku Bałtowa, 751 w kierunku Nowej Słupi i 755 w kierunku Ćmielowa. Natomiast chciałbym się jeszcze odnieść do tych moich wcześniejszych słów i tego zarzutu pana radnego Dudy, ja wyraźnie i parę razy w swojej wypowiedzi podkreślałem, że wprowadzenie ograniczeń w zakresie znaku B5, mówiąc precyzyjnie i B18 jest takie samo dla zarządców dróg powiatowych i dróg wojewódzkich. Natomiast trudno mi się odnieść do tego sformułowania, czy tu jest łatwiej ustawić, czy wtedy kiedy zarządcą jest Marszałek Województwa, bo w mojej ocenie ta procedura jest dokładnie taka sama i wynika z tego cytowanego rozporządzenia w sprawie warunków umieszczania znaków na drogach. Więc jeszcze raz podkreślam, że ustawienie znaku B5 i B18 jest identyczną obwarowaną procedurą dla Zarządu Powiatu i dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Natomiast pan radny użył sformułowania, że trudniej nam będzie ustawić takie ograniczenia na drodze wojewódzkiej i absolutnie z takim stwierdzeniem się nie zgadzam.

Radny Grzegorz Kazimierski – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Ja mam takie pytanie do pana naczelnika Mrocza bo jakoś nie mogę sobie odtworzyć to w pamięci. Ten odcinek drogi od skrzyżowania z ulicą Opatowską od dawnego OZMO w kierunku ślimaka, przez Zygmuntówkę jaki ma status obecnie?

Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Tomasz Mroczek – Ta droga ma właśnie status drogi wojewódzkiej. Ten przebieg jest niezmienny od momentu, kiedy ta droga została przypisana Zarządowi Województwa, ale tutaj nastąpiła okoliczność, o której wspomniałem, czyli Zarząd Województwa po tych dwóch pismach w trybie kaskadowym w tym trzecim piśmie, w tej trzeciej korespondencji zaproponował Zarządowi Powiatu, żeby Zarząd Powiatu również przejął ten odcinek między skrzyżowaniem z ulicą Opatowską a węzłem Brezelia i tutaj ta opinia tak, jak wspomniałem była negatywna. Ale to jest zupełnie inny tryb przekazywania. Więc w odpowiedzi na to pismo była opinia w formie uchwały podjętej przez Zarząd Powiatu.

Radny Jarosław Piotr Kopański – Ad vocem troszeczkę w innym kierunku. Ja chciałbym doprecyzować kwestie formalne, bo one są zawsze ważne. Czyli należy rozumieć tak, że Rada Powiatu, czyli my posiada prawo do złożenia skargi na uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego tak? Mnie chodzi o to, żebyśmy ustalili i wiedzieli nad czym głosujemy.

Radca Prawny Mariusz Grzesiak – To jeszcze raz poproszę. Może niech pan radny sprecyzuje pytanie tak. Proszę panie radny zadać pytanie takie konkretne, o co panu chodzi.

Radny Jarosław Piotr Kopański – To znaczy tak, my jako Rada Powiatu mamy głosując za tą uchwałą upoważnić powiat tak?

Radca Prawny Mariusz Grzesiak – Rada Powiatu jest organem uchwałodawczym i kontrolnym powiatu prawda, więc w związku z tym, że skarżącym tutaj jest Powiat Ostrowiecki w związku z tym Rada Powiatu upoważnia Powiat Ostrowiecki, a w imieniu Powiatu Ostrowieckiego radcę prawnego Starostwa do złożenia skargi na przedmiotową uchwałę Sejmiku Województwa. W związku z tym to będzie uchwała przedmiotowa jedna i również druga uchwała, która upoważnia radcę prawnego, uchwała Zarządu Powiatu jako całość, to będzie jedna uchwała Rady Powiatu, która upoważnia powiat a powiat upoważnia radcę prawnego do złożenia skargi na przedmiotową uchwałę.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Tak, jak tutaj mój przedmówca radny Piotr Kopański pytał, Rada Powiatu nie ma takich kompetencji, żeby podejmować uchwały składając skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Panie mecenasie nie przerywałem panu, przepraszam. Drodzy Państwo. Proszę przeczytajcie paragraf 1 "postanawia się złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu", to my mamy przegłosować jako Rada Powiatu. Rada Powiatu w 12 artykule zakres właściwości rady powiatu nie ma czegoś takiego. Jest punkt 11, który mówi "podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu", wtedy musielibyśmy zgodnie z punktem 11 mieć szczegółowy przepis uprawniający radę do podjęcia takiej uchwały. Organem, który reprezentuje radę na zewnątrz jest zarząd. To on ma prawo do tego, żeby składać skargi i konstrukcja prawna, o której pan mecenas próbuje nas tu przekonać ma się nijak do obowiązującego prawa. Podejmując uchwałę tego typu nasza Rada Powiatu skazuje się na to, że ta uchwała po prostu może być unieważniona, bo jak sobie państwo przypominacie a wszyscy prawo znamy dokładnie samorządowe, to tak właśnie ono brzmi. Dlatego też nie pisze tutaj, że upoważnia się jakkolwiek zarząd, tylko upoważnia się radcę prawnego Mariusza Grzesiaka do sporządzenia skargi i występowaniu, podejmowaniu w imieniu Powiatu Ostrowieckiego wszelkich czynności przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Kielcach. Nie w imieniu zarządu, w imieniu powiatu. W imieniu nas jako rady, a my nie mamy najzwyczajniej w świecie takich uprawnień. W związku z tym konkludując proponuję Panie Przewodniczący poddać pod głosowanie wycofanie projektu tej uchwały z sesji, gdyż naprawdę narażamy się na konsekwencje prawne. Nie jest to tylko moja opinia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy jest to wniosek formalny o wycofanie? Dziękuję. Panie mecenasie jeszcze bym prosił się odnieść do tego.

Radca Prawny Mariusz Grzesiak – Ja podtrzymuję tutaj swoje stanowisko. Tak jak tutaj w całym zespole prawnym rozmawialiśmy właśnie na ten temat i uznaliśmy, że taka uchwała jako organu Rady Powiatu, jako organu uchwałodawczego będzie właśnie niezbędna w celu, żeby połączyć to. W związku z tym, że ustawa o drogach publicznych wskazuje jako zarządcę drogi Zarząd Powiatu a natomiast Rada Powiatu jest tym organem, który pozbawia kategorii drogi w związku z tym uznaliśmy, że Rada Powiatu upoważni, mogła też by upoważnić Zarząd Powiatu do złożenia takiej skargi, ale w związku z tym uznaliśmy, że to będzie podpisywał radca prawny w imieniu powiatu przedmiotową skargę w związku z tym jest to tylko upoważnienie do złożenia w imieniu powiatu skargi na uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Szanowni państwo ponieważ padł wniosek formalny my go musimy wprowadzić. Także myślę, że 4-5 minut przerwy, żeby to ogarnąć. Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Jesteśmy gotowi. Szanowni Państwo. Wznawiam obrady sesji po przerwie. Ponieważ padł wniosek formalny ja go przeczytam jak to będzie sformułowane i będziemy głosowali. Wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę numer 6/80/2024 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 roku w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodoża drogi krajowej nr 9 to jest ulica Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ulicy Zygmuntówki wraz z odcinkiem ulicy Opatowskiej od skrzyżowania ulicy Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej nr 9 km starodoża droga krajowa 9 od kilometra 69 + 800 do 72 + 359. Głosujemy. Szanowni Państwo. Kto jest za wnioskiem formalnym o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie złożenia skargi proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad wymienionej uchwały nie uzyskał akceptacji. 6 osób było za wycofaniem, przeciw 13, wstrzymało się 0. Zamykam ten punkt i wracam do punktu dotyczącego – jeszcze raz przeczytam ten projekt uchwały – to jest podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na uchwałę numer 6/80/2024 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2024 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej przejętego odcinka starodoża drogi krajowej numer 9 to jest ulica Sandomierska na odcinku od Ronda Republiki Ostrowieckiej do ulicy Zygmuntówki wraz z odcinkiem ulicy Opatowskiej od skrzyżowania ulicy Sandomierskiej i Zygmuntówki do obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu nowego przebiegu drogi krajowej numer 9 kilometrów starodoża drogi krajowej 9 od kilometra 69+800 do 72+359. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę ponieść rękę, wcisnąć przycisk.

Kto jest przeciw proszę ponieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę ponieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 13 głosami „za”, przy 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. I w związku z wyczerpaniem.....

Radny Robert Rogala – Przepraszam. Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Przepraszam. Wiem, że nie ma spraw różnych, ale podjęliśmy tutaj uchwałę dotyczącą wsparcia dla powodzian, mieszkańców Nysy. W związku z tym propozycja od Klubu Koalicja! Tak Dla Samorządu – za te pieniądze będą kupione osuszacze, ponieważ taka jest potrzeba mieszkańców Nysy. W imieniu Koalicji! Tak Dla Samorządu proponuję, abyśmy z naszych środków po dobrowolnej składce taki jeden osuszacz dokupili. I tu zwracam się do wszystkich radnych. Koszt takiego osuszacza jest 2000 – 2500 tysiąca jednej sztuki, już takiej dobrej klasy, bo to zależy od osuszanej powierzchni, od metraża. Dziękuję bardzo. Jeżeli ktoś ma ochotę zapraszam.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Zamykam dzisiejszą sesję. Dziękuję bardzo.