KOMISJA
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

PROTOKÓŁ Nr 8/2026
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Lutomiersku
z dnia 12 października 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Ewa Rzetelska - Z-ca Przewodniczącego
2. Pan Marek Dudczak - członek
3. Pan Przemysław Pawlak - członek
4. Pani Beata Zielińska - członek

Nieobecny: Pan Grzegorz Raźniewski - Przewodniczący Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk – Jarosław Dębski, Pani Małgorzata Szczepaniak - Sekretarz Gminy. Ponadto udział wzięli radni: Agnieszka Grzelak, Stanisław Kotlicki, Wiceprzewodniczący Rady – Marcin Dolaciński, Michał Nowicki – Sołtys Sołectwa Prusinowice oraz skarżąca.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Przekazanie zgodnie z właściwością pisma zatytułowanego „Wniosek o pisemne uzasadnienie odmowy przejęcia drogi oraz o ponowne rozpatrzenie sprawy", w zakresie pkt 3 dotyczącym ponownego rozpatrzenia sprawy nabycia działki nr 212/15.
5. Zapoznanie się z petycją w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji rady.
6. Zapoznanie się ze skargą.
7. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcia VIII posiedzenia dokonała Radna Ewa Rzetelska Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady stwierdzając prawomocność posiedzenia (obecnych 4/5 członków Komisji).

Ad. 2

Wiceprzewodnicząca Komisji odczytała porządek obrad, a następnie zapytała, czy są jakieś propozycje zmian do zaproponowanego porządku, wobec ich braku poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		
3	Rzetelska Ewa	x		
4	Beata Zielińska	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 4
Głosy „za" 4
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 0
W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż przechodzimy do przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, protokół był wyłożony przed Komisją do wglądu, wobec czego zapytała, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku uwag poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		
3	Rzetelska Ewa	x		
4	Beata Zielińska			x

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 4
Głosy „za" 3
Głosy „przeciw" 0
Głosy „wstrzymujące się" 1
W wyniku głosowania Protokół Nr 7/2026 z dnia 23 czerwca 2026 r. członkowie Komisji przyjęli większością głosów.

Ad. 4

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła Panią Sylwię Kosińską-Beda – Kierownika Ref. Organizacyjno-Samorządowego o przedstawienie zagadnienia. Pani Sylwia Kosińska-Beda omówiła projekt Uchwały Nr 11/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 12 października 2026 r. w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością.

Wyjaśniła, że w dniu 17 września 2026 r. do Rady Miejskiej w Lutomiersku wpłynęło pismo zatytułowane „Wniosek o pisemne uzasadnienie odmowy przejęcia drogi oraz o ponowne rozpatrzenie sprawy". W punkcie 3 tego pisma wnioskodawca zwrócił się o ponowne rozpatrzenie sprawy nabycia działki nr 212/15.

Pani Sylwia Kosińska-Beda wskazała, że zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego o charakterze pisma decyduje jego treść, a nie nazwa nadana przez wnoszącego. Jednocześnie, zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy samorządu terytorialnego rozpatrują skargi i wnioski w granicach swojej właściwości.

Następnie wyjaśniła, że sprawa nabycia nieruchomości należy do kompetencji Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do zadań burmistrza należy gospodarowanie mieniem komunalnym, natomiast art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazuje, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz.

Podkreśliła również, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego z dnia 28 września 2026 r., znak PNIK-I.4131.701.2026, w którym stwierdzono nieważność uchwały Rady Miejskiej w Lutomiersku dotyczącej wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny. Wojewoda wskazał, że nieodpłatne nabycie nieruchomości, które nie wiąże się z odpłatnością ani zaciągnięciem przez gminę innych zobowiązań, mieści się w zakresie zwykłego zarządu i należy do kompetencji organu wykonawczego, czyli burmistrza. Zaznaczyła również, że każdy z organów gminy musi działać w granicach swoich ustawowych kompetencji.

Pani Sylwia Kosińska-Beda podkreśliła, że przekazanie wniosku Burmistrzowi nie oznacza pozostawienia sprawy bez rozpoznania, lecz stanowi realizację obowiązującego podziału kompetencji pomiędzy organami gminy. Dodała, że wraz z wnioskiem zostaną przekazane również argumenty wnioskodawcy dotyczące bezpieczeństwa mieszkańców, funkcjonowania drogi, zapewnienia dojazdu służb ratunkowych oraz dostępu do nieruchomości, które mogą zostać uwzględnione przy rozpatrywaniu sprawy przez Burmistrza.

Na zakończenie poinformowała, że projekt uchwały przewiduje powierzenie Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji obowiązku przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Następnie Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie Uchwałę Nr 11/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 12 października 2026 r. w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za"	Głos „przeciw"	„Wstrzymuje się od głosu"
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		
3	Rzetelska Ewa	x		
4	Beata Zielińska	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	4
Głosy „za"	4
Głosy „przeciw"	0
Głosy „wstrzymujące się"	0

W wyniku głosowania członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr 11/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 12 października 2026 r. w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że Rada Miejska w Lutomiersku nie jest właściwa do rozpatrzenia żądania zawartego w punkcie 3 przedmiotowego pisma. Dlatego, na podstawie art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zasadne jest przekazanie tej części pisma Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Uzasadnienie rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

Ad. 5

W tym punkcie porządku obrad również głos zabrała Pani Sylwia Kosińska-Beda, która przedstawiła petycję z dnia 25 września 2026 r., dotyczącą nagrywania i publicznego udostępniania jawnych posiedzeń komisji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Poinformowała, że autor petycji postuluje wprowadzenie jednolitych zasad nagrywania posiedzeń wszystkich komisji oraz publikowania nagrań w Biuletynie Informacji Publicznej lub na stronie internetowej gminy. Podkreśliła, że proponowane rozwiązania powinny uwzględniać istniejącą praktykę, wykorzystywać dostępny sprzęt oraz zapewniać ochronę danych osobowych i informacji prawnie chronionych.

Celem petycji jest zwiększenie przejrzystości prac komisji i ułatwienie mieszkańcom dostępu do informacji o ich przebiegu.

Pani Sylwia Kosińska-Beda zwróciła również uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym istnieje ustawowy obowiązek transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk obrad Rady Miejskiej oraz udostępniania nagrań w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Obowiązek ten dotyczy sesji Rady, nie obejmuje natomiast bezpośrednio posiedzeń komisji.

Jednocześnie wskazała, że zgodnie z art. 11b ust. 2 tej ustawy jawność działania organów gminy obejmuje prawo obywateli do wstępu na posiedzenia komisji Rady. Przepis ten nie nakłada jednak sam w sobie obowiązku nagrywania tych posiedzeń ani publikowania nagrań.

W związku z powyższym Pani Sylwia Kosińska-Beda podkreśliła, że ewentualne wprowadzenie stałego obowiązku nagrywania i publikowania posiedzeń komisji wymaga przeanalizowania obowiązujących przepisów, omówienia sprawy z wszystkimi radnymi oraz rozważenia konieczności wprowadzenia odpowiednich zmian w Statucie Gminy Lutomiersk. Zaznaczyła, że decyzja w tej sprawie powinna zostać podjęta po wspólnej dyskusji i rozważeniu możliwych rozwiązań.

Poinformowała również, że termin rozpatrzenia petycji wynosi trzy miesiące od dnia jej złożenia.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że temat należy przedyskutować z całą Radą, aby wspólnie wypracować stanowisko w tej sprawie.

Ad. 6

W tym punkcie porządku obrad również głos zabrała Pani Sylwia Kosińska-Beda, która poinformował, że w dniu 2 października 2026 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga na Dyrektora Zespołu szkolno-Przedszkolnego w Lutomiersku, natomiast w dniu 8 października 2026 r. druga skarga w tym samym przedmiocie została przekazana przez Burmistrza - zgodnie z właściwością - Radzie Miejskiej w Lutomiersku.

Przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące sytuacji pracowniczej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Lutomiersku. Osoba skarżąca wskazuje na nieprawidłowości w relacjach pracowniczych i organizacji pracy. Wnosi o rzetelne rozpatrzenie sprawy oraz podjęcie działań w celu wyjaśnienia przedstawionych okoliczności.

Zasadność zarzutów wymaga weryfikacji na podstawie zgromadzonych materiałów i wyjaśnień. Komisja powinna rozpatrzyć sprawę w granicach swoich kompetencji, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa.

Poinformowała również, że zgodnie z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga powinna zostać rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania przez właściwy organ.

Na sali obecna była skarżąca, która wyraziła wolę osobistego przedstawienia członkom Komisji zarzutów zawartych w skardze oraz dowodów potwierdzających ich zasadność.

Radna Beata Zielińska zaproponowała zaproszenie skarżącej na kolejne posiedzenie Komisji, aby możliwe było poświęcenie jej sprawie odpowiedniej ilości czasu i szczegółowe zapoznanie się z przedstawionymi okolicznościami.

W dniu dzisiejszym członkowie Komisji wstępnie zapoznali się z zarzutami zawartymi w skardze. Ustalono, że dalsze rozpatrzenie sprawy nastąpi na kolejnym posiedzeniu Komisji, wyznaczonym na dzień 15 października 2026 r. o godz. 9:00, z udziałem skarżącej.

Członkowie Komisji, mając na uwadze złożony charakter sprawy oraz powagę zarzutów przedstawionych w skardze, uzgodnili, że przed przystąpieniem do jej szczegółowego rozpatrzenia konieczne jest uzyskanie opinii prawnej mecenasa obsługującego Urząd. Opinia powinna określać zakres kompetencji Komisji w przedmiotowej sprawie, właściwy tryb i sposób dalszego postępowania, a także wskazywać, jakie czynności Komisja może i powinna podjąć w celu rzetelnego, obiektywnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami rozpoznania skargi.

Członkowie Komisji uznali również za zasadne zwrócenie się do mecenasa o szczegółową analizę prawną przedstawionych zarzutów oraz wskazanie, jakie dokumenty i dowody mogą zostać uwzględnione w toku postępowania, a także w jakim zakresie Komisja jest uprawniona do żądania wyjaśnień od osób i podmiotów, których sprawa dotyczy.

Ponadto ustalono, że należy zwrócić się do Inspektora Ochrony Danych (IOD) o opinię dotyczącą zasad przetwarzania danych osobowych w związku z rozpatrywaniem skargi. W szczególności chodzi o ustalenie, jakie dane osobowe członkowie Komisji mogą przetwarzać i analizować, w jakim zakresie mogą zapoznawać się z dokumentacją zawierającą takie dane oraz jakie zasady należy zachować przy omawianiu sprawy podczas posiedzeń Komisji i sporządzaniu dokumentacji z jej przebiegu.

Członkowie Komisji podkreślili, że uzyskanie powyższych opinii pozwoli na ustalenie właściwego kierunku dalszego postępowania, zapewnienie zgodności podejmowanych czynności z obowiązującymi przepisami oraz zagwarantowanie, że skarga zostanie rozpatrzona z należytą starannością, przy poszanowaniu praw wszystkich osób, których sprawa dotyczy.

Ad. 7

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków, a wobec ich braku o godz. 15:00 zamknęła VIII posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego
Sylwia Kosińska-Beda

Przewodniczył:

Ewa Krzeble