

**Protokół LIX/2022**  
**z LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle**  
**odbytej w dniu 12 maja 2022 r. o godz. 15.30**

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Na podstawie § 13 ust. 2 Statutu Powiatu Jasielskiego, Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z prośbą o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle, z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Komisji Wnioskowej.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok,
  - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 - 2027.
5. Zamknięcie obrad.

**UZASADNIENIE**

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej wynika głównie z konieczności zwiększenia środków finansowych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1864R Grudna – gr. wojew. – Kunowa – Pusta Wola – Przysieki wraz z budową mostu na rzece Ropie w miejscowości Przysieki”.

Wykonawca robót budowlanych na powyższym zadaniu zwrócił się o zmianę zawartej umowy w zakresie zwiększenia wynagrodzenia, argumentując swój wniosek wzrostem kosztów wykonania zadania, w tym dużym wzrostem cen materiałów, surowców budowlanych oraz paliw spowodowanych inwazją Rosji na Ukrainę.

Proponowana zmiana uchwały budżetowej Rady Powiatu w Jaśle na 2022 rok pozwoli również na wprowadzenie bieżących zmian wynikających ze złożonych wniosków przez Wydziały i Jednostki Organizacyjne Powiatu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 11 radnych oraz na podstawie liczby zalogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 11, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 22 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Sławomira Madejczyka, Jana Czajkę.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 22 radnych.  
Komisja została powołana.

Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok

Przewodniczący poprosił Pana Starotę o wprowadzenie.

*Pan Starosta Adam Pawluś* – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo Zarząd zwrócił się do Wysokiej Rady o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji, dlatego, że prace dobiegły końca. Już są w trakcie końcowego odbioru. Chyba już nawet dzisiaj Komisja odebrała, natomiast wykonawca wystąpił z roszczeniem z tytułu sytuacji nadzwyczajnej zwłaszcza w tej sytuacji, która jest na wschodzie naszego Państwa, czyli wojna na Ukrainie. Wystąpił z roszczeniem z tytułu wzrostu kosztów. Przedstawił szczegółowe wyliczenia. Zarząd powołał specjalną Komisję i odniósł się oczywiście do tej części, która była wykonywana w tym roku, która nie była rozliczana, a była wykonywana po 24 lutego. Wykonawca rzeczywiście wykazał, że miał trudności ze zdobyciem barier stalowych i cena tych barier wzrosła. Po dokładnym przeliczeniu Komisja stwierdziła i uznała wartość tego wzrostu do kwoty 28 387,28 zł brutto razem z VAT. Również Komisja się zastanawiała i Zarząd czy uwzględnić również wzrost cen żywicy, bo te żywice były też wykorzystane do nawierzchni chodnikowej na moście. Kilka pozycji przedstawiła również firma podwykonawcza, czyli Jasielskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych, jednak uznaliśmy, że możemy ewentualnie przyjąć paliwo i asfalt jako materiały, których wzrost mógłby być spowodowany tą sytuacją nadzwyczajną. Nie uznaliśmy innych roszczeń takich jak zakup kamienia czy zakup mieszanki na Słowacji. Tu również przedstawiono nam faktury, ale uznaliśmy, że Słowacja nie jest objęta tymi nadzwyczajnymi sytuacjami. Owszem, paliwo czy inne składniki mają wpływ również na cenę końcową, ale mieści się to w granicach ryzyka firmy i ostatecznie Komisja wyliczyła łączną wartość zwiększenia wynagrodzenia na kwotę 172 660,58 zł. Inspektor Nadzoru stwierdził niewykonanie części robót i firma „Intop” wyraziła zgodę na redukcję wynagrodzenia z tego tytułu. Ostateczna kwota tego zwiększenia wynagrodzenia wynosi 134 000,00 zł po pomniejszeniu za te roboty, które nie zostały wykonane. Sądzę, że firma nie będzie wnosić pozwu przeciwko inwestorowi, czyli Powiatowi Jasielskiemu. Myślę, że jest to dobra forma kompromisowa załatwienia tego tematu. Inwestycja, która szacowana była na blisko 15 000 000,00 zł, ponad 14 500 000,00 zł według kosztorysu, jednak dopuszczenie w specyfikacji projektów zamiennych spowodowało, że wykonawca stworzył praktycznie projekt z konstrukcji stalowej na konstrukcję betonową. Most jest na prawdę piękny i zapraszam Państwa w poniedziałek, gdzie będzie oficjalne otwarcie o godzinie 9.00. To jest dosłownie informacja sprzed kilkudziesięciu minut. Pan Minister Adamczyk zaszczyca nas swoją obecnością. Także bardzo bym prosił, jeżeli Państwo radni i z góry dziękuję na dotychczasową pomoc przy realizacji tego obiektu, bo bez Wysokiej Rady nie udało się tego zrealizować. Jeżeli Wysoka Rada przyjmie te wyliczenia, które przedstawiła Komisja i Zarząd to w dniu jutrzejszym spisemy aneks i dokonamy końcowego rozliczenia całej inwestycji i z dniem jutrzejszym zakończymy inwestycję. Mam nadzieję, że nie zostaniemy za to podciągnięci na dyscyplinę finansową, ale robota naprawdę wygląda bardzo dobrze. Nie było problemu z wykonawcą, żadnych jakiś przestoju. Przypomnę tylko, że umowa była podpisana w maju, natomiast praktyczne prace rozpoczęły się w drugiej połowie września. Najważniejsze prace zostały wykonane 14 grudnia, bo 14 grudnia 650 m<sup>3</sup> betonu zostało wylane w ciągu jednego dnia, po to żeby konstrukcja była stabilna, silna. Most przeszedł wszystkie próby obciążeniowe i prawdopodobnie będziemy mieli końcowy odbiór przez Nadzór Budowlany jutro, ale z datą dopuszczenia od poniedziałku. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję, bo jestem osobiście emocjonalnie związany z tą przeprawą, bo jako dziecko wielokrotnie budowałem kładkę przez tą rzekę. Walczyliśmy razem z kuzynami, żebyśmy mogli przejść przez rzekę. Dzisiaj mieszkam w centrum Jasła, ale ciągle czasem tam jeżdżę. To jest jakaś taka spleta długu,

zobowiązania, że z tamtego miejsca wyszedłem i jestem niezwykle szczęśliwy, że udało mi się to zrealizować. Ci ludzie, ci mieszkańcy którzy tam są będą mieli wreszcie dojazd bezpośredni do szkoły, Kościoła, sklepu czy do innych sąsiadów. Nie będą musieli jechać przez Skołyszyn czy Osobnicę, a równocześnie, jeżeli nam się uda połączyć ten most nowymi odcinkami drogowymi około w sumie 1 km to będzie naprawdę piękny alternatywny przejazd łączący Przysieki z drogą 28 do Biecza. Całość tego nowego odcinka od mostu do centrum Biecza to 9 km, do centrum Osobnicy to 5 km. Zwracam się z prośbą o poparcie i wyrażenie zgody na podpisanie tego aneksu na rozliczenie końcowe tego mostu, tej ważnej inwestycji.

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie innych zmian w Uchwale budżetowej.

*Pani Skarbnik* – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni w projekcie Uchwały Powiatu Jasielskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok po stronie dochodów mamy zwiększenie na kwotę 7 000,00 zł. Jest to zwiększenie w rozdziale 80120 Licea Ogólnokształcące i są to dochody I LO w Jaśle – darowizna Rady Rodziców na zakup monitora multimedialnego. Ta sama kwota jest po stronie wydatków I Liceum. Pozostałe zmiany to przesunięcia w Rozdziale 614 na drogach publicznych i powiatowych. Na pierwszym zadaniu, przebudowa drogi powiatowej nr 1887R Czeluśnica-Tarnowiec mamy zwiększenie o kwotę 10 000,00 zł. Jest to utworzenie nowego zadania. Drugie, przesunięcie drogi powiatowej nr 1864R Grudna- gr. wojew. - Kunowa- Pusta Wola- Przysieki wraz z budową mostu na rzece Ropie w miejscowości Przysieki – zwiększenie o kwotę 134 540,42 zł. Jest to zwiększenie, o którym wspominał Pan Starosta. Środki te są przesunięte z przebudowy dróg i mostów, czyli jest to zmniejszenie na kwotę 144 540,42 zł. Mamy przesunięcia na kwotę 6 707,00 zł w rozdziale 85008 Rodziny Zastępcze. Są to przesunięcia związanymi z zawartymi umowami na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

*Radny Janusz Przetacznik* – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo należy się pewnie cieszyć również radością Pana Starosty, że zadania inwestycyjne dobiegają czy to dobiegło końca i już nie długo most zostanie oddany do eksploatacji. Nie mniej jednak mamy dzisiaj podejmować kolejną uchwałę zmieniającą budżet i tutaj mam pewne wątpliwości. Jeżeli uzasadnienie, które przedstawił Pan Starosta jest bardzo logiczne i wynika z przesłanek, które już były stosowane począwszy od roku 2020, czyli okoliczności, których nie mogliśmy przewidzieć, a związane to było z epidemią COVID-u. Tutaj również mamy sytuacje, której wykonawca mógł nie przewidzieć. Należy pamiętać, że mamy do czynienia z ustawą zamówienia publiczne, a co za tym idzie tylko w ograniczonych przypadkach może dojść do zmiany umów o czym Pan Starosta nas poinformował. Wykonawca w każdym momencie bazując na przepisach Kodeksu Cywilnego, niekoniecznie ustawy o zamówieniach publicznych może wystąpić z takim roszczeniem po podjęciu skutecznych bądź nieskutecznych rokowań. Tutaj mamy sytuację czy próbę wyjścia z pewnym kompromisem, czyli szukania porozumienia na wniosek wykonawcy i po sprawdzeniu zasadności wniosku. Szkoda, że tych informacji nie udało się przekazać radnym wcześniej tylko dopiero w dniu dzisiejszym dowiadujemy się, które z prac wykonawczych podlegały wycenie i skąd się wziął ten wniosek. Nie mniej jednak można przyjąć, że te informacje, które przekazał Pan Starosta są wiarygodne i bardzo prawdopodobne. Nie mniej jednak wracając do projektu uchwały i samej procedury zwołania Sesji Nadzwyczajnej mam tutaj pewne wątpliwości. Przeglądając te materiały, a przede wszystkim to, co powiedziała Pani Skarbnik na końcu, że brakujące środki są uzyskane z przesunięcia, czyli z redukcji środków na zadaniu pn. przebudowa dróg i

mostów powiatowych. To są tzw. zadania nienazwane, ale popatrzmy w jakim miejscu jesteśmy. Naszą uchwałę budżetową podejmowaliśmy 17 grudnia 2021 roku, gdzie w tabeli nr 4 w Dziale 600 rozdział 614, czyli drogi publiczne powiatowe mieliśmy zadania inwestycyjne od 4 do 23 poz. 11 to przebudowa dróg i mostów powiatowych. Przypomnę, przeznaczaliśmy na to zadanie kwotę 74 058,00 zł. W międzyczasie Wysoka Rada dokonywała zmian uchwały budżetowej. Rada podejmowała zmiany 8 lutego, 25 lutego, 25 marca, 29 kwietnia. Przypomnijmy, że w uchwale z 8 lutego, czyli Uchwale 388 Rada zmniejszyła już środki na tym zadaniu o 20 000,00 zł, natomiast Zarząd w swojej Uchwale nr 20 z 22 maja na tym zadaniu zmniejszył środki o kolejne 40 000,00 zł. W związku z tym nastąpiło zmniejszenie o 60 000,00 zł. Pozostaje nam kwota z uchwały budżetowej 14 058,00 zł. Pozostałe uchwały, które podejmowała Wysoka Rada, czyli 388, 399, 400, 405 i 418 już nie wprowadzały zwiększenia środków na tym konkretnym zadaniu, natomiast wprowadzały imienne inne zadania. W uchwale z 25 marca mamy konkretne zadania inwestycyjne wprowadzone, czyli nie budowa dróg i mostów powiatowych tylko konkretne zadania. Pojawia się droga 1878R czy przebudowa, budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową. W związku z tym nie było zwiększonych środków finansowych. W międzyczasie przeglądając 19 uchwał Zarządu dotyczących zmiany budżetu powiatu na rok 2022 doszukałem się 3 uchwał, gdzie Zarząd korzystał z uprawnień przesuwając środki finansowe między zadaniami inwestycyjnymi w ramach działu i rozdziału powołując się na upoważnienia zawarte w uchwale budżetowej. Pomijam fakt, że podstawa prawna podejmowanych uchwał przez Zarząd jest nieprawidłowa, z resztą na Komisja Rewizyjna będzie na ten temat rozmawiać, ponieważ upoważnienia do dokonywania zmian samodzielnie przez Zarząd poza ustawą o finansach publicznych określa upoważnienie zawarte w §9 Uchwały budżetowej, a nie w §8 jak Zarząd to podaje w swoich uchwałach. W związku z tym, ponieważ w 3 uchwałach Zarząd przesuwał środki finansowe z innych zadań można byłoby zadać pytanie skąd w dniu dzisiejszym jest sesja nadzwyczajna, skoro Zarząd nie mając takich upoważnień dokonywał wcześniej takich przesunięć? Podejrzewam że tu chodzi o to, co uzasadniał Pan Starosta, żeby uniknąć powiedzmy odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Stąd podejmować ma uchwałę Rada Powiatu w Jaśle, aby ją wykonywał Zarząd Powiatu, a nie w ramach upoważnień ustawowych czy uchwał Rady upoważniających Zarząd do dokonywania przesunięć w ramach tych środków. Przypomnijmy, że ustawa Covid-owa czy tarcze antycovidowe dawały takie uprawnienia Zarządowi do podejmowania takich decyzji. Tutaj mamy sytuację wyjątkową. Zarząd chce na tej podstawie, posiłkując się zmianą budżetową, zwiększyć na zadaniu środki. Tak jak Pan Starosta to sensownie uzasadnił, nie mniej jednak zwracaliśmy uwagę na Komisji Rozwoju, że w związku z tą sytuacją będziemy mieć bardzo trudno i o finansach publicznych musimy poważnie porozmawiać w lipcu 2022 roku, ponieważ jak rozpoczniemy tego typu negocjacje bądź potencjalnie sprawy sądowe, to trochę tych inwestycji w toku mamy i może się okazać, że deficyt budżetowy, który zakładaliśmy, może nie wytrzymać. Zwracam się do Pana Starosty, Pani Skarbnik o wyjaśnienie skąd w pozycji na zadaniu „przebudowa dróg i mostów powiatowych”, skoro na tym zadaniu z uchwały budżetowej zostało nam tylko nieco ponad 14 000,00 zł, a my w tej chwili dokonujemy przesunięcia 144 tys. zł? Czyli znowu kolejne zadania, które już wprowadziliśmy w ramach zmian budżetowych, które dokonywały się 8 lutego, 25 lutego, 25 marca i 29 kwietnia zostają w jakiś sposób cudowny zmieniane. Może nie tak jak z wody na wino, nie mniej jednak okazuje się, że są skutecznie zmieniane, bo mamy jakieś wolne środki, które są teraz przesuwane. Tych wolnych środków w świetle podjętych uchwał i przede wszystkim wprowadzonych nowych, dodatkowych zadań, które były w uzasadnieniu podejmowanych uchwał zmieniających uchwałę budżetową nie było. Nie było dyspozycji dotyczącej zwiększenia środków na to zadanie oznaczone w poz. nr 11, a były, powtarzam, dwa zmniejszenia 8 lutego o 20 000,00 zł i 22 lutego o 40 000,00 zł.

*Pan Starosta Adam Pawluś* – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo Zarząd Powiatu otrzymał wsparcie od Gminy Skołyszyn. Konkretnie środki w kwocie 215 000,00 zł do realizacji inwestycji, która jest realizowana w ramach Polskiego Ładu, czyli połowę udziału własnego, ale w tym czasie mieliśmy pełne zabezpieczenie, więc przeznaczaliśmy te środki na przebudowę dróg i mostów Uchwałą Zarządu w zmianie uchwały budżetowej i 10 000,00 zł na kontynuację zadania. Spodziewamy się otrzymania środków od Gminy Tarnowiec.

*Grzegorz Pers* – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni chciałem dołączyć się do tej argumentacji. Chyba do Państwa przemawia, że w ostatnim czasie ceny materiałów budowlanych, zwłaszcza stali czy betonu znacznie poszły w górę. Tu Pan Starosta mówił o dotacji z Gminy Skołyszyn w kwocie 215 000,00 zł. Zarząd zwraca się do Rady oczywiście o zatwierdzenie tej dodatkowej kwoty i myślę, że ta argumentacja powinna Państwa przekonać. Chciałem z tego miejsca, ponieważ też jak Pan Starosta pochodzę z Przysiek, o to zaapelować. Pamiętam jak była sesja na temat tej inwestycji mostowej w Przysiekach. Powiem Państwu tak, że tam się wychowałem, chodziłem z tymi znajomymi koleżankami, kolegami do szkoły i ta wieś była podzielona na dwie części. Ta, która miała dostęp do tych, że tak powiem ośrodków edukacyjnych, szkoły, kościoła i ta część tych Przysieczek, oczywiście mniejsza część, ale społecznie można powiedzieć, że wykluczona, bo jedynie ta łąwa, która łączyła te dwie części tej wioski. Szanowni Państwo ja pamiętam takie czasy, czy pogrzeby czy coś, to ciężko było zorganizować. Do szkoły podstawowej do Przysiek żeby się dostać, a miałem dwóch kolegów i koleżankę, to drogą okrężną trzeba byłoby chyba z 15 km przez Skołyszyn jechać i uważam, że tym mieszkańcom się należy. Jeszcze drugi fakt jest taki, to czym Pan Starosta mówił, o ciągu komunikacyjnym, bo to też jest niezwykle istotne. To nie tylko dla tych domów Przysieczek, ale rzeczywiście z tymi okolicami Biecza, Harkłowa, Wójtowa tam jest ciąg komunikacyjny, który jest alternatywą nawet w przypadku wypadku na drodze krajowej 28. Powstanie nowy ciąg komunikacyjny. Powiem Państwu więcej. Ta inwestycja mostowa, ten most na Hankówce. Naprawdę bardzo dużo osób korzysta z tego. Mieszkańcy Gminy Tarnowiec, Nowy Żmigród. To jest alternatywny ciąg i rozładowuje korki tutaj na Kasprowicza. Dwie duże inwestycje mostowe. Z tego miejsca chciałem podziękować za determinację Pana Starosty, bo myślę, że ta determinacja i szukanie środków zewnętrznych i przy współpracy z samorządem, że udało się ten most zrealizować. Bardzo się cieszę, że w poniedziałek będzie oficjalne takie uroczyste oddanie tego mostu.

*Radna Bożena Macek-Lubaś* - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam takie z innej beczki pytanie. Proszę mi powiedzieć na czym ma polegać nowe zadanie na drodze Czeluśnica-Tarnowiec?

*Pan Starosta Adam Pawluś* – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo ta kwota to jest symboliczna kwota. Ona pozwoli nam na przygotowanie przetargu. Nie wiem czy pojawią się środki zewnętrzne. Jeżeli gmina zadeklarowała na dzień dzisiejszy 200 000,00 zł dofinansowania. Według kosztorysu ta część tego zadania może kosztować 600 000,00 zł według starych cen. 200 000,00 zł taki dzisiaj przedłożyli projekt umowy podpisany przez Skarbnika i Pana Wójta. Nie wiem ile ta inwestycja będzie kosztować. Pytanie jest takie – czy znajdą się środki na to, żeby ją zrealizować ze środków zewnętrznych? To jest mało prawdopodobne, więc gmina chce żeby ją zrealizować jak najszybciej. Zastanawiamy się nad tym żeby wyrzucić ewentualnie coś z tego kosztorysu, ale nie wiele jest do wyrzucenia, bo tam jest niewielka ilość tego chodnika. W ogóle ten zakres rzeczowy nie jest wielki, ale według kosztorysu jest to 600 000,00 zł. Przekonamy się o tym, ile ta inwestycja będzie nas kosztować, jeżeli otworzymy przetarg, jeżeli będzie konkurencja.

Wtedy zdecydujemy, czy przeznaczymy na to 600 00,00 zł. czy może 400 00,00 zł. Tego dzisiaj nikt nie wie. Chcę tylko powiedzieć, że unieważniliśmy przetarg na budowę mostu w Gliniku Polskim, ponieważ wyszła wysoka kwota mimo, że wyłączyliśmy rozbiórkę mostu, bo PZD jest w stanie dokonać rozbiórki mostu. Były tylko trzy firmy bądź dwie firmy, już dokładnie nie pamiętam i prawie 500 00,00 zł za most o rozpiętości 6 m. Widzicie Państwo, nie będzie to łatwe. Może wprowadzimy jakieś optymalizacje tego projektu, ale myślę, że gmina jest zdeterminowana żeby wykonać tą część drogi, która prowadzi do centrum Tarnowca. Ona już nie jest w takim złym stanie, więc jeżeli będzie taka możliwość, że będzie dobry wykonawca, dobra cena to zrealizujemy. Nie jest to wielki zadanie, jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, nie mniej jednak tam jest bardzo wąski pas drogowy, są blisko budynki. Trzeba wykonać kanalizację? Może Pan Janek Muzyka wie więcej to proszę o informację.

*Jan Muzyka* – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dziękuję Panie Starosto za udzielenie głosu. Powiem tylko po krótce. Tam jest ok 160-170 m nakładki asfaltu i ok 170-180 m chodnika. Nie ma tam kanalizacji. Chodnik jest o szerokości 135 cm razem z obrzeżami. Razem z krawężnikiem tj. 150 cm, także tyle plus remont istniejącego chodnika po drugiej stronie, ale to jest bardzo krótki odcinek drogi. Wydaje się, że ta kwota 600 00,00 zł wydaje się bardzo duża. Myślę, że kwota ok. 400 00,00 zł powinna wystarczyć na wykonanie tego odcinka i byłby cały ten ciąg drogowy Czeluśnica - Dębowiec gotowy.

*Radny Krzysztof Buba*- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto w pełni podzielam zdanie Pana Janusza Przetacznika w kwestii tej, że szkoda żeśmy nie otrzymali i wniosku firmy i protokołu naszej Komisji. Pozwoliłoby nam to spokojnie podejść do tematu. Zastanawiałem się, skąd wzięła się taka kwota. Pan Starosta to wytłumaczył, ale miałbym prośbę, bo nie są to ściśle tajne dokumenty żebyśmy my, jako radni ich nie mogli otrzymać. Ułatwi nam to podjęcie decyzji. Mnie cieszy jedna rzecz, że uczciwie podchodzimy do tematu. Jeżeli firma poniosła dodatkowe koszty związane z realizacją inwestycji, które nie były przewidziane to trzeba uczciwie do tematu podejść i wyrównać te wszystkie koszty. Prosiłbym, żeby przekazywać nam pełną dokumentację. Pozwoli nam to łatwiej podejść do tematu i bez zbędnych dyskusji.

*Radny Janusz Przetacznik* – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto jeszcze raz chciałbym powiedzieć, również na odpowiedź Pana Grzegorza Persa. Jako Rada podjęliśmy temat i co do tego tematu nie wracamy. Uznaliśmy, że to zadanie jest zasadne i należy go konsekwentnie realizować. Teraz mówimy o rozliczeniu zadania i dodatkowych środkach. Chciałbym powiedzieć, że w projekcie uchwały mamy określone środki, których nie znajdujemy na tym zadaniu. W 19 uchwałach Zarządu mamy jedną chwałę z 8 kwietnia 2022 roku, gdzie gmina Dębowiec przekazuje do budżetu Powiatu kwotę ponad 79 000,00 zł. W żadnej innej Uchwale Zarządu nie znalazłem kwoty, o której powiedział Pan Starosta, czyli pomocy finansowej gminy Skołyszyn. Bardzo bym prosił, aby podać, która to jest Uchwała Zarządu. Powtarzam, jako Członek Komisji Rewizyjnej otrzymałem 19 uchwał zmieniających budżet, podejmowanych w ramach upoważnień ustawowych. W tym przypadku, jeżeli jest to dotacja z budżetu samorządu, którą samodzielnie Zarząd może wprowadzić taką dotację. Takiej uchwały dotyczącej środków pomocowych w kwocie 215 00,00 zł z gminy Skołyszyn nie znalazłem i po przeciwnej stronie zadania, z którego równoważne środki ściągamy. Z tych wszystkich udokumentowanych dokumentów mamy sytuację tego typu, że brakuje nam środków. Mamy tylko 14 058,00 zł. Jeżeli jest 215 00,00 zł to bardzo bym prosił czy jest to uchwała z dnia dzisiejszego czy wczorajszego, bo tej uchwały nie mam, czyli żadnej uchwały, można by powiedzieć majowej nie mamy. Wtedy, gdyby była ta uchwała dołączona do projektu i wniosków Zarządu to wtedy nie miałbym żadnych wątpliwości, że uzasadnienie

mimo, że późno, ale tak jak powiedziałem jest merytoryczne i bardzo prawdopodobne. W związku z tym nie byłoby żadnych wątpliwości. Mam te wątpliwości, kiedy ta uchwała została podjęta i skąd się pojawiły te środki. Na to nie uzyskałem odpowiedzi. Jeżeli mamy świadomie podejmować decyzje, to mamy do dyspozycji kwotę tylko ponad 14 000,00 zł.

*Pan Starosta Adam Pawluś* – Panie Przewodniczący ja chciałbym tylko wyjaśnić, że Zarząd otrzymał środki w maju i przyjęliśmy je uchwałą z dnia 5 maja. Zgodnie z przyjętymi zasadami w pierwszym tygodniu czerwca prześlemy informacji do Komisji Rewizyjnej tak, jak jest to ustalone, dlatego Pan radny jeszcze nie otrzymał tej informacji, ale otrzyma zgodnie z tymi zasadami, które ustaliliśmy.

*Radny Janusz Przetacznik* - Panie Starosto, Panie Przewodniczący, ale dzisiaj podejmujemy decyzję skąd wziąć środki i Pan mi mówi, że my w czerwcu dostaniemy tą informację? Pan chyba żartuje w tej chwili z Wysokiej Rady. Jak my mamy podejmować decyzje o zabezpieczeniu kwoty 144 00,00 zł jak my mamy na tym zadaniu tylko ok. 14 000,00 zł, bo dostaniemy tą informację dopiero w czerwcu. Nie mógł nam Zarząd przekazać tej informacji w uzasadnieniu, że te środki są? To jest jakaś kpina z Rady.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

- przeciwnych 2,

Uchwała została podjęta.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie:

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027 (Druk nr 440)

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o wprowadzenie.

*Pani Skarbnik* – Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Panie i Panowie Radni w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027 są zmiany na zadaniu „Rozbudowa drogi powiatowej 1864R Grudna - gr. wojew. Kunowa- Pusta Wola- Przysieki wraz z budową mostu na rzece Ropie w miejscowości Przysieki” i na tym zadaniu zwiększa się wydatki w 2022 roku o kwotę 134 540,42 zł do kwoty 3 745 332,42 zł i łączne nakłady finansowe o tą samą kwotę do kwoty 9 187 188,42 zł. Pozostałe zmiany wynikają z aktualizacji kwot w związku z podjętymi Uchwałami Zarządu i Uchwałą Rady.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

- przeciwnych 2,

- wstrzymało się 1 radny.

Uchwała została podjęta.

Ad. 5. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął

obrad LIX Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 16.15.  
Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Dorota Paściak

Przewodniczący Rady

Robert Snoch

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Robert Snoch*