

Protokół Nr 2/2011
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 17 maja 2011 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Edward Żelazek

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 15⁰⁰, a zakończono o godz. 17⁰⁰

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc – Skarbnik Gminy
4. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy

Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Pan Edward Żelazek - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych a następnie ze względu na problemy zdrowotne z gardłem przekazał dalsze prowadzenie obrad radnemu Leszkowi Malinowskiemu.

Członek Komisji – radny Leszek Malinowski przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Pokrzywnica.
3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za rok 2010 wraz z objaśnieniami, z uwzględnieniem opinii RIO oraz informacji o stanie mienia komunalnego.
4. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok (bilans z wykonania budżetu Gminy za 2010 r.).
5. Podjęcie uchwały o opinii wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za 2010 r. i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pokrzywnica.
6. Wolne wnioski i oświadczenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad 2

Członek Komisji – radny Leszek Malinowski odczytał skargę Pana Wiesława Gregorczyka na działalność Wójta Gminy z dnia 9 maja 2011 r. (data wpływu do biura rady – 10.05.2011 r.) wg załącznika nr 3 do nin. protokołu. Przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na jedno z pytań zawartych we wniosku z dnia 22.03.2011r. Pytanie to miało brzmieć: Czy najemca pawilonu płaci podatek (czynsz) za dzierżawę pawilonu po GS „SCH”, ponadto miał prosić rzekomo o udostępnienie kserokopii dowodów wpłat za dzierżawę.

Następnie Komisja w ramach rozpatrywania zasadności zarzutów zawartych w skardze, dokonała analizy wniosków składanych do Rady Gminy przez Pana Wiesława Gregorczyka, dotyczących wynajęcia lokalu handlowego po Gminnej Spółdzielni „SCH” w Pokrzywnicy Panu Piotrowi Loszowi, a mianowicie:

1. Wniosku z dnia 2 czerwca 2010 r. (załącznik nr 4 do nin. protokołu);
2. Wniosku z dnia 08 marca 2011 r. (data wpływu do urzędu – 22.03.2011r.).(załącznik nr 5 do nin. protokołu);

Obydwa wnioski były przekazane do załatwienia Wójtowi Gminy. Wójt Gminy udzielił wyczerpujących odpowiedzi na w/w wnioski pismami z dnia: 07.07.2010 r. (załącznik nr 6 do nin. protokołu) i 15.04.2011 r. (załącznik nr 7 do nin. protokołu). Analizując treść wniosku Pana Wiesława Gregorczyka z dnia 22.03.2011r. Komisja stwierdziła, iż nie zawiera on pytania, czy najemca pawilonu płaci podatek (czynsz) za dzierżawę pawilonu po GS „SCH” oraz wniosku o udostępnienie kserokopii wpłat za dzierżawę. Pan Wiesław Gregorczyk wnioskował natomiast o udostępnienie kserokopii faktur na materiały zakupione na potrzeby remontu sklepu. Kopie tych faktur zostały przesłane wnioskodawcy wraz z pismem nr RI.7010.27.2011 z dnia 15.04.2011 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek.

Wójt Gminy p. Adam Rachuba poinformował Komisję o wpływach do budżetu Gminy z tytułu najmu pawilonu handlowego wnoszone przez obecnego dzierżawcę, które za 10 m-cy 2010 r. wyniosły 5.890,00 zł, zaś za 4 m-ce 2011 r. - 4.781,52 zł. Informacja w tej sprawie stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu. Wyjaśnił ponadto, że najemca po przeprowadzeniu remontu obiektu przedstawił faktury za poniesione koszty zakupu materiałów na kwotę ponad 11.000 zł z prośbą o ich zaliczenie na poczet czynszu. Z kwoty tej zaliczono najemcy 5.700 zł na poczet czynszu. Ulga miała zastosowanie przez 6 m-cy. Od września 2010 r. najemca ponosi czynsz w pełnej wysokości.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja nie potwierdziła zarzutów skarżącego.

Członek Komisji – radny Leszek Malinowski przedstawił projekt stanowiska Komisji w sprawie skargi Pana Wiesława Gregorczyka, a mianowicie:

„ Dnia 10 maja 2011 r. do Rady Gminy Pokrzywnica wpłynęła skarga Pana Wiesława

Gregorczyka na działalność Wójta Gminy Pokrzywnica. Przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na jedno z pytań zawartych we wniosku z dnia 22.03.2011r. Pytanie to miało brzmieć: Czy najemca pawilonu płaci podatek (czynsz) za dzierżawę pawilonu po GS „SCH”, ponadto miał prosić rzekomo o udostępnienie kserokopii dowodów wpłat za dzierżawę.

Skarga, zgodnie z § 107b ust. 2 Statutu Gminy Pokrzywnica, została przekazana przez Przewodniczącą Rady Gminy do Komisji Rewizyjnej celem wstępnego zbadania zasadności zarzutów podnoszonych w skardze.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 maja 2011 r. w ramach rozpatrywania zasadności zarzutów zawartych w skardze, dokonała analizy wniosków składanych do Rady Gminy przez Pana Wiesława Gregorczyka, dotyczących wynajęcia lokalu handlowego po Gminnej Spółdzielni „SCH” w Pokrzywnicy Panu Piotrowi Loszowi, a mianowicie:

1. Wniosku z dnia 2 czerwca 2010 r. ;
2. Wniosku z dnia 08 marca 2011 r. (data wpływu do urzędu – 22.03.2011r.).

Obydwa wnioski były przekazane do załatwienia Wójtowi Gminy. Wójt Gminy udzielił wyczerpujących odpowiedzi na w/w wnioski pismami z dnia: 07.07.2010 r. i 15.04.2011 r.

Analizując treść wniosku Pana Wiesława Gregorczyka z dnia 22.03.2011r. Komisja stwierdza, iż nie zawiera on pytania, czy najemca pawilonu płaci podatek (czynsz) za dzierżawę pawilonu po GS „SCH” oraz wniosku o udostępnienie kserokopii wpłat za dzierżawę. Pan Wiesław Gregorczyk wnioskował natomiast o udostępnienie kserokopii faktur na materiały zakupione na potrzeby remontu sklepu. Kopie tych faktur zostały przesłane wnioskodawcy wraz z pismem nr RI.7010.27.2011 z dnia 15.04.2011 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek.

Ponadto Wójt Gminy poinformował Komisję o wpływach do budżetu Gminy z tytułu najmu pawilonu handlowego przez obecnego dzierżawcę, które za 10 m-cy 2010 r. wyniosły 5.890,00 zł, zaś za 4 m-ce 2011 r. - 4.781,52 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja nie potwierdza zarzutów skarżącego.

Wobec powyższych ustaleń, Komisja wnioskuje do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.” i zarządził głosowanie:

- *za stanowiskiem głosowało – 3 członków Komisji (jednogłośnie).*

Komisja stanowisko przyjęła.

Ad 4

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r. stanowi załącznik nr 9 do nin. protokołu.

Skarbnik Gminy pokrótce omówiła Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r. , a mianowicie:

- Uchwalony przez Radę Gminy budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał

realizację dochodów w kwocie 11.9932.688 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 11.292.450,10 zł, co stanowi 94,63% planu.

- Uchwalony przez Radę Gminy budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 14.406.757 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 13.707.960,32 zł, co stanowi 95,15% planu z tego:
 - a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w 94,14%;
 - b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w 98,50%.
- Wynik budżetu za 2010 r. zamknął się deficytem w kwocie 2. 415.510,22 zł, na planowany deficyt w kwocie 2.474.069 zł (deficyt na początek roku 2010 był zaplanowany w kwocie 2.000.000 zł). Na planowany deficyt w kwocie 474.069 zł składa się pożyczka w kwocie 391.532 zł w związku z nieotrzymaniem środków unijnych za częściowo zrealizowaną budowę wodociągu wiejskiego etap V oraz wolne środki na wydatki niewygasające z 2009 r. w kwocie 82.537 zł. Wolne środki stanowią różnicę między zrealizowanymi przychodami a rozchodami i stanowią kwotę 58.559,77 zł. Przy tym rozchody (spłata kredytów, pożyczek oraz wykup obligacji) zrealizowano w wysokości 705.366,68% (tj. o 0,32 zł mniejsze od planowanych).
- Ze środków budżetu gminy w 2010 r. dokonano spłaty rat pożyczek i kredytów w łącznej kwocie 705.366,68 zł w terminach określonych w umowach z bankami i WFOŚiGW:
 - pożyczek – 109.366,68 zł;
 - kredytów – 296.000,00 zł;
 - wykupu obligacji komunalnych – 300.000 zł.
- Zadłużenie gminy na 31 grudnia 2010 r. wynosi 7.024.345,26 zł z tytułu:
 - emisji obligacji komunalnych – 3.800.000 zł;
 - pożyczek w WFOŚiGW – 350.466,26 zł;
 - kredytów – 2.873.899 zł w tym 391.532 zł na realizację programu współfinansowanego ze środków UE.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Leszek Malinowski skierował poniższe zapytania:

1. Z czego wynika większe wykonanie dochodów w dziale 801 Oświata i wychowanie gdzie zaplanowano dochody w kwocie 77.350 zł, wykonanie zaś wyniosło 84.669,24 zł. Skarbnik wyjaśniła, że wzrost dochodów w tym dziale wynika z większej liczby osób korzystających ze stołówki szkolnej (pracownicy Urzędu Gminy, GOPS, Biblioteki i Banku). To spowodowało wzrost wykonania dochodów o 7.319,24 zł.
2. W ramach wydatków inwestycyjnych w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona

przeciwpożarowa zakupiono: pilarkę do cięcia drzewa, pompę szlamową oraz drabiny. Które jednostki OSP otrzymały w/w sprzęt?

Wójt poinformował, że na zakupy inwestycyjne wydatkowano kwotę 15.000 zł, za którą zakupiono:

- pilarkę do cięcia drewna, którą przekazano do OSP w Pobyłkowie Dużym,
- pompę szlamową, którą przekazano do OSP w Pokrzywnicy,
- drabinę, którą przekazano do OSP w Trzepowie.

3. W 2010 r. został zakupiony program do Ewidencji dróg gminnych za kwotę 35.990 zł. Jaki jest z niego pożytek dla Gminy?

Wójt poinformował, że zakupiony program ewidencji dróg publicznych zawiera założoną ewidencję dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz informację o przeglądach stanu nawierzchni tych dróg i ich ewidencję.

Ustawa o drogach publicznych zobowiązuje właścicieli dróg do poddawania ich okresowej kontroli:

- co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów drogi narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działanie czynników występujących podczas użytkowania;
- - co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania, estetyki oraz otoczenia drogi.

Nie ma on przełożenia na obecnie prowadzoną ewidencję gruntów, która odbywa się w Pokrzywnicy.

Gmina od 2005 r. była zobowiązana posiadać program ewidencji dróg i mostów, ale ze względu na znaczne koszty odwlekano z jego zakupem.

4. W 2010 r. fundusz sołecki nie był realizowany w 5 sołectwach. Przeważnie wynikało to z nieznamości mieszkańców statusu prawnego wnioskowanych inwestycji. Czy nie było zasadnym, żeby doinformować mieszkańców, żeby bardziej świadomie podejmowali takie, a nie inne inicjatywy, które miałyby szansę na realizację?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że tak jak w roku ubiegłym udzielano wyczerpujących informacji sołtysom oraz służyło pomocą w wypełnianiu wniosków. We wniosku należało wskazać przedsięwzięcie przewidziane do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Przy czym przedsięwzięcie winno być zadaniem własnym gminy i służyć poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Wnioski składane na remont budynków remiz, które nie miały uregulowanego stanu

prawnego były rozpatrywane negatywnie. Można natomiast było składać wnioski na ich doposażenie.

5. Sołectwo obrębek złożyło wniosek na zadanie pn. „Zagospodarowanie placu na boisko dla dzieci i młodzieży”. Kwota funduszu 6.974 zł. Wniosek nie uzyskał akceptacji w związku z nieprzygotowaniem terenu do realizacji zadania. Co to oznacza?

Wójt wyjaśnił, że było małe zainteresowanie ze strony mieszkańców realizacją wnioskowanego przedsięwzięcia. Ponadto kwota funduszu była zbyt mała żeby wykonać to zadanie.

Nadmienił, że sołectwo Pogorzelec swój fundusz przeznaczył na instalację kilku latarni. Po przetargu kwota na to przedsięwzięcie uległa zmniejszeniu i część środków nie została wykorzystana.

Skarbnik dodała, że środki funduszu, które nie zostały wykorzystane w danym roku przez sołectwo, pozostają w budżecie jako niewykonane wydatki i nie przechodzą na rok następny. Gmina natomiast może dołożyć do realizowanego zadania przez dane sołectwo nie zwiększając funduszu sołeckiego.

Nadmieniła, że Gmina złożyła wniosek do Wojewody o odzyskanie z budżetu państwa 30% poniesionych wydatków w ramach funduszu sołeckiego. Nie można natomiast wykazać większych wydatków niż zaplanowany był fundusz.

6. Ile zaplanowanych dotacji Gmina nie otrzymała w 2010 r.

Skarbnik w odpowiedzi poinformowała, że do końca 2010 r. do budżetu gminy nie wpłynęły środki pochodzące z dotacji na kwotę ponad 700.000 zł, w tym środki UE za realizację zadań pn. „Zagospodarowanie terenu pod plac zabaw i boisko dla dzieci i młodzieży wraz z adaptacją budynku świetlicy wiejskiej w Pobyłkowie Małym” na kwotę 373.384 zł oraz zadania pn. „Budowa wodociągu wiejskiego w gminie Pokrzywnica etap V” w kwocie 391.532 zł oraz dotacja na złożony projekt przez LGD na organizację dożynek gminnych w kwocie 25.000 zł.

Innych pytań nie zgłoszono.

Radny L. Malinowski przyznał z satysfakcją że „Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r.” zostało wykonane w sposób przejrzysty, czytelny i nie zawiera błędów rachunkowych.

Pozostali członkowie Komisji przychyliłi się do opinii wyrażonej przez radnego L. Malinowskiego.

Radny Leszek Malinowski odczytał Uchwałę Nr 162/C/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pokrzywnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 r.,

która stanowi załącznik nr 10 do nin. protokołu. RIO w opinii zarzuciło niepełną realizację zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na kwotę 4.912,42 zł. Zdaniem radnego należy na to zwrócić uwagę Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej, żeby w roku bieżącym racjonalnie spożytkować te pieniądze i w przyszłości uniknąć tego typu uwag.

Ad 4

Sprawozdanie finansowe za 2010 rok (bilans z wykonania budżetu Gminy za 2010 r.) stanowi załącznik nr 11 do nin. protokołu.

Skarbnik celem wprowadzenia poinformowała, że nowa ustawa o finansach publicznych wprowadziła od tego roku nowe wymogi dla Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy, Komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe (bilanse), sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 tj. informację o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego.

Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego składają się z:

1. bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (bilans organu),
2. łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych (szkoły, GOPS i Urząd Gminy),
3. łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
4. łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszach samorządowych jednostek budżetowych.

Zarówno terminy sporządzenia tych sprawozdań jak i przekazania Radzie Gminy i Regionalnej Izbie obrachunkowej zostały zróżnicowane, a mianowicie: sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego należy przekazać Radzie Gminy do 31 maja, a do RIO do 30 kwietnia. Ponadto Wójt ma obowiązek sporządzenia bilansu skonsolidowanego, którego termin przekazania upływa 30 czerwca.

Bilans organu łączy się ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Bilans jednostkowy zawiera łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki oraz łączny rachunek zysków i strat, które mają odzwierciedlenie w tym bilansie.

Rachunek zysków i strat jednostki pokazuje zysk (stratę) z działalności na kwotę 687.730,99 zł, która to kwota musi być zawarta w wyniku finansowym netto po stronie pasywów jako roczny zysk w Sprawozdaniu zmian w funduszu jednostki

Zmiany w funduszu jednostki odnoszą się do środków trwałych.

Dodała, że jednostka budżetowa otrzymuje pieniądze na wydatki i nie może mieć żadnych dochodów.

Radny Leszek Malinowski pytał, w jaki sposób wyznaczana jest strata?

Skarbnik wyjaśniła, że przychody – koszty = zysk lub strata. Przy czym do przychodów zaliczamy dochody, natomiast koszty są to faktycznie poniesione wydatki, które mogą być większe chociażby z tego względu, że bilans jednostkowy zawiera zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne na kwotę 1.141.686,20 zł. Koszty wynikają z ewidencji analitycznej księgowości budżetowej i ze sprawozdań. Największą pozycją tych kosztów są zobowiązania w kwocie 492.472,14 zł, które wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz obligatoryjnych wpłat płatnika (składki ZUS i dodatkowe wynagrodzenie roczne). Zgodnie z ustawą zaliczają się do kosztów roku poprzedniego, a zawsze są wydatkiem roku następnego. Termin wypłaty rocznego wynagrodzenia w budżetówce tzw. 13 upływa z końcem marca, ale w kosztach musi być ujęty roku poprzedniego. Dlatego koszty mogą być większe jak wydatki. Budżet nie ma instrumentów żeby wypracować zysk, ponieważ wydatki są wyższe jak dochody. Dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu mają swoje odbicie w sprawozdaniu finansowym, a mianowicie:

- stan zobowiązań,
- stan środków pieniężnych na koniec roku,
- należności i roszczenia,
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Dochody z z PIT przekazane w lutym tego roku wlicza się do wykonania dochodów z roku ubiegłego, natomiast w Sprawozdaniu są ujęte po stronie wykonania, natomiast w bilansie jednostki – po stronie należności, ponieważ Minister Finansów przekazuje te dochody zaliczkowo.

Radny Leszek Malinowski pytał, o czym świadczy skumulowana nadwyżka lub niedobór:

- stan na początek roku – 5.415.667,39 zł,
- stan na koniec roku – 4.550.275,27 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że są to zapisane cyfry pieniężne narastająco od powstania samorządu. Wykonany budżet zawiera albo nadwyżkę albo deficyt. Jeśli jest nadwyżka – zmniejsza się, jeśli zaś niedobór – to się zwiększa. Świadczy o dobrym działaniu samorządu.

Radny L. Malinowski stwierdził, że w ciągu jednego roku Gmina potrafiła zmniejszyć niedobór o ok. 1 mln zł.

Skarbnik zaznaczyła, że wpłynęły na to spłacone pożyczki oraz niewykonane wydatki.

Wyjaśniła ponadto poniższe terminy:

- Inne pasywa – na kwotę 251.036 zł, stanowią 1/13 subwencji oświatowej, którą Gmina otrzymała w grudniu, a jest dochodem roku następnego,
- długoterminowe pasywa - są to kredyty i pożyczki.
- zobowiązania wobec budżetu – na kwotę 194,88 zł stanowi dotację budżetu państwa zwrócona po 1 stycznia, dotyczy programu „Kapitał ludzki” realizowanego przez GOPS.

Radny Leszek Malinowski stwierdził, że w sprawozdaniu finansowym przedstawiona została ta sama treść tylko w sposób mniej czytelny. Ponadto jest zaskoczony obarczaniem komisji rewizyjnej rozpatrywaniem tych bilansów, której członkowie nie są biegłymi księgowymi. Zaznaczył, iż osobiście nie jest w stanie wydać opinii, czy sprawozdania finansowe (bilanse) zostały sporządzone w sposób prawidłowy.

Ad 5

Członek Komisji – radny Leszek Malinowski odczytał projekt uchwały o opinii wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za 2010 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pokrzywnica i zarządził głosowanie:

- *za podjęciem uchwały – głosowało 3 członków Komisji (jednogłośnie)*

Uchwała Nr 1/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica stanowi załącznik nr 12 do nin. protokołu.

Ad 6

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Wójt poinformował, że sesja absolutoryjna planowana jest na 10 czerwca br.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji Edward Żelazek zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch, jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Radzie Gminy.

Protokółowała: Anna Mróz

Podpisy Komisji

Przewodniczący Komisji

Członkowie:

.....