

Protokół V/2024
z V Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 25 lipca 2024 roku o godz. 13.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Grzegorz Pers, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Pana Mecenasa i wszystkich łączących się zdalnie i obserwujących obrady naszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował uczczenie minutą ciszy śp. Ks. doktora Stanisława Marczaka honorowego obywatela Miasta Jasła.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez radnych oraz połączeń kartami w posiedzeniu bierze udział 19 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu wpłynęła jedna uwaga od radnego Pawła Nowaka, która była zasadna i została uwzględniona w protokole.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z IV sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych.

Protokół z IV sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad V sesji nie złożono.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu w Jaśle.

4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

5. Wybór Komisji Wnioskowej.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Nowa jakość kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Budowlanych im. Króla Kazimierza Wielkiego w Jaśle” współfinansowanego z EFS + (*Druk nr 28*),
- b) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół w Trzcinicy” (*Druk nr 29*),
- c) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Pusta Wola, gmina Skołyszyn (*Druk nr 30*),
- d) zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 31*),
- e) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2024 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 32*),

- f) przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 33*),
 - g) przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu profilaktycznego w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą domową w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 34*),
 - h) przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu korekcyjno – edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową w Powiecie Jasielskim na rok 2024” (*Druk nr 35*),
 - i) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 36*),
 - j) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 37*),
 - k) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 38*).
7. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jaśle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2023 (*Druk nr 39*).
 8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 40*).
 9. Interpelacje.
 10. Wnioski i zapytania radnych.
 11. Sprawy różne.
 12. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zaproponował zgłaszanie radnych do Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca RP Pani Irena Baciak zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Ewę Wawro, Janusza Przetacznika, Pawła Nowaka.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

- 16 radnych głosowało „za” wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej.

- 1 głos „wstrzymujący się”.

Komisja Wnioskowa została wybrana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Nowa jakość kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Budowlanych im. Króla Kazimierza Wielkiego w Jaśle” współfinansowanego z EFS + (*Druk nr 28*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Adam Iwanicki - radny podkreślił, że dzięki realizacji takich projektów przez szkołę, podnoszony zostaje poziom kształcenia, dzięki czemu szkoła zyskuje atrakcyjność

w swojej ofercie edukacyjnej, co w rezultacie będzie miało wpływ na nabór w kolejnych latach. Dodał również, że wszystkim powinno nam zależeć na tym, aby jak największa liczba młodzieży kontynuowała naukę w szkołach jasielskich. Podkreślił, że będzie głosował „za” przyjęciem tej uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Nowa jakość kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Budowlanych im. Króla Kazimierza Wielkiego w Jasle” współfinansowanego z EFS + (Druk nr 28),

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 b). Podjęcie Uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół w Trzcinicy” (Druk nr 29),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – poprosił o doprecyzowanie, o który budynek szkoły chodziło i wyjaśnienie na czym będzie polegał ten punkt ładowania samochodów elektrycznych i jak to będzie zorganizowane. Radny nawiązał także do Sprawozdania Starosty i poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie punktu 3 z posiedzenia Zarządu w dniu 27 czerwca 2024 roku dot. „zaakceptował wybór oferty: Jakub Czarnecki Architektura i Design, na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół w Trzcinicy” za kwotę 61.5000,00 zł brutto.

Głos zabrał radny Zbigniew Staniszewski – poprosił o dokładne wyjaśnienie punktów zamieszczonych w opinii do projektu procedowanej uchwały.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny zgłosił pewne wątpliwości co do tego projektu. Zwrócił uwagę na temat, o którym wcześniej mówił radny Krzysztof Buba, a mianowicie dotyczy decyzji Zarządu z posiedzenia w dniu 27 czerwca 2024 roku „zaakceptował wybór oferty: Jakub Czarnecki Architektura i Design, na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół w Trzcinicy” za kwotę 61.500,00 zł. Uważa, że będą wydawane środki na zadanie, którego nie zaplanowaliśmy i którego nie ma w projekcie uchwały budżetowej. Nie jest dokładnie powiedziane dlaczego akurat budynek użyteczności publicznej w Trzcinicy, a nie inny np. w Nowym Żmigrodzie.

Kolejną wątpliwością, którą Pan radny przedstawił było przeznaczanie kolejnych wydatków na mienie Powiatu będące w użyczeniu Stowarzyszenia Szkół Rolniczych, które to ponosi pełne wydatki za bieżącą eksploatację i utrzymanie. W przypadku tej głębokiej termomodernizacji nie

posiadamy pełnych informacji, która część budynku została wykonana i dlaczego akurat ta część, a także kosztów późniejszej eksploatacji. Uważa, że będziemy dwukrotnie ponosić koszty utrzymania i eksploatacji budynku. Radny zaznaczył, że nie mamy podstawowych informacji, co będzie „dzień po” i jak będzie wtedy wyglądała bieżąca eksploatacja utrzymania. Jest gotowa dokumentacja projektowa, ale nie ma określonego projektu wyłączającego budynki związane z użyczeniem należące do Stowarzyszenia. Radny nadmienił, że jest przeciwny temu projektowi uchwały i nie jest w stanie poprzeć tak źle przygotowaną inwestycję bez podstawowych informacji związanych z bieżącą eksploatacją i utrzymaniem oraz sposobem zarządzania tym majątkiem.

Głos zabrał radny Jan Urban – stwierdził, że nie wie po co jest robiona ta inwestycja, a budowa punktu ładowania samochodów elektrycznych skutkuje brakiem rozsądku i przemyślenia. Zwrócił się z pytaniem: kiedy zostanie im przedstawiony sposób zarządzania tym całym obiektem we Trzcinicy? Jaki jest pomysł, koncepcja, jakie koszty utrzymania tego obiektu? Jest zaskoczony postawą radnych z terenu Nowego Żmigrodu, gdzie też jest szkoła prowadzona przez Stowarzyszenie, która również wymaga nakładów środków pieniężnych. Uważa, że w przyszłości w Nowym Żmigrodzie będzie więcej dzieci niż w Trzcinicy.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś – zaznaczył, że nie była to łatwa decyzja, żeby wytypować tą szkołę do naboru o ubieganie się o środki finansowe, ponieważ żaden obiekt z terenu miasta Jasła nie może być brany pod uwagę do tego naboru, gdyż nie spełnia podstawowych kryteriów. Pan Starosta zaznaczył, że jest to majątek Powiatu i chociaż szkoła należy do Stowarzyszenia to należy pomagać, bo młodzież jest nasza powiatowa. Dodał także że nieprawdą jest, że niesprawiedliwie traktowane jest Liceum w Nowym Żmigrodzie, bo szkoła została zmodernizowana przed jubileuszem 60- lecia szkoły i na bieżąco jest wspierana przez Powiat, a pierwsza strzelnica była zrobiona właśnie w szkole w Nowym Żmigrodzie. Wyjaśnił także, że punkt ładowania pojazdów elektrycznych ma dodatkowe punkty w naborze, ale nie wiadomo czy w ogóle Powiat załapie się na to dofinansowanie, które wynosi 80%. Pan Starosta zaznaczył, że pod uwagę był brany także budynek DPS w Foluszu, ale ze względu na przekraczającą ilość uczestników nie kwalifikuje się do termomodernizacji i uczestnictwa w programach unijnych. Ma nadzieję, że będzie możliwość wpisania tego budynku do programu Szwajcarskiego prowadzonego przez Urząd Miasta, gdzie rozmowy na ten temat były już prowadzone z burmistrzem Miasta Jasła. W złym stanie jest również Przychodnia na ulicy Szopena i wymaga gruntownej modernizacji jedynie tylko we współpracy z burmistrzem Miasta Jasła. Chciałby, aby wzajemna współpraca odniosła sukces nie tylko kolejnej udanej inwestycji, ale także była szansą zarobienia pieniędzy przez lokalnych przedsiębiorców. Pan Starosta poprosił o poparcie tej uchwały.

Głos zabrał Wicestarosta Tadeusz Gorgosz – podziękował panu radnemu Adamowi Iwanickiemu za poparcie dla poprzedniej uchwały pn. „Nowa jakość kształcenia zawodowego w ZSB im. Króla Kazimierza Wielkiego w Jasle”. Natomiast wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że niektórzy radni ciągle negują poczynania i źle wypowiadają się na temat szkoły w Trzcinicy, co może skutkować tym, że do Trzcinicy nikt nie będzie chciał uczęszczać. Ma świadomość, że jeżeli dalej będziemy się źle wypowiadać o jasielskich szkołach, to cała młodzież pojedzie do Krosna.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – zwrócił uwagę, że do szkoły w Trzcinicy dostało się 16 uczniów i w niedługim czasie wystąpi problem oświatowy. Radny jest za termomodernizacją zwłaszcza z wykorzystaniem źródeł energii odnawialnej. Zaznaczył także, że koszty bieżącej eksploatacji nie wpływają na wydatki w budżecie, bo to biorący w użyczenie ponosi te wydatki. Ma obawy, że jeżeli nie wygramy tego naboru to i tak poniesiemy wstępne koszty na dokumentację projektową. Chciałby wiedzieć co będzie jutro i po jutrze, jaki jest program

użytkowania. W jaki sposób te wydatki bieżące będą refundowane? W jaki sposób następuje rozdział środków i jak będzie ta inwestycja eksploatowana po zakończeniu przedsięwzięcia i dlaczego ta część budynku będzie remontowana a nie inna?

Radny zadał kolejne pytanie: czy o te środki i wykonanie dokumentacji nie może aplikować również Stowarzyszenie?

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – zwrócił się do Pana Wicestarosty Tadeusza Gorgosza, że zostały zadane proste merytoryczne pytania, na które nie zostały udzielone odpowiedzi. Wspomniał, że na Sali jest Pan Naczelnik i powinien odnieść się do tych pytań w sprawie termomodernizacji budynku szkoły. Nie zostało dokładnie wytłumaczone, o który budynek chodzi i jakie prace będą wykonywane i za jaką kwotę. Mając pewne informacje będzie łatwiej podjąć ostateczną decyzję.

Głos zabrał radny Jan Urban – radny nie zgodził się z wypowiedzią Pana Wicestarosty dodał jedynie, że przejawia troskę o wydatkowanie finansów publicznych na cele Powiatu. Zadeklarował, że będzie stał na stanowisku odpowiedzialnego gospodarowania mieniem Powiatu. Nawiązał także do wypowiedzi Pana Starosty Adama Pawlusia, że przejście szkół pod Stowarzyszenie stworzyło lepsze warunki utrzymania tych szkół chroniąc ich przed zamknięciem. Zaznaczył, że do dzisiaj nie ma wizji, strategii co do dalszego funkcjonowania szkolnictwa ponadpodstawowego w Powiecie Jasielskim. Zaapelował o powołanie Zespołu, aby wspólnymi siłami opracować system działania.

Głos zabrał radny Paweł Nowak – podziękował Panu Wicestaroscie Tadeuszowi Gorgoszowi za udzieloną odpowiedź na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu. Wspomniał także o naborze do szkoły w Trzcinicy, do którego aplikowało 16 uczniów: 5 uczniów w Liceum Mistrzostwa Sportowego w Trzcinicy i 11 uczniów w Liceum Ogólnokształcącym z oddziałami sportowymi w Trzcinicy. Radny zwrócił uwagę również, że nie jest do końca poinformowany jeżeli chodzi o tą inwestycję w Trzcinicy, brakuje mu podstawowych informacji, o który budynek dokładnie chodzi. Podkreślił także, że nie należy aplikować tylko dlatego, że są środki niezależnie czy one w ogóle nam w czymkolwiek pomogą, a z budżetu będziemy musieli wydać 500.000,00 zł. Radny zaznaczył, że 24 czerwca 2024 roku Zarząd na posiedzeniu podjął już decyzję w temacie, o którym jest mowa na dzisiejszej sesji. Zapewnił, że jest za poprawą jakości kształcenia w szkole w Trzcinicy, ale w dalszym ciągu jest zdania, że te pół mln można w jakiś inny sposób spożytkować, aby zachęcić uczniów do wyboru właśnie tej szkoły, ale na pewno nie pomoże w tym budowa ładowarki do samochodów elektrycznych.

Głos zabrała radna Cecylia Piwowar – Nadymus – podziękowała radnemu Urbanowi za pamięć o szkole w Nowym Żmigrodzie. Stwierdziła, że na dzisiejszej sesji będzie głosować zarówno za zabezpieczeniem środków na Trzcinicę, jak i za Zespołem Szkół Budowlanych w Jaśle, bo ma nadzieję, że przyjdzie również czas na Nowy Żmigród i wtedy będzie potrzebowała głosów innych radnych. Uważa, że poza wykwalifikowaną kadrą ważne są również warunki do nauki, dlatego popiera termomodernizację szkoły we Trzcinicy.

Głos zabrał radny Zbigniew Staniszewski – poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania.

Głos zabrał Wicestarosta Tadeusz Gorgosz – uważa, że wygląd szkoły też ma wpływ na jakość kształcenia i to też jest ważne, a może w przyszłości rzeczywiście szkoła pozyska więcej uczniów ze względu na to, że będzie bardziej nowoczesna i dorówna najnowszym technologiom.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – poprosił o wyjaśnienia od Pana Naczelnika Wydziału Inwestycji w przedmiotowej sprawie.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – zwróciła uwagę na zasadność wydawania publicznych pieniędzy z uwagi na ewentualnie grożącą nam niegospodarność.

Głos zabrał Wicestarosta Tadeusz Gorgosz – zaznaczył, że pieniądze wydawane na poprawę budynków nie są źle inwestowane, tylko podnoszą ich wartość, bo to jest majątek Powiatu i jego własność.

Głos zabrał Członek Zarządu Jan Muzyka – wniósł o zakończenie dyskusji.

Głos zabrał radny Jan Urban – zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu Rady Powiatu na kwestię formalną dotyczącą udzielania odpowiedzi na zadane pytania merytoryczne, co w rezultacie ma przełożenie na lepszą organizację pracy Rady i przebieg obrad sesji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu w Jaśle - przyznał, że jakość kształcenia i zdawalność matur jest bardzo ważna i w pierwszej kolejności uczniowie i rodzice biorą to pod uwagę, ale też jest istotna kwestia „opakowania” czyli warunków do nauki. Zaznaczył, że szkoła w Nowym Żmigrodzie była postrzegana w niskich kategoriach i groziło jej zlikwidowanie, ale dzięki zaradnemu dyrektorowi podniosła swoje walory i dzięki reklamie, wykwalifikowanej kadrze, obecnie dobrze sobie radzi.

Głos zabrał radny Paweł Nowak – zadał pytanie Panu Naczelnikowi Inwestycji „Jaki jest zakres i jaka jest koncepcja i jaki zakres został zatwierdzony na posiedzeniu Zarządu?”

Głos zabrał Naczelnik Inwestycji Bogusław Ciołkosz – wyjaśnił jakie prace zostaną podjęte przy termomodernizacji w Zespole Szkół Rolniczych w Trzcinicy. Głównie dotyczy to docieplenia ścian fundamentowych, ścian zewnętrznych, docieplenia dachu z wymianą pokrycia dachowego, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej wraz z wymianą rynien. Kolejnym zakresem będzie wydzielenie miejsca dla niepełnosprawnych, remont łazienki, zakup urządzenia typu schodołaz, wymiana źródła ciepła, rozbudowa instalacji pv, modernizacja zbiornika na ciepłą wodę użytkową, planowana jest wentylacja instalacji mechanicznej z rekuperacją w celu odzyskania ciepłego powietrza, regulację temperatury na grzejnikach i montaż żaluzji zewnętrznych.

Głos zabrał radny Zbigniew Staniszewski – poprosił o uściślenie odpowiedzi przez Pana Naczelnika Wydziału Inwestycji w zakresie dokładnych kosztów za konkretne zadanie.

Głos zabrał Naczelnik Inwestycji Bogusław Ciołkosz – Pan Naczelnik poinformował, że projekt jest w trakcie pisania, a otrzymane kosztorysy zawierały szereg błędów, więc zostały wycofane do poprawy do jednostki projektującej. Koszt budowy punktu ładowania elektrycznego to koszt 6000 zł netto, a sama termomodernizacja budynku to koszt ok. 1 mln 600 tys, 1 mln 700 tys zł.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – zwrócił uwagę, że nabór rozpoczął się 6 maja i mogą do niego przystąpić zarówno Jednostki Samorządu Terytorialnego jak i Związki Porozumienia i Stowarzyszenia. Wnioski mogły zostać złożone przez Powiat i Stowarzyszenie i mogliśmy na ten temat porozmawiać wcześniej. Zaznaczył, że krytykuje sposób zarządzania mieniem Powiatu Jasielskiego i sposób podejmowaniem decyzji w sprawie wydatkowania publicznych pieniędzy.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację

projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Zespołu Szkół w Trzcinicy” (*Druk nr 29*),

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
- przeciwnych 2,
- wstrzymujących się 6.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 c). Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Pusta Wola, gmina Skołyszyn (*Druk nr 30*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – radny zwrócił uwagę na sposób przygotowania w/w uchwały i pochwalił precyzyjny sposób jej wykonania.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w miejscowości Pusta Wola, gmina Skołyszyn (*Druk nr 30*),

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 d). Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 31*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 31*),

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 e). Podjęcie Uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2024 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 32*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2024 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 32*),

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 f). Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 33*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 33*),

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych;

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 g). Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu profilaktycznego w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą domową w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 34*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu profilaktycznego w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą domową w Powiecie Jasielskim na lata 2024 – 2025” (*Druk nr 34*),

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 h). Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu korekcyjno – edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową w Powiecie Jasielskim na rok 2024” (*Druk nr 35*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Jan Urban – podziękował całemu zespołowi PCPR-u za tak dokładne i precyzyjne opracowanie materiału, co pozwoliło na jednogłośnie przyjmowanie tych Programów.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Powiatowego programu korekcyjno – edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową w Powiecie Jasielskim na rok 2024” (*Druk nr 35*),

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 i). Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 36*) z *autopoprawką*,

Głos zabrała Pani Skarbnik Powiatu Krystyna Wąsik, która omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 36*) z *autopoprawką*,

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 36*) z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

- wstrzymujących się 8.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 j). Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 37*) z *autopoprawką*,

Głos zabrała Pani Skarbnik Powiatu Krystyna Wąsik, która omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwovar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 37*) z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
- 3 przeciwnych,
- 5 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 k). Podjęcie Uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 38*).

Głos zabrała Pani Skarbnik Powiatu Krystyna Wąsik – która omówiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 38*).

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

- 2 przeciwnych,
 - 6 wstrzymujących się.
- Uchwała została podjęta.

7. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jaśle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2023 (*Druk nr 39*).

8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 40*).

Głos zabral radny Krzysztof Buba – zadał następujące pytania:

- dotyczy posiedzenia Zarządu RPJ z dnia 18 czerwca 2024 roku pkt 6 str. 2 „zdecydował o zakupie części działki o nr ewid.415/11 obręb Przysieki w miejscowości Trzcinica, w związku z planowanym rozpoczęciem prac budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy” i w tym celu zobowiązał Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości do wszczęcia procedury i przygotowania stosownych dokumentów – radny poprosił o dokładniejsze informacje na ten temat.

- dotyczy tego samego Zarządu pkt 7 str. 2 „zobowiązał Powiatowy Zarząd Dróg w Jaśle do zabezpieczenia budynku gospodarczego zlokalizowanego na działce o nr ewid. 525/14, położonej w miejscowości Nowy Żmigród (Zabytkowy Park Dworski) przed dostępem osób postronnych, dalszym niszczeniem zewnętrznym elementów budynku oraz ustawienia odpowiednich tabliczek informacyjnych,

- dotyczy posiedzenia Zarządu RPJ z dnia 21 czerwca 2024 roku pkt 6 str. 3 „wyraził zgodę na odstąpienie od stosowania Regulaminu udzielania w Starostwie Powiatowym w Jaśle zamówień klasycznych o wartości poniżej kwoty 130.000,00 zł netto przy udzieleniu zamówienia Firmie Andrzej Olszowski A14 Usługi Projektowe, Nadzory Budowlane, na dokonanie aktualizacji dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1313R Jasło – Błażkowa – Jodłowa z drogą dojazdową do ulicy Krajowickiej oraz drogą gminną”, za kwotę 18.450,00 zł brutto – czy to dotyczy ronda i tej posiadanej przez nas dokumentacji.

Radny zaznaczył także, że mieszkańcy zwrócili uwagę na kwestię przystanków autobusowych i poprosił, aby przy aktualizacji tej dokumentacji projektowej uwzględnić tę kwestię.

Głos zabral Starosta Jasielski Adam Pawluś – odpowiadając na pierwsze pytanie Pan Starosta zaznaczył, że w miejscowości Przysieki jest droga ok. 30 m, która jest własnością osoby fizycznej i Ci Państwo są skłonni sprzedać ten odcinek swojej nieruchomości, co wpłynęłoby pozytywnie na lepszy dostęp do planowanej inwestycji. Jeżeli Powiat nie zakupi w/w działki to w przypadku prowadzenia budowy będzie musiał wystąpić o udzielenie użyczenia na przejazd do placu budowy.

Jeżeli chodzi o zabezpieczenie terenu starej kuźni w Nowym Żmigrodzie to zostało to otaśmowane i umieszczono tam tabliczki informacyjne.

Natomiast co do aktualizacji dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1313R Jasło – Błażkowa – Jodłowa z drogą dojazdową do ulicy Krajowickiej oraz drogą gminną”, jest gotowy dokument wykonany przez firmę Andrzej Olszowski A14 Usługi Projektowe, Nadzory Budowlane, który wymaga drobnych poprawek i jeżeli radni wyrażą zgodę to będzie można składać wnioski o środki finansowe w przyszłym naborze.

Głos zabral radny Janusz Przetacznik – zadał następujące pytania:

- a) str. 5 posiedzenie Zarządu z dnia 27 czerwca br. (kontynuacja posiedzenia z dnia 24 czerwca br.) poz. 5 - wyraził zgodę na **zrzeczenie się przez Zarząd Powiatu w Jaśle odszkodowania, w związku z ograniczeniem części nieruchomości, znajdujących się w granicach terenu**

niezbędnego w celu prowadzenia inwestycji kolejowej, polegającej na wykonaniu na części tych nieruchomości robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – Nowy Zagórz – Etap A: Jasło (ze stacją) – Krosno (bez stacji) od km 43,480 do km 67,707” - na jakiej podstawie Zarząd Powiatu w Jasle zrzekł się odszkodowania związanego z „ograniczeniem części nieruchomości”?

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie motywów podjęcia tej decyzji Zarządu, w tym podanie podstawy prawnej tej decyzji. Ponadto proszę o szczegółowe informacje dotyczące tego zadania, w tym uzasadniające „ograniczenie części nieruchomości” oraz udzielenie odpowiedzi na pytania:

- 1) czy i kiedy Inwestor zadania inwestycyjnego w zakresie rewitalizacji linii kolejowej nr 108 wystąpił do Powiatu Jasielskiego o dokonanie koniecznych uzgodnień, w tym zajęcia części nieruchomości będących własnością Powiatu Jasielskiego na wykonanie robót budowlanych,
 - 2) czy „ograniczenie części nieruchomości” będących własnością Powiatu Jasielskiego będzie czasowe czy trwałe?
- b) str. 5 posiedzenie Zarządu z dnia 27 czerwca br. poz. 6 – Zarząd zaakceptował treść wniosku kierowanego do Burmistrza Miasta Jasła celem uwzględnienia w projekcie Planu Ogólnego Miasta Jasła.

Jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu oraz radny wybrany w okręgu nr 1 (miasto Jasło) chciałbym poznać szczegóły wniosku i bardzo proszę o ksero (skan) zaakceptowanego wniosku Zarządu Powiatu w Jasle do projektu Planu Ogólnego Miasta Jasła.

- c) str. 6 posiedzenie Zarządu z dnia 3 lipca br. poz. 17 – zobowiązanie PZD do usunięcia drzew z terenu nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. 620/13 położonej w Jasle, obręb 06-Zachód.

Proszę o szczegółowe informacje dotyczące tej decyzji Zarządu i zobowiązania PZD do usunięcia drzew z działki nr ewid. 620/13 w Jasle, w tym proszę o odpowiedź na pytanie ile wyniosły koszty tej wycinki i w jaki sposób zostały sfinansowane (kto był płatnikiem)?

- d) str. 7 poz. 4 i 5 posiedzenie Zarządu z dnia 10 lipca 2024 r. – Proszę o szczegółowe informacje dotyczące realizacji inwestycji pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”.

Poważny niepokój budzą decyzje Zarządu Powiatu w Jasle opisane w poz. 4 i 5, a dotyczące zlecenia rozbiórki budynków oraz udzielenia pełnomocnictw, w tym m.in. dla p. Wojciecha Frączka, który od 2022 roku jest wybierany i wynajmowany przez Zarząd Powiatu w Jasle do prac planistycznych związanych z inwestycjami powiatowymi w Trzcinicy, w tym z „ROSiK w Trzcinicy”. Tak dla przypomnienia dla niewtajemniczonych to jest architekt, działający pod firmą „FROFORMA Architektura Wojciech Frączek”, który m.in. złożył ofertę na wykonanie koncepcji zagospodarowania działek w celu utworzenia ROSiK-a w dniu 25 stycznia 2022 r. i zobowiązał się ją wykonać do 27 stycznia 2022 roku i wykonał, bo już 28 stycznia 2022 roku koncepcja ta wraz z wnioskiem Naczelnika Wydziału Inwestycji p. Ewy Dubiel trafiła do Zarządu Powiatu w Jasle, że o innych pracach projektowych czy programach funkcjonalno-użytkowych nie wspomnę, w tym o karach umownych za nieterminowe wywiązywanie się z przyjętych zobowiązań.

10 kwietnia br. Zarząd Powiatu w Jasle uruchomił Postępowanie nr: IN-II.272.8.2024 związane z „Kompleksowym wykonaniem inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”, 15 maja br. wybrał najkorzystniejszą ofertę wykonawczą, a trzy miesiące później, podejmuje decyzje, o których mowa w poz. 4 i 5? Nie potrafię zrozumieć takiego

trybu postępowania inwestycyjnego czy postępowań inwestycyjnych realizowanych przez Zarząd Powiatu w Jasle w Trzcinicy i bardzo proszę o szczegółowe wyjaśnienia, w tym informacje dotyczące tej rozbiórki (*co do zasady Prawo budowlane łączy w sposób oczywisty instytucję rozbiórki budynku z instytucją budowy. Tak więc, wszędzie tam, gdzie ustawa przewiduje obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę wobec danego obiektu, tam również istnieje obowiązek uzyskania pozwolenia na rozbiórkę w przypadku zamiaru jego wyburzenia*). Interesuje mnie procedura oraz przewidywane koszty rozbiórki budynków, o których mowa w poz. 4 w świetle rozstrzygniętego przetargu i zawartej umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy” i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 15 lutego 2023 r. znak:IGM.6733.2.19.2022 oraz odpowiedź na pytania: czego konkretnie dotyczy udzielone pełnomocnictwo p. Wojciechowi Frączkowi? i czy ustanowieni przez Zarząd pełnomocnicy będą otrzymywali wynagrodzenie, jeżeli tak to w jakiej wysokości i na jakiej podstawie?

Głos zabral Starosta Jasielski Adam Pawluś – wytłumaczył, że jeżeli chodzi o działkę 620/13 to jest to przejazd przez tory na ul. Żniwnej. Poinformował, że w związku z tym zostało podpisane porozumienie w formie aktu notarialnego z PKP PLK Inwestycje, w którym Powiat zobowiązał się do udostępnienia kolei części działki w celu umożliwienia budowy przejazdu przez tory. Pan Starosta zaznaczył, że nie jest w stanie dokładnie określić kiedy rewitalizacja linii kolejowej zostanie rozpoczęta, ale po skończonej inwestycji ten użyczony teren wróci do Powiatu. Chciałby aby ta inwestycja jak najszybciej została wykonana, bo w planie jest również budowa przystanku Jasło – Sobniów.

Jeżeli chodzi o budowę hali sportowej i rozbiórkę budynku, to ta rozbiórka musi być wykonana przez podmiot zewnętrzny z uwagi na uprzątnięcie dużej ilości cegły, która nie nadaje się do wykorzystania w innym celu. Cała rozbiórka będzie kosztowała 13 tys zł brutto.

Głos zabral radny Jan Urban – radny zadał pytanie: Jaki efekt promocyjny miała decyzja z posiedzenia Zarządu z dnia 24 czerwca, kontynuowana 27 czerwca 2024 roku, na którym Zarząd zdecydował o zakupie 30 szt. publikacji pn. „Unia Europejska – ślady zła, znaki dobra” autorstwa jasielskiego działacza samorządowego i posła do Parlamentu Europejskiego Bogdana Rzońcy za łączną kwotę 1500,00 zł w ramach promocji Powiatu. Jaki to efekt promocyjny przyniosło dla Powiatu Jasielskiego?

Głos zabral Pan Starosta Jasielski Adam Pawluś – wyjaśnił, że nie każdy Powiat ma Posła do Parlamentu Europejskiego. Pan Bogdan Rzońca jest bardzo aktywnym posłem. Zorganizował wystawę na temat zniszczenia miasta Jasła w 1944 roku, co zawarł w swojej książce. W tej książce znajdują się również informacje na temat funkcjonowania Parlamentu Europejskiego, informacje na temat naszych mieszkańców, którzy odwiedzają Parlament Europejski w Brukseli i w Strasburgu. Dodał, że należy o tym opowiadać i ukazywać działania Pana Bogdana Rzońcy, który reprezentuje z godnością nasz Powiat i nasze państwo w Brukseli.

Głos zabral radny Janusz Przetacznik – zaznaczył, że taką zgodę na zobowiązanie dotyczące obciążenia nieruchomości może Zarząd dokonywać tylko za zgodą Rady i taki akt notarialny nie jest zobowiązujący dla kolejnego Starosty.

9. Interpelacje.

Głos zabrała radna Ewa Wawro i złożyła następującą interpelację:

Dotyczy: naboru wniosków stypendialnych

Od dawna o problemach i potrzebach kadrowych w jasielskim szpitalu (i nie tylko) powiatowy samorząd coraz częściej słyszał od dyrekcji Szpitala. Jeśli nasz Szpital ma być konkurencyjny i co istotne przetrwać, to odmłodzenie kadry, stałe poszukiwanie nowinek w leczeniu, innowacyjności i świeżości itp. jest tu niezbędne. Radni opozycji poprzedniej kadencji wielokrotnie o tym mówili. Tak się niestety przyjęło, że kolejne dyrekcje Szpitala, zamiast poszukiwać rozwiązań bezradnie rozkłada ręce oczekując, że samorząd za nią wszystko załatwi i do tego jeszcze zapłaci. Przykładem są tu stypendia dla studentów kierunków lekarskich.

Idea stypendiów jak najbardziej słuszna i warta poparcia, niestety u nas skończyło się na „sztuce dla sztuki”.

26 sierpnia 2019 r. Rada Powiatu VI kadencji przyjęła Regulamin określający zasady przyznawania stypendium studentom kształcącym się w szkole wyższej na kierunku lekarskim, który w najbliższym czasie miał być poprawiony, teraz liczył się czas, nowatorskie czy pionierskie rozwiązanie zostawiające w tyle inne miasta powiatowe, w tym Krosno, Sanok i Gorlice! I co ważne był jedynym pozytywnym efektem nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Jaśle zwołanej na wniosek tzw. opozycji, a dotyczącej stanu ochrony zdrowia w Powiecie Jasielskim.

Już wtedy, jako członek Komisji Spraw Społecznych, wnioskowałam o przepracowanie Regulaminu, który budził kontrowersje, nie był dobrym dokumentem i co najważniejsze nie wychodził naprzeciw naszym oczekiwaniom. Owszem był raz zmieniany, ale tylko pod potrzeby konkretnych osób i w kierunku zwiększenia ilości stypendiów. Poza tym jednym naborem, nasza propozycja nie spotyka się z entuzjazmem przyszłych lekarzy, a wręcz przeciwnie, nawet praktykanci nie są zainteresowani naszą propozycją

I co dalej?

Minęło 5 lat a my nadal robimy „sztukę dla sztuki”.

Pod rygiorem aktualnych („starych”) przepisów, w dniu 3 lipcu br. Zarząd Powiatu w Jaśle ogłosił kolejny nabór chętnych studentów kształcących się na uczelniach medycznych na otrzymanie stypendium fundowanego przez nasz samorząd.

A co ze zmianą Regulaminu? Mimo kilku (udawanych) prób poprawienia go, od 2019 r. dalej brniemy w tą „sztukę dla sztuki”? W tym miejscu zapada „głucha cisza”. Nie będę złośliwa Panie Starosto i przemilczę cisnący mi się komentarz. Mam nadzieję, że Radni VII kadencji, potraktują wreszcie sprawę poważnie i wyciągną wnioski.

Zadam ponownie pytania:

1. Kiedy obecny Zarząd Powiatu w Jaśle zamierza poważnie i odpowiedzialnie traktować składane wobec Rady zobowiązania i przedstawić projekt zmian uchwały Rady w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium studentom kształcącym się w szkole wyższej na kierunku lekarskim, który będzie efektem wdrożenia, przysłowiową „wisienką na torcie” polityki kadrowej jasielskiego szpitala?
2. Jak wygląda tegoroczny „nabór” studentów kształcących się w szkole wyższej na kierunku lekarskim o przyznanie stypendium? Proszę szczegółowo przedstawić konkretne przedsięwzięcia związane z ogłoszonym naborem z podaniem dat, kopii dokumentów, ogłoszeń itp. Ponadto wnioskuję do Zarządu Powiatu w Jaśle, aby po tej edycji naboru kolejnych chętnych do otrzymania stypendiów, zobowiązać dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle do przygotowania programu i oferty zawodowej do przeprowadzania praktyk studenckich w jasielskim szpitalu, nie tylko studentów kierunków lekarskich, ale również innych kierunków studiów w zakresie ochrony zdrowia.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik i złożył następującą interpelację:

Dotyczy: gospodarowania mieniem Powiatu Jasielskiego przez Zarząd Powiatu w Jaśle
- nieruchomość położona w Nowym Żmigrodzie - działka nr ewid. 525/7

O różnych standardach Zarządu stosowanych przy gospodarowaniu mieniem Powiatu Jasielskiego już wielokrotnie na tej sali mówiłem np. zwracając się zapytaniem czy interpelacjami w sprawie drogi 5 KDZ w Jaśle, gospodarowania mieniem, w tym mieniem ruchomym w Trzcinicy czy formułując skargę o brak należytej dbałości Zarządu o mienie Powiatu Jasielskiego przy zrealizowanej wycince drzew w Trzcinicy związanej z budową stadionu lekkoatletycznego czy ustanowienia służebności w Jaśle czy w Gminie Krempna. Podczas IV sesji Rady Powiatu w Jaśle składając dwa zapytania chciałem wyjaśnić sprawy sprawowania nadzoru i gospodarowania mieniem naszego powiatu położonym na terenie Gminy Nowy Żmigród. Zapytania konkretnie dotyczyły działek nr 525/7 i 525/14.

Aby ocenić, czy mamy do czynienia z różnymi standardami zarządzania mieniem powiatowym na przykładzie działki nr ewid. 527/7 poprosiłem Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi na m.in. następujące pytania:

1. *Czy budynek starej kuźni jest zabezpieczony przed osobami trzecimi?*
2. *Czy Zarząd Powiatu w Jaśle poza udostępnianiem ww. działki na potrzeby postoju przyczepy kampingowej ma inny pomysł na zagospodarowanie tej nieruchomości?*
3. *Na jakich zasadach jest udostępniana nieruchomość stanowiąca własność Powiatu Jasielskiego na potrzeby właściciela czy właścicieli przyczepy kampingowej, w tym na jakich zasadach jest udostępniana energia elektryczna wykorzystywana przez właściciela czy właścicieli przyczepy kampingowej? Do odpowiedzi proszę dołączyć kserokopię dokumentu potwierdzającego udostępnienie nieruchomości, w tym kserokopie decyzji odpowiednich organów samorządu powiatowego oraz decyzji dotyczącej korzystania z energii elektrycznej (np. decyzja, umowa, protokół montażu podlicznika, zasady refundacji itp.). Ponadto w odpowiedzi proszę podać informacje dotyczące wysokości uzyskiwanego przychodu z mienia PJ za lata 2019-2023 w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokość zrefundowanych wydatków za pobór energii elektrycznej.* " (podkreślenia moje).

Kierowane zapytanie, w tym fakt udostępnienia działki nr 527/7 na potrzeby postoju przyczepy kampingowej oraz fatalny stan techniczny budynku starej kuźni, udokumentowałem zdjęciami potwierdzającymi aktualny stan wykorzystania i zagospodarowania mienia powiatu położonego w Nowym Żmigrodzie. Muszę przyznać, że po złożonych zapytaniach trochę się podzieliło w tym terenie. Przyczepa kampingowa zmieniła miejsce postoju, służby energetyczne podjęły interwencje dotyczące zainstalowanego na powiatowej działce licznika poboru energii elektrycznej zasilającego budynek starej kuźni, a osobą udostępniającą teren, w tym budynek starej kuźni była osoba trzecia Pan Andrzej [REDAKTOWANE] mieszkaniec Nowego Żmigrodu były wieloletni najemca budynku starej kuźni, właściciel lub użytkownik przedmiotowej przyczepy.

W dniu 10 lipca br. Starosta Jasielski pismem znak: BR.0003.18.2024 udzielił mi odpowiedzi, że cyt.: „2. *Budynek starej kuźni nie jest zabezpieczony przed osobami trzecimi, ...*”.

Tak, wg mnie to jest prawdziwa odpowiedź, gdyż to osoba trzecia, a nie Zarząd Powiatu w Jaśle lub osoba przez Zarząd upoważniona nieuprawnienie korzystała z budynku starej kuźni oraz terenu, na którym ten budynek jest posadowiony. Tak jak wspominałem [w przeszłości budynek starej kuźni był przedmiotem najmu i stąd pewnie, na wniosek Najemcy, został zamontowany licznik energii elektrycznej. Po zakończeniu najmu budynek nadal był użytkowany przez dotychczasowego Najemcę, który jest właścicielem lub użytkownikiem przedmiotowej przyczepy. Dlaczego w swojej odpowiedzi Pan Starosta pomija fakt „częściowego ograniczenia własności Powiatu Jasielskiego” poprzez zajęcie terenu pod przyczepę kampingową? Moje pytanie w tej materii było chyba czytelne i zrozumiałe cyt. „Czy Zarząd Powiatu w Jaśle poza udostępnianiem ww. działki na potrzeby postoju przyczepy kampingowej ma inny pomysł na zagospodarowanie tej nieruchomości? Niestety w odpowiedzi Pan Starosta nie odniósł się do tego zagadnienia,

a przecież do zapytania dołączone były zdjęcia, w tym specjalnie zamieściłem zdjęcie tego fragmentu terenu ze strony www.google.pl/maps, które dokumentuje ten stan terenu na dzień aktualizacji mapy dla potrzeb internetu. Czy Pan Starosta Jasielski, członkowie Zarządu Powiatu w Jasle nie zauważyli zajęcia terenu i „parkującej” przyczepy kempingowej na działce stanowiącej własność powiatu? Czy to taki swoisty standard postępowania, najlepiej nie widzieć, nie odpowiadać?

I dalej treść odpowiedzi Pana Starosty: „4. Nieruchomość zabudowana oznaczona jako działka ewid. Nr 525/7 położona w Nowym Żmigrodzie, stanowiąca własność Powiatu Jasielskiego nie jest udostępniana osobom trzecim, ze względu na stan techniczny budynku. Licznik energii elektrycznej, znajdujący się na przedmiotowej działce, nie jest własnością Powiatu Jasielskiego.”

Pierwsze zdanie odpowiedzi jest nie na temat, dotyczy „nieruchomości zabudowanej” czyli wg Pana Starosty tylko budynku, który jest w złym stanie technicznym. Moje pytanie dotyczyło gospodarowania własnością Powiatu Jasielskiego tj. działki położonej w Nowym Żmigrodzie nr 525/7 o pow. 0,2777 ha, na której m.in. jest posadowiony budynek starej kuźni, ale nie zajmuje on ponad 27 arów. Teraz zdanie drugie odpowiedzi Pana Starosty. Znowu prawda, trudno się przyczepić do jej treści. Powszechna zasada wynikająca z przepisów kc, że obowiązkiem sprzedającego jest zmierzyć, zważyć sprzedawany towar, a więc to sprzedawca zobowiązany jest kupić licznik lub wagę, która stanowi jego własność. A więc służby energetyczne podjęły działania aby zdemontować swój licznik i odciąć dostawy energii elektrycznej do „nieruchomości zabudowanej w złym stanie technicznym”. Pytanie dlaczego dopiero po złożeniu mojego zapytania?

Panie Starosto, biorąc powyższe pod uwagę uważam, że doszło do nieprawidłowości w gospodarowaniu mieniem i bardzo proszę o staranniejšie wyjaśnienie sprawy i udzielenie odpowiedzi na pytanie:

Czy Zarząd Powiatu w Jasle, zgodnie z treścią udzielonej odpowiedzi, przeprowadził kontrolę (jak w przypadku działki nr ewid. 525/14) i będzie dochodził odszkodowania za wieloletnie wykorzystywanie mienia Powiatu Jasielskiego poprzez zajęcie terenu pod potrzeby przyczepy kempingowej i użytkowanie budynku starej kuźni bez zgody Zarządu Powiatu w Jasle?

10. Wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – w pełni popiera inwestycję dotyczącą budowy ronda na skrzyżowaniu ulicy Mickiewicza z ulicą Krajowicką, ale również jest przygotowany projekt ronda na skrzyżowaniu ulic Floriańskiej z Sobniowską. Jest za aplikowaniem o środki finansowe na budowę tych inwestycji i należy podjąć wszelkie starania, aby te środki pozyskać. Poinformował, że jest jeszcze kilka rozpoczętych inwestycji i należy zrobić wszystko, aby zacząć je realizować. Zaznaczył, że będzie interesował się drogą powiatową 1313R ze względu na budowę w przyszłości obwodnicy Zachodniej Jasła. Jest zdania, że musimy się odpowiednio do tego przygotować, aby nie było później zaskoczenia.

11. Sprawy różne.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś – poinformował, że w dniu dzisiejszym Pani Wojewoda ogłosiła nabór na program drogowy tj. 45% z 166 mln zł czyli ok. 80 mln. Są to środki, które mają być przeznaczone na drogi powiatowe. W związku z tym Pan Starosta poprosił Pana Przewodniczącego o ustalenie terminu kolejnej sesji przed 24 sierpnia 2024 roku w celu złożenia wniosków do naboru. Pan Starosta wraz z Panią Burmistrz miasta i gminy Kołaczyce Magdaleną Stasiowską zaprosił wszystkich na uroczystość dożynek Powiatowych w miejscowości Bieździedza dnia 18 sierpnia 2024 roku.

12. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady V Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godz.16.30.

Wykaz imiennych głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Protokolant:

Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady Powiatu

Grzegorz Pers

