

Maków Maz. 7.07.2023 r.

Starostwo Powiatowe
w Makowie Mazowieckim

ON.1710.3.2023

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

W związku z otrzymanym projektem wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 czerwca 2023 r. nr WG-II.7220.1.5.2023.AI z kontroli problemowej chciałbym złożyć wyjaśnienia co do następujących wskazanych nieprawidłowości czy uchybień.

-za nieprawidłowość uznano że Starostwo Powiatowe w Makowie Maz. nie podjęło żadnych działań w zakresie odzyskania danych z systemu EZD, natomiast Starostwo Powiatowe w Makowie Maz. wystąpiło do Marszałka Województwa Mazowieckiego o te dane, jednak brak haseł dostępowych i ich zaszyfrowanie uniemożliwiło ich odzyskanie (nie obejmują one żadnych danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego), w zakresie polityki bezpieczeństwa danych trwają aktualnie prace nad jej aktualizacją w celu dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.

- w stosunku do trzech pracowników nie przekazano zakresów czynności za cały okres objęty kontrolą, gdyż nie byli zatrudnieni przez cały okres kontroli.

-za nieprawidłowość uznano brak wniosków o dostęp do ZSiN, dla wszystkich pracowników korzystających z szyny ZSiN do komunikacji z rejestrami PESEL w zakresie weryfikacja, wyszukiwanie, udostępnianie, zostały złożone wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK (wnioski dla Józefa Iwińskiego, Adama Rzepińskiego, Piotra Koczara, Zofii Fałdowskiej, Anety Bartosiewicz, Mirosława Chylińskiego, Joanny Czaplickiej-Fabisiaak zostały przesłane dnia 06-02-2022r., natomiast dla Izabeli Ujazdowskiej dnia 02-03-2022r. i Marty Piaseckiej dnia 10.01.2023r), następnie pracownicy otrzymali login i hasło do korzystania. Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, w tym zakresie zostały wydane przez Głównego Geodetę Kraju.

-za nieprawidłowość uznano nie przesłanie zawiadomienia o zmianie(l.p. 33), zawiadomienie o zmianie nie zostało przesłane właściwego do organu podatkowego ponieważ nie miało znaczenia na wymiar podatku: od nieruchomości, rolnego, leśnego.

-za nieprawidłowość uznano nie przesłanie 7 zmian do wydziału KW, zawiadomienia o zmianach we wskazanych sprawach nie zostały przekazane do wydziału ksiąg wieczystych, ponieważ w bardzo krótkim czasie, zanim urząd zdążył przesłać zawiadomienie, następowały kolejne zmiany (podziały, przeniesienie własności nieruchomości) powodując dezaktualizację przygotowanych zawiadomień. Informacja o dokonanych zmianach trafiała do Wydziału Ksiąg Wieczystych przy dokonaniu kolejnej zmiany bądź zawnioskowana przez Notariusza w przypadku Aktu Notarialnego, w związku z tym przesłanie tych zmian byłoby bezprzedmiotowe.

- zgłoszenia prac geodezyjnych w programie ośrodek rejestrowane są zgodnie z JRWA pod numerem 6642 „udostępnianie zasobu” co w naszej ocenie jest prawidłowe, stosowane w wielu powiatach i nigdy do tej pory nie było kwestionowane podczas żadnej kontroli.

- za nieprawidłowość uznano rozbieżność w powierzchniach działek pomiędzy częścią graficzną a opisową, powierzchnia w części graficznej w przypadku działek o nieustalonych granicach jest pochodną wektoryzacji analogowych map ewidencyjnych, powierzchnia w części graficznej jest wykazywana na podstawie w znacznej części rejestrów ewidencji gruntów sporządzanych dla celów „uwłaszczeń”, występowanie tych różnic nie narusza żadnego przepisu prawa, a ich usunięcie może nastąpić poprzez ustalenie wszystkich punktów granicznych, co z oczywistych względów jest możliwe w dość długim okresie czasu.

-za nieprawidłowości uznano nieustalenie 61% punktów granicznych, nie spełnianie przez 60% punktów kryteriów dokładnościowych, brak stabilizacji dla 53 % punktów, wymogi te w stosunku do wszystkich punktów nie są wymagane przez żadne przepisy prawa, ponadto są na podstawie przyjmowanych opracowań na bieżąco uzupełniane.

-za nieprawidłowość uznano nie przetworzenie do postaci elektronicznej 3408 operatów, operaty te zostały zeskanowane, nie zostały aktualnie podłączone do systemu do prowadzenia zasobu ponieważ dotyczą opracowań z których niezbędne dane do obsługi zgłoszeń są ujawnione w bazach danych (nie dotyczą one opracowań do celów prawnych), co nie wpływa na obsługę zgłoszeń, niemniej jednak są one sukcesywnie podłączane.

-za nieprawidłowe uznano sporządzanie protokołu weryfikacji w formacie rtf ze względu na możliwość jego edycji i zmiany przez osoby trzecie, jednak osoby trzecie nie mają możliwości jego zmiany w systemie do prowadzenia zasobu, ponadto sporządzanie protokołu weryfikacji w tej formie nie jest sprzeczne z definicją określoną w art.3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Z poważaniem

Elektronicznie podpisany przez
Zbigniew Roman Deptuła
Data: 2023.07.07 13:50:50
+02'00'