

Zamawiający :

Miasto i Gmina Kaczory

reprezentowana przez Brunona Wolskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Kaczory
ul. Piłska 1
64-810 Kaczory

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania pn. :

Przebudowa ulicy Piłskiej i Jasnej oraz remont ulicy Polnej w Kaczorach
opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2025/BZP 00283091/01 z dnia 2025-06-17

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje

o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę :
PROJBUD Drogownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
ul. Nizinna 1
86-005 Białe Błota

Powód odrzucenia :

Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo – finansowego wg zasad określonych w rozdziale IV pkt. 7 specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ), gdzie wskazano w jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał wykonawcę za wykonywane roboty tj. :

„1) Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa z wynagrodzeniem ryczałtowym (w znaczeniu i ze skutkami opisanymi w art. 632 Kodeksu cywilnego). W ramach wynagrodzenia Wykonawca wykona zakres rzeczowy wynikający z SWZ wraz załącznikami tj. dokumentacją projektową i STWiORB, oraz wskazań i wytycznych zawartych we wzorze umowy wraz z załącznikiem tj. Kartą gwarancyjną. Wykonawca przed złożeniem oferty powinien dokładnie zapoznać się z dokumentacją projektową i uzyskać wszelkie informacje niezbędne do wyceny oferty i kompletnego wykonania robót.

2) Podstawą rozliczenia za wykonane roboty i wystawienia faktur będzie protokół częściowego/końcowego odbioru robót (wraz z zestawieniem rzeczowo-finansowym) zaakceptowany przez Nadzór Inwestorski i zatwierdzony przez Zamawiającego.

3) Wynagrodzenie, o którym mowa w ppkt. 1), zostanie wypłacone wykonawcy na podstawie trzech faktur VAT :

a) pierwsza faktura częściowa wystawiona po wykonaniu prac stanowiących minimum 50% zakresu rzeczowego zamówienia zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym. Kwota faktury nie może przekraczać 50% ceny ofertowej;

b) druga faktura częściowa wystawiona po wykonaniu minimum 70% zakresu rzeczowego zamówienia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym;

Suma faktur nr 1 i 2 nie może przekroczyć 70% wartości ceny ofertowej. Faktury nr 1 i 2 zostaną

wystawione w 2025 roku.

c) faktura końcowa w kwocie pozostałej wartości należnego wynagrodzenia wystawiona po spełnieniu wszystkich warunków opisanych w ppkt. 6. Faktura końcowa zostanie wystawiona w 2026 roku.

4) Faktury częściowe za wykonanie robót budowlanych będą wystawione na podstawie protokołu częściowego odbioru robót wraz z harmonogramem rzeczowo – finansowym potwierdzającym zakres wykonanych prac oraz procentowe zaawansowanie rzeczowo - finansowe robót, poświadczonym przez inspektora nadzoru inwestorskiego (dalej Inżyniera). Podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie podpisany przez inspektora nadzoru i Zamawiającego protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Wykonawca w załączonym harmonogramie rzeczowo – finansowym (który nie odpowiada wymaganiom sporządzania harmonogramu rzeczowo – finansowego) nie wykazał za jakie roboty wykonywane w jakim czasie i o jakiej wartości będzie się rozliczał z Zamawiającym, a zwłaszcza za jakie roboty wykonane w jakim czasie zostanie dokonana zapłata za pierwszą fakturę i to samo za drugą fakturę.

Zamawiający określił i jednocześnie wymagał, że za faktury pierwszą i drugą zapłata ma nastąpić w roku 2025, a wykonawca wskazał, że zapłata ma być w styczniu 2026 r.

Z treści załączonego harmonogramu nie wynika, że będzie możliwe rozliczanie za kolejne faktury i za jakie wykonane roboty oraz za jakie wartości. Brak jest możliwości stwierdzenia za jakie roboty będzie zapłata do 50%, a za jakie do 70% ceny ofertowej i za jakie roboty będzie wystawiona faktura końcowego rozliczenia.

Z uwagi na to, że harmonogram rzeczowo – finansowy jest elementem oferty, nie podlega on ani uzupełnianiu ani też wyjaśnianiu w trybie art. 128 ustawy Pzp.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez wykonawców :

- POL-DRÓG S.A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie
- Asta-Bud Prosta Spółka Akcyjna ul. Podgórna 12, 64-920 Piła
- P.U.H. „PIASKOWIEC” Andrzej Gorlaszyński, ul. Przemysłowa 48, 64-920 Piła

Powód odrzucenia ofert :

Zamawiający w rozdziale VIII pkt. 2 SWZ wymagał od wykonawców złożenia do oferty harmonogramu rzeczowo – finansowego. Wykonawcy ww. nie złożyli do oferty wymaganego harmonogramu.

Harmonogram rzeczowo – finansowy jest elementem oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Pozostałe oferty złożone przez wykonawców :

- P.P.U.H. „HURT-TRANS, KAWIKO” Władysław Szyling, Zabartowo 38A, 89-410 Więcbork
- Roboty Drogowo-Budowlany Jacek Karpinski, ul. Norwida 9/7, 77-400 Złotów

zawierają ceny, których wielkości przekraczają wielkość kwoty, jaką Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia.

W tej sytuacji postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory
mgr Brunon Wolski