

Jasło, dnia 21 lipca 2022 r.

Janusz PRZETACZNIK
LXII sesja
Rady Powiatu w Jaśle

Pan
Adam PAWLUŚ
Starosta Jasielski

za pośrednictwem

Pana
Roberta SNOCHA
Przewodniczącego
Rady Powiatu w Jaśle

I N T E R P E L A C J A

Dotyczy: **inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jaśle”**

Na temat **specustawy drogowej** i wynikającej z przepisów tej ustawy **decyzji ZRID** na tej sali często i sporo się mówi, chociażby w kontekście składanych przez samorządy wniosków o dofinansowanie inwestycji drogowych, a zatem nie czas teraz o tym mówić i pisać. Kwestie te opisałem również w moim zapytaniu nr 26/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r., a inspiracją tego zapytania była pisemna odpowiedź Starosty Jasielskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., w której Starosta Jasielski uzasadniał negatywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu wniosek Burmistrza Miasta Jasła, dotyczący inwestycji drogowej pn. **„Budowa drogi 5 KZD w Jaśle”** w obrębie nr 22 – Brzyszczyki w Jaśle.

Jakież było moje zdziwienie, gdy przeczytałem uzasadnienie, cytuję: „... *powodem opinii negatywnej, w przypadku pierwszej inwestycji, było zaprojektowanie lokalizacji drogi 5 KZD odmiennie niż jej przebieg w obojętnych od lat miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, pomimo tego, że Miasto Jasło dysponuje już terenem pod jej lokalizację zgodną z Planem. W przedstawionej do zaopiniowania wersji drogę prowadzi się kosztem terenów przeznaczonych od lat w planach przestrzennych pod inwestycje produkcyjne i usługowe, które nie są we władaniu Miasta Jasła.*” I na koniec tej odpowiedzi jakże genialne zwięźlenie negatywnej opinii, które też należy zacytować: „*Zarząd Powiatu jest autonomiczny w wydawaniu przedmiotowych opinii a opinie te mają charakter poglądowy.*” Czy to nie jest pokaz buty i arogancji??

W kontekście tej autonomicznej opinii Zarządu Powiatu w Jaśle i realizacji w tym czasie powiatowych inwestycji, aż się prosiło zadać publicznie pytanie Staroście Jasielskiemu: *jak w kontekście budowy mostu na rzece Jasiołce realizowanej przez Powiat Jasielski mają się*

ustalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tego terenu (obszar osiedla Hankówka) i planowanej w nim stałej przeprawy przez rzekę Jasiołka (lokalizacji mostu)? Dlaczego ZRID, a nie ustalenia MPZP? Tych pytań formalnie nie zadałem, ale liczyłem, że w ich kontekście nastąpi co najmniej refleksja w gronie członków Zarządu Powiatu w Jasle opiniujących wnioski do planowanych, przyszłych inwestycji drogowych.

17 grudnia u.br. oczekiwałem odpowiedzi na kolejne dwa pytania: **Kiedy wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Jasła dotyczący wydania opinii inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle?** oraz **Kiedy Zarząd Powiatu w Jasle przekazał opinię dotyczącą inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle Burmistrzowi Miasta Jasła?** I taką odpowiedź otrzymałem 28 grudnia 2021 r. wraz załącznikami, o które wnioskowałem.

Tradycyjnie już, po złożeniu kiedyś skardze, odpowiedź na zapytanie otrzymałem w ustawowym terminie, ale jak to już jest w zwyczaju, udzielona odpowiedź nie odbiegała stylem i nie wyróżniała się na tle innych autorskich odpowiedzi Starosty Jasielskiego. Zdecydowanie więcej dowiedziałem się z załączników, z których wynikało, że Starosta Jasielski wprowadzał mnie, radnych Rady Powiatu w Jasle i opinię publiczną w błąd:

- 1) wniosek **Burmistrza Miasta Jasła dotyczący wydania opinii inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle** wpłynął do Starostwa Powiatowego w Jasle **16 września 2021 r.**, a nie jak podał Pan Starosta 16 listopada 2021 r. (dowód: pieczęć kancelarii ogólnej). Pieczęć jest ale potwierdza datę 16 września 2021 r.,
- 2) opinia **Zarząd Powiatu w Jasle dla inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle** została doręczona Burmistrzowi Miasta Jasła **30 września 2021 r.**, a nie jak podał Pan Starosta 30 listopada 2021 r. (dowód: pieczęć kancelarii ogólnej). Pieczęć jest ale potwierdza datę 30 września 2021 r.

Pewnie urzędnicza pomyłka, ale czy aby na pewno? Ale to kolejny dowód „rzetelności i transparentności” działania Zarządu Powiatu w Jasle i Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia.

Ale wróćmy do planowanej przez samorząd miejski inwestycji **drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle**. Stosowny wniosek o wydanie opinii przez Zarząd Powiatu w Jasle wraz z niezbędnymi załącznikami wpłynął **16 września 2021 r.** 21 września u.br. merytoryczny wydział Starostwa Powiatowego w Jasle wydał dla Zarządu Powiatu w Jasle merytoryczną opinię na temat planowanej inwestycji drogowej wskazując, że inwestycja powinna być podzielona na dwa odcinki. Pierwszy projektowany odcinek częściowo pokrywa się z drogą publiczną gminną klasy „D”, dla której została wydana decyzja ZRID 29.08.2013 r. i która nadal jest w obrocie prawnym. A zatem realizacja drogi na tym odcinku może nastąpić poprzez zmianę tej decyzji. Natomiast drugi odcinek projektowanej drogi może być realizowany w oparciu o nową decyzję ZRID. Merytoryczny wydział Starostwa proponował rozważenie wydania pozytywnej opinii dla tego odcinka projektowanej drogi, który nie pokrywa się z już wydaną w 2013 roku decyzją ZRID (od km 0+000 do km 1+010,00). Dla pozostałych odcinków urzędnicy proponowali wydanie opinii, że należy uzyskać decyzję o zmianie decyzji ZRID Starosty Jasielskiego z 29 sierpnia 2013 r.

Może warto w tym miejscu przypomnieć, że to m.in. na wniosek Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jasle oraz Starosty Jasielskiego Rada Miejska Jasła przystąpiła do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Jasła, a następnie

MPZP dla tego terenu, umożliwiającej budowę lądowiska dla helikopterów dla potrzeb Szpitala wraz z drogą dojazdową, a przy tej „okazji” samorząd powiatowy stał się właścicielem (w wyniku komunalizacji) **terenów umożliwiających realizację celu publicznego**. Przypominam te fakty, abyśmy zrozumieli lub przynajmniej starali się pojąć wszechobecną w naszym otoczeniu „współpracę” samorządu powiatowego z samorządem miejskim.

Po negatywnej opinii Zarządu Powiatu w Jasle z dnia 28 września 2021 roku (znak: AB.7111.2.2021) Burmistrz Miasta Jasła skorygował swój błąd i wystąpił w dniu 16 listopada 2021 r. z dwoma odrębnymi wnioskami o wydanie opinii na temat inwestycji drogowej pn. **„Budowa drogi 5 KZD w Jasle” realizowanej w dwóch niezależnych odcinkach:**

- 1) projektowany odcinek (od km 1+010,85 do km 1+171,74) – zmiana decyzji ZRID nr 3.70.2013 Starosty Jasielskiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. znak: AB.6740.3.69.2013,
- 2) projektowany odcinek (od km 0+000 do km 1+010,85) – nowa decyzja ZRID Starosty Jasielskiego.

Wygląda na to, że Starosta Jasielski w udzielonej mi odpowiedzi z dnia 28 grudnia 2021 r. obydwie te wnioski potraktował jako w dalszym ciągu jeden wniosek złożony pod datą 16 listopada 2021 r., a do odpowiedzi załączył wniosek z 16 września 2021 r. Przez pomyłkę? Nie sędzę. W dniu 30 listopada 2021 r. na te dwa wnioski Zarząd Powiatu w Jasle sformułował **dwie negatywne opinie**, które wpłynęły do Burmistrza Miasta Jasła 1 grudnia 2021 r. powołując się w swojej opinii na swoją wcześniejszą negatywną opinię z dnia 28 września 2021 r. **cytuje, bo warto w świetle merytorycznej opinii wydziału, którą powyżej opisałem:**

„Obecnie Inwestor podzielił inwestycję na dwa odcinki w km. 0+000 do 1+010,85 i 1+010,85 do 1+171,74 (jako zmiana istniejącej decyzji ZRID). Przedstawiony do zaopiniowania odcinek od km 1+010,85 do 1+171,74 co do przebiegu i parametrów technicznych nie różni się zasadniczo od projektowanej drogi, co do której Zarząd Powiatu w Jasle wyraził już negatywną opinię, którą podtrzymuje.”

Przytoczmy też fragment z negatywnej opinii Zarządu Powiatu w Jasle z dnia 28 września 2021 r. dotyczący właśnie tego odcinka, cyt.: *„Ponadto w obrocie prawnym znajduje się decyzja ZRID Starosty Jasielskiego znak: AB.7111.2.2021 z dnia 29.08.2013 r. wydana dla drogi publicznej gminnej klasy „D”, której przebieg pokrywa się częściowo z projektowaną drogą 5 KDZ. ... Wobec tego **na tym odcinku najbardziej właściwym jest zmiana dotychczasowej decyzji ZRID**, a nie wydanie nowej jak we wniosku.”* (pogrubienie czerkionki i podkreślenie moje).

Reasumując: **to o co chodzi Zarządowi Powiatu w Jasle, a ściślej Staroście Jasielskiemu?**

A podobno jest tak, że jak nie wiemy o co chodzi to **chodzi o kasę!** Albo mamy do czynienia z uporczywym, niczym nie uzasadnionym, złośliwym a wręcz szkodliwym podejmowaniem działań na szkodę interesu publicznego, w tym przypadku samorządu miejskiego oraz potencjalnych inwestorów, którzy mogli zapewnić miejsca pracy. Zastanówmy się, która teza jest prawdziwa. Osobiście skłaniam się do tej drugiej tezy, gdyż nigdy nie podejrzewałem i nie podejrzewam Starosty Jasielskiego o tak niskie instynkty lub intencje, choć moja ufność znacznie została osłabiona po fatalnym zachowaniu Starosty dotyczącym własnego wynagrodzenia.

Ale w czym jest problem? Mamy to już za sobą. Rada Powiatu w Jasle w dniu 21 lipca 2022 r. podjęła, na wniosek i z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jasle, uchwałę nr LXII/442/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jasle, obreb nr 22 – Brzyszczyki II (projekt – druk nr 461). Przypadek? Absolutnie nie! W uzasadnieniu czytamy, że cyt. *„Miasto Jasło zamierza realizować (w 3 etapach) w opraciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych (wg specustawy – dopisek mój) zadanie*

inwestycyjne pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle.” A więc jednak, prawie po roku dowiadujemy się, że to dobry i pożądany kierunek, a samorząd powiatowy ... ? może nieźle zarobić, **ale czy aby na pewno może!?** Najpierw Zarząd Powiatu w Jasle nie wyraża zgody – **nie bo nie**, bo tak należy wprost nazwać sformułowane negatywne opinie Zarządu, o których mowa wyżej, wbrew intencjom specustawy, wbrew zdrowemu rozsądkowi, bo Zarząd schował się za przepis o gospodarowaniu mieniem powiatowym i „dba” o nasze czy swoje interesy? Później proponuje **Inwestorowi** (czytaj Burmistrzowi Miasta Jasła) zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle” sprzedaż po obniżonej cenie swoich nieruchomości.

Samorząd miejski jest zdeterminowany by wspomagać rozwój przedsiębiorczości na swoich terenach przemysłowych, konsekwentnie inwestować w infrastrukturę komunalną i drogową, dbać o aktualnych i przyszłych inwestorów tworzących nowe miejsca pracy. I w ślad za tą determinacją, dla spełnienia oczekiwań, (a może raczej fanaberii?) Starosty Jasielskiego, w dniu 29 czerwca 2022 r. Rada Miejska Jasła podejmuje stosowną uchwałę o sprzedaży Powiatowi Jasielskiemu prawie 13 arów za cenę niższą od wartości rynkowej tj. za symboliczne **1 230,00 zł brutto** (1 000,00 zł + VAT). Dochody Miasta Jasła teraz zostaną uszczuplone ale w zamian jest perspektywa, że długo oczekiwana droga gminna obsługująca tereny inwestycyjne zostanie zrealizowana. Jest małe, ale jednak zielone światelko w tunelu, bo jedna decyzja ZRID na projektowany odcinek drogi 5 KDZ od km **0+000** do km **1+010,85** została wydana, następne są „w obróbcę”, ale prafrazując klasyka *„dopóki nie ma decyzji ZRID to u nas wszystko jeszcze jest możliwe”*.

1 230,00 zł plus pewnie opłaty notarialno-wieczystoksięgowe tyle będzie kosztować wydanie pozytywnej opinii Zarządu Powiatu w Jasle na temat zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle”, a Powiat Jasielski zamiast nieodpłatnie przekazać swoje tereny na realizację celu publicznego, tak jak to czyniło Miasto Jasło, chociażby przy okazji budowy mostu na rzece Jasiołce czy innych inwestycjach realizowanych przez Powiat Jasielski, będzie się teraz puszył i kupczył gruntami inwestycyjnymi pozyskanymi na budowę lądowiska dla helikopterów w imię „racjonalnego i zgodnego z prawem” gospodarowania mieniem i wzorcowej współpracy z miejskim samorządem! Jak nazwać takie działanie: szantaż decyzyjny, fanaberia, a może jest to wynik niechęci Starosty do współpracy z Burmistrzem? Tylko dlaczego kara za to spotyka mieszkańców miasta Jasła? Pytania retoryczne, na które nie oczekuję odpowiedzi, ale które muszą i powinny być publicznie postawione: ***dlaczego organ wykonawczy Powiatu Jasielskiego karze mieszkańców Jasła i za co? Czy mieszkańcy Jasła nie mają prawa do demokratycznych wyborów? Czy mieszkańcy miasta Jasła to już nie mieszkańcy Powiatu Jasielskiego, to Powiat Krośnieński, co zawsze można przegłosować?***

Podsumowując kieruję następujące zapytanie do Starosty Jasielskiego i proszę o odpowiedź:

Czy teraz, po wykonaniu uchwały Rady Powiatu w Jasle z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jasle, obręb nr 22 – Brzyszczyki II a więc nabyciu własności działek nr ewidencyjne: 128/17 i 1282/18, przebieg projektowanej drogi 5 KDZ (etap II) przedstawiony przy wniosku z 16 listopada 2021 r. odpowiada wizji Starosty Jasielskiego i Zarządu Powiatu w Jasle czy też jeszcze Inwestor będzie musiał dokonać korekt projektowanej drogi, jeżeli tak, to jakich i dlaczego?

Janusz Przetacznik

