

Kaczory, dnia 28 lipca 2026 r.

GP.6220.9.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), a także § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Andrzeja Misiaka, zam. ul. Różana 21, 64-810 Morzewo, z dnia 19 września 2025 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory

- I. stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie budynku obory dla bydła mlecznego dla łącznej obsady 119,5 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą** na terenie działki o numerze ewidencyjnym 329/1 w obrębie Morzewo;**
- II. oraz określa następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:**
 1. Zaprojektować i wybudować budynek obory o powierzchni zabudowy do 1533,6 m², w którym utrzymywać do 119,5 DJP bydła, to jest do 115 krów mlecznych i 30 cieląt, w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielania legowisk, na głębokiej ściółce, przy czym dopuszcza się utrzymywanie zwierząt w części obiektu na powierzchniach bezściółkowych (np. w poczekalni lub wybranych kojcach) o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 565,5 m², zgodnie z rozwiązaniami opisanymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.
 2. W pomieszczeniach przepędowych oraz stacji paszowej, nie prowadzić chowu bydła.
 3. Wytwarzany w wyniku utrzymania zwierząt obornik z głębokiej ściółki magazynować na szczelnej płycie obornikowej o powierzchni ok. 350 m², zgodnie z przepisami szczegółowymi, a powstającą gnojowicę oraz gnojówkę magazynować w zbiornikach o pojemności ok. 99 m³ i 180 m³.
 4. Gnojowicę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie, przykrytym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
 5. Odbiór nawozów płynnych prowadzić z wykorzystaniem hermetycznego złącza.
 6. Obornik i gnojowicę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych, bądź przekazywać innym podmiotom, zgodnie z przepisami szczegółowymi, tak aby dawka nawozu naturalnego nie przekraczała 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.
 7. Kiszonkę do karmienia zwierząt magazynować w 2 betonowych silosach.
 8. W przypadku zwiększenia produkcji nawozów naturalnych powierzchnie do przechowywania nawozów naturalnych stałych powinny umożliwiać ich przechowanie

- przez okres minimum 5 miesięcy, a pojemności zbiorników na nawozy naturalne płynne przez okres co najmniej 6 miesięcy.
9. Kontrolować na bieżąco stan techniczny całej infrastruktury do przechowywania nawozów naturalnych, w tym ich szczelność.
 10. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
 11. Ścieki technologiczne powstające w związku z myciem zbiornika na mleko oraz urządzeń udojowych odprowadzać do szczelnego, bezodpływowego zbiornika i zapewnić ich systematyczny wywóz do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot.
 12. Ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej.
 13. Mycie pomieszczeń inwentarskich prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez dodatku środków chemicznych. Ciecz powstającą w związku z tą czynnością zagospodarowywać razem z nawozami naturalnymi.
 14. Procesy dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich wykonywać metodą zamgławiania przy użyciu środków biodegradowalnych, białkowania wapnem bądź przy użyciu gorącej pary wodnej, bez generowania ścieków z tego procesu.
 15. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności przechowywać na terenie gospodarstwa w szczelnym, zamkniętym i opisanym pojemniku, na utwardzonym podłożu, w sposób zabezpieczający przed dostępem osób nieuprawnionych i zwierząt (w tym owadów), oraz zapewnić ich systematyczny odbiór przez uprawnione podmioty, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
 16. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
 17. Nie ogrzewać pomieszczeń inwentarskich.
 18. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
 19. W obiekcie inwentarskim utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
 20. Budynek obory wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.
 21. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 19 września 2025 r. (data wpływu: 16 sierpnia 2025 r.) Pan Andrzej Misiak, zam. ul. Różana 21, 64-810 Morzewo, wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku obory dla bydła mlecznego dla łącznej obsady 115,5 DJP”, działki o numerze ewidencyjnym 329/1 w obrębie Morzewo, dołączając do wniosku m. in. kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej: KIP).

Planowana inwestycja zgodnie § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), jako chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP, prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od terenów o których mowa w tym przepisie, a także na obszarze objętym formą ochrony przyrody, została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W związku

z powyższym, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm), dalej jako ustawa ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory pismami znak GP.6220.9.2025 z dnia 9 października 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – również co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie, w dniach 9 października 2025 r. (pisemnie) i 10 października 2025 r. (poprzez obwieszczenie), na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków. Na podstawie art. 74 ust. 3 a ustawy ooś, po przeanalizowaniu dokumentacji, w szczególności lokalizacji przedsięwzięcia, organ uznał że stronami postępowania oprócz wnioskodawcy są podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez ten obszar rozumie się przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. Z uwagi na fakt, iż wyznaczona w ten sposób liczba stron postępowania przekracza 10, organ, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach w trybie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zawiadomienia dotyczące postępowania były wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kaczorach oraz sołectwa Morzewo, a także zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Kaczorach.

W odpowiedzi na wystąpienie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – również co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu pismem z dnia 20 października 2025 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kaczory o przekazanie wyjaśnień w sprawie informacji zawartych w KIP w zakresie skali przedsięwzięcia, gospodarki nawozami naturalnymi, w tym zapewnienia odpowiedniej pojemności urządzeń do ich magazynowania, a także gospodarki wodno-ściekowej oraz przyjętych rozwiązań technologicznych.

Pismem z dnia 21 października 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile również zwrócił się o uzupełnienie dokumentacji, wskazując na rozbieżności w zakresie liczby DJP pomiędzy wnioskiem a KIP. Wnioskodawca pismem z dnia 24 października 2025 r. wyjaśnił powyższą rozbieżność, wskazując, że planowana obsada wynosi 119,5 DJP, a wcześniejsza wartość była wynikiem omyłki.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 29 października 2025 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując na potrzebę dalszego uzupełnienia i doprecyzowania informacji zawartych w KIP. Niezależnie od powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory pismem z dnia 30 października 2025 r. działając w związku z wezwaniem organów współdziałających, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji.

W odpowiedzi na wezwanie Burmistrza, wnioskodawca pismem z dnia 18 listopada 2025 r. przedłożył uzupełnienie dokumentacji, obejmujące wyjaśnienia oraz korekty wniosku. Uzupełniony

materiał został przekazany przez Burmistrza do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu pismem z dnia 20 listopada 2025 r., który po jego przeanalizowaniu w dniu 3 grudnia 2025 r. wydał opinię znak DI.ZZŚ.4901.326.2025.DG o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując przy tym na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków, wymagań i działań:

1. Po wybudowaniu nowego obiektu w budynkach inwentarskich prowadzić utrzymanie zwierząt w ilości nieprzekraczającej 119,5 DJP.
2. Zwierzęta w gospodarstwie utrzymywać w systemie głębokiej ściółki.
3. Wytwarzany w wyniku utrzymania zwierząt obornik z głębokiej ściółki magazynować na szczelnej płycie obornikowej o powierzchni 350 m², a powstającą gnojówkę magazynować w zbiornikach o pojemności 99 i 180 m³.
4. W przypadku zwiększenia produkcji nawozów naturalnych powierzchnie do przechowywania nawozów naturalnych stałych powinny umożliwiać ich przechowanie przez okres minimum 5 miesięcy, a pojemności zbiorników na nawozy naturalne płynne przez okres co najmniej 6 miesięcy.
5. Kontrolować na bieżąco stan techniczny całej infrastruktury do przechowywania nawozów naturalnych, w tym ich szczelność.
6. Kiszonki do karmienia zwierząt magazynować w silosach kiszonkowych.
7. Zapewnić odpowiedni areał gruntów, na których stosowane będą wytworzone w gospodarstwie gnojówka i obornik lub zbywać nawozy naturalne innym podmiotom stosującym nawozy naturalne, tak aby dawka nawozu naturalnego nie przekraczała 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.
8. Zaopatrzenie wody realizować z przyłącza do gminnej sieci wodociągowej.
9. Ścieki technologiczne z mycia zbiornika na mleko i urządzeń udojowych odprowadzać do zbiornika bezodpływowego, a następnie dostarczać do oczyszczalni ścieków uprawnionym taborem.
10. Ścieki bytowe na etapie eksploatacji odprowadzane będą do kanalizacji gminnej.
11. Do dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich stosować wapno lub inne preparaty ulegające biodegradacji.
12. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności przechowywać w szczelnym, zamkniętym i opisanym pojemniku, w sposób zabezpieczający przed dostępem osób nieuprawnionych i zwierząt (w tym owadów) oraz zapewnić ich systematyczny odbiór przez uprawnionych odbiorców.

Wszystkie powyższe warunki i wymagania, określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, przy czym w przypadku części z nich dokonano ich doprecyzowania lub ujednolicenia, bez zmiany ich istoty, w celu zapewnienia spójności i uniknięcia powielania tożsamyh wymagań.

Opinia została wydana w oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji, z uwzględnieniem charakteru, skali i lokalizacji przedsięwzięcia oraz planowanych rozwiązań technicznych chroniących środowisko, przy czym organ uznał, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód ani na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w przepisach prawa wodnego.

W dalszym toku postępowania pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory przekazał uzupełnioną dokumentację do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Pile, zwracając się o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w oparciu o uzupełniony materiał.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile w dniu 19 grudnia 2025 r. wydał opinię sanitarną znak ON-NS.9011.760.2025, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wskazując, że przedłożona dokumentacja, przy uwzględnieniu zaproponowanych rozwiązań chroniących środowisko, nie wykazuje ryzyka ponadnormatywnego oddziaływania przedsięwzięcia, w tym na zdrowie ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji, wskazując na konieczność doprecyzowania informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie gospodarki odpadami, sposobu postępowania ze zwierzętami padłymi oraz zagospodarowania nawozów naturalnych, w tym zapewnienia odpowiedniego areálu gruntów do ich wykorzystania.

W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory pismem z dnia 14 stycznia 2026 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia stosownych wyjaśnień. Wnioskodawca uzupełnił dokumentację pismem z dnia 20 stycznia 2026 r., które następnie zostało przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 27 stycznia 2026 r. Po przeanalizowaniu uzupełnionej dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 17 lutego 2026 r. wydał opinię znak WOO-IV.4220.2021.2025.DG.4, w której stwierdził, że dla przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując przy tym na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wybudować budynek obory o powierzchni zabudowy do 1533,6 m², w którym utrzymywać do 119,5 DJP bydła, to jest do 115 krów mlecznych i 30 cieląt, w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonym legowisk, na ściółce, w kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 565,5 m², bez ściółki.
2. W pomieszczeniach przepędowych oraz stacji paszowej, nie prowadzić chowu bydła.
3. Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.
4. Gnojowicę magazynować w szczelnym, odpornym na jej działanie, przykrytym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
5. Odbiór nawozów płynnych prowadzić z wykorzystaniem hermetycznego złącza.
6. Obornik i gnojowicę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych, bądź przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
7. Kiszonkę magazynować w 2 betonowych silosach.
8. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
9. Ścieki przemysłowe odprowadzać do szczelnego, bezodpływowego zbiornika i zapewnić systematyczny wywóz nieczystości do oczyszczalni ścieków przez uprawnionego przewoźnika.
10. Ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej.
11. Mycie pomieszczeń inwentarskich prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez dodatku środków chemicznych. Ciecz powstającą w związku z tą czynnością zagospodarowywać razem z nawozami naturalnymi.
12. Procesy dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich wykonywać metodą zamgławiania przy użyciu środków biodegradowalnych, białkowania wapnem bądź przy użyciu gorącej pary wodnej, bez generowania ścieków z tego procesu.
13. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować na terenie gospodarstwa w kontenerze na upadki, na szczelnym, utwardzonym podłożu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
14. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.

15. Nie ogrzewać pomieszczeń inwentarskich.
16. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
17. W obiekcie inwentarskim utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
18. Budynek obory wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.
19. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wszystkie powyższe warunki i wymagania, określone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, przy czym w przypadku części z nich dokonano ich doprecyzowania, ujednolicenia lub połączenia z analogicznymi warunkami określonymi przez inne organy, bez zmiany ich istoty, w celu zapewnienia spójności i uniknięcia powielania tożsamyh wymagań.

Opinia została wydana w oparciu o analizę charakteru i skali przedsięwzięcia oraz jego potencjalnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary podlegające ochronie przyrodniczej, przy czym organ uznał, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować znacząco negatywnego wpływu na środowisko.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę uzupełnienia KIP, już po wydaniu opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory pismami z dnia 24 lutego 2026 r. ponownie zwrócił się do ww. organów z prośbą o wydanie opinii uwzględniających zaktualizowaną dokumentację.

W odpowiedzi, zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile, pismem znak ON-NS.9011.760.2025 z dnia 2 marca 2026 r., jak i Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu pismem znak DI.ZZŚ.4901.326.2025.DG z dnia 6 marca 2026 r., poinformowali o podtrzymaniu wcześniej wyrażonych opinii w sprawie.

Po uzyskaniu wszystkich wymaganych opinii, zawiadomieniem z dnia 16 marca 2026 r. oraz obwieszczeniem z dnia 19 marca 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, w tym opiniami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, a także o zakończeniu postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi dotyczące planowanego przedsięwzięcia. W toku dalszego postępowania organ stwierdził konieczność wyjaśnienia rozbieżności dotyczących granic planowanego przedsięwzięcia wynikających z dokumentacji sprawy. W związku z powyższym pismem z dnia 6 maja 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory wezwał wnioskodawcę do złożenia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentacji przedsięwzięcia. Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 6 maja 2026 r. zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W odpowiedzi na wezwanie, wnioskodawca w dniu 13 maja 2026 r. przedłożył wyjaśnienia oraz skorygowane załączniki graficzne, jednoznacznie określające granice planowanego przedsięwzięcia. Uzupełniona dokumentacja została przekazana organom współdziałającym celem zajęcia stanowiska.

Po analizie przedłożonej dokumentacji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile pismem z dnia 26 maja 2026 r., Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu pismem z dnia 29 maja 2026 r., oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 19 czerwca 2026 r., podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie

Następnie zawiadomieniem obwieszczeniem z dnia 25 czerwca 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory ponownie poinformował strony o zakończeniu postępowania oraz możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

W wyznaczonym terminie ponownie wpłynęły uwagi dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsięwzięcie polegające na budowie budynku obory dla bydła mlecznego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, przewidzianej do realizacji na części działki o numerze ewidencyjnym 329/1 w obrębie Morzewo. W granicach terenu planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W ramach inwestycji przewiduje się realizację budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do ok. 1533,6 m², przeznaczonego do chowu 115 krów mlecznych oraz 30 cieląt do 6. miesiąca życia, co odpowiada łącznej obsadzie 119,5 DJP. W budynku, oprócz kojców dla zwierząt, zlokalizowane będą również m.in. poczekalnia, hala udojowa, zlewnia mleka, izolatka, kojce przepędowe po dojeniu, stacja paszowa oraz część socjalna. Jak wynika z uzupełnionej dokumentacji przedsięwzięcia, w pomieszczeniach przepędowych oraz stacji paszowej nie będzie prowadzony chów zwierząt. Zaprojektowana powierzchnia przeznaczona do utrzymywania bydła zapewnia zachowanie wymaganych przepisami warunków dobrostanu zwierząt oraz odpowiada maksymalnej obsadzie zwierząt będącej przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu.

W skład planowanej infrastruktury towarzyszącej wejdą ponadto płyta obornikowa wraz ze zbiornikiem pod płytą o pojemności ok. 180 m³, zbiornik na gnojówkę o pojemności ok. 99 m³, dwa betonowe silosy na kiszonkę o łącznej powierzchni ok. 1275 m², utwardzone place i komunikacja przy budynku oraz droga dojazdowa. Zwierzęta utrzymywane będą grupowo na głębokiej ściółce. Żywienie bydła opierać się będzie na kisonkach magazynowanych w projektowanych silosach, natomiast dój krów prowadzony będzie w hali udojowej dwa razy dziennie.

Zaopatrzenie planowanego gospodarstwa w wodę realizowane będzie z gminnej sieci wodociągowej. Woda wykorzystywana będzie przede wszystkim do pojenia zwierząt, mycia urządzeń udojowych oraz celów socjalno-bytowych. Ścieki bytowe odprowadzane będą projektowanym przyłączem do gminnej sieci kanalizacyjnej, natomiast ścieki technologiczne powstające podczas mycia urządzeń udojowych i zlewni mleka gromadzone będą w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku o pojemności ok. 10 m³, z którego będą systematycznie wywożone do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot. Mycie pomieszczeń inwentarskich prowadzone będzie z wykorzystaniem myjki wysokociśnieniowej, a powstające niewielkie ilości cieczy będą zagospodarowywane wraz z nawozami naturalnymi. Dezynfekcja pomieszczeń prowadzona będzie metodami niewytwarzającymi ścieków, w szczególności poprzez wapnowanie lub zamgławianie preparatami biodegradowalnymi. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą powierzchniowo, w sposób niezorganizowany, na tereny biologicznie czynne znajdujące się w granicach nieruchomości inwestora.

Zwierzęta utrzymywane będą w systemie bezuwięziowym na głębokiej ściółce, z wyjątkiem poczekalni, w której przewidziano ruszty. Powstający obornik magazynowany będzie na szczelnej płycie obornikowej o powierzchni składowania ok. 350 m², wyposażonej w zbiornik na odcieki o pojemności ok. 180 m³, natomiast gnojowica gromadzona będzie w szczelnym zbiorniku o pojemności ok. 99 m³ zlokalizowanym pod poczekalnią. Zgodnie z uzupełnioną dokumentacją przedsięwzięcia pojemność urządzeń do magazynowania nawozów naturalnych zapewnia wymaganą przepisami możliwość magazynowania gnojowicy przez okres co najmniej 6 miesięcy oraz obornika przez okres co najmniej 5 miesięcy. Wnioskodawca dysponuje ok. 80 ha gruntów rolnych, przy czym dokumentacja przewiduje również możliwość przekazywania części nawozów naturalnych innym

rolnikom, tak aby ich zagospodarowanie odbywało się zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z zachowaniem maksymalnej dawki 170 kg azotu na 1 ha użytków rolnych.

Pasze objętościowe magazynowane będą w dwóch betonowych silosach o łącznej powierzchni ok. 1275 m². Z dokumentacji przedsięwzięcia wynika, że silosy przeznaczone będą do magazynowania pasz podsuszonych o wysokiej zawartości suchej masy, co ma ograniczyć powstawanie odcieków kiszonkowych.

Z opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu wynika ponadto, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych „Noteć od Dopływu spod Sipior do Gwdy” oraz jednolitej części wód podziemnych GW600035. Po analizie planowanego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia organ ten stwierdził, że przy zastosowaniu projektowanych rozwiązań oraz warunków określonych w decyzji realizacja inwestycji nie będzie stanowiła zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych tych jednolitych części wód.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady związane z prowadzeniem robót budowlanych. Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z powstawaniem odpadów innych niż niebezpieczne oraz odpadów niebezpiecznych związanych z funkcjonowaniem gospodarstwa. Odpady będą magazynowane selektywnie, zgodnie z ich właściwościami oraz obowiązującymi przepisami, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia w zakresie gospodarowania odpadami. Padłe zwierzęta będą magazynowane krótkotrwale w szczelnym, zamkniętym kontenerze lub pojemniku, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom zgodnie z przepisami odrębnymi. Biorąc pod uwagę planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania odpadami oraz postępowania z padłymi zwierzętami, nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wykazała, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony na obszarach wodno-błotnych, obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich, obszarach przylegających do jezior ani w strefach ochronnych ujęć wód. Na terenie przedsięwzięcia nie występują również ujęcia wód. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej ani na terenach o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska.

Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w tym substancji zapachowo-czynnych, związanych przede wszystkim z chowem bydła. Źródłem emisji będą również pojazdy obsługujące gospodarstwo, jednak z uwagi na przewidywane niewielkie natężenie ruchu ich udział w emisji zanieczyszczeń będzie nieznaczny. W ramach KIP wykonano analizę emisji substancji do powietrza oraz modelowanie ich rozprzestrzeniania, które wykazało, że poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie będą występowały przekroczenia obowiązujących wartości odniesienia dla analizowanych substancji. Jednocześnie należy wskazać, że choć funkcjonowanie gospodarstwa może wiązać się z występowaniem uciążliwości zapachowych, to obowiązujące przepisy prawa nie określają dopuszczalnych norm w zakresie emisji substancji zapachowo-czynnych ani metodyki ich oceny. W celu ograniczenia emisji odorów w decyzji nałożono obowiązek zapewnienia sprawnego systemu wentylacji budynku inwentarskiego, nieogrzewania części inwentarskiej oraz stosowania preparatów ograniczających emisję odorów. Przy uwzględnieniu powyższych warunków nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie użytkowanym rolniczo, w otoczeniu gruntów rolnych oraz terenów podlegających ochronie akustycznej, obejmujących tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej. W ramach KIP wykonano analizę oddziaływania akustycznego, uwzględniającą lokalizację terenów podlegających ochronie akustycznej oraz źródła hałasu związane z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia i ruchem pojazdów obsługujących gospodarstwo. Analiza wykazała, że eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej. Ze względu na niewielkie natężenie ruchu pojazdów ciężkich, odbywającego się wyłącznie w porze dziennej, jego wpływ na klimat akustyczny będzie nieznaczny.

Uwzględniając rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, nie przewiduje się wystąpienia ryzyka poważnych awarii ani katastrof naturalnych lub budowlanych mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest narażone na ryzyko wystąpienia katastrof naturalnych, takich jak trzęsienia ziemi czy osuwiska. Zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne, w tym zapewnienie właściwej wentylacji budynku inwentarskiego, utrzymywanie czystości, magazynowanie nawozów naturalnych płynnych w szczelnych, przykrytych zbiornikach oraz stosowanie preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, przyczynią się do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz zwiększą odporność przedsięwzięcia na skutki zmian klimatu.

Organ przeanalizował możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami, w tym z planowanymi obiektami inwentarskimi w okolicy. Z uwagi na odległość pomiędzy przedsięwzięciami, ich charakter oraz przewidywany zasięg oddziaływania nie stwierdzono podstaw do uznania, że ich łączne oddziaływanie będzie miało charakter znaczący. Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem typowych dla tego rodzaju inwestycji materiałów i surowców budowlanych, natomiast na etapie eksploatacji niezbędne będzie zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody. Charakter i skala wykorzystania zasobów nie wskazują, aby mogły one powodować znaczące oddziaływanie na środowisko.

Przedsięwzięcie planowane jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci. Najbliższą formę ochrony przyrody poza tym obszarem jest specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004, położony w odległości około 750 m od terenu przedsięwzięcia.

Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na terenie przekształconym antropogenicznie oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać na cele ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Noteci ani na jego powiązania z innymi obszarami Natura 2000. Nie przewiduje się również utraty lub fragmentacji siedlisk, a także negatywnego wpływu na korytarze ekologiczne i funkcjonowanie ekosystemów.

Po przeanalizowaniu charakteru, skali i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, jego prawdopodobieństwa, czasu trwania i odwracalności oraz możliwości ograniczenia oddziaływań stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym oddziaływania transgranicznego.

Organ szczegółowo przeanalizował wszystkie uwagi i zastrzeżenia zgłoszone przez strony postępowania zarówno po pierwszym, jak i po ponownym zawiadomieniu o zakończeniu postępowania. Odnosiły się one przede wszystkim do zasadności odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kompletności karty informacyjnej przedsięwzięcia, przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi, w szczególności w zakresie emisji substancji zapachowo-czynnych, wpływu przedsięwzięcia na wody,

przyrodę oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także zawierały wnioski o przeprowadzenie dodatkowych czynności dowodowych lub odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po wszechstronnym rozpatrzeniu zgromadzonego materiału dowodowego organ nie podzielił argumentacji przedstawionej przez strony, uznając, że nie wykazano okoliczności uzasadniających przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ani odmowę wydania niniejszej decyzji.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do zarzutu dotyczącego niezasadnego odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie wynika wyłącznie z rodzaju przedsięwzięcia ani z samego faktu zgłaszania przez mieszkańców obaw co do jego przyszłego funkcjonowania. Rozstrzygnięcie w tym zakresie wymaga każdorazowo indywidualnej oceny konkretnego przedsięwzięcia z uwzględnieniem wszystkich kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy, odnoszących się do rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia, jego usytuowania oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania na środowisko. Ocena ta dokonywana jest na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, obejmującego w szczególności KIP, jej uzupełnienia oraz stanowiska właściwych organów współdziałających.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem stron, iż organ ograniczył się do bezkrytycznego przyjęcia informacji przedstawionych przez inwestora lub mechanicznego powielenia stanowisk organów opiniujących. Przeciwnie, w toku postępowania dokumentacja przedsięwzięcia była wielokrotnie analizowana przez organ prowadzący postępowanie oraz organy współdziałające, a wnioskodawca był wielokrotnie wzywany do jej uzupełnienia i złożenia dodatkowych wyjaśnień. Uzupełniona dokumentacja każdorazowo podlegała ponownej ocenie zarówno przez organ prowadzący postępowanie, jak i właściwe organy współdziałające. Po uzupełnieniu dokumentacji, w tym po ostatecznym doprecyzowaniu granic przedsięwzięcia, wszystkie organy współdziałające podtrzymały swoje stanowiska o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Okoliczność ta potwierdza, że wydane opinie stanowiły rezultat ponownej oceny kompletnego materiału dowodowego, uwzględniającego wszystkie uzupełnienia złożone w toku postępowania, a nie automatycznego zaakceptowania pierwotnej dokumentacji.

Nie znajduje również potwierdzenia zarzut, że organ pominął kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Jak wykazano w poprzedniej części uzasadnienia, analizie poddano wszystkie okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym charakter i skalę przedsięwzięcia, zastosowaną technologię chowu, lokalizację inwestycji, uwarunkowania przyrodnicze, sposób gospodarowania nawozami naturalnymi, gospodarkę wodno-ściekową, przewidywane oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, wody powierzchniowe i podziemne, obszary chronione oraz możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Okoliczność, że strony przedstawiają odmienną ocenę tych zagadnień, nie oznacza, iż analiza ta nie została przeprowadzona albo została dokonana z naruszeniem obowiązujących przepisów.

Nie można również podzielić stanowiska stron, zgodnie z którym odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pozbawiło je gwarancji procesowych. Postępowanie prowadzone było z zachowaniem wymogów wynikających zarówno z ustawy ooś, jak i przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Strony były zawiadamiane o wszystkich istotnych czynnościach podejmowanych w sprawie, zapewniono im możliwość zapoznania się z aktami

sprawy, wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego oraz składania uwag i wniosków. Z uprawnień tych strony aktywnie korzystały, przedstawiając obszerne stanowiska, które zostały poddane analizie przez organ. Sam fakt, iż ustawodawca przewidział odrębne zasady udziału społeczeństwa w postępowaniach, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko, nie oznacza, że w przypadku braku podstaw do nałożenia obowiązku przeprowadzenia takiej oceny dochodzi do naruszenia praw stron postępowania.

Odnosząc się do argumentacji stron dotyczącej zasady przezorności należy wskazać, że również ona nie prowadzi do automatycznego obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wyłącznie z uwagi na zgłaszane obawy co do możliwych przyszłych oddziaływań inwestycji. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach poprzez obowiązek wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz dokonania oceny zgromadzonego materiału dowodowego. W niniejszym postępowaniu obowiązek ten został zrealizowany poprzez wielokrotne uzupełnianie dokumentacji, szczegółową analizę materiału dowodowego oraz zasięgnięcie stanowisk wszystkich właściwych organów posiadających specjalistyczną wiedzę w zakresie ochrony środowiska, zdrowia ludzi oraz gospodarki wodnej. Żaden z tych organów, po analizie kompletnej dokumentacji przedsięwzięcia, nie stwierdził istnienia przesłanek uzasadniających obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Również organ prowadzący postępowanie, dokonując samodzielnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, nie stwierdził istnienia okoliczności wskazujących, że planowane przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko w stopniu uzasadniającym sporządzenie raportu.

Podnoszone przez strony okoliczności dotyczące skali przedsięwzięcia, technologii chowu, sposobu magazynowania nawozów naturalnych, sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej czy położenia na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie zostały przez organ pominięte. Wszystkie te elementy stanowiły przedmiot analizy zarówno organu prowadzącego postępowanie, jak i organów współdziałających. Samo ich występowanie nie przesądza jednak o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Decydujące znaczenie ma bowiem ocena rzeczywistego ryzyka wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem planowanych rozwiązań technicznych, organizacyjnych i technologicznych ograniczających wpływ przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska. W niniejszej sprawie analiza taka została przeprowadzona i nie wykazała istnienia przesłanek uzasadniających nałożenie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących kompletności karty informacyjnej przedsięwzięcia organ nie podziela stanowiska stron, iż dokumentacja nie spełnia wymagań określonych w art. 62a ustawy ooś. KIP wraz z jej uzupełnieniami zawiera informacje umożliwiające dokonanie analizy kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, a tym samym pozwalała na ocenę, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy przy tym podkreślić, że zakres informacji wymaganych od KIP nie jest tożsamy z zakresem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. KIP służy dokonaniu wstępnej oceny przedsięwzięcia i umożliwia organowi rozstrzygnięcie, czy zachodzą przesłanki do nałożenia obowiązku sporządzenia raportu. Nie może zatem być oceniana według kryteriów właściwych dla raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z tych względów nie można podzielić argumentacji stron, zgodnie z którą już na etapie sporządzania KIP konieczne było przedłożenie szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej w oparciu o wielosezonowe badania terenowe czy kompleksowego opisu stanu wyjściowego

środowiska odpowiadającego wymaganiom określonym dla raportu. Przepisy regulujące zakres KIP nie nakładają takiego obowiązku. Dokumentacja przedłożona przez inwestora zawiera natomiast informacje dotyczące sposobu zagospodarowania terenu, pokrycia nieruchomości szatą roślinną, występowania zwierząt, położenia przedsięwzięcia względem obszarów chronionych oraz przewidywanego wpływu inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, co umożliwiło dokonanie oceny zgodnie z wymaganiami ustawy.

Wpływ przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody oraz obszary cenne przyrodniczo został szczegółowo przeanalizowany zarówno przez organ prowadzący postępowanie, jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Po analizie KIP oraz jej uzupełnień organ ten nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ani sporządzenia raportu. Również organ prowadzący postępowanie, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odmiennej oceny. Strony, poza ogólnymi twierdzeniami dotyczącymi możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, nie wskazały natomiast konkretnych okoliczności ani dowodów świadczących o tym, że dokumentacja nie pozwalała na dokonanie rzetelnej oceny wpływu przedsięwzięcia na obszary chronione lub inne elementy środowiska przyrodniczego.

Nie zasługują również na uwzględnienie zarzuty dotyczące przedstawionych przez inwestora wariantów przedsięwzięcia. Nie można utożsamiać zakresu informacji o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, o których mowa w art. 62a ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, z obowiązkiem przeprowadzenia szczegółowej analizy wariantowej wymaganej dla raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zarzuty stron dotyczące braku szczegółowej analizy alternatywnych lokalizacji przedsięwzięcia oraz niewystarczającego zróżnicowania wariantów opierają się na wymaganiach właściwych dla raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, którego sporządzenie w niniejszej sprawie nie było wymagane.

Nie znajduje również potwierdzenia zarzut, iż KIP pomija kwestie związane ze sposobem postępowania z nawozami naturalnymi, gospodarką odpadami, postępowaniem z padłymi zwierzętami czy gospodarką wodną. Zagadnienia te zostały opisane w dokumentacji przedsięwzięcia oraz doprecyzowane w kolejnych uzupełnieniach składanych na wezwania organów prowadzących postępowanie i organów współdziałających. Organ uznał przedstawione informacje za wystarczające do dokonania oceny przedsięwzięcia na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie zasługują na uwzględnienie również zarzuty odnoszące się do wpływu przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne oraz postulaty przeprowadzenia odrębnej analizy hydrologicznej. Kwestie związane z zapotrzebowaniem przedsięwzięcia na wodę, sposobem jej poboru, gospodarką ściekową oraz magazynowaniem nawozów naturalnych zostały przeanalizowane zarówno przez organ prowadzący postępowanie, jak i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Po analizie dokumentacji oraz jej uzupełnień organ ten nie stwierdził ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód ani innych okoliczności uzasadniających przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Strony natomiast ograniczyły się do wskazywania hipotetycznej możliwości wystąpienia negatywnych skutków związanych z poborem wody lub magazynowaniem nawozów naturalnych, nie wykazując, aby przy zastosowaniu rozwiązań projektowych przewidzianych przez inwestora ryzyko takie rzeczywiście występowało.

Podobnie należy ocenić zarzuty odnoszące się do możliwości niekontrolowanego spływu nawozów naturalnych z terenu przedsięwzięcia. Dokumentacja przedsięwzięcia przewiduje rozwiązania techniczne służące magazynowaniu nawozów naturalnych zgodnie z obowiązującymi

przepisami, natomiast strony nie wykazały, aby rozwiązania te były niewystarczające lub pozostawały w sprzeczności z obowiązującymi wymaganiami technicznymi i środowiskowymi. Podnoszone w pismach stron przypuszczenia dotyczące możliwości wystąpienia awaryjnych wpływów podczas intensywnych opadów mają charakter hipotetyczny i nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Organ nie podziela również stanowiska stron dotyczącego konieczności przeprowadzenia dodatkowych analiz w zakresie oddziaływania odorowego oraz powołania biegłego. Nie ulega wątpliwości, że prowadzenie chowu bydła może wiązać się z występowaniem uciążliwości zapachowych, a okoliczność ta została uwzględniona przy ocenie przedsięwzięcia. Jednocześnie obowiązujące przepisy nie określają standardów jakości środowiska ani kryteriów oceny uciążliwości zapachowych, które pozwalałyby na obiektywną ocenę dopuszczalnego poziomu oddziaływania odorowego. Z tego względu organ dokonał oceny przedsięwzięcia w oparciu o charakter planowanej działalności, zastosowane rozwiązania technologiczne oraz środki ograniczające możliwość występowania uciążliwości zapachowych, uznając zgromadzony materiał dowodowy za wystarczający do rozstrzygnięcia sprawy. W konsekwencji nie zachodziły podstawy do przeprowadzenia dodatkowego dowodu z opinii biegłego na podstawie art. 84 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie zasługują również na uwzględnienie zarzuty dotyczące możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Analiza w tym zakresie została przeprowadzona zgodnie z wymaganiami ustawy ooś. Strony nie wykazały jednak istnienia przedsięwzięć, których oddziaływanie mogłoby kumulować się z oddziaływaniem planowanej inwestycji w stopniu uzasadniającym przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Samo wskazanie innych zakładów funkcjonujących na terenie gminy, zlokalizowanych w znacznej odległości od miejsca realizacji przedsięwzięcia, nie stanowi podstawy do przyjęcia występowania oddziaływań skumulowanych w rozumieniu art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Organ przeanalizował również istniejące zagospodarowanie terenu oraz przedsięwzięcia znajdujące się w obszarze mogącym pozostawać w rzeczywistym zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji i nie stwierdził okoliczności uzasadniających odmienną ocenę.

Nie można podzielić stanowiska stron w zakresie zarzutów odnoszących się do przewidywanego wpływu przedsięwzięcia na układ komunikacyjny oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego. Strony wskazują na możliwość zwiększenia natężenia ruchu pojazdów obsługujących planowaną oborę, podnosząc jednocześnie konieczność przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz weryfikacji nośności dróg dojazdowych. Organ nie kwestionuje, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się ze zwiększeniem ruchu pojazdów. Okoliczność ta została uwzględniona przy ocenie przedsięwzięcia. Przeprowadzona przez organ analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie potwierdziła, aby przewidywane natężenie ruchu pojazdów obsługujących przedsięwzięcie mogło powodować znaczące oddziaływanie na środowisko lub uzasadniało konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz komunikacyjnych. Kwestie dotyczące parametrów technicznych dróg publicznych, ich nośności oraz ewentualnej przebudowy podlegają natomiast regulacjom odrębnych przepisów i pozostają we właściwości zarządców dróg.

Nie znajdują potwierdzenia zarzuty stron odnoszące się do lokalizacji przedsięwzięcia, w tym jego usytuowania względem istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej, dominujących kierunków wiatrów oraz ukształtowania terenu. Okoliczności te zostały uwzględnione przez organ przy ocenie przedsięwzięcia na podstawie dokumentacji przedsięwzięcia, jej uzupełnień oraz pozostałego zgromadzonego materiału dowodowego. Żadna z tych okoliczności, zarówno rozpatrywana odrębnie, jak i łącznie z pozostałymi, nie uzasadnia nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania

na środowisko. Ocena taka wymaga uwzględnienia wszystkich kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz ustalenia, czy w konkretnych okolicznościach sprawy istnieje ryzyko wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko. Przeprowadzona przez organ analiza nie dała podstaw do przyjęcia, że w niniejszej sprawie przesłanki takie zachodzą.

Odnosząc się do licznie powoływanego przez strony orzecznictwa sądów administracyjnych należy wskazać, że organ nie kwestionuje znaczenia dorobku orzeczniczego przy wykładni przepisów ustawy ooś. Jednocześnie ocena konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ma charakter indywidualny i każdorazowo dokonywana jest w odniesieniu do okoliczności konkretnej sprawy oraz materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Należy również zauważyć, że część przywołanych przez strony orzeczeń zapadła na tle spraw dotyczących przedsięwzięć o odmiennym charakterze lub odmiennych okolicznościach faktycznych. Z tego względu nie mogą one przesądzać o sposobie rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Organ nie znalazł również podstaw do uwzględnienia pozostałych zgłoszonych przez strony wniosków dowodowych. Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązkiem organu jest zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego niezbędnego do rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie organu zgromadzony materiał dowodowy był kompletny i wystarczający do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Wnioskowane przez strony czynności dowodowe zmierzały w istocie do uzupełnienia materiału o opracowania właściwe dla postępowania, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponieważ analiza zgromadzonego materiału nie dała podstaw do nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzenie tych dowodów nie było niezbędne do prawidłowego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

Zgłoszone przez strony uwagi zostały szczegółowo przeanalizowane, jednak nie wykazały okoliczności podważających ustalenia wynikające z karty informacyjnej przedsięwzięcia, jej uzupełnień oraz pozostałych dowodów zgromadzonych w toku postępowania. Strony nie przedstawiły nowych dowodów ani okoliczności faktycznych uzasadniających przyjęcie, że planowane przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko w stopniu wymagającym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W konsekwencji organ uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wobec czego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kaczory, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz do zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy. Złożenie

wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, jeżeli strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3 ustawy, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, postanowienie stwierdzające, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli zostało wydane. Wniosek o wydanie tego postanowienia można złożyć nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory
mgr Brunon Wolski
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Andrzej Misiak
ul. Różana 21
64-810 Morzewo
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piłe
al. Wojska Polskiego 43, 64-920 Piła
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław