UCHWAŁA NR XXVI/216/26
RADY GMINY SKÓRZEC

z dnia 14 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu uchwala się co następuje:

§ 1. Skargę na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu dotyczącą bezumownego wykorzystania mienia osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Skórzec do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy Skórzec

Mirosław Kowalczyk

Uzasadnienie

do uchwały nr XXVI/216/26 Rady Gminy Skórzec z dnia 14 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu

W dniu 29 lipca 2026 r. jednocześnie do Rady Gminy Skórzec oraz Wójta Gminy Skórzec wpłynęła skarga na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu dotycząca „rażącego naruszenia prawa, polegającego na nielegalnym oraz bezumownym wykorzystaniu sprzętu technicznego: nagłośnienia oraz pojazdów mechanicznych" – będących środkami trwałymi firmy skarżącej.

Skarżąca zarzuciła, iż wykorzystanie profesjonalnego sprzętu: nagłośnienia firmy Audioplus praz środków transposportu (busa i ciężarówki), należącego do osoby prowadzącej działalność gospodarczą, bez jej wiedzy i zgody, bez zawarcia umowy najmu, użyczenia ani obsługi technicznej i bez uregulowania ekwiwalentu finansowego stanowi jawne naruszenie zasad współżycia społecznego, przekroczenie uprawnień oraz naruszenie prawa własności. Podkreśliła, że dyrektor instytucji kultury, jako osoba zarządzająca mieniem publicznym, ma obowiązek działać w granicach i na podstawie prawa. Wskazała, że takie działanie naraża na straty finansowe jej firmę lub ryzyko uszkodzeń drogich urządzeń. Ponadto poinformowała, że jest zastraszana przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu utratą pracy w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Skórcu. Zażądała wszczęcia postepowania wyjaśniającego, pociągnięcia winnych do odpowiedzialności dyscyplinarnej i służbowej oraz poinformowania o sposobie rozpatrzenia skargi.

Jak stanowi art. 223 § 1 kpa organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Gminny ośrodek kultury jest gminną instytucją kultury utworzoną przez gminę. W odniesieniu do skarg na działalność takich jednostek zastosowanie mają ogólne zasady z działu VIII kpa.

Według art. 229 pkt 3 kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Skarga zawiera zarzut dotyczący nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora GOK w Skórcu – podmiot, na działalność którego skargi rozpatruje rada gminy a zatem w przedmiotowej sprawie organem właściwym jest Rada Gminy Skórzec.

Przewodniczący Rady Gminy Skórzec - 3 sierpnia 2026 r., przekazał skargę przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a Przewodniczący Komisji w tym samym dniu przekazał powyższą skargę członkom komisji do zapoznania się z jej treścią.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Skórzec – 12 sierpnia 2026 r., jej członkowie zapoznali się z treścią skargi, dokonali jej analizy i ustalili, że pismo, które wpłynęło zawiera skargę na działalność Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu. Członkowie komisji zapoznali się również z wyjaśnieniami dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu i przedłożonymi dowodami rejestracyjnymi pojazdów. Uznali ponadto, że istnieje konieczność przeprowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego w sprawie i przedłożenia zarówno przez skarżącą jak i dyrektora GOK dodatkowej dokumentacji, pozwalającej na ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego użytego przez GOK w Skórcu mienia.

Zgodnie z art. 237 § 1 kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w tym przepisie stosuje się przepisy art. 36 - 38 kpa. W myśl art. 36 § 1 kpa o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w określonym terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki.

Ze względu na zaplanowaną już wcześniej sesję Rady Gminy Skórzec w dniu 21 sierpnia 2026 r. niemożliwe było uzyskanie żądanych dokumentów i wyjaśnień oraz rozpatrzenie skargi w terminie miesięcznym. Kolejne posiedzenie organu uchwałodawczego przewidziano na październik 2026 r.

Wobec powyższego Rada Gminy Skórzec w dniu 21 sierpnia 2026 r. podjęła uchwałę nr XXV/207/26 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dwóch miesięcy, tj. do dnia 29 października 2026 r. oraz na podstawie art. 36 § 1 kpa skutecznie zawiadomiła skarżącego o przyczynach przedłużenia terminu, wskazując na obiektywną niemożność rozpatrzenia skargi w terminie do dnia najbliższej sesji Rady Gminy.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Skórzec - 31 sierpnia 2026 r. członkowie komisji zapoznali się z przedłożonym przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury pisemnym oświadczeniem, z którego wynika, że podczas Dni Gminy Skórzec w dniach 13-14 czerwca 2026 r. sprzęt nagłośnieniowy marki L-Acoustic został użyczony ośrodkowi kultury w celu prezentacji a dystrybutorem marki jest firma AudioPlus.

W toku rozpatrywania skargi Skarżąca przedłożyła natomiast informację dotyczącą zawartej umowy leasingowej, zawierającą potwierdzenie banku dotyczące zawarcia umowy leasingu, na podstawie której nie można było jednak jednoznacznie ustalić, jakiego rodzaju sprzętu umowa dotyczy. W związku z powyższym zwrócono się o uzupełnienie dokumentów. Skarżąca ostatecznie przedłożyła skan umowy leasingu, w której wskazano, że przedmiotem umowy jest sprzęt IT określony jako „Nietypowy Sprzęt AUDIOPLUS".

Rozpatrując skargę komisja wzięła pod uwagę zarówno dokumenty przedstawione przez Skarżącą, jak i wyjaśnienia oraz dokumenty przedstawione przez Dyrektora GOK. Zgromadzony materiał nie pozwolił na jednoznaczne ustalenie, że system nagłośnieniowy wykorzystany podczas „Dni Gminy" stanowił sprzęt będący przedmiotem umowy leasingowej zawartej przez Skarżącą.

Fakt, że przedmiotem umowy leasingu jest „Nietypowy Sprzęt AUDIOPLUS", i że podczas wydarzenia kulturalnego wykorzystano system nagłośnieniowy marki L-Acoustics, której dystrybutorem jest firma AudioPlus nie przesądza o tożsamości tych urządzeń. Nie przedstawiono dokumentów zawierających numery seryjne, oznaczenia urządzeń, protokołu wydania lub innych dokumentów pozwalających na przyporządkowanie konkretnego sprzętu wykorzystanego podczas „Dni Gminy" jako sprzętu Skarżącej.

Również fakt, że firma AudioPlus jest dystrybutorem marki L-Acoustics, nie stanowi sam w sobie dowodu, że sprzęt wykorzystany podczas wydarzenia był sprzętem użytkowanym przez Skarżącą. Zbieżność pomiędzy marką użytego sprzętu i jego dystrybutorem nie pozwala na ustalenie prawa własności lub posiadania konkretnego egzemplarza urządzenia. Tym bardziej, że komisji przedłożono oświadczenie o wykorzystaniu na Dniach Gminy Skórzec sprzętu użyczonego do prezentacji za wiedzą i zgodą podmiotu trzeciego.

Komisja nie stwierdziła zatem, aby zgromadzony materiał dowodowy potwierdził zasadność zarzutów skargi i bezumownego wykorzystania przez Dyrektora GOK sprzętu nagłaśniającego należącego do Skarżącej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieuprawnionego korzystania przez dyrektora GOK z pojazdów mechanicznych, będących jakoby środkami trwałymi firmy skażającej, również nie znalazł on potwierdzenia. Dyrektor przedłożył dowody rejestracyjne pojazdów, w których figuruje jako osoba uprawniona do ich użytkowania, co potwierdza prawo do korzystania z samochodów. Skarżąca nie wskazała natomiast żadnych dowodów potwierdzających bezprawność korzystania z mienia.

Na marginesie komisja wskazała, że poza kompetencją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pozostaje rozpatrywanie roszczeń cywilnoprawnych o bezumowne korzystanie z cudzej rzeczy, ewentualnych roszczeń odszkodowawczych lub wynagrodzenia za korzystanie. Tryb skargowy służy jedynie ocenie działalności jednostki czy dyrektora a nie dochodzeniu roszczeń majątkowych powstających w tle sporów między małżonkami i dotyczących składników majątku wspólnego.

Ponadto przekaz nieformalny w mediach społecznościowych, nie stanowi dla komisji podstawy do podejmowania działań. Komisja Skarg Wniosków i Petycji może podejmować czynności wyłącznie w zakresie swoich kompetencji i na podstawie złożonych skarg oraz dostarczonych materiałów, które pozwalają na rzetelne ustalenie przedmiotu sprawy oraz podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia.

Mając powyższe na uwadze, Komisja uznała, że zarzut przedstawiony w skardze nie został potwierdzony w zgromadzonym materiale. Komisja nie stwierdziła bezumownego wykorzystywania sprzętu osoby fizycznej a co za tym idzie nie stwierdziła ani nieprawidłowego gospodarowania mieniem, ani nieprawidłowego działania jednostki a tym samym uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu dopuścił się działania stanowiącego podstawę do uznania skargi za zasadną.

Wobec poczynionych ustaleń Komisja postanowiła o uznaniu skargi za bezzasadną i zarekomendowała Radzie Gminy Skórzec podjęcie uchwały uznającej skargę na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Skórcu za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Skórzec

Mirosław Kowalczyk