

**Projekt**

**UCHWAŁA NR     /2026  
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

**§ 1.** Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę, która wpłynęła do urzędu dnia 14 maja 2026r., na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Jolanta Starzewska**



Signed by /  
Podpisano przez:

Mateusz Michał  
Rogowski

Date / Data: 2026-  
06-03 10:07

**Joanna  
Rybczyńska**

Elektronicznie  
podpisany przez  
Joanna Rybczyńska  
Data: 2026.06.03  
12:20:45 +02'00'

## Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2026r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Świebodzinie skarga na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie.

Skarżący wnosi zarzuty o fałszywe oskarżenia i pomówienia przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie w stosunku do pracownika, co za skutkowało wypowiedzeniem umowy o pracę.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie odniosła się pisemnie do zarzutu jak również osobiście na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 02.06.2026 r.

Zarzut dotyczący rzekomych fałszywych oskarżeń i pomówień nie znalazł potwierdzenia w stanie faktycznym. Kluczowym elementem rozstrzygnięcia jest fakt, iż rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem jest autonomiczną decyzją pracodawcy, opartą na przepisach Kodeksu pracy.

Wedle złożonych wyjaśnień Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie, przyczyną wypowiedzenia – wbrew twierdzeniom skarżącej – nie były oskarżenia o kradzież towaru, ale ogólna utrata zaufania wynikająca z okoliczności związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych, które uniemożliwiają dalszą współpracę. Utrata zaufania Dyrektora wynikała z istotnych rozbieżności, braku spójności oraz braku wiarygodnego wyjaśnienia dysponowania powierzonym mieniem do przygotowania posiłku w dniu 26 kwietnia 2026 r.

W toku postępowania skargowego ustalono, że:

- Dyrektor nie formułował publicznych oskarżeń o charakterze karnym (kradzież), a jedynie dokonał oceny sposobu dbałości o mienie pracodawcy.

- Wyjaśnienia Dyrektora złożone przed Komisją były spójne, rzeczowe i znajdowały odzwierciedlenie w dokumentacji służbowej.

- Procedura wypowiedzenia umowy o pracę została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, a ewentualne spory dotyczące zasadności tego wypowiedzenia podlegają kognicji Sądów Pracy, a nie trybowi skargowemu określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Jordanowie działał w granicach swoich uprawnień kierowniczych, dbając o interes placówki oraz właściwe gospodarowanie środkami publicznymi. Skarżący nie przedstawił dowodów potwierdzających celowe działanie Dyrektora na szkodę dóbr osobistych pracownika, a jedynie subiektywną interpretację zdarzeń, które legły u podstaw decyzji kadrowej.

W związku z brakiem potwierdzenia zarzutów o naruszenie prawa lub nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora, Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje skargę za **bezzasadną**.

Zgodnie z art.229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest rada powiatu.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego zarekomendowała Radzie Powiatu Świebodzińskiego uznanie skargi za **bezzasadną**.

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a., zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

W świetle treści w/w art. 238 § 1 k.p.a. in fine pouczam o treści art.239§ 1 k.p.a., zgodnie z którym, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządziła: Katarzyna Otto-Lenard