

**Protokół Nr 237/2023 z posiedzenia Zarządu Powiatu  
Świebodzińskiego w dniu 6 grudnia 2023 roku  
w siedzibie Starostwa Powiatowego w Świebodzinie**

Posiedzenie Zarządu Powiatu otworzył o godz. 10.15 i prowadził Starosta Zbigniew Szumski. Stwierdził, że na stan 5 członków Zarządu na posiedzeniu obecnych jest 5, w związku z tym Zarząd jest władny, aby podejmować prawomocne uchwały.

W posiedzeniu uczestniczyli następujący członkowie: Zbigniew Szumski, Andrzej Chromiński, Alicja Hoppen-Anyszko, Marcin Minta, Michał Motowidełko.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Oprócz członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby:

- Pani Dorota Karbowskiak – Skarbnik Powiatu;
- Pan Tomasz Olesiak - Sekretarz Powiatu;
- Pani Karolina Adamiowicz – Naczelnik Wydziału DG;
- Pan Bogdan Nowakowski - Naczelnik Wydziału PEZ;
- Pani Joanna Rybczyńska – z-ca Naczelnika Wydziału ORG;
- Pani Bernarda Czajkowska – Naczelnik Wydziału BR.

Starosta Zbigniew Szumski przedstawił następujący porządek obrad:

1. Wniosek o wsparcie obchodów 900 lecia Diecezji Lubuskiej /przedstawia pani Joanna Rybczyńska/.
2. Roboty dodatkowe na wykonanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4019F ul. Wałowa w m. Świebodzin”.
3. Spotkanie z firmą Strabag w sprawie waloryzacji kwot za realizację zadania pn. „Modernizacja dróg powiatowych w mieście Świebodzin tj. ulic: Zachodniej, Łąki Zamkowe, Poznańska, Wojska Polskiego, Konarskiego i Łukowa”.
4. Omówienie protokołu z posiedzenia Zarządu w dn. 28.11.2023.

**5. Sprawy różne:**

- opinie RIO:

- 1/ o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Świebodzińskiego na 2024 rok wraz z uzasadnieniem,
  - 2/ o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Świebodzińskiego na rok 2024;
  - 3/ o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świebodzińskiego na lata 2024 – 2037 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2024 rok;
- Do przedstawionego porządku obrad uwag nie wniesiono, więc przystąpiono do jego realizacji.

**Ad.1**

Pani Joanna Rybczyńska przedstawiła wniosek Komitetu Organizacyjnego ds. Obchodów 900-lecia Diecezji Lubuskiej (załącznik nr 2) o wsparcie obchodów.

Ustalono, że należy wystąpić do organizatora o doprecyzowanie oczekiwań względem powiatu.

**Ad.2**

Naczelnik Wydziału Dróg Karolina Adamiowicz przedstawiła wniosek firmy Strabag w sprawie robót dodatkowych i wydłużenia terminu wykonania zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 4019F ul. Wałowa w m. Świebodzin” z dnia 13.12.2023 do 31.12.2023 (załącznik nr 3). Koszt robót dodatkowych polegających na zwiększeniu zakresu regulacji wysokościowej krawężnika, przełożeniu nawierzchni chodnika w km 0+530 – 0+570 str. prawa oraz wykonania regulacji dodatkowych urządzeń infrastruktury podziemnej, nie objętych dokumentacją projektową.

wynosi 44.736,17 zł netto. Na tą okoliczność spisano protokół konieczności i negocjacji nr 3 (załącznik nr 4).

*Zarząd Powiatu w obecności 5 członków jednogłośnie 5 za, Oprzeciw, Owstrz. (Zbigniew Szumski – za, Andrzej Chromiński – za, Alicja Hoppen-Anyszko – za, Marcin Minta – za, Michał Motowidelko – za) wyraził zgodę na wykonanie robót dodatkowych na kwotę 44.736,17 zł netto. Z uwagi na to, iż w najbliższym czasie mają się zmienić warunki pogodowe na lepsze Zarząd Powiatu postanowił się wstrzymać z decyzją o wydłużeniu terminu realizacji zadania. Ponadto podjęto decyzję o wystąpieniu z roszczeniem do ZWKiUK w Świebodzinie o zwrot kosztów regulacji urządzeń.*

### **Ad.3**

Firma Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. – Wykonawca inwestycji pn. „Modernizacja dróg powiatowych w mieście Świebodzin tj. ulic: Zachodniej, Łąki Zamkowe, Poznańska, Wojska Polskiego, Konarskiego i Łukowa” wystąpiła z wnioskiem (załącznik nr 5) o waloryzację wynagrodzenia umownego. W tej sprawie wystosowano do Wykonawcy odpowiedź (załącznik nr 6) wraz z zaproszeniem na dzisiejsze posiedzenie Zarządu. W dniu 05.12.2023 r. wpłynęło kolejne pismo od Wykonawcy w sprawie waloryzacji wynagrodzenia (załącznik nr 7). W związku z powyższym w dniu dzisiejszym zorganizowano spotkanie w celu omówienia zaistniałej sytuacji.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele firmy Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o.:

- Pan Jakub Głuchowski Dyrektor Oddziału
- Pan Rafał Zwierzchowski
- Pani Magdalena Zadora -Redźko

a ze strony powiatu członkowie Zarządu Powiatu: Zbigniew Szumski, Andrzej Chromiński, Alicja Hoppen-Anyszko, Marcin Minta, Michał Motowidelko, pani Dagmara Dąbrowska radca prawny, pani Karolina Adamirowicz Naczelnik Wydziału Dróg oraz pan Bogdan Nowakowski Naczelnik Wydziału PEZ.

**Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o.** działając na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz art. 48 ust. 1 pkt 3) ustawy z 15 września 2023r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. 2022 poz. 2185) w związku z zawarciem Aneksu nr 3 - a tym samym wydłużeniem terminu realizacji ponad 12 miesięcy, zwraca się do Zamawiającego o dokonanie zmiany poprzez wprowadzenie do Umowy klauzuli waloryzacyjnej celem doprowadzenia umowy na realizację ww. inwestycji tj. do stanu zgodnego z art. 439 ust.1 ww. umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, winna zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zgodnie z Aneksem nr 3 realizacja zadania została wydłużona o 49 dni co stanowi łącznie więcej niż 12 miesięcy, należy wprowadzić klauzule waloryzacyjne. Treść w/w artykułu nie wprowadza ograniczenia zgodnie z którym, umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy "to umowa pierwotna". Na dzień dzisiejszy nie istnieje już Umowa zawarta na okres krótszy niż 12 miesięcy, a jedynie umowa, w której termin ten został przekroczony i jest na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Strabag proponuje, aby zastosować wzór waloryzacji stosowany przez GDDKIA przy zachowaniu współczynnika  $a=0,5$  (podział ryzyka pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą).

Wykonawca zauważa, że zgodnie z umową Zamawiający był zobowiązany do przekazania Wykonawcy Placu Budowy w terminie 14 dni od podpisania Umowy (tj. do dnia 26.10.2022 r.), co należy rozumieć, jako uprawnienie Wykonawcy do niezakłóconej możliwości wykonywania robót na Placu Budowy w celu terminowej realizacji zamówienia. Zamawiający przekazał Wykonawcy Plac budowy w dniu 24.10.2022 r. Wykonawca musiał częściowo oddać Zamawiającemu Plac Budowy aż 16 razy, w celu wykonania przez Zamawiającego (bądź podmioty trzecie działające w porozumieniu z Zamawiającym) innych zakresów robót na tym

terenie, a nie wchodzących w zakres Zamówienia. Gdyby tego nie było i nie było zwiększenia zakresu robót Wykonawca zdążyłby zrealizować umowę w terminie.

**Radca Prawny Starostwa Dagmara Dąbrowska** wskazuje na brak podstaw prawnych do żądania wypłaty waloryzacji, bowiem Ustawodawca nie nałożył w ustawie – Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym w chwili zawarcia umowy w dniu 12 października 2022 r. z Wykonawcą Strabag Infrastruktura Południa sp. z o.o. obowiązku wprowadzania klauzul waloryzacyjnych, w przypadku, kiedy umowa podstawowa została zawarta na okres krótszy niż 12 miesięcy, a dopiero w wyniku aneksu lub kilku aneksów przedłużających termin realizacji, termin jej realizacji wydłużył się na okres przekraczający 12 miesięcy. Zamawiający w obecnej sytuacji, wobec gwałtownego wzrostu cen spowodowanego okolicznościami, których nie można było przewidzieć może również niezależnie od tego, czy umowa zawiera klauzule waloryzacyjne czy nie, rozważyć możliwość podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, ale nie ma takiego obowiązku.

Zasadniczo mamy do czynienia z umową zawartą na okres 12 miesięcy, a więc na okres czasu, którego zapis art. 439 ust. 1 Prawo zamówień publicznych nie dotyczy. W związku z powyższym umowa nie musi zawierać postanowień w zakresie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy. W momencie zawierania umowy strony przyjęły założenia, że umowa będzie obowiązywać wyłącznie na okres 12 miesięcy. Jej ewentualne przedłużenie jest wyłącznie możliwością, a więc uprawnieniem, z którego strony mogły skorzystać. Uprawnienie to nie obowiązek. Wykonawca wiedząc, że nie ukończy robót w terminie wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie robót o kilka tygodni. Chciał uchronić się w ten sposób od kar przewidzianych w umowie za nie ukończenie umowy w terminie. Zamawiający nie miał obowiązku podpisania takiego aneksu. W trakcie trwania umowy faktycznie strony pospisywały aneks o wykonanie robót dodatkowych, natomiast kwestia robót dodatkowych powiększyła wynagrodzenie wykonawcy o wartość tych robót w cenach przyjętych przez obie strony umowy na chwilę podpisywania aneksu wprowadzającego roboty dodatkowe.

Dążąc do zakończenia umowy w sposób jak najbardziej dogodny dla wykonawcy zamawiający mając na względzie ewentualność naliczenia kar wykonawcy za nieukończenie umowy w terminie, mimo to zawarł z wykonawcą aneks przedłużający umowę o roboty budowlane. Negocjując przedłużenie terminu Wykonawca nie przedłożył na ówczesny moment dokumentu wskazującego, że przedłużenie terminu, skąd inąd na jego prośbę, powoduje większe koszty wykonania umowy. Zatem oceniając stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie należy stwierdzić, że wniosek wykonawcy mógł mieć na celu nie tylko uchronienie się przed ewentualnymi karami wynikającymi z umowy, ale dodatkowo wymuszenie na zamawiającym wypłaty większego wynagrodzenia. Jednak ustawodawca mając na względzie ochronę w tym zakresie zamawiających, którzy są podmiotami publicznymi, planującymi swoje budżety na dany rok, nie wprowadził obowiązku waloryzowania wynagrodzenia w zakresie umów przedłużanych ponad pierwotnie zawartą umowę na 12 miesięcy. Zatem roszczenie wykonawcy o waloryzację wynagrodzenia jest nieuzasadnione prawnie, biorąc pod uwagę treść przepisów Prawa zamówień publicznych.

Opinia radcy prawnego stanowi załącznik nr 8.

Naczelnik Wydziału Dróg Karolina Adamirowicz nie zgadza się ze stwierdzeniem, że plac budowy był przekazywany 16 czy 17 razy. Kierownik budowy nie zgłaszał takich problemów.

Pan Bogdan Nowakowski przytoczył również stanowisko zawarte opinii RIO w Olsztynie, iż „w sytuacji, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego jest zawarta na okres nie przekraczający 12 miesięcy, a następnie gdy zawierany jest aneks do tej umowy wydłużający termin realizacji, którego okres przekroczy 12 12 miesięcy, wówczas wydaje się, że zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania klauzul waloryzacyjnych w oparciu o art. 439 pzp, aczkolwiek może wprowadzić

rozwiązania w oparciu o art.455 pzp, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności danego stanu faktycznego”.

Radny Michał Motowidełko również wskazuje na brak podstaw prawnych wypłaty waloryzacji.

Radna Alicja Hoppen-Anyszko uważa, że bardziej obiektywną byłaby informacja Wykonawcy wskazująca na wzrost kosztów. Nie do końca jesteśmy w stanie uznać, że wszystkie ceny wzrosły, np. ceny paliw.

Następnie Sekretarz Powiatu przytoczył brzmienie art. 439 ust.4 pzp, który mówi, że cyt. „Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie.”

*Starosta stwierdził, że jest rozbieżność interpretacji prawnych. Będziemy szukać rozwiązań prawnych, które pozwolą na podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie rozpatrzenia wniosku Wykonawcy o wypłatę waloryzacji.*

Następnie radny Michał Motowidełko zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Dróg, aby zaprosić na posiedzenie komisji ds. zarządzania ruchem na drogach Mieszkańca Świebodzina ([wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]), który złożył pismo odnośnie parkowania na ul. Północnej w Świebodzinie, aby mógł przedstawić swoje argumenty.

#### **Ad.4**

Protokół z posiedzenia Zarządu w dniu 28.11.2023 sporządzono, uwag nie wniesiono, wobec tego został on przyjęty.

#### **Ad.5**

- Zarząd Powiatu zapoznał się z opiniami RIO w Zielonej Górze:

- 1/ o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Świebodzińskiego na 2024 rok wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 9),
- 2/ o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Świebodzińskiego na rok 2024 (załącznik nr 10);
- 3/ o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świebodzińskiego na lata 2024 – 2037 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2024 rok (załącznik nr 11).

Więcej spraw nie zgłoszono.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Starosta zamknął posiedzenie Zarządu o godz. 11.45.

Na tym protokół zakończono.

*Protokołowała: Bernarda Czajkowska*  
*Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu*

Starosta  
  
Zbigniew Szumski