

Protokół XX/2025
z XX Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 19 września 2025 roku o godz. 13.00

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Grzegorz Pers, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Pana Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Henryka Przybycień, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Mecenasa i wszystkich łączących się zdalnie i obserwujących obrady naszej sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez radnych oraz połączeń kartami w posiedzeniu bierze udział 20 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych,

- 1 głos wstrzymujący się.

Protokół z XIX sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle o zmianę porządku obrad.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad XX sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 19 września 2025 roku, poprzez wprowadzenie w pkt. 6, podpunktu: g), który otrzymuje brzmienie:

„g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2025 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.”

Przewodniczący Rady zapytał obecnych czy do złożonego wniosku jest głos przeciwny. Z uwagi na brak głosu przeciwnego Przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 6 podpunktu „g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2025 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.”

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za głosowało 21 radnych.

Podpunkt g) do punktu 6 został wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad.

Porządek obrad XX sesji RP, po zmianach wprowadzonych na wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zwolnienia dyrektora z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych (*Druk nr 196*),
 - b) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia gminno – powiatowego w sprawie określenia zasad współdziałania przy przygotowaniu aktualizacji i realizacji Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecza Wisłoki” na lata 2022 - 2030 (*Druk nr 197*),
 - c) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z konserwacją dźwigów, konserwacją urządzeń wczesnego wykrywania pożaru, serwisowaniem kotłowni, zakupem żywności dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Foluszu, monitoringiem systemu ppoż, dostępem do sieci internetowej, usługą wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych, usługą odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych (*Druk nr 198*),
 - d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej i znaków oraz zakupem paliw do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle (*Druk nr 199*),
 - e) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 200*),
 - f) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 201*),
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2025 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.
7. Informacja Zarządu Powiatu w Jaśle na temat naboru do szkół ponadpodstawowych (*Druk nr 202*).
8. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jaśle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2024 (*Druk nr 203*).
9. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 204*).
10. Interpelacje.
11. Wnioski i zapytania radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zaproponował zgłaszanie radnych do Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca RP Pani Irena Baciak zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Pana Krzysztofa Sarneckiego, Pana Adama Iwanickiego, Pana Piotra Wyderkę.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- 21 radnych głosowało za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zwolnienia dyrektora z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych (*Druk nr 196*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji – Adam Iwanicki - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o projekt uchwały druk 196 to co do zawartości merytorycznej jak również kształtu uchwały radny nie ma zastrzeżeń, jednakże nie było odpowiedzi na pytanie: ile godzin dydaktycznych Pani Dyrektor miała wcześniej przed podjęciem przez Radę decyzji o uruchomieniu schroniska młodzieżowego w oparciu o Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Ożennej? Radny zadaje pytanie: jak te godziny dydaktyczne zostaną zastąpione, czy będą przez kogoś wypełniane, czy wiąże się to z dodatkowym zatrudnieniem czy godzinami nadliczbowymi dla dotychczasowych pracowników? Jeżeli Rada ma podejmować decyzje to obowiązkiem Zarządu jest przekazanie kompletnej informacji radnym, na co już niejednokrotnie radny zwracał uwagę i wnioskował do Zarządu o informacje o konsekwencjach prawnych, organizacyjnych i finansowych. Jeżeli jest mowa o schronisku to należy powiedzieć również o pozostałych działaniach, które będą związane z jego uruchomieniem. Z chwilą zatwierdzenia statutu Rada zdecydowała, że dyrektor MDK jest jednocześnie dyrektorem młodzieżowego schroniska. Zostały narzucone dodatkowe działania administracyjne, wynikać z tego będzie zmniejszenie obowiązków dydaktycznych. Radny sugeruje, aby rozmawiać o rozwiązaniach kompleksowo i w sposób kompleksowy je pokazywać. Przedstawione zostały zmiany w uchwale budżetowej, które są konsekwencjami wcześniej podjętych decyzji przez Radę. Kolejny raz radni są zaskakiwani proponowanymi zmianami. Radny namawia, aby podejmowane decyzje były świadome i kompleksowe, a nie na zasadzie na każdej sesji coś innego.

Głos zabrał Naczelnik Wydziału Edukacji Andrzej Papciak – wyjaśnił, że dopóki obowiązuje dotychczasowa uchwała to liczba 6 godzin dydaktycznych dla Pani Dyrektor nie może zostać zmniejszona, bo uprawnionym do zwolnienia dyrektora z obowiązku realizacji pensum jest Rada Powiatu. Naczelnik dodał, że koszt realizacji tych 6 godzin przez Panią Dyrektor wynosił ok. 3100,00 zł, a przy nauczycielu początkującym byłaby to kwota ok. 2000,00 zł brutto za miesiąc.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zwolnienia dyrektora z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych (*Druk nr 196*).

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

- 1 głos przeciwny,

- 2 głosy wstrzymujące się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 b) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia gminno – powiatowego w sprawie określenia zasad współdziałania przy przygotowaniu aktualizacji i realizacji Strategii

Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecza Wisłoki” na lata 2022 - 2030 (*Druk nr 197*) z *autopoprawką*,

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji – Adam Iwanicki - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia gminno – powiatowego w sprawie określenia zasad współdziałania przy przygotowaniu aktualizacji i realizacji Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecza Wisłoki” na lata 2022 - 2030 (*Druk nr 197*) z *autopoprawką*.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
- 1 głos wstrzymujący się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 c) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z konserwacją dźwigów, konserwacją urządzeń wczesnego wykrywania pożaru, serwisowaniem kotłowni, zakupem żywności dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Foluszu, monitoringiem systemu p.poż, dostępem do sieci internetowej, usługą wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych, usługą odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych (*Druk nr 198*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z konserwacją dźwigów, konserwacją urządzeń wczesnego wykrywania pożaru, serwisowaniem kotłowni, zakupem żywności dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Foluszu, monitoringiem systemu ppoż, dostępem do sieci internetowej, usługą wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych, usługą odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych (*Druk nr 198*).

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
- 1 głos wstrzymujący się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej i znaków oraz zakupem paliw do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle (*Druk nr 199*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu został poruszony temat związany z wszczęciem procedury związanej z zawarciem umów na zimowe utrzymanie dróg na lata 2025 – 2026. Stąd ta uchwała jest niezbędna, aby uruchomić stosowną procedurę, ale czemu kwota jest wyższa o prawie 1 mln zł? Nie jest znany stan jakimi środkami na dzień dzisiejszy dysponuje PZD i czy będą wyższe standardy utrzymania przewidziane w procedurze przetargowej na sezon 2025 – 2026. Rok wcześniej została zwrócona uwaga na ten temat, były już ogłoszone postępowania przetargowe, ustalone standardy. Tradycyjnie można podzielić to postępowanie w oparciu o dane historyczne, statystyczne z dniem 31 grudnia, ale obawę stanowi 1 styczeń. Nie było żadnej informacji jak będzie wyglądało postępowanie przetargowe, jaka będzie procedura i jakie zostaną przyjęte standardy na nowy sezon. Co do kwoty może się okazać, że ona jest za wysoka. Nie wiadomo ile środków jest jeszcze w dyspozycji w 2025, bo trzeba to połączyć z uwagi na sezon zimowy 2025/2026. Po otwarciu ofert, aktualnie bez wiedzy w zakresie przyjętych standardów zimowego utrzymania dróg, można dokonywać zmian budżetowych przed podpisaniem umów. Do 15 listopada Zarząd Powiatu jest zobowiązany do przedłożenia Radzie projekt budżetu na rok 2026. W roku bieżącym procedura przetargowa związana z zimowym utrzymaniem dróg powinna być zakończona do 15 listopada. Stąd w projekcie budżetu będzie kwota precyzyjna lub przybliżona do precyzyjnej, bo nie można dokładnie przewidzieć jaka będzie zima. Jeśli chodzi o standardy to należy to wyjaśnić jak np. używanie traktorów, bo tu była wątpliwość. Radny sprawdził, że traktory mogą być zatrudnione do świadczenia usług na drogach powiatowych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – po rozmowie z radnymi na komisjach Przewodniczący Rady poinformował, że rzeczywiście kwota na utrzymanie zwiększa się o prawie 1 mln zł. W ostatnich latach zimy nie są zbyt mocne, ale zachodzi obawa czy nie wzrosną usługi na utrzymanie dróg. Przewodniczący chciałby, aby za tym 1 mln poszła poprawa jakości, a jeżeli okaże się, że cena wzrośnie to sytuacja wiele się nie zmieni.

Głos zabrał pracownik PZD w Jasle Zbigniew Abratowski – wyjaśnił, że zimowe utrzymanie dróg zostało podzielone na dwanaście zestawów, a jedenaście będzie pracowało poza terenem miasta Jasła. Czas pracy jednego zestawu wynosi 4 - 5 godzin, natomiast 6 godzin pracy obejmuje teren gminy Krempna. Zostały zwiększone środki na terenie miasta Jasła, gdzie

utrzymanie dróg będzie odbywało się w trybie ciągłym, a poza terenem Jasła zgodnie z dotychczasowymi zasadami, a w razie potrzeby zwiększy się krotność wyjazdów. Pierwszy wyjazd trwa od godz. 2.00 do godziny 7.00, a jeżeli zajdzie taka potrzeba to w ciągu dnia będzie można wyjechać dodatkowo. Na dzień dzisiejszy PZD jest przygotowane ogłoszenie przetargu i wszystko zostanie zrobione do 15 listopada.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – Pan Przewodniczący nie był do końca zadowolony z udzielonej odpowiedzi. Ponowił jeszcze raz pytanie do Pana Abratowskiego, bo nie rozumie do końca dlaczego miasto Jasło będzie odśnieżane w systemie ciągłym, a gminy będą poszkodowane? Chciałby aby tych wyjazdów było więcej, a nie skończyło się na tym, że wzrosną koszty usług i dodatkowe pieniądze, które zostaną przekazane na zimowe utrzymanie trafią do świadczeniobiorców.

Głos zabrał pracownik PZD w Jasle Zbigniew Abratowski – nadmienił, że wytłumaczył wcześniej tą kwestię, zapewniając, że jeżeli będzie taka potrzeba to będą dodatkowe wyjazdy.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – zadał pytanie: Co zmieni się w standardach, czy będzie więcej wyjazdów, czy zostaną wydłużone odcinki do posypywania? Dodał, że żaden radny nie jest przeciwny temu, żeby środki na odśnieżanie zostały zwiększone, chciałby aby mieszkańcy byli zadowoleni. Radny oczekiwał na informację co zostanie zmienione, a takiej informacji nie było.

Głos zabrał Wicestarosta Tadeusz Gorgosz – wyjaśnił, że w tamtym roku radni zaproponowali, aby kwota na zimowe utrzymanie została zwiększona i tak się stało. Standardy, które do tej pory obowiązują mogą zostać zmienione. Jeżeli zajdzie potrzeba częstszego odśnieżania, to ta kwestia zostanie zmieniona. Pan Wicestarosta dodał, że w latach wcześniejszych nie było nigdy uwag, co do odśnieżania w powiecie. Wiadomo, że jeżeli opad jest bardzo obfity to nie jest możliwe natychmiastowe odśnieżanie pomimo ciągłej pracy. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak przebiegnie przetarg. Uważa, że zawsze w trakcie trwania sezonu można na bieżąco zmienić te standardy, a nawet w razie potrzeby zwiększyć kwotę.

Głos zabrał Członek Zarządu Ryszard Lisowski – jeżeli chodzi o standardy to określa je Minister Transportu i Gospodarki Morskiej w swoim rozporządzeniu. Standardy są z góry określone np. I i II jest dla dróg krajowych i określone jest również stężenie mieszanki. Drogi zbiorcze w powiecie to są przeważnie V i VI standard czyli czas reakcji i długość zalegania błota pośniegowego czy lodu. Dzisiejsza uchwała jest podejmowana dlatego, żeby można było ogłosić w najbliższym czasie przetargi, a jeśli chodzi o standardy to Zarząd podejmie decyzję i Wysoka Rada otrzyma informację o uzgodnionym standardzie z PZD.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – poprosił o wytłumaczenie kwestii związanej z przetargiem, bo do końca nie rozumie co będzie można zmienić po przetargu, kiedy przystępując do niego muszą być określone warunki i specyfikacja za co ktoś określi kwotę wynagrodzenia.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – wyjaśnił jakie warunki są przyjmowane do przetargu np. norma zużycia mieszanki, zużycie mieszanki, praca sprzętu, średnia prędkość odśnieżania, godziny załadunku.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – dodał, że radni nie mają informacji na temat zakresu, czy coś się zmieniło w stosunku do poprzedniego roku.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – uważa, że pewne odcinki zostały skrócone, co prowadzi do zwiększenia standardu.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na rok 2026 zobowiązań na pokrycie kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg, konserwacją sygnalizacji świetlnej i znaków oraz zakupem paliw do środków transportowych Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle (*Druk nr 199*).

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

- 6 osób wstrzymało się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 e) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 200*) z *autopoprawką*.

Przewodniczący poprosił Panią Kierownik Paulinę Giemzę o omówienie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok po autopoprawce.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i przy 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji – Adam Iwanicki - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny zwrócił uwagę, że zwiększenie wydatków w Dziale 801, Rozdziale 80122 licea ogólnokształcące dla dorosłych – 70.148,00 zł, podobna sytuacja jak w przypadku MDK i schroniska w Ożennej. Na tej sali padła deklaracja, że utworzenie liceum dla dorosłych nie będzie wiązało się z dodatkowymi środkami. Radny dodał, że 29 sierpnia 2025 roku uchwałą Zarządu dokonano przesunięć budżetowych i ta kwota 70.148,00 zł znalazła się w planie wydatków na licea ogólnokształcące dla dorosłych. Radny wyjaśnił, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała przedmiotową uchwałę, bo ta kwota pojawia się teraz w projekcie uchwały i do decyzji Rady. Radny przypomniał, że nie raz na tej sali była mowa o wynagrodzeniach, które są pieniędzmi znacznymi. Rada przy podejmowaniu uchwały budżetowej określa limity wydatków na wynagrodzenia i pochodne nie po to, aby później dając upoważnienia Zarząd dokonywał przesunięć i zwiększał wynagrodzenia, które skutkują konsekwencjami w kolejnych latach. W związku z tym radny zadał pytanie: Dlaczego jako członek Komisji Rewizyjnej radni nie otrzymują rozstrzygnięć Regionalnej Izby Obrachunkowej pomimo składanych wniosków?

Dlaczego RIO zakwestionowała to uprawnienie, które wcześniej przyznało Zarządowi prawo, aby mógł środki z wydatków majątkowych przesuwac na bieżące i odwrotnie. Pojawił się nowy rozdział, ale w tym samym dziale, dlatego radny nie wie dlaczego RIO zakwestionowało wcześniej podjętą decyzję przez Zarząd. Może warto by było, aby Komisja Rewizyjna prześledziła wszystkie zmiany budżetowe dokonywane przez Zarząd w trakcie roku budżetowego. Gdyby nie RIO do tej pory Rada by nie wiedziała, że kwota 70 tys zł została przeznaczona na liceum dla dorosłych. Radny chciałby być traktowany poważnie, aby Zarząd wychodząc z inicjatywą uchwałodawczą przedstawiał założenia organizacyjno – programowe, informował o konsekwencjach finansowych i prawnych. Radny zgodził się, że z czasem nastąpi zwiększenie subwencji ze względu na liczbę słuchaczy, nie mniej jednak na ten fakt radni zwracali uwagę i to powinno być uwzględnione. Radny przed podjęciem tej uchwały chciałby otrzymać informację dlaczego RIO zakwestionowało przedmiotową uchwałę i dlaczego Wysoka Rada na ten temat nie otrzymała stosownej informacji?

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 200*) z *autopoprawką*.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych,
- 3 głosy przeciwne,
- 7 głosów wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 f) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 201*) z *autopoprawką*,

Przewodniczący poprosił Panią Kierownik Paulinę Giemzę o omówienie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 po autopoprawce.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Stanisław Pankiewicz – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Wojciech Kras – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji – Adam Iwanicki - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 201*) z *autopoprawką*.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych,
- 4 głosy przeciwne,
- 6 głosów wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w obradach...
Po przerwie obrady zostały wznowione.

Ad. 6 g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2025 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej z autopoprawką, wynikającą z faktu uzyskania z PFRON dodatkowych środków finansowych.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.
Przewodniczący Komisji Społecznej – Wiesław Reczek – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2025 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej z autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

Uchwała została podjęta.

7. Informacja Zarządu Powiatu w Jasle na temat naboru do szkół ponadpodstawowych (*Druk nr 202*).

8. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jasle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2024 (*Druk nr 203*).

9. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 204*).

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – zadał pytanie do posiedzenia Zarządu z dnia 20 sierpnia 2025 roku pkt 3 – „wyraził zgodę na zakup środków czystości na potrzeby Powiatowej Hali Sportowej w Trzcinicy, wydając na ten cel kwotę 3.523,95 zł brutto z Dz. 926, Rozdz.92695, § 4210”.

Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 22 sierpnia 2025 roku pkt 4 „wyraził zgodę na odstąpienie od stosowania Regulaminu udzielania w Starostwie Powiatowym w Jasle zamówień klasycznych o wartości poniżej 130 000 zł netto oraz zdecydował o wyborze oferty firmy: Rojax Sp. z o.o., na dostawę sprzętu sportowego za kwotę 25 302,03 zł brutto, w ramach zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”.

Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 27 sierpnia 2025 roku pkt 3 „wyraził zgodę na udzielenie zamówienia poza ustawą firmie: nClean Sp. z o.o., na zakup maszyny czyszczącej samojezdnej i zamiatarki samojezdnej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”, za kwotę 54.612,00 zł brutto” oraz pkt 10 „wyraził zgodę na przyłączenie szkolnej sieci kanalizacyjnej do nowej sieci kanalizacyjnej, powstałej w ramach budowy Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury, na działce ewid. nr. 1791/19, położonej w miejscowości Trzcinica”.

Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 27 sierpnia 2025 roku z kontynuacją 28 sierpnia pkt 2 „powołał komisję odbiorową zakupionego sprzętu i wyposażenia (maszyny sprzątającej i czyszczącej, sprzętu sportowego, mebli, sprzętu elektrycznego) dla nowo wybudowanej hali sportowej w Trzcinicy, w ramach zadania pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”.

Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 5 września 2025 roku pkt 7 „wyraził zgodę na udzielenie zamówienia poza ustawą Pzp firmie: MEBLO – Max, Dawid Markuc, Liszna 94, 38-500 Sanok, na dostawę mebli w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej w Trzcinicy”, za cenę 17.958,00 zł brutto”.

Radny poprosił o udzielenie informacji czy to były wszystkie zakupy, czy było coś jeszcze kupowane, chciałby otrzymać takie zestawienie i dowiedzieć się jaki sprzęt sportowy został zakupiony.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – zadeklarował, że szczegółowych informacji udzieli na piśmie.

Głos zabrał radny Stanisław Święch – zadał pytanie do posiedzenia Zarządu z dnia 22 sierpnia 2025 roku pkt 8 „zdecydował o ogłoszeniu przetargu na sprzedaż monitoringu powodziowego i zobowiązał Wydział Organizacji i Kadr wraz z Wydziałem ds. Koordynacji Działań Powiatowych Służb Inspekcji i Straży do przygotowania procedury przetargowej”.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – wyjaśnił, że ten monitoring stracił funkcjonalność i nie jest kompatybilny z obecnym monitoringiem.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – wrócił jeszcze do posiedzenia Zarządu z dnia 5 września 2025 roku pkt 5 „wyraził zgodę na objęcie jubileuszu 20-lecia powstania Klubu Sportowego Dragon Nowy Glinik patronatem honorowym Starosty Jasielskiego oraz na wydatkowanie kwoty 1.500,00 zł z Dz. 926, rozdz. 92605, § 4210, z przeznaczeniem na zakup strojów sportowych” – radny podziękował Zarządowi za wsparcie dla klubu sportowego, uważa, że należy szanować i wspomagać ich działalność, a każdy klub który się zwróci z prośbą o patronat i pomoc finansową zostanie dofinansowany.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – dodał, że Zarząd nie robi wyjątków, każdy kto zgłosi się o wsparcie w zawodach sportowych lub jubileuszu i poprosi o patronat Starosty, bo to jest podstawa do wydania środków, otrzyma wsparcie finansowe.

10. Interpelacje.

Na sesji nie składano interpelacji.

11. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poprosił Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Pana Henryka Przybycień o wyjaśnienie kwestii związanej z karą dla szpitala za lata 2022 i 2023 oraz bieżącą sytuacją szpitala.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Henryk Przybycień - wyjaśnił, że do szpitala wpłynęło pismo z NFZ dotyczące kontroli wykonanej za lata 2022 – 2023, z której wynikało, że NFZ żąda od szpitala zwrotu kwoty 700 tys zł z uwagi na to,

że w terminie nie został dostarczony certyfikat dotyczący jakości badań wykonywanych w laboratorium mikrobiologii. Pismo do funduszu zostało wysłane 3 stycznia, natomiast zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami powinno trafić do 31 grudnia poprzedniego roku. Obecnie przepisy w tym zakresie uległy zmianie i te dokumenty powinny być dostarczone do końca lutego. Szpital wysłał dokumenty z trzydniowym opóźnieniem. Pan Dyrektor dodał, że szpital będzie się od tej decyzji odwoływał, ale nie wie na ile się to uda. Dodał, że fundusz z tego tytułu nie poniósł żadnej straty, nie odbiło się to na jakości udzielanych świadczeń przez szpital, a dzięki tym certyfikatom szpital ma większe środki przekazywane z funduszu za wykonywane świadczenia zdrowotne. Zdaniem Pana Dyrektora fundusz stara się za wszelką cenę pozyskać dodatkowe pieniądze. Kolejnym problemem jaki powstał we wrześniu br. jest finasowanie rehabilitacji na ul. Kraszewskiego. Do tego momentu na kwartał szpital posiadał ok. 500 tys zł środków na prowadzenie tej rehabilitacji, a na dzień dzisiejszy ta kwota została zmniejszona do 45 tys na kwartał. Zostało wysłane pismo do funduszu z prośbą o zwiększenie tego kontraktu. Jeżeli się nic nie zmieni, to działalność na ul. Kraszewskiego zostanie drastycznie ograniczona, bo szpital nie dysponuje środkami finansowymi, aby sfinansować tą działalność. Pan Dyrektor poruszył również temat Programu Naprawczego Szpitala. Nowy Program Naprawczy według nowelizacji ustawy o finansowaniu świadczeń ze środków publicznych z 17 września br. I ustawie o zakładach opieki zdrowotnej, będzie pisany w przyszłym roku. Są tam zapisy mówiące o restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej, jeśli chodzi o pomoc w oddłużaniu szpitali powiatowych. Na dzień dzisiejszy poza zapisami prawnymi, istnieje możliwość konsolidacji szpitali pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, zmiany profilu działalności poszczególnych oddziałów szpitala. Nie ma informacji na temat jak ten Program Naprawczy ma być stworzony, a dotychczasowe programy są realizowane na dotychczasowych zasadach. Pan Dyrektor dodał, że obecnie jest oczekiwanie na rozporządzenia wykonawcze, bo tam mają być wskazówki i informacje jak programy naprawcze mają być stworzone, bo w przyszłości będą oceniane przez NFZ i przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Wojewody. Na dzień dzisiejszy nie ma tych wytycznych. Pan Dyrektor również prowadzi rozmowy z pracownikami szpitala chcąc dowiedzieć się jak z ich punktu widzenia wygląda sytuacja, co trzeba zmienić, a uzyskane informacje są na bieżąco analizowane. Obecnie został wdrożony czasowy monitoring czasu pracy na ul. Kraszewskiego i dla pracowników administracji, natomiast szpital nie ma wystarczających środków finansowych, aby mógł objąć wszystkich pracowników, dlatego szpital zwrócił się do powiatu o pomoc finansową. Jeśli chodzi o docelowe funkcjonowanie szpitala to na ten moment jest oczekiwanie na rozporządzenia wykonawcze, które określą dokładnie zasady i tryb pracy szpitala. Na dzień dzisiejszy istnieje Program Transformacji na terenie województwa, który zawiera ogólne dane. Co do szpitali powiatowych to powinny one iść w kierunku zapewnienia opieki osobom starszym w leczeniu szpitalnym bardziej zachowawczym, a niżeli zabiegowym. Dla szpitala nie jest to do końca korzystne rozwiązanie, ponieważ szpital posiada bardzo dobry zespół ortopedów do przeprowadzania zabiegów endoprotezowych, które są prowadzone również w formie nadwykonań, za które szpital nie otrzymał jeszcze środków tylko za I kwartał. Szpital mógłby wykonywać również zabiegi na kręgosłup, ale fundusz za dodatkowe usługi nie zapłaci, tylko za te objęte umową. Na zakończenie Pan Dyrektor dodał, że szpital oczekuje na nowe wytyczne Pani minister zdrowia, bo jak na razie nic takiego nie ma.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny zadał kilka pytań do Pana Dyrektora m.in. wspomniał, że w planie rzeczowo - finansowym szpitala na rok 2025 w tym również jeżeli chodzi o kwestie wydatków inwestycyjnych, pewnych zamierzeń inwestycyjnych nie było ujawnionych, a teraz wychodzi informacja, że na sesjach rad gmin podejmowane są uchwały

o wsparcie w formie dotacji na zakup mammografu. Radny zadaje pytanie Panu Dyrektorowi: czy dokonał już analizy dotyczącej dotychczasowego wykorzystania mammografu? bo jak radny przypominał obecny mammograf był trzecim mammografem elektronicznym w województwie podkarpackim. W między czasie do powiatu jasielskiego przyjeżdżały mammobusy, więc radny pyta czy została dokonana analiza planu rzeczowo – inwestycyjnego na 2025 rok, jeżeli chodzi o zakupy inwestycyjne. Jeżeli chodzi o system wspomagania, o którym była mowa za 80 tys. zł to przy rocznym naliczeniu amortyzacji powinien być sfinansowany ze środków szpitala. Radny ma nadzieję, że w aktualizacji Programu Naprawczego zostanie przedstawiona wizja zarządzania jasielskim szpitalem. Taki kierunek radny widzi w najbliższej aktualizacji programu, a nie wyczekiwanie na rozporządzenia wykonawcze, które będą rzutować na możliwość oddłużenia niektórych fragmentów związanych z podstawowym szpitalnym systemem zabezpieczenia opieki zdrowotnej. Czy ten zakup został sprawdzony to względem realnej i potrzebnej inwestycji? Kolejne pytanie dotyczyło kwestii przeglądu kadrowego: czy był już ten przegląd zrobiony czy tylko były przeprowadzone rozmowy? Radny był zaskoczony kwestią rozwiązania przychodni rehabilitacyjnej, a monitoring pracy został tam zastosowany. Tam nie będą generowane przychody ale może dochody z usług. Monitorowanie kosztów jest ważne i to należy wdrożyć. Ostatnie pytanie dotyczyło działalności komercyjnej, czy w tej materii te sprawy były rozpatrywane jak zwiększyć przychody jasielskiego szpitala w kwestii wykorzystania mienia szpitalnego?

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Henryk Przybycień – dodał, że odpowie na wszystkie pytania.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny dodał również, że nie słyszał wcześniej, że szpital wystąpi do samorządów gminnych o uzyskanie dotacji i dofinansowanie zakupu np. mammografu. Taką uchwałę podjęła już gmina Kołaczyce na wniosek szpitala. Radny chciałby wcześniej wiedzieć o takich sprawach, a nie dowiadywać się z portali gminnych dotyczących poszczególnych sesji. W planie zamierzeń inwestycyjnych, który wymaga zaopiniowania przez Radę Społeczną Szpitala, takiej informacji nie ma. Radny wnioskuje, aby Rada nie była zaskakiwana taki pomysłami, bo jeżeli nastąpiły zmiany to Rada Szpitala powinna być o tym poinformowana, o zmianie planu inwestycyjnego, o wystąpieniu do Rad gmin o dofinansowanie i zakup mammografu. Kolejną sprawą jest odpis amortyzacyjny na rok 2025 i korekta programu inwestycyjnego związanego z uruchomieniem ewidencji czasu pracy pracowników. Został wybrany budynek przy ul. Kraszewskiego a wcześniej zostało powiedziane, że szpital nie ma brakującej kwoty 450 tys. na miesiąc na dalsze funkcjonowanie tej placówki. Ostatnie pytanie dotyczyło reorganizacji i przedstawienia aktualizacji programu, ale nie na zasadzie ctrl C tylko taką, która będzie opierać się o dane rzeczywiste w tym ryczałt i kontrakty oraz wskazanie możliwych dodatkowych dochodów z działalności komercyjnej.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Henryk Przybycień – dodał, że aktualizacja Planu Naprawczego zostanie przedstawiona Wysokiej Radzie zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i w ustawowym terminie. Jeżeli chodzi o wystąpienia do samorządów lokalnych o dotacje na zakup aparatury i sprzętu takie decyzje i takie procedury zostały podjęte wcześniej. Nie jest do końca przekonany czy rzeczywiście będzie to zakup mammografu, bo wydaje się, że są inne ważniejsze rzeczy w szpitalu, które bezpośrednio wpływają na bezpieczeństwo pacjentów i leczenie pacjentów w szpitalu niż ten mammograf. W przypadku tego mammografu te środki musiałyby być wykorzystane w bardzo krótkim czasie, a na to nie pozwoli ustawa o zamówieniach publicznych. Koszt

mammografu wynosi ok. 500 - 600 tys. , a pomoc dla szpitala to kwota ok. 200 tys. Natomiast jeśli chodzi o 80 tys na zakup urządzenia do monitorowania czasu pracy, Pan Dyrektor wyjaśnił, że taka kwota nie powinna być problemem dla szpitala, ale niestety jest, a tak nie powinno być.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – radna jest zaskoczona pomysłem zakupu mammografu, bo jak powiedziała nie było tego w planie zakupów inwestycyjnych. Zauważyła, że Pan Dyrektor nie wiedział, że rady gminy podejmują już uchwały w sprawie dotacji dla szpitala. Poinformowała, że będzie bronić dobrego wyposażenia pracowni mammograficznej, bo uważa, że profilaktyka raka piersi u kobiet jest bardzo ważna i zawsze starała się i upominała o to, aby pracownia mammograficzna w szpitalu była w pełni wykorzystywana. Radna nie uzyskała nigdy odpowiedzi na pytanie: dlaczego regularny przyjazd mammbusów do miasta jest opłacalny dla tych firm, a o badaniach, które można wykonać w pracowni mammograficznej w szpitalu praktycznie od ręki, prawie nikt nie wie? Jeszcze raz podkreśliła, zwracając się do Pana Dyrektora, że profilaktyka jest bardzo ważna. Wracając do wcześniejszej wypowiedzi Pana Dyrektora, radna wspomniała, że jak to będzie się miało do tego skoro szpitale mają się w przyszłości postawić na bardziej szpitalne leczenie osób starszych niż na operacyjność, a w perspektywie istnieje niebezpieczeństwo zamknięcia rehabilitacji na ul. Kraszewskiego. Doskonale wiadomo, że z rehabilitacji korzysta raczej starsze społeczeństwo. Z informacji od mieszkańców radna dowiedziała się, że na obecną chwilę nie są tam wykonywane żadne zabiegi rehabilitacyjne, a z wypowiedzi Pana Dyrektora wynikało, że być może zajdzie potrzeba ograniczenia tych świadczeń. Radna zadała pytanie do Pana Dyrektora czy w ogóle brał pod uwagę wprowadzenia w tej pracowni rehabilitacji zabiegów komercyjnych? - bo przecież na terenie miasta Jasła takich punktów jest sporo i jak widać doskonale dają sobie radę. Uważa, że kadra jest znakomicie wyspecjalizowana i mogłaby się również zająć wykonywaniem zabiegów komercyjnych. Radna już kilka lat temu pytała czy w razie potrzeby można zrobić takie zabiegi prywatnie, ale jak się okazało to nie. Nie rozumie dlaczego np. w analityce można zrobić badania prywatnie, a w Centrum Rehabilitacji nie. Zastanawia się dlaczego np. w przychodni u p.Masteja jest możliwość natychmiastowego zrobienia badania czy prześwietlenia oczywiście prywatnie, a w pracowniach należących do szpitala nie ma takiej usługi. Radna złożyła do Pana Dyrektora zapytanie, zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, w sprawie ZFŚS.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jasle Henryk Przybycień – uważa, że profilaktyka jest bardzo ważna, bo wtedy koszty leczenia są o wiele niższe. Nie wie dlaczego prywatnym firmom opłaca się wykonywanie takich badań, być może ma na to wpływ kwestia rozliczeń podatkowych, bo one działają na innych zasadach niż szpitale publiczne. Inaczej są rozliczane koszty, a inaczej odpisy od podatku. Pan Dyrektor zasugerował, że szpital musi zastanowić się, co na dzień dzisiejszy jest dla szpitala najważniejsze. Nie jest on w sieci szpitali onkologicznych, co stwarza dodatkowe problemy. Wie, że badania mammograficzne są ważne, ale nie wie czy zakup mammografu w tym momencie będzie rzeczą najważniejszą dla zapewnienia ciągłości procesu leczenia w szpitalu. Pan Dyrektor wie, że szpital występował niejednokrotnie do samorządów o wsparcie finansowe i takie wsparcie otrzymywał. W tej chwili trwają analizy co do zakupu tego mammografu, bo takie wątpliwości mają również radni z urzędu miasta. Jeżeli decyzja zostanie podjęta, to na pewno odpowiedź trafi do samorządów. Jeśli chodzi o działalność komercyjną, to jako szpital musi być określony rodzaj działalności albo współpraca z NFZ albo działalność komercyjna. Otrzymywane środki zarówno z Unii Europejskiej jak i dotacje na wykonywanie umów w ramach podpisanych umów z NFZ. Temat działalności komercyjnej na ul. Kraszewskiego był już poruszany, ale wymagałoby to wydzielenia pewnej

części na taką działalność i tak nie wiadomo czy te osoby pracując w prywatnej pracowni były by w stanie zarobić na wypłaty dla siebie nie mówiąc o dodatkowych kosztach. Wymaga to dogłębnej analizy. Spraw jest dużo, bo z niektórymi decyzjami czekano na objęcie stanowiska przez nowego dyrektora. Jeśli chodzi o Centrum Rehabilitacji to zostało wystosowane pismo do funduszu o zwiększenie kwoty na prowadzenie tej placówki. Dopóki nie nadejdzie odpowiedź z funduszu, decyzja nie zostanie podjęta w tej kwestii. Na dzień dzisiejszy na ul. Kraszewskiego są rozliczane nadwykonania. Jeśli chodzi o wynik finansowy w Centrum Rehabilitacji jest ujemny. Jeśli zostaną opublikowane rozporządzenia wykonawcze, to wtedy zostanie określony kierunek dalszego działania.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – zadała pytanie: jaka jest różnica wykonywania badań ze skierowaniem w pracowni analitycznej a prywatnie? Jeżeli wszystkie te badania i tak wykonują te same osoby. To dlaczego tak nie może być również być w Przychodni Rehabilitacyjnej.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Henryk Przybycień – dodał, że wszystko musi zostać przeanalizowane zarówno pod kontem prawnym jak i pod kontem zapisów z NFZ.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – jeśli chodzi o kontraktowanie Centrum Rehabilitacji to projekt został całkowicie odrzucony w pierwszej wersji, bo przygotowana propozycja oferty zawierała błędy, dlatego trzeba dbać o to, aby nie odpaść ze względów formalnych. Każda pomyłka może skutkować poważnymi konsekwencjami, tak jak w przypadku zwłoki trzydniowej, kara sięga kwoty 700 tys. Zdaniem Przewodniczącego należy ponosić odpowiedzialność za źle podjęte decyzje. Uważa, tak jak radna Ewa Wawro, że należy szukać zabiegów i świadczeń komercyjnych, ale nie wiadomo w jakim stopniu zwiększy to przychód szpitala.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – dodał, że z niecierpliwością będzie oczekiwał na dzień 30 września 2025 roku i aktualizację Programu Naprawczego. Czasu nie jest za wiele na przygotowanie tej aktualizacji, a z uwagi na zafałszowane dane będzie ciężko przedstawić realny i pragmatyczny Program Naprawczy. Radny zwrócił się do Pana Przewodniczącego, że w związku z tym, że uchwały są poddawane pod głosowanie bez wyjaśnienia zadawanych pytań przez Zarząd Powiatu, radny chciałby i wnioskuje, aby ta praktyka została zmieniona, a każdy projekt uchwały powinien być procedowany dopiero od momentu kiedy wszystkie pytania i wątpliwości radnych zostaną wyjaśnione. Radny zasugerował, aby w sprawozdaniu z wykonania uchwał Rady Powiatu w Jaśle oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym była jasna i pełna informacja dotycząca działalności organów nadzoru. Radny nie chce się domyslać, które uchwały zostały poddane trybie nadzoru i nie uzyskały „przychylności”. Za niedługo dojdzie do zderzenia z działaniami i efektami finansowymi związanymi z błędnymi decyzjami Zarządu, które były podejmowane w przeszłości. Są podjęte działania, tylko zachodzi pytanie kto i na ile poniesie odpowiedzialność z tego tytułu. Radny złożył wniosek, aby Pan Przewodniczący korzystając ze swoich uprawnień ustawowych po nowelizacji ustawy o samorządzie powiatowym, zobowiązał Pana Starostę, aby w ramach wypełniania mandatu radnego, radni otrzymywali kompletną informację w zakresie realizacji uchwał podejmowanych przez Wysoką Radę, w tym ewentualnych ingerencji organów nadzoru zarówno wojewody jak i RIO. Druga uwaga dotyczy zadanych pytań Panu Staroście na ostatniej sesji w sprawie zatrudnienia głównego specjalisty do spraw rozwoju jasielskiego szpitala. Radny poinformował, że żadnych odpowiedzi nie otrzymał, a termin ustawowy na odpowiedź już minął. Chciałby aby w chwili zakończenia sesji odpowiedzi zostały

udzielone bądź udzielone na piśmie. Dodał, że jeżeli tak będzie nadal to będzie zmuszony wnosić interpelacje lub zapytania, a jeśli nie otrzyma odpowiedzi, to złoży skargę na działalność bądź beczynność Zarządu lub Starosty, bo tak nie może być, że radni podejmując uchwałę nie mają kompletnej informacji na temat skutków podjętej lub nie podjętej uchwały. Jeżeli została wydana opinia prawna to radni chcieliby wiedzieć jakie będą skutki podjęcia lub niepodjęcia konkretnej uchwały.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – poinformował radnego, że na piśmie odniesie się do przedstawionych uwag. Zwrócił się do Członka Zarządu Jana Muzyki: dlaczego odpowiedzi zadawane na sesji radni nie otrzymują w wyznaczonym terminie?

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – wytłumaczył, że nie posiada na ten temat informacji, dlaczego taka sytuacja ma miejsce.

Głos zabrał radny Jan Urban – nawiązał do obchodów upamiętniających rocznicę napadu ZSRS na Polskę 17 września 1939 roku. Na plakacie, który został udostępniony z tej okazji widnieje terazniejsza mapa Polski. Radny uważa, że jest to niedopuszczalny błąd, za który odpowiada Wydział Promocji. W przeszłości też zdarzały się pewne pomyłki, tak jak w rocznicę stanu wojennego, gdzie czołg na zdjęciu pochodził z II wojny światowej. Taki plakat pojawił się na tablicach ogłoszeniowych w mieście z logo powiatu, a uwagę na to zwrócili mieszkańcy powiatu.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – dodał, że nie zwrócił uwagi na ten baner, ale jeżeli jakiś artysta miał taką wizję, to widocznie nic w tym złego.

Głos zabrał radny Jan Urban – uważa, że to nie jest dzieło artysty, tylko niedopilnowanie i nieprofesjonalne działanie. My jako powiat pokazujemy się z nienajlepszej strony.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – dodał, że absolutnie nie broni czegoś, co się nie da obronić.

Głos zabrał radny Jan Urban – radny dopytał, który wydział był za to odpowiedzialny i czy z tego tytułu będą poniesione jakieś konsekwencje? Dodał, że to nie są może rzeczy ważne z punktu widzenia budżetu, ale z punktu wizerunku już tak, bo wpływa to na postrzeganie starostwa i świadczy o podstawowym poziomie edukacji obywatelskiej.

Głos zabrał radny Michał Dłuski – podkreślił, że po raz kolejny radni nie zostali poinformowani o ważnych kwestiach, jeżeli sami czegoś się nie doproszą, to nie mają większości informacji. Przy omawianiu zmian budżetowych wyszła sprawa przekazania środków na liceum dla dorosłych. Gdyby nie mieszkańcy powiatu nie byłoby wiadomo, że jedna z gmin powiatu gmina Kołaczyce, podjęła uchwałę w sprawie przekazania dotacji dla szpitala. Radny uważa, że zawsze trzeba prosić, a wręcz wymuszać jakiejkolwiek informacje, ma żal do Zarządu o nie profesjonalizm i takie traktowanie radnych.

12. Sprawy różne.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – przedstawił dramatyczną sytuację Pawilonu Nr 10 w Foluszu na terenie DPS-u. Warunki w jakich funkcjonują tam mieszkańcy są tragiczne i poniżej godności człowieka. Sam budynek jest w opłakanym stanie,

z balkonów odpadające tynki, woda zalewająca ściany budynku w czasie deszczu, a kuchnia nie nadaje się do codziennego funkcjonowania. Przewodniczący poinformował, że wspólnie z Przewodniczącym Komisji Społecznej ustalili, że odbędzie się jeszcze jedna taka komisja wyjazdowa, w której mogą uczestniczyć inni radni. Przewodniczący dodał, że wie iż są to duże koszty, ale na ostatniej sesji była mowa o schodach do budynku starostwa za 500 tys. zł. Nie ma wątpliwości na co powinny być te środki przeznaczone. Temat jest pilny i poważny i wymaga natychmiastowej reakcji, bo taka sytuacja nie może trwać bez końca. Przewodniczący zwraca się do radnych i Zarządu, aby pochylić się nad tym tematem, bo jest to sprawa priorytetowa, a schody w starostwie nie wymagają natychmiastowego remontu.

Głos zabrał radny Paweł Nowak – nadmienił, wracając do kwestii schodów, że radni nie otrzymali informacji jaką Zarząd podejmie decyzję. Radny również uważa, że schody nie są w złej kondycji i mogą spokojnie jakiś czas jeszcze funkcjonować. Wspomniał o pilniejszej potrzebie odwodnienia i osuszenia piwnic budynku starostwa. Zwrócił się do Zarządu nad zastanowieniem się na co tak dokładnie zostanie przekazana kwota 500 tys. zł.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – dodał, że na komisji była mowa o tym, że Zarząd zastanowi się nad podjęciem ostatecznej decyzji. Jeśli chodzi o Folsz, to temat nie pojawił się nagle, bo ta zła sytuacja ukazywana był już wcześniej. Członek Zarządu przedstawił wstępny kosztorys na kwotę ok. 3,5 mln zł. Zasugerował, aby komisja wystąpiła z wnioskiem o remont tego Pawilonu Nr 10. Złożony jest natomiast wniosek do KPO, ale na razie nie ma żadnej odpowiedzi. Były prowadzone również rozmowy, aby zrealizować tą inwestycję z własnych środków. Członek Zarządu poprosił o wskazanie konkretnego rozwiązania, wybierając pomiędzy zaplanowanymi inwestycjami. Zgodził się w zupełności, że temat kuchni musi zostać jak najszybciej rozwiązany.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – zarzucił Etatowemu Członkowi Zarządu Panu Janowi Muzyce brak konkretnego nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za utrzymanie porządku na terenie DPS-u w Folszu.

Głos zabrał radny Wiesław Reczek – podziękował za zaproszenie i możliwość zobaczenia na własne oczy w jakich warunkach muszą żyć pensjonariusze tego budynku. Był wstrząśnięty widokiem tamtego miejsca. Obiecał Pani Dyrektor DPS w Folszu, że postara się zrobić wszystko, aby zmienić wygląd i warunki bytowe tego Pawilonu. Zostanie jeszcze raz powołana Komisja Społeczna, aby po powtórным przeanalizowaniu znaleźć wyjście z tej sytuacji.

Głos zabrał radny Jan Urban – ma zastrzeżenia do Etatowego Członka Zarządu w kwestii umiejętnego zarządzania obiektem DPS-u w Folszu. Kwestionuje częstotliwość nadzoru ze strony Pana Jana Muzyki i brak należytej kontroli. Radny dziwi się, że sprawa jest poruszana od kilku lat i przez ten czas nie znalazły się środki na remont. Były robione mniej ważne rzeczy, a ten problem został pomijany. Uważa, że są priorytety, a błędne zarządzanie i brak gospodarności bezpośrednio przyczyniło się do zaistniałej sytuacji. Poprzednie Zarządy również miały różne trudne sytuacje, ale podejmowały decyzje, nieraz ryzykowne, które przynosiły zamierzone rezultaty.

Głos zabrał radny Michał Dłuski – nadmienił, że zgłaszane przez radnego problemy są w jakiś sposób marginalizowane przez Członka Zarządu. Zaprosił Pana Jana Muzykę na Komisję Finansowo – Budżetową. Zwrócił uwagę na sposób przekazywania uchwał do wiadomości radnych. Wyjaśnienia dla Zarządu mają obszerne uzasadnienie, a Radzie

przekazywane są w postaci jednego zdania. Jeszcze raz powtórzył, że radni muszą o wszystko prosić, zabiegać i gdyby nie dokładne wyjaśnienie Pana Jana Muzyki, co do uchwały o zimowym utrzymaniu dróg, to tych informacji radni by nie posiadali.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – przeprosił radnego Michała Dłuskiego za niestosowną krytykę. A co do zarzutów radnego Jana Urbana, w sprawie niepotrzebnych inwestycji wyjaśnił, że wybudowany wodociąg nie był chybioną inwestycją, bo ten rok pokazał, że nie tylko DPS byłby pozbawiony wody, ale także mieszkańcy Folusza. Nie zgodził się z zarzutami złego nadzoru nad DPS, bo sukcesywnie kontrolował ten obiekt i zlecił usunięcie mchu i uporządkowanie obejścia. Jeżeli to nie zostało zrobione to uda się tam ponownie i zainterweniuj w tej sprawie.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Barbara Burbelka – radna zadała pytanie do Zarządu w ramach nadzoru prowadzonego nad obiektami należącymi do powiatu: Kto jest odpowiedzialny za budynek po oddziale psychiatrycznym za Bursą 1? Radna jest przerażona wyglądem wokół tego obiektu, zaniedbaniem, a przejeżdżając tam codziennie wstydzi się, bo budynek znajduje się prawie w centrum miasta. Czy istnieje jeszcze szansa w tym roku na uprzątnięcie tej części zewnętrznej wokół budynku.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – przypomniał w kwestii wodociągu, że radni wcześniej już sugerowali takie rozwiązanie i jak się okazało to było dobre posunięcie. Dlatego zwracając się do Etatowego Członka Zarządu Jana Muzyki poprosił, aby brać pod uwagę sugestie radnych, bo często zdarza się, że są to dobre rozwiązania. Natomiast w kwestii czy wszystkie inwestycje są potrzebne to jest to już sprawa dyskusyjna. Prosił o rozważę i branie pod uwagę zgłaszanych rozwiązań i sugestii. Radny dodał, że chciałby, aby przekazywane informacje były kompletne, z których jasno wynika zamierzony cel. Wiele proponowanych zadań radni popierają, ale do tego muszą mieć odpowiednio przekazaną wiedzę.

Głos zabrał Członek Zarządu Sławomir Madejczyk – przypomniał sytuację z poprzedniej kadencji kiedy to był Przewodniczącym Komisji Rozwoju i z jego inicjatywy poprzez złożenie wniosku do Zarządu został wyremontowany dach na warsztatach przy ZST w Jaśle, a w ślad za tym poszły inne remonty. Na dzień dzisiejszy budynek jest w pełni wyremontowany i spełnia swoją funkcję. Zdaniem Członka Zarządu Sławomira Madejczyka, Przewodniczący Komisji Społecznej powinien wystąpić z takim wnioskiem do Zarządu w sprawie remontu tego Pawilonu Nr 10. Sprawa jest od dawna nakreślana. Do tej pory nie udało się pozyskać środków na ten cel, ale tak dalej być nie może, bo warunki mieszkalne pensjonariuszy są bardzo złe. Członek Zarządu wytłumaczył, że czasami pewne korekty zachodzą w ostatniej chwili i nagłe zmiany decyzji powodują, że przekazywane informacje są niekompletne. Chciałby, aby radni nie mieli braków w dostępie do informacji. Na zakończenie zasugerował, aby zakończyć rozmowy na dzień dzisiejszy, bo sesja przekształciła się w koncert życzeń i narzekań.

Głos zabrał radny Paweł Nowak – uważa, że warunki w DPS powinny być na tyle odpowiednie, aby ci pensjonariusze mogli tam godnie mieszkać. Wytłumaczył, że nie należy łączyć planowanej inwestycji, która musi przejść przez poszczególne etapy ze zwykłą codzienną kontrolą zarządczą. Nie rozumie dlaczego, jeżeli sytuacja była zgłaszana nie zostało to obejście uprzątnięte. Wizyta Komisji Społecznej wywołała wielkie posuszenie radnych. Ta sytuacja trwa już od kilku lat i nie wiadomo dlaczego do tej pory nie znalazło się chociażby część środków, aby przeprowadzić jakikolwiek remont. Uważa, że małymi krokami co roku można wiele zrobić, a na całkowitą termomodernizację można pozyskać

środki zewnętrzne. Zarzucił również Zarządowi, że radni nie są informowani na bieżąco o jakichkolwiek zmianach. Zwracając się do wypowiedzi Członka Zarządu Sławomira Madejczyka radny nie zgadza się z sugestią, aby już zakończyć posiedzenie sesji. Uważa, że przez cały czas są poruszane ważne i konkretne sprawy. Nie ma nic do tego nieobecność Pana Starosty i Wicestarosty. Zgada się z sugestią Pana Sławomira Madejczyka o wystąpienie Przewodniczącego Komisji Społecznej z wnioskiem, tylko że to jest działanie długofalowe, a ten obiekt potrzebuje natychmiastowej reakcji.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka – odpowiadając Pani Wiceprzewodniczącej na zadane pytanie to Powiat sprawuje nadzór nad tym budynkiem za Bursą. Zleca utrzymanie porządku jednostce PZD w Jaśle, ale z uwagi na liczne obowiązki nie jest ona w stanie wszystkiego dopilnować.

Głos zabrał radny Jan Urban – zwrócił się do Członka Zarządu Sławomira Madejczyka wyjaśniając, że nie zależnie od tego czy na sali jest Pan Starosta czy nie, to radny ma prawo zabierać głos, zadawać pytania i oczekiwać wyjaśnień. Zasugerował, że w wyobrażeniu Członka Zarządu zabieranie głosu przez innych radnych jest formą spisku lub ustawki. Zwrócił uwagę na pomyłkę w nazwie komisji. Następnie radny skierował swoje słowa do Etatowego Członka Zarządu Jana Muzyki wyjaśniając, że sytuacja jaka zaistniała w DPS w Foluszu jest wynikiem dysfunkcyjności w zarządzaniu, a przedstawiany „wodotrysk” nie dotyczył wodociągu, tylko był wyrazem metafory i pokazaniem nietrafionych i zbędnych inwestycji. Uważa, że radny jest po to, aby pytać, wnioskować i działać. W dalszym ciągu uważa, że obiekt DPS-u jest źle zarządzany, a Pani Dyrektor nie wykonuje należycie swoich obowiązków.

Głos zabrał Członek Zarządu Ryszard Lisowski – wyjaśnił, że Pawilon nr 10 już od dawna jest przedmiotem dyskusji, starano się już nie raz na ten cel pozyskać jakieś środki od wojewody. Inwestycja nie była robiona z własnych środków, bo istniała obawa o posądzenie o niegospodarność. W tej sytuacji, w której Rada jest temu przychylna to Członek Zarządu poinformował, że na następny Zarząd złoży wniosek o wykonanie tej inwestycji z własnych środków powiatu, bo wiadomo jaka tam jest sytuacja. Dodatkowo oczekiwano na różne dofinansowania, a ostatnio został zaktualizowany projekt na remont tego Pawilonu nr 10.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Jan Muzyka - wytłumaczył, że pewne niedoinformowanie radnych wyniknęło z takiej sytuacji, że w przypadku uchwały o porozumieniu gminno - powiatowym do samego końca przychodziły wytyczne z zewnątrz dotyczące zmian. Jeśli chodzi o sprawy drogowe to wszystkie informacje są takie same jak w ubiegłym roku. Członek Zarządu dodał, że niektóre kwestie wytłumaczył na komisjach, a pewne niedociągnięcia wynikły z niedyspozycji Pani Dyrektor PZD w Jaśle i pracownika będącego na dwutygodniowym urlopie. Zwrócił się do radnego Jana Urbana o niestosowne zachowanie wobec swojej osoby.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Pers – jeśli chodzi o przekaz informacji, to nie podoba mu się sytuacja, w której program remontu Pawilonu został zaktualizowany o czym radni nie mieli pojęcia. Według nowych ustaleń zlikwidowano balkony, co nie jest dobrym posunięciem, bo to stwarza pewne ograniczenia bytowe dla pensjonariuszy. Uważa, że przepływ informacji jest zbyt mały, ponieważ poruszane sprawy dotyczą wysokich środków, a podejmowane decyzje są bez zgody i wiedzy radnych. Nie wyobraża sobie takiej sytuacji, aby latem mieszkańcy nie mogli wyjść na balkon i w pełni korzystać ze świeżego powietrza.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – na zakończenie radna poprosiła o refleksje, głównie skłaniając się w stronę Zarządu jak i Pana Przewodniczącego lub do innych, którzy w jakiś sposób przyczynili się do podjęcia niektórych decyzji. Zwróciła się do Członka Zarządu Ryszarda Lisowskiego zadając pytanie: Czy rzeczywiście tak uważa, że za pomoc ludziom w potrzebie uznano by działalność Zarządu jako niegospodarnść, a wykładanie grubych milionów na szkołę w Trzcinicy, która w dodatku jest prowadzona przez Stowarzyszenie, to czy to nie jest niegospodarność?

Głos zabrał radny Wojciech Kras – dodał, że rzeczywiście padło na tej sali wiele gorzkich słów. Uważa, że niepotrzebnie niektóre osoby są atakowane. Przypomniawszy, że została poruszona kwestia schodów w starostwie, z czym jak najbardziej się zgadza, bo wizerunek urzędu jest równie ważny. Zdaje sobie sprawę, że to nie jest rzecz najważniejsza, bo w pierwszej kolejności musi zostać odwodniony budynek starostwa, może później uda się wyremontować ten Pawilon nr 10 w Foluszu. Uważa, że jeżeli chodzi o Folusz to jest tam zarządca tego terenu, który odpowiada za sytuację i powinien tak działać, aby nie było zastrzeżeń co do jego pracy. Dodatkowo istnieją przeglądy roczne, pięcioletnie, w których dokładnie wskazuje się najważniejsze kwestie do zrobienia. Następnie powinno wystąpić się do Zarządu Powiatu, a później bezpośrednio do Rady z prośbą o przekazanie środków na przeprowadzenie remontu. Podkreślił również, że jako Rada nie powinni się zajmować tak błahymi sprawami jak mech w Foluszu, bo do tego są zatrudnione odpowiednie osoby. Dodał, że jeśli chodzi o PZD w Jasle, to robią oni bardzo dużo w powiecie, ale przy ograniczonych zasobach ludzkich, nie są w stanie wszystkiego dopilnować. Pomimo wysiłku i zaangażowania nie wszystko jest tak jak być powinno.

13. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady XX Sesji Rady Powiatu w Jasle o godz. 15.50.

Wykaz imiennych głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Protokolant:
Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady Powiatu
Grzegorz Pers

Grzegorz Pers

