

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2026

z XXXVII Sesji
RADY MIEJSKIEJ W LUTOMIERSKU
odbytej w sali GOK w Lutomiersku
w dniu 27 sierpnia 2026 r.

Ustawowy stan radnych - 15

Obecnych – 12

Radni obecni na Sesji:

1. Anyszkiewicz Arkadiusz
2. Dolaciński Marcin
3. Dudczak Marek
4. Grzelak Agnieszka
5. Kotlicki Stanisław
6. Lorkowski Piotr
7. Owczarek Janusz
8. Pawlak Przemysław
9. Rzetelska Ewa
10. Sołtysiak Monika
11. Wiśniewska Agata
12. Zielińska Beata

Nieobecni:

1. Pilarczyk Przemysław
2. Rażniewski Grzegorz
3. Smolarek Marcin

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk - Jarosław Dębski, Sekretarz Gminy – Małgorzata Szczepaniak, Skarbnik Gminy – Małgorzata Wójkowska oraz pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk.

O terminie posiedzenia radni zostali powiadomieni pisemnie. Projekty uchwał przesłano wraz z zawiadomieniem.

Proponowany porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi, położonemu we Florentynowie, gmina Lutomiersk.

8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Lutomiersk, gmina Lutomiersk.

9. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, gmina Lutomiersk.

10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, gmina Lutomiersk.

11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, gmina Lutomiersk.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Lutomiersk.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osób fizycznych w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osoby fizycznej w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk.

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

16. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk z okresu międzysesyjnego.

17. Wolne wnioski.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Lorkowski o godz. 13³⁶ otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 12 na 15 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Poinformował, że przebieg obrad sesji jest rejestrowany i transmitowany online, a nagranie z sesji zostanie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej posiedzenia.pl.

Przypomniał również o obowiązku przestrzegania zasad ochrony danych osobowych, w szczególności o powstrzymywaniu się od podawania danych osób fizycznych mających charakter poufny. Zaznaczył, że ograniczenie to nie dotyczy nazwisk osób pełniących funkcje publiczne oraz osób reprezentujących podmioty i instytucje.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Lorkowski przedstawił proponowany porządek obrad, następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany bądź rozszerzenia zaproponowanego porządku, a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad wraz ze zmianą *(imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu)*.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXXV sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku został udostępniony Radnym przed sesją w celu zapoznania się z jego treścią. Następnie zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag poddał protokół pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie przyjęła protokół z XXXV sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 13 lipca 2026 r.

Następnie Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku. Poinformował, że protokół również został udostępniony Radnym przed sesją, po czym zapytał o ewentualne uwagi lub pytania. Wobec ich braku poddał protokół pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	10
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	2

W wyniku głosowania Protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 17 sierpnia 2026 r. został przyjęty większością głosów.

Ad. 4

Pani Skarbnik Małgorzata Wójkowska omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/237/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok.

Przewodniczący przypomniał, że przed sesją odbyło się wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej, podczas którego wszystkie projekty uchwał, w tym projekt dotyczący zmian w budżecie, zostały szczegółowo omówione i poddane dyskusji. Dodał, że projekt

uchwały uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji. Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu.

Radny Marcin Dolaciński zapytał o przyczynę wprowadzenia do budżetu środków na termomodernizację budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Malanowie pod koniec roku budżetowego.

Burmistrz Jarosław Dębski wyjaśnił, że Ochotnicza Straż Pożarna w Malanowie wykonała w ubiegłym roku zaplecze kuchenne dla Koła Gospodyń Wiejskich, obejmujące m.in. montaż nowych szafek i regałów. Jednocześnie podczas zebrania sołeckiego zgłaszano zły stan techniczny budynku strażnicy, w szczególności brak odpowiedniej izolacji od gruntu i termomodernizacji. W efekcie zawilgocenia nowo wykonane meble uległy uszkodzeniu. Burmistrz poinformował, że w związku ze zmianą funduszu sołeckiego Sołectwo Malanów oraz OSP Malanów złożyły wniosek o przeznaczenie środków na wykonanie termomodernizacji budynku, aby zapobiec dalszemu pogarszaniu się jego stanu.

Radna Beata Zielińska podziękowała za działania podejmowane na rzecz poprawy warunków funkcjonowania jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, podkreślając ich znaczenie dla mieszkańców gminy. Jednocześnie zwróciła uwagę na potrzebę wcześniejszego przekazywania Radnym pełnych informacji dotyczących planowanych zmian i inwestycji, aby mogli zapoznać się z nimi przed posiedzeniami komisji i sesją.

Burmistrz Jarosław Dębski odpowiedział, że podtrzymuje deklarację złożoną podczas posiedzenia komisji. Poinformował, że nowy Zarząd Gminny OSP przygotuje kompleksowy plan finansowy obejmujący planowane remonty, inwestycje oraz wydarzenia okolicznościowe związane z działalnością jednostek OSP. Dodał, że zwróci się do Prezesa Zarządu Gminnego OSP o przedstawienie takiego raportu jeszcze przed rozpoczęciem prac nad projektem budżetu na kolejny rok, aby Rada mogła wcześniej zapoznać się z potrzebami jednostek.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/237/26 w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok została podjęta większością głosów.

Ad. 5

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Następnie zapytał, czy Radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Wobec braku pytań i uwag przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/238/26 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037 została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu 6 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową.

Przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/239/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową. Poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Następnie zapytał, czy Radni mają pytania lub uwagi do projektu uchwały. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 12

Głosy „za” 12

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/239/26 została podjęta jednogłośnie.
(imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu).

Ad. 7

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 7 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu we Florentynowie, w Gminie Lutomiersk. Poinformował, że uchwała dotyczy działek nr 278/9 oraz 59/44, położonych w obrębie Florentynów.

Następnie przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/240/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu we Florentynowie, Gmina Lutomiersk. Poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 12

Głosy „za” 12

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/240/26 została podjęta jednogłośnie.
(imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu).

Ad. 8

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 8 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Lutomiersk, Gmina Lutomiersk.

Przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/241/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Lutomiersk, Gmina Lutomiersk. Poinformował, że uchwała dotyczy działek nr 849/4 oraz 850/4, dla których proponuje się nadanie nazwy „ulica Konopna”.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/241/26 została podjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/241/26 została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 9 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, Gmina Lutomiersk.

Przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/242/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku uchylającej uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, Gmina Lutomiersk. Poinformował, że uchwała zawiera 3 paragrafy i dotyczy uchylenia uchwały Nr III/22/24 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 24 maja 2024 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania uchwała Nr XXXVII/242/26 została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 10

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 10 porządku obrad i przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/243/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, Gmina Lutomiersk.

Poinformował, że uchwała zawiera 6 paragrafów oraz 1 załącznik i dotyczy nadania nazwy ulicy na działce nr 166/21, położonej w miejscowości Florentynów. Zaproponowana nazwa ulicy to „ulica Azaliowa”.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/243/26 została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 11

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/244/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Florentynów, Gmina Lutomiersk.

Poinformował, że uchwała zawiera 5 paragrafów oraz 1 załącznik i dotyczy nadania nazwy ulicy działkom położonym w miejscowości Florentynów, oznaczonym numerami 166/17 oraz 165/29. Zaproponowana nazwa ulicy to „ulica Wypoczynkowa”.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/244/26 została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 12

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 12 porządku obrad i przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/245/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lutomiersk.

Poinformował, że uchwała zawiera 3 paragrafy i dotyczy działki nr 378/1 o powierzchni 0,05 ha, położonej w obrębie Kolonia Bechcice.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania uchwała Nr XXXVII/245/26 została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 13

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 13 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osób fizycznych w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osób fizycznych w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk. Poinformował, że uchwała zawiera 3 paragrafy i dotyczy nieruchomości położonej w obrębie Babice, oznaczonej jako działka nr 212/15 o powierzchni 0,15 ha.

Przewodniczący poinformował, że przedstawiony projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Następnie zapytał, czy Radni mają pytania lub uwagi do projektu uchwały. Wobec braku pytań i uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	4
Głosy „przeciw”	7
Głosy „wstrzymujące się”	1

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osób fizycznych w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk nie została podjęta (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 14

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 14 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osoby fizycznej w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk.

Przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/246/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osoby fizycznej w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk. Poinformował, że uchwała zawiera 3 paragrafy i dotyczy nieruchomości położonych w obrębie Żurawiniec-Leonów, obejmujących działkę nr 188 o powierzchni 0,20 ha oraz działkę nr 183/2 o powierzchni 0,02 ha.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej, ale nie został zaopiniowany. Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy Radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Marek Dudczak zabrał głos i nawiązał do wcześniejszych rozmów z Burmistrzem dotyczących przejmowania przez Gminę dróg prywatnych. Zaznaczył, że jest zwolennikiem przejmowania takich dróg w sytuacji, gdy może to przynieść korzyść większej liczbie mieszkańców, w szczególności gdy droga stanowi ciąg komunikacyjny zapewniający dojazd do innych miejscowości lub obiektów. Jednocześnie wyraził obawę, że przyjęcie jednej drogi może stworzyć oczekiwanie przejmowania kolejnych dróg, a tym samym nałożyć na Gminę dodatkowe obowiązki związane z ich utrzymaniem. Podkreślił, że Gmina ma już obecnie wiele dróg, których utrzymanie stanowi znaczne obciążenie, dlatego należy zachować ostrożność przy podejmowaniu decyzji o przejmowaniu kolejnych nieruchomości drogowych.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Dolaciński przypomniał wcześniejsze rozmowy dotyczące zasad przejmowania przez Gminę dróg oraz infrastruktury wodociągowej. Poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami Gmina nie powinna przejmować dróg znajdujących się w złym stanie technicznym lub nieprzygotowanych do prawidłowego użytkowania.

Wiceprzewodniczący wskazał, że w innych gminach i na terenach nowych osiedli deweloperzy przed przekazaniem dróg samorządom przygotowują je do odpowiedniego standardu, a koszty tego przygotowania są uwzględniane w cenie nieruchomości. W jego ocenie Gmina może rozważać przejęcie drogi odpowiednio przygotowanej, ponieważ wówczas jej podstawowymi obowiązkami pozostawałoby bieżące utrzymanie, w tym m.in. odśnieżanie czy posypywanie nawierzchni. Podkreślił natomiast, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w której Gmina przejmuje drogi nieprzygotowane, ponosząc następnie znaczne koszty ich urządzenia i utrzymania. Wiceprzewodniczący poinformował, że z tego względu jest przeciwny przyjęciu przedmiotowej nieruchomości.

Radna Beata Zielińska stwierdziła, że częściowo zgadza się ze stanowiskiem Radnego Marka Dudczaka oraz Wiceprzewodniczącego Marcina Dolacińskiego. Zwróciła uwagę, że przyjmowanie dróg wiąże się z określonymi obowiązkami właściciela, które obecnie spoczywają na właścicielach prywatnych. Radna przypomniała również wcześniejsze rozmowy dotyczące ustalenia jasnych zasad i kryteriów, według których Gmina miałaby przejmować drogi prywatne. Wskazała, że powinny zostać określone priorytety oraz warunki, jakie droga musi spełniać, aby mogła zostać przejęta przez Gminę.

Odnosząc się do przedmiotowej nieruchomości, Radna wskazała, że chciałaby uzyskać szczegółowe informacje dotyczące działek znajdujących się w rejonie drogi, w szczególności które z nich stanowią własność Gminy. Zwróciła uwagę, że w materiałach przekazanych Radnym znajdowały się numery działek przeznaczonych do przejęcia, jednak Radni nie otrzymali odpowiednio wcześniej pełnych informacji umożliwiających dokładne zapoznanie się ze stanem nieruchomości przed sesją.

Radna podkreśliła, że Radni powinni podejmować decyzje ze świadomością wszystkich okoliczności danej sprawy. Zwróciła również uwagę na przewidywane zmiany w zakresie

planowania przestrzennego, w związku z którymi tereny obecnie przeznaczone na cele rekreacyjne mogą zostać przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. W jej ocenie może to w przyszłości zwiększyć atrakcyjność tych terenów dla inwestorów i deweloperów.

Radna wskazała, że w związku z tym należy rozważyć zarówno korzyści dla Gminy, jak i korzyści dla właścicieli nieruchomości wynikające z przejęcia drogi. Zwróciła się o wyjaśnienie, które działki w rejonie przedmiotowej drogi są własnością Gminy oraz jakie konsekwencje, zarówno pozytywne, jak i negatywne, będzie miało przejęcie wskazanych nieruchomości przez Gminę.

Przewodniczący Rady również zabrał głos w dyskusji. Wskazał, że podczas posiedzenia komisji dyskusja dotycząca przedmiotowej sprawy była szeroka i większość uczestników przedstawiała swoje stanowisko. Przewodniczący podkreślił, że przy podejmowaniu decyzji przez Radę należy mieć na uwadze nie tylko aspekt finansowy, ale również potrzeby i interes mieszkańców. Zaznaczył, że Rada została wybrana przez mieszkańców i powinna brać pod uwagę ich sytuację oraz możliwość udzielenia im wsparcia w uzasadnionych przypadkach.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że nie powinno się przyjmować zasady, zgodnie z którą mieszkańcy lub właściciele nieruchomości muszą najpierw wybudować i kompleksowo wyposażać drogę, a dopiero wtedy Gmina rozważy jej nieodpłatne przejęcie. W jego ocenie takie podejście może prowadzić do nierównego traktowania mieszkańców.

Przewodniczący wskazał również na konieczność zachowania spójnych zasad wobec wszystkich mieszkańców Gminy. Zwrócił uwagę, że w przeszłości Gmina podejmowała decyzje o przejmowaniu dróg prywatnych, natomiast przyjęcie obecnie znacznie bardziej restrykcyjnych kryteriów może doprowadzić do sytuacji, w której mieszkańcy znajdujący się w podobnej sytuacji będą traktowani odmiennie.

Na zakończenie Przewodniczący zaapelował do Radnych o uwzględnienie wszystkich przedstawionych argumentów i dokładne rozważenie konsekwencji przed podjęciem decyzji w drodze głosowania.

Burmistrz zabrał głos w celu przedstawienia dodatkowych wyjaśnień dotyczących zasad przejmowania przez Gminę dróg prywatnych. Poinformował, że wnioski mieszkańców dotyczące przejmowania dróg nie są sytuacją jednostkową i w przeszłości do Gminy wpływały podobne wystąpienia. Wskazał, że w przypadku jednej z dróg pierwszy wniosek mieszkańców został złożony już w 2002 roku, a więc około 24 lata temu. W późniejszym okresie podejmowano próby przygotowania projektu uchwały w tej sprawie, jednak z uwagi na śmierć jednego z właścicieli odcinka drogi oraz związane z tym kwestie proceduralne i własnościowe, procedowanie uchwały nie było możliwe. W 2024 roku mieszkańcy ponownie wystąpili z wnioskiem, nawiązując do wcześniejszych wystąpień.

Burmistrz podkreślił, że przy procedowaniu tego rodzaju spraw nie zamierza rekomendować Radzie przejmowania odcinków dróg, które mogłyby generować dla Gminy nieprzewidziane zobowiązania finansowe. Wskazał, że ewentualnie przejmowana nieruchomość powinna mieć uregulowany stan prawny i być wolna od roszczeń oraz potencjalnych zobowiązań odszkodowawczych. Zaznaczył również, że osobiście nie jest zwolennikiem przejmowania nowych dróg w sytuacjach, gdy nieruchomości zostały

niedawno nabyte przez mieszkańców, w szczególności na terenach, na których działalność prowadzą deweloperzy. W jego ocenie mogą występować przypadki, w których przejęcie drogi przez Gminę wpływa na wzrost wartości przylegających do niej nieruchomości. Jednocześnie podkreślił, że istnieją również przypadki mieszkańców, którzy od wielu lat zamieszkują dane tereny i od wielu lat zwracają się o uregulowanie sytuacji prawnej dróg.

Burmistrz wskazał jako przykład miejscowość Żurawiniec oraz inne przypadki, w których mieszkańcy od wielu lat oczekują przejęcia dróg przez Gminę. Poinformował również o sytuacji przedstawionej podczas zebrania sołeckiego w Mirosławicach, gdzie właściciele i współwłaściciele nieruchomości przylegających do drogi zwracali się z wnioskiem o jej przejęcie przez Gminę.

Burmistrz podkreślił, że przejęcie drogi przez Gminę nie oznacza automatycznie obowiązku jej natychmiastowego asfaltowania, utwardzania, oświetlania czy budowy chodników. W jego ocenie należy ustalać priorytety inwestycyjne, w pierwszej kolejności uwzględniając drogi, które już są własnością Gminy, a także drogi, przy których występuje większa liczba mieszkańców i których stan wymaga poprawy. Poinformował, że przed podjęciem decyzji dotyczącej przejęcia drogi istotne jest również ustalenie, czy mieszkańcy rzeczywiście są zainteresowani takim rozwiązaniem. Wskazał, że samo zgłoszenie takiej potrzeby podczas zebrania lub przez pojedynczych mieszkańców nie daje pełnego obrazu sytuacji. W związku z tym Gmina występowała do mieszkańców o potwierdzenie zainteresowania przejęciem drogi. Z uzyskanych informacji wynikało, że część mieszkańców popierała takie rozwiązanie, część nie udzieliła odpowiedzi, a część była przeciwna.

Burmistrz zaznaczył, że nie chciałby narzucać mieszkańcom rozwiązania, którego nie popiera cała społeczność korzystająca z danej drogi. Jednocześnie wskazał, że w przypadku zgodnego stanowiska mieszkańców Gmina może rozważyć przychylenie się do takiego wniosku. Podkreślił, że najważniejszym kryterium przy przedstawianiu Radzie projektów uchwał dotyczących przejmowania dróg jest brak kosztów związanych z samym nabyciem nieruchomości, w szczególności brak konieczności wypłaty odszkodowań. Zaznaczył, że w przypadku nieuregulowanego stanu własnościowego lub braku zgody właściciela mogą pojawić się roszczenia i obowiązek wypłaty odszkodowania, co mogłoby obciążyć budżet Gminy. Burmistrz wyjaśnił, że przedstawiany Radzie projekt uchwały dotyczący Żurawieńca jest, w jego ocenie, przypadkiem, w którym przejęcie nieruchomości jest zasadne i nie generuje kosztów związanych z wykupem lub odszkodowaniem. Podkreślił, że decyzja o przejęciu należy jednak do Rady Miejskiej.

Burmistrz zwrócił również uwagę na aspekt bezpieczeństwa mieszkańców. Wskazał przykłady sytuacji, w których brak odpowiednio uregulowanej drogi może utrudniać dojazd służb ratunkowych, w tym pogotowia ratunkowego czy straży pożarnej. Podkreślił, że w sytuacjach zagrożenia liczą się sekundy, dlatego przy podejmowaniu decyzji dotyczących przejmowania dróg należy uwzględniać również kwestie bezpieczeństwa i dostępności komunikacyjnej. Zaznaczył, że jego intencją nie jest dzielenie Radnych na osoby popierające lub niepopierające mieszkańców. Podkreślił, że przedstawia Radzie wnioski mieszkańców i projekty uchwał, pozostawiając Radnym ostateczną decyzję. Ponownie

wskazał, że przedstawiane przez niego projekty dotyczące przejmowania dróg mają być, w miarę możliwości, pozbawione kosztów związanych z wykupem nieruchomości i ewentualnymi odszkodowaniami.

Burmistrz wyjaśnił również, że samo przejęcie drogi nie oznacza automatycznego obowiązku jej natychmiastowego utwardzenia. W przyszłości możliwe byłoby natomiast przeznaczanie środków na jej utrzymanie, np. w ramach funduszu sołeckiego, przy czym decyzje w tym zakresie podejmowane są przez mieszkańców całego sołectwa.

Na zakończenie Burmistrz podkreślił, że w jego ocenie w przypadku mieszkańców zamieszkujących dany teren od kilkunastu czy kilkudziesięciu lat, którzy od wielu lat występują o uregulowanie sytuacji prawnej drogi, zasadne jest rozważenie ich wniosku jako formy wsparcia ze strony Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Dolaciński odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady, wskazując, że nie zgadza się ze stwierdzeniem dotyczącym możliwości nierównego traktowania mieszkańców. Podkreślił, że jego zdaniem nie chodzi o segregowanie mieszkańców, lecz o stosowanie jednakowych zasad wobec wszystkich.

Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę na różnicę w wartości nieruchomości położonych przy drogach utwardzonych i nieutwardzonych. Wskazał, że niższa cena działek przy drogach prywatnych i nieutwardzonych może wynikać z faktu, że ich utrzymanie nie jest finansowane przez Gminę. W jego ocenie osoby nabywające takie nieruchomości powinny mieć świadomość związanych z tym uwarunkowań.

Odnosząc się do kwestii kosztów utrzymania dróg, Wiceprzewodniczący podkreślił, że przejęcie drogi przez Gminę w praktyce może prowadzić do oczekiwań mieszkańców dotyczących jej remontu i utrzymania. Zwrócił uwagę, że już obecnie istnieją drogi gminne, których stan wymaga poprawy, jako przykład wskazując drogi w rejonie Zalewu, które po okresach roztopów są trudne do przejazdu. W jego ocenie w pierwszej kolejności należy uporządkować i poprawić stan dróg, które już stanowią własność Gminy, a dopiero następnie rozważać przejmowanie kolejnych dróg prywatnych.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego, wyjaśniając, że nie twierdził, iż przejęcie drogi nie wiąże się z żadnymi kosztami. Wskazał, że jego wcześniejsza wypowiedź dotyczyła sytuacji, w której mieszkańcy mieliby najpierw ponieść koszty kompleksowego przygotowania drogi, jej remontu, a nawet budowy oświetlenia czy chodników, a dopiero następnie Gmina miałaby ją przejąć.

Przewodniczący podkreślił, że w takim przypadku Gmina nie odnosi szczególnej korzyści majątkowej, ponieważ przejęta droga pozostaje własnością Gminy i nie stanowi źródła dochodu. Jednocześnie wskazał, że przejęcie odpowiednio przygotowanej drogi może w przyszłości zwiększyć wartość majątku Gminy i ograniczyć koszty jej utrzymania.

Radna Beata Zielińska zwróciła się do Burmistrza, wskazując, że być może jej stanowisko będzie dla niego zaskoczeniem, ponieważ w jednej z poruszonych kwestii zgadza się z przedstawionymi przez niego argumentami. Radna podkreśliła, że jej zdaniem droga powinna mieć przede wszystkim uregulowaną sytuację prawną. Wskazała, że brak

uregulowanego stanu prawnego nieruchomości może w istotny sposób utrudniać realizację inwestycji i podejmowanie działań związanych z utrzymaniem lub przebudową drogi.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Radna podała przykład drogi w miejscowości Jerwonice, gdzie – jak wskazała – na jednym z odcinków drogi powiatowej przez długi czas nie było możliwości wykonania niezbędnych prac. Był to odcinek szczególnie niebezpieczny, obejmujący bardzo trudny zakręt, na którym występowały problemy związane m.in. z wodą i śliską nawierzchnią. Pomimo że droga na sąsiednich odcinkach została wyremontowana, realizację prac na wskazanym fragmencie uniemożliwiał brak zgody jednego z właścicieli nieruchomości. Radna zaznaczyła, że sytuacja ta pokazuje, jak istotne znaczenie ma uregulowanie kwestii własnościowych, ponieważ pojedynczy właściciel może skutecznie utrudnić lub opóźnić realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie wskazała, że obecnie istnieją już różne możliwości prawne pozwalające na przejmowanie nieruchomości pod drogi, jednak nie ta kwestia była głównym przedmiotem jej wypowiedzi.

Radna Beata Zielińska podkreśliła następnie, że w jej ocenie kluczowe jest przyjęcie przez Gminę jasnych, konkretnych, jawnych i jednakowych zasad postępowania wobec wszystkich mieszkańców. Wskazała, że mieszkańcy powinni być informowani w sposób pełny i jednoznaczny o tym, jakie warunki muszą zostać spełnione, aby ich wniosek dotyczący przejęcia drogi mógł zostać rozpatrzony przez Radę.

Radna odniosła się w tym zakresie do sprawy ulicy Lawendowej, znajdującej się w jej okręgu wyborczym. Poinformowała, że otrzymała od mieszkańców informacje dotyczące stanowiska Gminy w sprawie przejęcia nieruchomości stanowiącej drogę. Podkreśliła, że jako radna reprezentująca mieszkańców tego okręgu ma nie tylko prawo, ale również obowiązek zajmować się zgłaszanymi przez nich problemami i przedstawiać je na forum Rady.

Radna przytoczyła treść informacji przekazanej mieszkańcom, zgodnie z którą Gmina nie jest zainteresowana przejęciem wskazanej nieruchomości, ponieważ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego droga nie jest przeznaczona pod drogę publiczną i stanowi drogę wewnętrzną. W ocenie Radnej taka argumentacja wymaga jednak szerszego wyjaśnienia. Zwróciła uwagę, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego mogą zostać w przyszłości zmienione, jeżeli wystąpi taka potrzeba, a Rada Miejska posiada kompetencje do podejmowania stosownych uchwał w tym zakresie. Zdaniem Radnej nie można zatem traktować obecnego przeznaczenia drogi w miejscowym planie jako argumentu, który definitywnie zamyka możliwość rozpatrywania sprawy w przyszłości.

Radna zaznaczyła, że rozumie część argumentów przedstawianych przez Burmistrza, w szczególności dotyczących konieczności ustalenia zasad przejmowania dróg i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Jej zdaniem nie oznacza to jednak, że mieszkańcy mogą otrzymywać jedynie krótką lub ogólną informację, że Gmina „nie jest zainteresowana” przejęciem danej drogi.

W ocenie Radnej, jeżeli mieszkańcy nie spełniają określonych warunków, powinni otrzymać szczegółową informację wskazującą, jakie konkretnie warunki nie zostały spełnione, jakie są przyczyny odmowy oraz jakie działania musiałyby zostać podjęte, aby w przyszłości sprawa mogła zostać ponownie rozpatrzona. Tylko takie postępowanie, zdaniem

Radnej, zapewni mieszkańcom przejrzystość i pozwoli im zrozumieć sposób podejmowania decyzji przez Gminę.

Radna zwróciła również uwagę na problem różnego sposobu procedowania wniosków mieszkańców. Wskazała, że w jednym przypadku wniosek mieszkańców jest procedowany w taki sposób, że przygotowany jest projekt uchwały i sprawa trafia pod obrady Rady Miejskiej, natomiast w innym przypadku mieszkańcy są na poziomie urzędu informowani, że Gmina nie jest zainteresowana przejęciem drogi. Zdaniem Radnej taka sytuacja może budzić wątpliwości co do równego traktowania mieszkańców.

Radna podkreśliła, że jeżeli Rada Miejska ustali określone procedury i zasady dotyczące przejmowania dróg, powinny one być stosowane jednakowo wobec wszystkich mieszkańców. Wnioski powinny być odpowiednio analizowane, przygotowywane powinny być pełne materiały, a następnie Rada powinna mieć możliwość zapoznania się ze sprawą i podjęcia ostatecznej decyzji. W ocenie Radnej kompetencją Rady jest bowiem podejmowanie decyzji w sprawach majątkowych Gminy, dlatego nie powinno dochodzić do sytuacji, w której mieszkańcy są różnie traktowani już na etapie poprzedzającym przedstawienie sprawy Radzie.

Odnosząc się ponownie do kwestii dróg, Radna wskazała, że w przypadku nowych osiedli czy terenów przeznaczonych pod zabudowę naturalne jest, że mieszkańcy nabywają działki w celu wybudowania na nich domów. Jednocześnie zwróciła uwagę, że nie można automatycznie zakładać, iż każda droga znajdująca się na takim terenie powinna być traktowana w taki sam sposób. Istotny jest bowiem również czas zamieszkania mieszkańców, ich rzeczywiste potrzeby oraz dotychczasowe działania podejmowane przez nich na rzecz utrzymania drogi.

Radna przywołała w tym kontekście przykład ulicy Rajskiej, wskazując, że jej przejęcie przez Gminę również nie nastąpiło natychmiast, lecz było poprzedzone określonymi działaniami i procedurą. Jej zdaniem pokazuje to, że sprawy związane z przejmowaniem dróg mogą być rozpatrywane etapami i wymagają czasu.

Następnie odniosła się do sytuacji ulicy Lawendowej. Poinformowała, że była na miejscu i widziała stan tej drogi. Wskazała, że jest to szeroka droga, która na znacznej części została przez mieszkańców własnym staraniem i na ich koszt doprowadzona do bardzo dobrego stanu. Mieszkańcy sami ponoszą koszty jej utwardzania, ponieważ chcą zapewnić sobie możliwość bezpiecznego dojazdu do swoich nieruchomości. Podkreśliła, że podobna sytuacja występuje również na innych ulicach, m.in. na ulicy Sasankowej oraz Jaśminowej, gdzie mieszkańcy również podejmują własne działania związane z utrzymaniem i poprawą stanu dróg.

Radna Beata Zielińska zaznaczyła, że mieszkańcy, którzy nabywają nieruchomości przy drogach prywatnych, są świadomi określonych konsekwencji takiego wyboru. Nie oznacza to jednak, że po wielu latach zamieszkiwania, ponoszenia podatków i samodzielnego utrzymywania drogi ich potrzeby powinny być pomijane. W ocenie Radnej należy uwzględniać nie tylko fakt, że droga jest drogą wewnętrzną, ale również rzeczywisty sposób

jej wykorzystywania, liczbę mieszkańców, czas ich zamieszkania oraz ich dotychczasowe zaangażowanie w utrzymanie infrastruktury.

Ponownie podkreśliła, że jeżeli Gmina przyjmuje określone priorytety dotyczące przejmowania dróg, powinny one być jasno określone i stosowane w sposób jednolity. Jeżeli natomiast Gmina obecnie nie posiada wystarczających środków finansowych na przejmowanie kolejnych dróg i ich późniejsze utrzymanie, należy – jej zdaniem – jasno zakomunikować mieszkańcom takie stanowisko i stosować je jednakowo wobec wszystkich.

W dalszej części wypowiedzi Radna zwróciła uwagę na sprawę drogi w Żurawieńcu. Wskazała, że do tej pory nie uzyskała odpowiedzi na pytanie, które działki znajdujące się w rejonie analizowanej drogi stanowią własność Gminy. Podkreśliła, że w przypadku podejmowania przez Radę decyzji o nabyciu nieruchomości Radni powinni mieć pełną wiedzę o stanie własnościowym terenu, którego sprawa dotyczy. Zaznaczyła, że w omawianym miejscu znajdują się tereny o charakterze polnym i łąkowym i – w jej ocenie – Radni powinni wiedzieć, jakie nieruchomości znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie przejmowanej działki oraz jaki jest ich status własnościowy. Jednocześnie wskazała, że ze względu na ochronę danych osobowych nie może na forum sesji podawać nazwiska właściciela prywatnej nieruchomości. Podkreśliła jednak, że Radni powinni otrzymać wszystkie informacje niezbędne do świadomego podjęcia decyzji dotyczącej majątku Gminy.

Radna stwierdziła, że w omawianej sytuacji Rada powinna mieć możliwość oceny sprawy z pełnej perspektywy – zarówno pod kątem interesu mieszkańców, jak i przyszłych kosztów oraz konsekwencji dla Gminy. Jej zdaniem należy rozstrzygnąć, czy Gmina chce przyjąć zasadę, że w uzasadnionych przypadkach przejmuje drogi mieszkańców według jasno określonej kolejności i ustalonych priorytetów, czy też – z uwagi na ograniczone możliwości finansowe – na obecnym etapie nie będzie przejmować takich dróg.

Podsumowując, Radna Beata Zielińska podkreśliła, że nie opowiada się za automatycznym przejmowaniem wszystkich dróg, lecz za jednolitymi, przejrzystymi i jasno określonymi zasadami, które będą obowiązywały wszystkich mieszkańców. Wskazała, że decyzje w takich sprawach powinny być podejmowane w sposób transparentny, po przedstawieniu Radzie pełnych informacji i materiałów.

Na zakończenie Radna zwróciła się do Burmistrza oraz pracowników Urzędu z prośbą o wskazanie, które działki w rejonie omawianej drogi w Żurawieńcu stanowią własność Gminy, ponieważ informacja ta jest jej potrzebna do pełnej oceny przedmiotowego projektu uchwały.

W odpowiedzi na poruszone kwestie Burmistrz wskazał, że istotne jest również rozróżnienie własności nieruchomości od jej przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Następnie przekazał głos pracownikowi Urzędu w celu przedstawienia informacji dotyczących przeznaczenia przedmiotowych dróg.

Pracownik Urzędu wyjaśnił, że projekty uchwał dotyczące przejęcia nieruchomości, które zostały przedstawione Radzie podczas sesji, dotyczą działek przeznaczonych w miejscowym

planie zagospodarowania przestrzennego pod drogi, docelowo pozostające w zarządzie Gminy. Wskazano, że Gmina powinna respektować obowiązujące zapisy prawa miejscowego.

Odnosząc się do ulicy Lawendowej, wyjaśniono, że obecnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego została ona określona jako droga wewnętrzna. Zaznaczono jednak, że nie wyklucza to możliwości dokonania w przyszłości zmian w planie miejscowym, w szczególności w związku z pracami nad planem ogólnym.

Przewodniczący Rady podsumował dyskusję, odnosząc się również do wcześniejszego projektu uchwały dotyczącego przejęcia drogi w Babicach. Wskazał, że w jego ocenie należy brać pod uwagę fakt, iż mieszkańcy tego terenu od około 24 lat podejmują działania zmierzające do uregulowania sytuacji prawnej drogi. Podkreślił, że mieszkańcy ci od wielu lat zamieszkują wskazany teren, płacą podatki, a także sami dbają o stan drogi. W związku z tym zwrócił uwagę na potrzebę wyjaśnienia, dlaczego projekt uchwały dotyczący przejęcia tej drogi został wcześniej zaopiniowany lub rozpatrzony negatywnie, pomimo wieloletnich starań mieszkańców.

Radna Agnieszka Grzelak, odnosząc się do wcześniejszej dyskusji, zwróciła się do Radnego Piotra, wyjaśniając powody swojego stanowiska i głosowania. Poinformowała, że przed podjęciem decyzji osobiście przejechała omawianą drogą i zapoznała się z jej rzeczywistym stanem technicznym.

Radna wskazała, że droga znajduje się w bardzo złym stanie – występują na niej liczne ubytki i nierówności, a istniejące dziury zostały jedynie częściowo zasypane gruzem. Podkreśliła również, że droga nie posiada odpowiedniej szerokości. W jej ocenie, aby osiągnąć wymaganą szerokość 10 metrów, konieczne byłoby poszerzenie pasa drogowego, co w niektórych miejscach wiązałoby się z koniecznością ingerencji w teren leśny i wycinką drzew.

Radna zaznaczyła, że jej stanowisko wynikało z osobistego zapoznania się ze stanem drogi, a nie wyłącznie z informacji przedstawianych podczas obrad. Wskazała, że przed podjęciem decyzji warto osobiście zobaczyć przedmiotową drogę, ponieważ jej rzeczywisty stan może znacząco różnić się od wyobrażenia wynikającego z samego opisu. Podkreśliła, że w jej ocenie należy mieszkańcom przedstawiać rzeczywisty stan faktyczny i nie tworzyć wrażenia, że droga jest w lepszym stanie lub spełnia inne parametry, niż ma to miejsce w rzeczywistości.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi Radnej Agnieszki Grzelak, wskazał, że jeżeli przyjąć przedstawione przez nią kryteria dotyczące stanu i szerokości dróg, należałoby w podobny sposób ocenić znaczną liczbę dróg znajdujących się na terenie Gminy.

Przewodniczący wskazał, że na terenie Babic i Babiczek, które znajdują się w reprezentowanym przez niego okręgu wyborczym, istnieje – jego zdaniem – kilkadziesiąt procent dróg o podobnych parametrach. Zaznaczył, że wiele z tych dróg było historycznie wytyczanych jako wąskie pasy drogowe, często o szerokości około 4–6 metrów.

W związku z tym Przewodniczący zwrócił uwagę, że przyjęcie wymogu osiągnięcia szerokości 10 metrów przed możliwością przejęcia drogi przez Gminę mogłoby prowadzić do sytuacji, w której mieszkańcy musieliby usuwać lub przesuwać istniejące ogrodzenia, które

wcześniej wykonali na własny koszt. Podkreślił, że takie podejście byłoby w jego ocenie sztucznym tworzeniem dodatkowych barier dla mieszkańców.

Przewodniczący zaznaczył, że przy ocenie możliwości przejęcia drogi należy brać pod uwagę nie tylko jej obecne parametry techniczne, ale również faktyczne uwarunkowania terenu, sposób korzystania z drogi, potrzeby mieszkańców oraz możliwość stopniowego poprawiania jej stanu po ewentualnym przejęciu przez Gminę.

Radna Agnieszka Grzelak, odnosząc się do wcześniejszych argumentów dotyczących stanu dróg i możliwości ich przejmowania przez Gminę, wskazała, że podobna sytuacja występuje również we Florentynowie. Zaznaczyła, że mieszkańcy tej miejscowości również zgłaszają wnioski dotyczące dróg, które w dokumentach planistycznych są przewidziane docelowo jako drogi gminne. Poinformowała, że w ubiegłym roku mieszkańcy Florentynowa otrzymywali odpowiedzi na składane wnioski, w których wskazywano, że dana droga jest docelowo przewidziana jako droga gminna, jednak Gmina nie jest obecnie zainteresowana jej przejęciem. W jej ocenie podobne stanowisko może być mieszkańcom przedstawiane wprost i w sposób jasny.

Radna podkreśliła, że mieszkańcy są w stanie zrozumieć ograniczenia finansowe Gminy, jeżeli zostaną o nich uczciwie poinformowani. Wskazała, że można mieszkańcom powiedzieć wprost, iż na danym etapie Gminy nie stać na realizację kolejnej dużej inwestycji drogowej, ponieważ środki finansowe muszą być przeznaczane również na inne ważne zadania.

Jako przykład Radna wskazała inwestycję w Kazimierzu. Zaznaczyła, że gdyby w ubiegłym roku Gmina zdecydowała się przeznaczyć środki finansowe na realizację tego zadania w większym zakresie, mogłoby to oznaczać konieczność przeznaczenia na nie znacznej części dostępnych środków, które jednocześnie były potrzebne na budowę szkoły. Zdaniem Radnej pokazuje to, że Gmina musi dokonywać wyboru pomiędzy poszczególnymi inwestycjami i ustalać ich kolejność zgodnie z możliwościami finansowymi.

Radna podkreśliła jednak, że samo ograniczenie środków finansowych nie powinno oznaczać braku możliwości rozpatrywania wniosków mieszkańców. W jej ocenie istotne jest przede wszystkim jasne określenie, jakie są możliwości Gminy obecnie, jakie inwestycje są priorytetowe oraz w jakiej perspektywie czasowej poszczególne potrzeby mogą być realizowane.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi Radnej oraz wcześniejszych wyjaśnień Burmistrza, podkreślił, że samo przejęcie drogi przez Gminę nie musi oznaczać konieczności natychmiastowego wykonania na niej pełnej inwestycji drogowej.

Przewodniczący wskazał, że jeżeli droga jest przejezdna i mieszkańcy mogą z niej korzystać, nie zawsze konieczne jest od razu wykonanie nawierzchni asfaltowej. Nie zawsze również konieczne jest natychmiastowe wykonanie kompleksowego utwardzenia drogi kruszywem.

W jego ocenie przejęcie drogi może być również traktowane jako etap porządkowania sytuacji prawnej i własnościowej, natomiast poprawa jej stanu technicznego może następować stopniowo, w miarę możliwości finansowych Gminy.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że po przejęciu drogi przez Gminę możliwe byłoby również rozważenie jej uwzględnienia w ramach funduszu sołectkiego, oczywiście zgodnie z obowiązującymi zasadami i decyzją mieszkańców danego sołectwa. Wskazał, że nawet niewielkie środki przeznaczone na bieżące poprawienie stanu nawierzchni, np. poprzez przywiezienie jednej czy dwóch ciężarówek gruzu lub kruszywa, mogłyby w konkretnym przypadku znacząco poprawić warunki przejazdu.

Zdaniem Przewodniczącego takie rozwiązanie pozwalałoby stopniowo poprawiać stan drogi bez konieczności ponoszenia od razu kosztów całej inwestycji. Podkreślił, że nie należy stawiać mieszkańców przed wyborem, w którym droga może zostać przejęta przez Gminę dopiero po jej całkowitym wyremontowaniu, skoro mieszkańcy niejednokrotnie nie mają możliwości samodzielnego sfinansowania takich prac.

Przewodniczący podkreślił również kwestię równego traktowania mieszkańców. Wskazał, że osoby mieszkające przy omawianych drogach również płacą podatki i są mieszkańcami Gminy, dlatego ich potrzeby infrastrukturalne powinny być traktowane z należytą uwagą.

W ocenie Przewodniczącego nie chodzi o to, aby wszystkie drogi były natychmiast asfaltowane, lecz o to, aby mieszkańcy nie byli całkowicie pozbawieni możliwości stopniowego poprawiania warunków korzystania z drogi. Podkreślił, że jeżeli istnieje możliwość zapewnienia przejezdności drogi poprzez wykonanie niewielkich, etapowych prac, należy taką możliwość rozważyć.

Na zakończenie Przewodniczący zwrócił uwagę, że mieszkańcy korzystający z dróg prywatnych nie powinni być z góry traktowani jako osoby, którym nie należy się żadne wsparcie ze strony Gminy. W jego ocenie, przy zachowaniu ustalonych priorytetów i możliwości finansowych, należy szukać rozwiązań pozwalających na stopniowe zaspokajanie ich potrzeb, tak aby nie pozostawali w gorszej sytuacji niż mieszkańcy innych części Gminy.

Pani Aleksandra Wilk, pracownik Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk, udzieliła informacji dotyczącej własności działek objętych omawianym obszarem. Poinformowała, że działkami stanowiącymi własność Gminy są działki nr 183/6, 183/13 oraz 187/1. Dodała, że ich położenie zostało zaznaczone na mapie przygotowanej do materiałów roboczych.

Radna Beata Zielińska odniosła się do przedstawionych informacji i zwróciła uwagę na sposób prezentowania materiałów podczas sesji. Wskazała, że skoro Urząd dysponuje tablicą multimedialną, materiały dotyczące przebiegu dróg, granic działek i ich własności powinny być wyświetlane na ekranie, aby wszyscy Radni mogli jednocześnie analizować te same informacje. Zdaniem Radnej ułatwiłoby to prowadzenie dyskusji i ograniczyło nieporozumienia wynikające z opisywania przebiegu działek wyłącznie słownie.

W odpowiedzi Pani Aleksandra Wilk wyjaśniła, że wcześniej przygotowała większą mapę, na której działki gminne zostały zaznaczone kolorem czerwonym. Poinformowała, że mapa nie wróciła do niej po wcześniejszym wykorzystaniu, jednak jeżeli Radni wyrażą taką wolę, może ponownie wskazać na niej przebieg poszczególnych działek. Wyjaśniła, że działki nr 183/6, 183/13 i 187/1 są działkami gminnymi, natomiast droga, o której mowa w dyskusji,

obecnie fizycznie nie istnieje i występuje jedynie jako droga projektowana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Radna Beata Zielińska kontynuowała wypowiedź, odnosząc się do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zwróciła uwagę, że działka będąca przedmiotem dyskusji posiada dostęp do drogi oznaczonej w planie symbolem 0,5 KDD, czyli drogi dojazdowej. Wskazała, że skoro w planie istnieje takie połączenie komunikacyjne, należy przeanalizować, czy nie należałoby w pierwszej kolejności uregulować stanu prawnego działek gminnych zapewniających ten dojazd, zamiast przejmować cały odcinek drogi.

Radna zapytała, która konkretnie działka blokuje obecnie dojazd do nieruchomości stanowiących własność Gminy. Zwróciła również uwagę, że skoro istnieje możliwość dojazdu od drugiej strony, należałoby rozważyć, dlaczego nie jest procedowane rozwiązanie dotyczące przejęcia działek od strony bliższego dojazdu.

Burmistrz Jarosław Dębski odpowiedział, że przedłożony projekt uchwały dotyczy sytuacji, w której połowa pasa drogowego stanowi już własność Gminy, natomiast druga połowa może zostać nieodpłatnie przekazana na rzecz Gminy. Wyjaśnił, że właśnie z tego względu został przygotowany projekt uchwały – jego celem jest uporządkowanie stanu prawnego całego pasa drogowego poprzez połączenie dwóch części w jedną nieruchomość drogową. Podkreślił, że nie chce w tym momencie analizować własności ani przeznaczenia innych odcinków dróg znajdujących się po przeciwnej stronie, ponieważ mogłoby się okazać, że ich przejęcie wiązałoby się z koniecznością poniesienia kosztów wykupu lub odszkodowań. Zaznaczył, że projekt uchwały został przygotowany rzetelnie i dotyczy wyłącznie nieruchomości, której przejęcie może nastąpić nieodpłatnie i bez obciążania budżetu Gminy.

Pani Aleksandra Wilk uzupełniła wypowiedź Burmistrza, informując, że Urząd nie posiada żadnych wniosków od właścicieli pozostałych nieruchomości o przekazanie ich w drodze darowizny na rzecz Gminy. Wskazała, że jedynie w przypadku działek nr 188 i 183/2 właściciele złożyli stosowny wniosek o nieodpłatne przekazanie nieruchomości, dlatego tylko ten zakres sprawy może być obecnie procedowany przez Radę.

Radna Agata Wiśniewska zabrała głos, wnioskując o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały. Wskazała, że dyskusja stała się chaotyczna, a znaczna część nieporozumień mogłaby zostać wyeliminowana, gdyby mapa została przedstawiona Radnym wcześniej podczas posiedzenia komisji lub na początku sesji. Zwróciła uwagę, że przed salą obrad oczekują osoby zaproszone na kolejną część sesji, które mają odebrać akty mianowania, dlatego – jej zdaniem – należy uszanować ich czas i sprawnie zakończyć omawiany punkt porządku obrad.

Jednocześnie Radna stwierdziła, że jeżeli kwestie związane z przejmowaniem dróg budzą tak wiele wątpliwości i wymagają szczegółowych wyjaśnień, powinny zostać omówione podczas odrębnego posiedzenia komisji, nawet jeśli miałyby ono trwać przez cały dzień. W jej ocenie rolą komisji jest szczegółowe analizowanie takich zagadnień, aby podczas sesji nie dochodziło do długotrwałych sporów i wyjaśnień dotyczących map oraz stanu prawnego nieruchomości.

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza dotyczącej dojazdu służb ratunkowych, Radna podkreśliła, że na terenie Gminy nie powinno być dróg, którymi karetka pogotowia lub straż pożarna nie mogą dojechać do mieszkańców. Jej zdaniem właśnie takie drogi powinny być w pierwszej kolejności przedmiotem rozmów i ustaleń Rady podczas prac komisji.

Przewodniczący Rady, mając na uwadze czas trwania obrad oraz wyczerpującą dyskusję, zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przed głosowaniem głos zabrał jeszcze Radny Stanisław Kotlicki. Wskazał, że Radni, wykonując swój mandat, powinni zapoznawać się z rzeczywistym stanem dróg w terenie. Jego zdaniem ocena takich spraw nie powinna opierać się wyłącznie na mapach i rysunkach przedstawianych podczas sesji, lecz również na wizji lokalnej. Podkreślił, że warto pojechać na miejsce i zobaczyć drogę w rzeczywistości przed podejmowaniem decyzji.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	6
Głosy „przeciw”	5
Głosy „wstrzymujące się”	1

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/246/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od osoby fizycznej w drodze darowizny na rzecz Gminy Lutomiersk została podjęta większością głosów (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 15

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu 15 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, a także zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały Nr XXXVII/247/26 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 27 sierpnia 2026 roku w powyższej sprawie.

Następnie poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. Zapytał Radnych, czy zgłaszają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	12
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0

W wyniku głosowania uchwała Nr XXXVII/247/26 została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 16

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 16 porządku obrad i udzielił głosu Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk w celu przedstawienia sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Jarosław Dębski przedstawił informacje dotyczące najważniejszych działań i wydarzeń zrealizowanych w okresie od poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Poinformował, że 18 sierpnia 2026 roku została podpisana umowa na realizację zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi gminnej w Stanisławowie Starym” (działka ewidencyjna nr 69). Wykonawcą inwestycji została firma WŁODAN. Wartość umowy wynosi ponad 600 tys. zł, a zakres zadania obejmuje przebudowę odcinka drogi o długości 880 m i szerokości 4 m. Burmistrz wyjaśnił, że inwestycja jest współfinansowana ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Następnie Burmistrz poinformował o złożeniu przez Gminę Lutomiersk wniosków o dofinansowanie zadań drogowych w ramach naboru Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2027 rok. Wyjaśnił, że w związku z niepodjęciem wcześniejszej uchwały dotyczącej współpracy z Powiatem Pabianickim Gmina mogła złożyć jeden wniosek na przebudowę drogi oraz jeden na remont drogi.

Pierwszy wniosek dotyczy przebudowy odcinka drogi Orzechów – Mianów, o długości około 945 m. Burmistrz poinformował, że uzyskał informację od Wójta sąsiedniej gminy o planowanej realizacji dalszego odcinka tej drogi, co w przyszłości pozwoli na wykonanie całego ciągu komunikacyjnego.

Drugi wniosek dotyczy remontu odcinka drogi gminnej nr 108205E w Jerwonicach o długości około 824 m. Burmistrz wyjaśnił, że droga ta została poważnie uszkodzona przez działalność bobrów, a jej stan techniczny wymaga pilnego remontu.

Burmistrz poinformował również o planowanym podpisaniu umowy na realizację zadania pn. „Budowa placu zabaw w miejscowości Czołczyn”. Wykonawcą będzie firma VALDI, a wartość umowy wynosi 244 893 zł brutto. Termin realizacji inwestycji wynosi 7 tygodni, a zadanie jest współfinansowane z programu „Aktywna i Bezpieczna Wieś – Inwestycje w sołectwach”, w ramach którego Gmina otrzymała 120 tys. zł dotacji.

Kolejną informacją było unieważnienie 24 sierpnia 2026 roku trzeciego postępowania przetargowego na zadanie dotyczące modernizacji dachu budynku komunalnego przy ul. Kilińskiego w Lutomiersku. Burmistrz poinformował, że wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę ponad 227 tys. zł, jednak wykonawca – mimo wezwania – nie złożył wymaganych dokumentów podmiotowych. W związku z tym oferta została odrzucona, a postępowanie unieważniono.

Burmistrz poinformował również, że 21 sierpnia 2026 roku podpisano umowę z firmą DROMAL na wykonanie oznakowania poziomego na terenie Gminy Lutomiersk. Zakres prac

obejmuje wykonanie oznakowania przejść dla pieszych, miejsc parkingowych oraz linii przystankowych.

W dalszej części sprawozdania Burmistrz przekazał informację o nieuzyskaniu dofinansowania na zakup nowego autobusu dla Gminy. Wyjaśnił, że po spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego uzyskał informację, iż wniosek Gminy został oceniony bardzo wysoko pod względem formalnym i merytorycznym, jednak Gmina Lutomiersk nie otrzymała wsparcia z uwagi na przyjęte kryteria dochodowe i została zakwalifikowana jako gmina o zbyt wysokim poziomie dochodów. Burmistrz wyraził nadzieję na ogłoszenie kolejnego naboru i poinformował, że Gmina planuje ponownie ubiegać się o dofinansowanie. Dodał, że analizowane są również alternatywne rozwiązania dotyczące zapewnienia transportu, w tym wynajem autobusu lub leasing, a szczegółowe informacje zostaną przedstawione Radzie na kolejnej sesji.

Burmistrz poinformował, że 24 sierpnia 2026 roku zakończono tegoroczne dostawy kruszywa drogowego. Łącznie dostarczono 5 495 ton kruszywa do ponad 50 lokalizacji na drogach gminnych. Dodatkowo zabezpieczono zapas kruszywa przy ul. Kilińskiego w Lutomiersku na potrzeby usuwania awarii i bieżących napraw dróg. Cena zakupu kruszywa wyniosła 115,37 zł brutto za tonę, a łączna wartość zakupu przekroczyła 634 tys. zł. Burmistrz poinformował, że 74 700 zł tej kwoty zostało sfinansowane ze środków funduszy sołeckich.

Następnie Burmistrz poinformował o rozpoczęciu spotkań z mieszkańcami dotyczących planowania wydatków z funduszu sołeckiego na 2027 rok. Dotychczas odbyły się zebrania w Stanisławowie Starym, Zdziechowie i Żurawińcu, a kolejne zaplanowano w Charbicach Górnych oraz Florentynowie. Burmistrz zachęcił mieszkańców do udziału w zebraniach i zgłaszania potrzeb swoich sołectw.

W ramach realizacji funduszy sołeckich Burmistrz poinformował o wykonaniu ogrodzenia na działce nr 159/4 w Charbicach Górnych. Wartość zadania wyniosła blisko 15 tys. zł.

Burmistrz przedstawił również informacje dotyczące realizacji funduszu sołeckiego w Florentynowie. Poinformował, że przeprowadzono postępowanie ofertowe na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej rozbiórki istniejącego budynku oraz budowy nowej świetlicy wiejskiej na działce nr 32 w obrębie Florentynów. Do postępowania wpłynęły dwie oferty – najniższa na kwotę niespełna 30 tys. zł, a najwyższa przekraczająca 195 tys. zł. Wybrano ofertę firmy EBUD Emilia Dąbek, a termin wykonania dokumentacji wyznaczono do 18 grudnia 2026 roku.

W dalszej części Burmistrz poinformował o realizacji grantu „Łódzkie dla Wsi” w sołectwie Florentynów. W ramach zadania odebrano dokumentację projektową zagospodarowania działki nr 59/44, zamówiono dwie lampy solarne, dwie ławki, dwa kosze na odpady, budki dla ptaków, hotele dla owadów oraz zlecono wykonanie utwardzenia terenu pod stół do gry w ping-ponga i budowę ścieżki.

Przedstawiając informacje z zakresu ochrony środowiska, bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, Burmistrz poinformował o podpisaniu umowy na wykonanie przyłączy zasilania awaryjnego dla agregatów prądotwórczych w stacjach uzdatniania wody w Szydłowie

i Lutomiersku. Wartość umowy wynosi 119 tys. zł, termin realizacji upływa 15 września 2026 roku, a wykonawcą zadania jest firma Usługi Elektryczne Mateusz Kot.

Burmistrz poinformował także o skonfigurowaniu pięciu syren alarmowych zlokalizowanych przy jednostkach OSP w Kazimierzu, Puczniewie, Lutomiersku, Babicach i Bechcicach. Przeprowadzono sprawdzenie poprawności działania urządzeń, konfiguracji systemu oraz możliwości emitowania sygnałów alarmowych wykorzystywanych w systemie ochrony ludności i obrony cywilnej.

Ponadto podpisano umowy dotyczące udzielenia dotacji celowych na wzmocnienie gotowości operacyjnej jednostek OSP Franciszków i OSP Kazimierz oraz na wykonanie audytu energetycznego budynku strażnicy OSP Prusinowice.

Burmistrz poinformował również o kontynuacji bezpłatnej akcji kastracji i czipowania psów oraz kotów na terenie Gminy Lutomiersk, zaznaczając, że program cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców.

Na zakończenie sprawozdania Burmistrz przedstawił informacje dotyczące działalności Gminnego Ośrodka Kultury. Poinformował, że 9 września 2026 roku odbędzie się wydarzenie Narodowe Czytanie „Dziadów” na Placu Jana Pawła II, natomiast 16 września 2026 roku zaplanowano spotkanie autorskie z Michałem Rusinkiem w sali widowiskowej GOK.

Korzystając z okazji Burmistrz zaprosił Radnych oraz mieszkańców na Gminne Dożynki, które odbędą się 29 sierpnia 2026 roku w parku w Szydłowie. Poinformował, że uroczystości rozpoczną się o godz. 15.40 korowodem dożynkowym wyruszającym spod remizy OSP Szydłów do parku. Wyraził nadzieję na sprzyjającą pogodę i życzył wszystkim uczestnikom udanej zabawy.

Ad. 17

Pan Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków, interpelacji i zapytań.

Radna Beata Zielińska poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Burmistrza, która padła podczas posiedzenia wspólnych komisji i dotyczyła spraw mieszkańców zgłaszanych przez Radną.

Wyjaśniła, że w reprezentowanym przez nią okręgu wyborczym mieszka kilkaset osób i każdemu mieszkańcowi, który zwróci się do niej o pomoc, udzieli wsparcia w ramach sprawowanego mandatu radnej. Podkreśliła, że taki obowiązek wynika z pełnionej przez nią funkcji. Radna zaznaczyła, że obecnie chodziło o dwie konkretne sprawy zgłoszone przez mieszkańców. Pierwsza dotyczyła ulicy Lawendowej i została już omówiona podczas wcześniejszej dyskusji na sesji. Druga dotyczyła mieszkańca, który zwrócił się do niej po złożeniu skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wyjaśniła, że sprawa ta była następnie prowadzona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewodę, co spowodowało wydłużenie całego postępowania.

Na zakończenie Radna podkreśliła, że nie działa we własnym interesie ani nie „przepycha” prywatnych spraw mieszkańców, lecz wykonuje obowiązki radnej, reprezentując osoby, które zwracają się do niej o pomoc.

Radny Stanisław Kotliński zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, kiedy planowany jest kolejny termin koszenia poboczy i terenów przy drogach gminnych. Przekazał również prośbę mieszkańców dotyczącą wykoszenia terenu przy targowisku w Lutomiersku. Wyjaśnił, że w dni targowe samochody parkują na wysokiej trawie, a część kierowców, nie mając możliwości zaparkowania na poboczu, pozostawia pojazdy na jezdni, co utrudnia ruch i ogranicza przejezdność drogi.

Następnie Radny zapytał, czy w budżecie na przyszły rok planowana jest kontynuacja wymiany wodomierzy u mieszkańców, u których urządzenia nie zostały jeszcze wymienione.

Burmistrz podziękował za zgłoszenie dotyczące koszenia traw. Wyjaśnił, że obecnie pracownicy realizują prace porządkowe związane z przygotowaniem parku w Szydłowie do uroczystości dożynkowych. Po zakończeniu tych prac ekipy będą sukcesywnie wracały do wykonywania koszenia na terenie całej Gminy, w tym również w miejscach zgłoszonych przez mieszkańców.

Odnosząc się do pytania o wodomierze, Burmistrz poinformował, że Gmina planuje uwzględnić środki na kontynuację programu wymiany wodomierzy podczas prac nad budżetem na kolejny rok. Wyjaśnił, że analizowany będzie zakres zadania oraz możliwości finansowe Gminy, aby wymiana mogła być realizowana sukcesywnie na kolejnych obszarach Gminy.

Radna Agata Wiśniewska przekazała zgłoszenia mieszkańców Kazimierza i Lutomierska dotyczące nocnych wyścigów samochodów i motocykli. Poinformowała, że mieszkańcy wskazują, iż hałas i niebezpieczne zachowania kierowców występują najczęściej w godzinach około 23.00. Dodała, że mieszkańcy nie zawsze zgłaszają takie zdarzenia na Policję, ponieważ pojazdy przejeżdżają bardzo szybko i trudno jest zgłosić interwencję w trakcie zdarzenia. Wyraziła jednak nadzieję, że Policja posiada informacje o problemie i podejmie odpowiednie działania.

Burmistrz poinformował, że zgłosi ten problem Komendantowi Policji. Zadeklarował wystąpienie z wnioskiem o zwiększenie działań Policji w tym zakresie oraz o przekazanie mieszkańcom informacji dotyczących możliwości reagowania na podobne zdarzenia.

Radny Marek Dudczak odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnej Beaty Zielińskiej dotyczącej ulicy Lawendowej. Poinformował, że dzień wcześniej spotkał się z mieszkańcami tej ulicy, którzy również zwrócili się do niego z prośbą o pomoc. Podkreślił, że choć ulica Lawendowa nie znajduje się w jego okręgu wyborczym, zna wielu mieszkańców tego terenu i również został poproszony o interwencję. Oświadczył, że popiera stanowisko przedstawione przez Radną Beatę Zielińską w tej sprawie.

Radny Arkadiusz Anyszkiewicz podziękował Burmistrzowi za wcześniejszą odpowiedź dotyczącą stacji uzdatniania wody w Prusinowicach, jednocześnie zaznaczając, że nie jest ona dla niego w pełni satysfakcjonująca. Przypomniał, że od zapowiedzi rozpoczęcia inwestycji minęły już dwa lata, a Radni nadal nie otrzymali konkretnych informacji dotyczących jej realizacji. Poprosił, aby na najbliższej sesji Rady przedstawione zostały bardziej szczegółowe informacje, w tym aktualny kosztorys, zakres planowanych prac oraz harmonogram realizacji inwestycji.

Radny poruszył również kwestię magazynu energii zakupionego dla stacji uzdatniania wody. Wskazał, że urządzenie wraz z osprzętem zostało zakupione za kwotę bliską pół miliona złotych, jednak – według posiadanych przez niego informacji – nie zostało dotychczas zamontowane. Zapytał, gdzie urządzenie jest obecnie przechowywane oraz czy okres gwarancji nie upływa w czasie, gdy sprzęt pozostaje niezamontowany.

Burmistrz odpowiedział, że nie jest obecnie w stanie udzielić szczegółowej informacji dotyczącej gwarancji magazynu energii. Wyjaśnił, że zamierza zweryfikować tę kwestię z pracownikami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji i przygotowanie przetargu.

Poinformował, że Gmina oczekuje obecnie na uzupełnienie dokumentacji przygotowywanej przez Referat Gospodarki Komunalnej. Dodał, że po skompletowaniu wymaganych dokumentów, w tym uzgodnień z konserwatorem zabytków, możliwe będzie ogłoszenie postępowania przetargowego dotyczącego dalszej realizacji inwestycji.

Odnosząc się do pytania o miejsce przechowywania magazynu energii, Burmistrz poinformował, że nie poda tej informacji publicznie ze względów bezpieczeństwa, z uwagi na wysoką wartość urządzenia i konieczność zabezpieczenia go przed ewentualną kradzieżą.

Burmistrz zadeklarował, że sprawdzi, od kiedy liczony jest okres gwarancji – od momentu zakupu czy od momentu montażu urządzenia – i przekaze Radnemu odpowiedź w odrębnej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy któryś z Radnych chce jeszcze zabrać głos. Wobec braku dalszych zgłoszeń o godz. 15⁰⁷ zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku i podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego

Sylvia Kosińska-Beda

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lutomiersku
Piotr Lorkowski

