



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.4.2024

Warszawa, 16 grudnia 2024 r.

**Pan
Arkadiusz Werelich
Starosta Wołomiński**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli problemowej Starosty
Wołomińskiego.**

W okresie od 2 do 13 września 2024 r. zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Katarzyna Kozłowska – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Wołomińskiego¹. Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 lipca 2024 r. Ponadto w ramach kontroli, w celu zbadania skuteczności prawa, zespół kontrolerów z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przeprowadził 3 inspekcje w terenie.

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Wołomińskiego pełnili: Pan Adam Lubiak (do 7 maja 2024 r.)³ oraz Pan Arkadiusz Werelich (od 7 maja 2024 r.)⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Wołomiński wykonywał przy pomocy Wydziału Budownictwa⁵ (zwanego dalej WB), który posiadał także filię w Radzyminie⁶. Z wyjaśnień⁷ jednostki kontrolowanej wynika, że *Wydział Budownictwa w okresie od*

¹ Z siedzibą przy ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin.

² Zwanych dalej RWDZ.

³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

⁴ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

⁵ § 23 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie z 2018 r. (załącznik do uchwały Zarządu Powiatu Wołomińskiego nr V-18/2018 z 13 lutego 2018 r., zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu Wołomińskiego: nr V-131/2018 z 28 maja 2018 r., nr V-193/2018 z 8 sierpnia 2018 r., V-218/2018 z 31 sierpnia 2018 r., nr VI-12/2018 z 27 listopada 2018 r., nr VI-30/2019 z 20 lutego 2019 r., nr VI-77/2019 z 24 kwietnia 2019 r., nr VI-182/2019 z 1 sierpnia 2019 r., nr VI-283/2019 z 22 października 2019 r., nr VI-372/2019 z 18 grudnia 2019 r., nr VI-191/2020 z 30 czerwca 2020 r., nr VI-254/2020 z 26 sierpnia 2020 r., nr VI-313/2020 z 7 października 2020 r., nr VI-40/2021 z 3 marca 2021 r., nr VI-287/2021 z 28 września 2021 r., nr VI-402/2021 z 22 grudnia 2021 r.), § 23 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie z 2022 r. (załącznik do uchwały Zarządu Powiatu Wołomińskiego nr VI-23/2022 z 2 lutego 2022 r., zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu Wołomińskiego: nr VI-160/2022 z 31 maja 2022 r., nr VI-100/2023 z 15 marca 2023 r., nr VI-101/2024 z 13 marca 2024 r.), § 25 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie z maja 2024 r. (załącznik do uchwały Zarządu Powiatu Wołomińskiego nr VII-15/2024 z 14 maja 2024 r.), § 25 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie z lipca 2024 (załącznik do uchwały Zarządu Powiatu Wołomińskiego nr VII-91/2024 z 15 lipca 2024 r.).

⁶ § 3 ust. 2 pkt 1 Regulaminów organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Wołominie z 2018 r., z 2022 r. oraz z maja i lipca 2024 r.

⁷ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

1 stycznia 2022 r. do 10 marca 2023 r. funkcjonował w dwóch siedzibach: w Wołominie przy ul. Prądyńskiego 3 (...) i w Radzyminie przy ul. Komunalnej 8A (...). W Wydziale Budownictwa prowadzone były sprawy dotyczące między innymi pozwoleń na budowę na terenie całego powiatu wołomińskiego, który obejmuje teren 12 gmin: gminy miejskie: Kobyłka, Marki, Żąbki i Zielonka, gminy miejsko-wiejskie: Radzymin, Tłuszcz, Wołomin, Jadów i gminy wiejskie: Dąbrówka, Klembów, Poświętne i Strachówka. W okresie objętym kontrolą i obecnie sprawy dotyczące pozwoleń na budowę na terenie miasta Marki, miasta i gminy Radzymin i gminy Dąbrówka prowadzone były przez Wydział Budownictwa w Radzyminie (...). Sprawy dotyczące pozwoleń na budowę na terenie pozostałych 9 gmin prowadzone były w Wydziale Budownictwa z siedzibą w Wołominie (...). Podział ten wynikał z potrzeby zapewnienia łatwiejszego dostępu do Wydziału Budownictwa mieszkańcom miasta Marki, miasta i gminy Radzymin i gminy Dąbrówka, dla których dojazd do Wołomina był skomplikowany i wymagał poświęcenia długiego czasu.

Wydziałem Budownictwa kierował naczelnik przy pomocy swoich zastępców. Do jego zadań należało m.in.: zapewnienie sprawnej organizacji pracy, nadzorowanie realizacji zadań przez kierowaną komórkę organizacyjną, a w szczególności terminowe i poprawne załatwianie spraw oraz dokonywanie kontroli realizacji zadań przez podległych im pracowników⁸. W okresie objętym kontrolą funkcję naczelnika pełniły Pani Małgorzata Pobikowska (do 10 marca 2023 r.) oraz Pani Iwona Klukowska (od 13 marca 2023 r.)⁹. Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Wołomińskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń posiadał naczelnik WB¹⁰ oraz trzech zastępców naczelnika WB¹¹.

W kontrolowanym okresie, łącznie z naczelnikiem WB, zadania związane z rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę wykonywało od 15 do 17 pracowników Wydziału¹². W całym okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 lipca 2024 r. na jednego pracownika WB przypadło średnio ok. 380 wniosków w sprawie pozwolenia na budowę¹³. Według udzielonych wyjaśnień¹⁴ pracownicy merytoryczni oprócz zadań związanych z załatwianiem wniosków w sprawie pozwolenia na budowę w Wydziale Budownictwa w jego obydwu częściach (...) prowadzili między innymi sprawy dotyczące: zmiany pozwoleń na budowę, przeniesień pozwoleń na rzecz innego podmiotu, pozwoleń na rozbiórkę obiektów budowlanych, rozpatrywali zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, zgłoszenia rozbiórki obiektów budowlanych, zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części, przygotowywali zaświadczenia o samodzielności lokali. Ponadto w Wydziale Budownictwa z siedzibą w Wołominie (...) prowadzono sprawy dotyczące zezwoleń na realizację inwestycji drogowych.

Zadania związane z prowadzeniem RWDZ wykonywało 3 pracowników WB¹⁵. Z otrzymanych wyjaśnień¹⁶ wynika, że Pracownicy kancelaryjni oprócz zadań związanych z wprowadzaniem danych do RWDZ (...) prowadzili między innymi: rejestry dzienników budowy, rejestry zaświadczeń o samodzielności lokali, rejestry postanowień i innych

⁸ § 14 Regulaminów organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Wołominie z 2018 r. i z 2022 r. oraz § 16 Regulaminów organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Wołominie z maja i lipca 2024 r.

⁹ Wyjaśnienia Naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁰ Upoważnienia Starosty Wołomińskiego z 29 marca 2023 r., znak: WKP.077.14.2023 oraz z 26 września 2023 r.

¹¹ Upoważnienia Starosty Wołomińskiego z 29 października 2020 r., znak: WKS.077.140.2020 oraz z 29 marca 2023 r. znak WKP.077.13.2023 dla Pani Henryki Kocik, upoważnienie Starosty Wołomińskiego z 29 października 2020 r. znak WKS.077.139.2020 dla Pana Pawła Susoła oraz upoważnienie Starosty Wołomińskiego z 12 stycznia 2022 r. znak WKIS.077.8.2022 dla Pani Katarzyny Tur.

¹² Wyjaśnienia Naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹³ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024. Na jednego pracownika realizującego zadania związane z załatwianiem wniosków w sprawie pozwolenia na budowę przypadło: w 2022 r. – ok. 141 spraw; w 2023 r. – ok. 137 spraw; w 2024 r. (do 31 lipca) – ok. 102 spraw.

¹⁴ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁵ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁶ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

decyzji, zajmowali się stemplowaniem i opisywaniem projektów budowlanych, wysyłką korespondencji, archiwizacją dokumentów oraz obsługą interesantów. W badanym okresie certyfikat użytkownika systemu RWDZ posiadało pięciu pracowników WB (każdemu z nich przydzielono rolę redaktora)¹⁷.

Zgodnie z przekazanymi informacjami¹⁸ w okresie objętym kontrolą pracownicy WB prowadzący sprawy dotyczące pozwoleń na budowę brali udział w 7 szkoleniach związanych z realizowanymi zadaniami¹⁹. Natomiast w ww. okresie pracownicy Wydziału Budownictwa odpowiedzialni za wprowadzanie danych do RWDZ nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących tej tematyki. Przyczyną powyższego był brak informacji o szkoleniach dotyczących tej tematyki.

Według udzielonych wyjaśnień²⁰ Kontrola i nadzór nad pracownikami wydziału prowadzącymi postępowania w sprawie pozwolenia na budowę odbywa się na bieżąco w trakcie konsultacji dotyczących prowadzenia danej sprawy, w trakcie podpisywania pism wychodzących w danej sprawie w tym wydawanych decyzji. Pracownicy posiadają zakresy obowiązków (odpowiadające wykonywanym przez nich czynnościom). Naczelnicy obserwują bieżącą pracę zespołu, przydzielają sprawy, monitorują terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań. Kontrola i nadzór nad pracownikami wydziału wprowadzającymi dane do RWDZ sprawowana jest na zasadzie bieżących ustnych pytań, pouczeń i wyjaśnień spraw. Naczelnicy na bieżąco przekazują informacje o zmianach przepisów oraz szkoleniach.

Z otrzymanych wyjaśnień²¹ wynika, że w okresie objętym kontrolą do Starosty Wołomińskiego wpłynęło ogółem 6120 wniosków o pozwolenie na budowę, zmianę pozwolenia na budowę lub pozwolenie na rozbiórkę. Do jednostki kontrolowanej wpłynęło również 2529 zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 – 3 Prawa budowlanego²². W RWDZ, w części przeznaczonych na wnioski i decyzje znajdują się natomiast 6124 pozycje wprowadzone w ww. okresie. W wyjaśnieniach²³ wskazano, że dane o wnioskach o pozwoleniu na budowę (...) pobrano z RWDZ w dniu 02.09.2024 r. (2391 z 2022 r., 2197 z 2023 r. i 1532 z okresu styczeń-lipiec 2024 r.). Prawdopodobnie rozbieżność wynika z błędu systemu RWDZ. Ocenę sposobu prowadzenia rejestrów przez jednostkę kontrolowaną, w tym pod kątem ich kompletności przedstawiono w dalszej części niniejszego dokumentu.

Z uzyskanych informacji²⁴ wynika, że jednostka kontrolowana nie była jeszcze kontrolowana w badanym obszarze.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami²⁵ w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 lipca 2024 r. w odniesieniu do spraw, w których według danych w RWDZ załatwienie sprawy nastąpiło z przekroczeniem terminu 65 dni na Starostę nie została nałożona kara, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Starosta Wołomiński nie posiada wiedzy na temat prowadzenia (...) postępowań w sprawie nałożenia kary (...).

¹⁷ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁸ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁹ Szkolenia obejmowały kwestie dotyczące zakresu i formy projektu budowlanego, przepisów techniczno-budowlanych, doręczeń elektronicznych oraz specustawy drogowej. Jedno ze szkoleń odbyło się w 2023 r., a pozostałe 2024 r.

²⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

²¹ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

²² Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwana dalej Prawem budowlanym.

²³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

²⁴ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

²⁵ Wyjaśnienia naczelnika WB z 4 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Wołomińskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Ogólne ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę uznając, że termin ten wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego²⁶.

Analiza terminowości załatwiania skontrolowanych spraw wykazała, że tylko jedna z nich²⁷ została rozpatrzona w terminie przekraczającym 2 miesiące. Kontrola wykazała jednak, że Starosta Wołomiński na różnych etapach postępowań działał z opóźnieniem. Za szczególnie negatywne zjawisko należy uznać liczne przypadki zwłoki w wystosowywaniu wezwań do uzupełnienia braków formalnych podań. Jednostka kontrolowana podejmowała natomiast z opóźnieniem również takie działania, jak zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania, czy nałożenie obowiązku usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

Negatywny wpływ na termin wydania decyzji w badanych sprawach miały też stwierdzone przypadki, w których Starosta Wołomiński wzywał inwestorów do usunięcia braków lub uzupełnienia nieprawidłowości bez oparcia w przepisach prawa lub stanie faktycznym spraw.

Ustalenia kontroli w zakresie terminowości prowadzenia postępowań skutkowały negatywną oceną działalności jednostki kontrolowanej w tym obszarze.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że co do zasady Starosta Wołomiński niezwłocznie dokonywał rejestracji wpływających wniosków i zgłoszeń. Kontrola wykazała jednak, że 2 sprawy (jeden wniosek o pozwolenie na budowę i jedno zgłoszenie) nie zostały wprowadzone do rejestru, a w odniesieniu do 2 spraw wnioski zostały wprowadzone dwukrotnie. Ponadto w skontrolowanych sprawach wystąpiły liczne przypadki, w których dane wprowadzone do rejestru były niekompletne lub niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności i braków znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Ponadto Starosta Wołomiński wprowadził do RWDZ aż 89 zgłoszeń, które nie powinny znaleźć się w tym rejestrze.

Całością ustaleń kontrolnych w zakresie prowadzenia RWDZ skutkowało ocenieniem działalności Starosty Wołomińskiego w tym obszarze pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się działalność Starosty Wołomińskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę

Kontroli poddano 30 spraw, w tym:

- 10²⁸, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym;

²⁶ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t.j.), zwana dalej k.p.a.

²⁷ WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022).

²⁸ WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024).

- 9²⁹, w których według danych z RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym;
- 6³⁰, w których według danych z RWDZ umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę,
- 5³¹, które według danych z RWDZ na dzień wystosowania zawiadomienia o kontroli były niezakończone.

W 10 sprawach³² jednostka kontrolowana wzywała wnioskodawców do usunięcia braków o charakterze formalnym³³. W 9 przypadkach³⁴ czynności tej dokonano ze zwłoką, tj. po upływie 14 dni³⁵ (w skrajnym przypadku³⁶ termin ten wyniósł 55 dni) od daty wpływu wniosku, co stanowi nieprawidłowość. Z udzielonych wyjaśnień³⁷ wynika, że przyczyną zwłoki była duża liczba wpływających spraw oraz niewystarczająca obsada kadrowa WB.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było nieosiągnięcie celów, którym służy regulacja zawarta w art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego, tj. *przyspieszenia działania organów wydających pozwolenie na budowę i skrócenie w praktyce czasu oczekiwania na wydanie decyzji*³⁸.

W 3 sprawach nałożone obowiązki usunięcia braków we wniosku nie znajdowały oparcia w art. 64 § 2 k.p.a. lub stanie faktycznym sprawy, co stanowi nieprawidłowość. W jednym przypadku³⁹ Starosta Wołomiński wezwał inwestora do przedłożenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego pomimo, że dokumenty te były załączone do wniosku o pozwolenie na budowę. Z wyjaśnień⁴⁰ jednostki kontrolowanej wynika, że wezwanie zostało wystosowane, z uwagi na stwierdzone rozbieżności pomiędzy wnioskiem a dokumentacją projektową, w zakresie obszaru inwestycji. Należy w tym miejscu podkreślić, że analiza przedłożonych dokumentów pod kątem ich wewnętrznej spójności dokonywana jest na etapie merytorycznej oceny przedstawionego wniosku oraz jego załączników. Tryb określony w art. 64 § 2 k.p.a. służy natomiast wyłącznie usunięciu braków formalnych wynikających ze ściśle określonych przepisów.

Formułując ww. obowiązek Starosta Wołomiński wskazał jednocześnie, że do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego inwestor powinien dołączyć zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu

²⁹ WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024).

³⁰ WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), IWAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

³¹ WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022).

³² WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022).

³³ W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

³⁴ WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022).

³⁵ Zgodnie z art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego w przypadku wezwania do usunięcia braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, stosuje się art. 64 § 2 k.p.a. z tym, że wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.

³⁶ WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022).

³⁷ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

³⁸ Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710 z 26 sierpnia 2014 r.), s. 13. Przepis wprowadzony ustawą z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 443).

³⁹ WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024).

⁴⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

zawodowego projektanta, który był wpisany do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, co również stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁴¹ jednostka kontrolowana przyznała, że wezwanie to (...) *nie miało poparcia w przepisach art. 34 ust. 3da pkt 2 Prawa budowlanego*

Mając na uwadze, że ww. braki były jedynymi, do których uzupełnienia wezwano należy stwierdzić, że skutkiem nieprawidłowości było nieuzasadnione wydłużenie czasu załatwienia sprawy.

W 2 sprawach⁴² Starosta Wołomiński powołując się na przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁴³ wezwał inwestora do przedłożenia zezwolenia na wyłączenie z produkcji użytków rolnych przeznaczonych na cele nierolnicze. Z udzielonych wyjaśnień⁴⁴ wynika, że jednostka kontrolowana dostrzega, że wezwania te były nieuzasadnione. Należy w tym miejscu jedynie zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyłączenie z produkcji rolnej jest czynnością faktyczną polegającą na rozpoczęciu innego niż rolnicze użytkowanie gruntu (art. 4 pkt 11). W określonych przypadkach działanie takie musi zostać poprzedzone uzyskaniem stosownych zgód lub decyzji administracyjnych. Nie dotyczy to jednak użytków rolnych klasy V i VI pochodzenia mineralnego, a na takich, w opisywanych wyżej sprawach miały być zlokalizowane inwestycje. Starosta Wołomiński będąc jednocześnie organem administracji architektoniczno-budowlanej i organem właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych jest w stanie ustalić na podstawie własnych informacji, czy dany grunt wymaga uzyskania decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej.

W powyższych 2 przypadkach oprócz wezwań nieznajdujących podstaw w art. 64 § 2 k.p.a. wskazywano również na braki, które powinny zostać usunięte w tym trybie. W związku z tym, z punktu widzenia zakresu niniejszej kontroli nieprawidłowe działanie organu nie wywołało negatywnego skutku.

W jednej sprawie⁴⁵ Starosta Wołomiński wystosował wezwanie z zachowaniem 14-dniowego terminu i w zakresie uzasadnionym przepisami prawa oraz stanem faktycznym sprawy, jednak skierował je do inwestora, a nie do ustanowionego pełnomocnika, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁴⁶ jednostka kontrolowana wskazała, że *z uwagi na brak załączonego do wniosku pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 33 KPA – Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, organ zobligowany był wystosować wezwanie o brakach formalnych kierowane do inwestorów. Do wniosku dołączono jedynie kserokopię dokumentu o nazwie „upoważnienie”*. Odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez organ należy przede wszystkim wskazać, że istotą pełnomocnictwa jest przekazanie przez stronę prawa do działania w jej imieniu innej osobie. Instytucja ta w postępowaniu administracyjnym ma przy tym charakter możliwie dalece odformalizowany⁴⁷. Dla skuteczności pełnomocnictwa nie ma zatem znaczenie jaki tytuł nadano dokumentowi, który w swojej treści zawiera upoważnienie do działania w imieniu mocodawcy. Procedura administracyjna przewiduje konieczność dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa (art. 33 § 3 k.p.a.). Obowiązek ten ciąży jednak na pełnomocniku i to do niego, zgodnie z ogólną zasadą doręczania pism wyrażoną w art. 40 § 2 k.p.a. powinny być kierowane wezwania do uzupełnienia braków w tym zakresie. Obowiązek doręczania pism pełnomocnikowi ma charakter bezwzględny i nie podlega żadnym wyjątkom. W związku z tym (...) *uchybiecie temu obowiązkowi w każdym przypadku i w każdych*

⁴¹ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

⁴² WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022); WAB.3.92.2022 (977p/2022).

⁴³ Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1326 ze zm.).

⁴⁴ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r.

⁴⁵ WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022).

⁴⁶ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r.

⁴⁷ Wyrok NSA z 6 października 2022 r., III FSK 988/21, LEX nr 3432143.

okolicznościach i niezależnie od faktycznych skutków tego uchybienia powoduje, że doręczenie jest bezskuteczne⁴⁸.

W związku z powyższym, mając również na uwadze, że wskazany brak nie został usunięty, należy stwierdzić, że skutkiem ww. nieprawidłowości jest trwająca beczynność jednostki kontrolowanej na etapie weryfikacji podania pod względem formalnym.

W wezwaniach wyznaczano różne terminy na uzupełnienie podania (od 7 do 60 dni). Tylko w 2 sprawach⁴⁹ wnioskodawcy nie usunęli braków w wyznaczonym terminie, co skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Natomiast jedna sprawa⁵⁰ (opisana powyżej), ze względu na bezskuteczne skierowanie wezwania do inwestora, zamiast do pełnomocnika pozostaje faktycznie w toku na etapie usuwania braków formalnych podania.

W żadnej ze spraw, które zostały pozostawione bez rozpoznania Starosta Wołomiński nie informował wnioskodawców o tym fakcie, co stanowi uchybienie. Zasadność dokonania takiego zawiadomienia wynika z zasad ogólnych postępowania administracyjnego, a zwłaszcza art. 7 i 9 k.p.a. Jednocześnie w jednej sprawie⁵¹ adresat wezwania nie został poinformowany o skutkach nieusunięcia braków podania, co również stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁵² wskazano, że brak stosownego pouczenia wynikał z (...) oczywistej omyłki (...).

W 11 skontrolowanych sprawach strony były zawiadamiane o wszczęciu postępowania. Pisma w tej sprawie wystosowywano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca od daty wpływu kompletnego wniosku w 7 sprawach⁵³,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy od daty wpływu kompletnego wniosku w 4 sprawach⁵⁴, co stanowi uchybienie.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁵⁵, powyższe uchybienie wystąpiło (...) z powodu dużej ilości spraw przypadających na pracownika.

Należy zwrócić uwagę, że w jednej sprawie⁵⁶ Starosta Wołomiński skierował zawiadomienie o wszczęciu postępowania do osób, którym nie przysługiwał przymiot strony, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁵⁷ wskazano, że (...) organ kierował się odległością budynku od granicy działki, gdyż po sprawdzeniu lokalizacji budynku odległość ta wynosiła około 2,0 m przy wysokości budynku wskazanej jako 4,0 m. (...) Takie usytuowanie „graniczne” powoduje, że z ostrożności organ uznał za strony właścicieli działki sąsiedniej (...). Wymaga podkreślenia, że sprawa dotyczyła pozwolenia na rozbiórkę, tj. postępowania, w którym ustalenie kręgu stron następuje na zasadach ogólnych wynikających z art. 28 k.p.a. Przepis ten stanowi, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Kwestia posiadania interesu prawnego, który warunkuje występowanie w danym postępowaniu w charakterze strony, uzależniona jest od okoliczności konkretnej sprawy oraz przepisów materialnych. W opisywanym przypadku organ przyznał status strony postępowania właścicielom niezabudowanej działki sąsiedniej, a w wyjaśnieniach nie wskazał żadnej normy prawnej, z której można by wywodzić, że taka rola procesowa im przysługuje. O istnieniu interesu prawnego nie decyduje samo położenie

⁴⁸ A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2024, art. 40.

⁴⁹ WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022); WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022).

⁵⁰ WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022).

⁵¹ WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022).

⁵² Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁵³ WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023).

⁵⁴ WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024).

⁵⁵ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁵⁶ WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

⁵⁷ Wyjaśnienia Wicestarosty z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

planowanej inwestycji względem nieruchomości sąsiadujących, a przepisy prawa materialnego. Należy zauważyć, że do postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na rozbiórkę nie ma zastosowania art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego. Tym samym organ nie może interesu prawnego wyznaczać w kontekście obszaru oddziaływania na podstawie obecnych cech obiektu. Zwrócić należy uwagę, iż na skutek uprawnień wynikających z decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę nie powstanie nowy obiekt budowlany, a zatem nie powstanie też strefa oddziaływania wyznaczona przez taki obiekt. Warto też podkreślić, że zakres ograniczeń lub uciążliwości, jakie były wynikiem istnienia danego obiektu budowlanego ulegnie likwidacji w wyniku jego rozbiórki.

W 16 sprawach⁵⁸ jednostka kontrolowana nie zawiadomiła stron o wszczęciu postępowania. W 15 przypadkach⁵⁹ brak tej czynności był usprawiedliwiony okolicznościami sprawy (wnioskodawca był jedyną stroną postępowania⁶⁰ lub wniosek został wycofany na etapie jego weryfikacji pod względem formalnym⁶¹).

Tylko w jednej⁶² z ww. 16 spraw zaniechanie dokonania zawiadomienia o wszczęciu postępowania było nieusprawiedliwione i należy je ocenić, jako uchybienie. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁶³ *w dniu 15.03.2024 r. dokonano wglądu do opisowej bazy EGIB w celu ustalenia stron postępowania. Organ nie zawiadomił stron ponieważ w dniu 23.03.2023 r. wpłynął wniosek inwestora o wycofanie ww. wniosku o pozwolenie na budowę (...). Jednocześnie wskazano, że poza dokonaniem ww. wglądu jednostka kontrolowana nie podejmowała (...) innych działań (...) od wpływu wniosku o pozwolenie na budowę do wycofania wniosku (...).* W związku z tymi wyjaśnieniami należy zaznaczyć, że wniosek o pozwolenie na budowę wpłynął do Starosty Wołomińskiego 16 lutego 2023 r. Oznacza to, że Starosta Wołomiński przez 27 dni nie podejmował żadnych działań w sprawie, co wynikało z (...) *dużej ilości spraw przypadających na pracownika.*

Niezależnie od powyższego, w jednej sprawie⁶⁴ jednostka kontrolowana wydała decyzję w sprawie pozwolenia na budowę przed skutecznym doręczeniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania jednej ze stron, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁶⁵ wskazano, że decyzję (...) *wydano przed doręczeniem wszczęcia wszystkim stronom, aby nie przekroczyć terminu 65 dni (...).* W odniesieniu do tych wyjaśnień należy zaznaczyć, że decyzja w sprawie została wydana w terminie 43 dni i nie istniała obawa, że Starosta Wołomiński może zostać ukarany na podstawie art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.

Opisane powyżej działania nie miało negatywnych następstw dla terminowości załatwienia sprawy, jednak odbyło się to kosztem realizacji praw przysługujących stronie w postępowaniu administracyjnym. Należy bowiem podkreślić, że przestrzeganie przez

⁵⁸ WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022).

⁵⁹ WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022).

⁶⁰ WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022).

⁶¹ WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024).

⁶² WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023).

⁶³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁶⁴ WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024).

⁶⁵ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

organ zasady szybkości działania nie może prowadzić do uniemożliwienia stronom pozyskania informacji o wszczęciu postępowania oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

W 5 skontrolowanych sprawach Starosta Wołomiński wydał postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji⁶⁶. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 1 sprawie⁶⁷,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 3 sprawach⁶⁸, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 1 sprawie⁶⁹, co stanowi nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach⁷⁰ wskazano, że postanowienia wydano z opóźnieniem (...) z powodu dużej ilości spraw przypadających na pracownika.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia sprawy.

Termin na usunięcie nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji wyznaczano poprzez wskazanie konkretnej liczby dni (od 30 do 180 dni od daty doręczenia postanowienia).

W jednym przypadku⁷¹ termin ten był wydłużany na wniosek inwestora. Nowy termin wyznaczano zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. W okolicznościach tej sprawy przedłużenie terminu na wykonanie obowiązku było jednak bezpodstawne i stanowiło nieprawidłowość. Starosta Wołomiński już wcześniej otrzymał bowiem żądany dokument (uzgodnienie konserwatora zabytków) bezpośrednio od organu, który go wydał. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że z uwagi na konieczność uzupełnienia wniosku o pozwolenie na rozbiórkę organ wystosował postanowienie Nr 15/2022 z dnia 20.01.2022 r. zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. W dniu 05.05.2022 r. WUOZ przekazał do organu uzgodnienie, lecz jest ono skierowane do P.P. (...) i nie stanowi odpowiedzi oficjalnej inwestora na postanowienie organu z dnia 20.01.2022 r. (...). W związku z otrzymaniem podania inwestorów o przedłużeniu terminu postanowienia organ przychylił się do prośby inwestorów i postanowieniem Nr 120/2022 z dnia 10.05.2022 r. przedłużył termin uzupełnienia. Inwestorzy w dniu 13.06.2022 r. odpowiedzieli na postanowienie i dołączyli uzgodnienie z WUOZ. Należy zwrócić uwagę, że celem obowiązku nałożonego na inwestora było uzupełnienie brakującego dokumentu, który powinien zostać wydany przez inny organ administracji publicznej. Jeśli Starosta Wołomiński otrzymał przedmiotowe uzgodnienie od właściwego konserwatora zabytków, to nie występowały przeszkody dla dalszego prowadzenia sprawy. Oczekiwanie, aby ten sam dokument przedłożył ponownie inwestor było nieuzasadnione i spowodowało niepotrzebne przedłużenie czasu załatwienia sprawy.

W 2 sprawach obowiązki nałożone ww. postanowieniami nie znajdowały oparcia w przepisach prawa albo stanie faktycznym sprawy, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wzywała inwestorów do:

- Przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego, że w budynku przeznaczonym do rozbiórki nikt nie jest zameldowany⁷².

W wyjaśnieniach⁷³ wskazano, że organ wezwał inwestorów do przedstawienia zaświadczenia (...) wobec przypuszczeń (...) że budynek jest zamieszkały. W trakcie toczącego się postępowania uzyskano informację telefoniczną od właściciela działki.

⁶⁶ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁶⁷ WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

⁶⁸ WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023).

⁶⁹ WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022).

⁷⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁷¹ WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

⁷² WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

⁷³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

Należy podkreślić, że zakres załączników do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę został wyraźnie określony w art. 30b ust. 3 Prawa budowlanego. Jest to katalog zamknięty i organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może żądać od inwestora przedłożenia dodatkowych dokumentów, niewskazanych w tym przepisie. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika przy tym, że Starosta Wołomiński nie tylko bezzasadnie wezwał inwestora do przedłożenia ww. zaświadczenia, ale również udzielił pozwolenia na rozbiórkę, pomimo niepozyskania dokumentu, o który wystąpił. Jednocześnie należy wskazać, że inwestor (który jest jednocześnie właścicielem obiektu budowlanego) zawarł informację dotyczącą zameldowania w swoim piśmie dołączonym do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę.

- Wykazanie dostępu działki do drogi publicznej zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi oraz obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego⁷⁴.

W wyjaśnieniach⁷⁵ wskazano, że w ocenie organu grunt leśny na działce nr ew. (...) oznaczony jako ZL 04 nie może stanowić dojazdu do działki, na której projektowany jest budynek mieszkalny. W związku z powyższym organ wezwał inwestora do wykazania dostępu działki inwestycyjnej do drogi publicznej (...).

W powyższej sprawie w projekcie zagospodarowania terenu wskazano, że dostęp do drogi publicznej z działki objętej inwestycją będzie następował w ramach służebności przejazdu przez teren przeznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego⁷⁶ pod las. Błędny jest jednak stanowisko Starosty Wołomińskiego, że w takim przypadku każdorazowo inwestor powinien uzyskać decyzję o wyłączeniu gruntu leśnego z produkcji leśnej. Lasem jest bowiem nie tylko zwarty teren pokryty drzewami i krzewami, ale również grunt związany z gospodarką leśną, zajęty m.in. pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej drogi leśne⁷⁷. Ustanowienie służebności na takiej drodze nie wiązałoby się z wykonaniem nowego połączenia drogowego i zmianą w sposobie użytkowania gruntu leśnego. Istotne jest przy tym, że w omawianej sprawie bezpośrednio przy działce objętej wnioskiem przebiegała taka droga⁷⁸. Starosta Wołomiński mógł oczywiście podejmować działania celem wyjaśnienia, czy omawiana inwestycja spełniała wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁷⁹ w zakresie zapewnienia dostępu działki do drogi publicznej. Nie mogły one polegać na żądaniu od inwestora, bez wcześniejszego wyjaśnienia przedstawionych powyżej kwestii, uzyskania wyłączenia gruntów z produkcji leśnej⁸⁰ lub wskazania innego przebiegu dojazdu do drogi publicznej.

W żadnej z powyższych 2 spraw obowiązki pozbawione podstaw prawnych lub faktycznych nie były jedynymi obowiązkami nałożonymi postanowieniem. W związku z tym, z punktu widzenia zakresu niniejszej kontroli nieprawidłowe działanie organu nie wywołało negatywnego skutku.

W jednej sprawie⁸¹ Starosta Wołomiński w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nałożył obowiązek usunięcia braku formalnego wniosku, co w kontekście zakresu niniejszej kontroli stanowi uchybienie. W rozpatrywanym przypadku wezwano do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na rozbiórkę, o oznaczenie

⁷⁴ WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022).

⁷⁵ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁷⁶ Uchwała nr 334/XXXI/2013 Rady Miejskiej w Radzyminie z 16 października 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Borki.

⁷⁷ Art. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 z późn. zm.).

⁷⁸ Uwidoczniona m.in. w Bazie Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k).

⁷⁹ Dz.U. z 2022 r., poz. 1225.

⁸⁰ Na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. 2021, poz. 1326, ze zm.)

⁸¹ WAB.6741.11.2.2022 (10pR/2023).

pełnego identyfikatora działki ewidencyjnej. Z wyjaśnień⁸² jednostki kontrolowanej wynika, że pomyłkowo wystosowano postanowienie w trybie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane zamiast wystosowania wezwania z art. 64 §2 k.p.a.

Niezależnie od powyższego w 3 przypadkach⁸³ organ prowadził sprawy bez zachowania zasady pisemności wyrażonej w art. 14 § 1a k.p.a., jak również niedopełniając wymogów związanych z odstąpieniem od tej reguły na rzecz formy ustnej lub telefonicznej (art. 14 § 2 k.p.a.), co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁸⁴ jednostka kontrolowana wskazała, że w jednej z tych spraw⁸⁵ organ nie wystosował wezwania ani postanowienia, ale w czasie procedowania sprawy, pełnomocnik inwestora był na bieżąco informowany (notatki służbowe w aktach sprawy). Korekta wniosku została złożona przez pełnomocnika w dniu 02.08.2022 r. po złożeniu projektów wypożyczonych w dniu 11.07.2022 r. Wypada zwrócić uwagę, że notatki, o których mowa w wyjaśnieniach mają charakter jedynie informacyjny i nie wynika z nich jakie nieprawidłowości w dokumentacji projektowej należało usunąć bądź jakie czynności należało podjąć celem wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Taki sposób udokumentowania swoich działań przez jednostkę kontrolowaną nie pozwala na ocenę, czy nałożone na inwestora obowiązki miały uzasadnienie w przepisach prawa i stanie faktycznym sprawy. W kolejnych 2 sprawach⁸⁶ podejmowane przez jednostkę kontrolowaną działania w ogóle nie zostały utrwalone na piśmie. W pierwszej⁸⁷ z nich Starosta Wołomiński wyjaśnił⁸⁸, że (...) wezwał inwestora telefonicznie, na podstawie art. 14 § 2 k.p.a., do dokonania uzupełnień we wniosku polegających na podpisaniu podpisem elektronicznym przesłanego wniosku o pozwolenie na budowę (...) Po uzupełnieniu braków formalnych organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie organ dokonał sprawdzenia projektu budowlanego, po czym z uwagi na niezgodności występujące w dokumentacji ponownie, na podstawie art. 14 § 2 k.p.a. wezwał inwestora do uzupełnień w dokumentacji projektowej. W odpowiedzi Pełnomocnik inwestora w dniu 13.11.2023 r. przesłał skorygowany projekt budowlany (...). Z kolei w drugim przypadku⁸⁹ w wyjaśnieniach⁹⁰ wskazano, że organ poza rozmowami telefonicznymi, nie podejmował w sprawie innych działań w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia jego wycofania przez inwestora.

Wymaga podkreślenia, że art. 14 § 2 k.p.a. przewiduje, że sprawy mogą być załatwiane ustnie bądź telefonicznie jedynie gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Skutkiem ww. nieprawidłowości, w kontekście zakresu niniejszej kontroli, brak jest możliwości wskazania, czy w sprawie wystąpiły okresy niepodlegające wliczeniu do terminu załatwienia sprawy, związane z usuwaniem braków w dokumentacji projektowej oraz jakie ewentualnie są okresy podlegające odliczeniu.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że w jednej sprawie⁹¹ Starosta Wołomiński nie dopełnił obowiązku wezwania inwestora w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do przedłożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W wyjaśnieniach⁹² wskazano, że (...) przez pomyłkę oświadczenie (...) zostało włączone do akt innej sprawy. Ten błąd został skorygowany w toku niniejszej kontroli, jednak przedmiotowy dokument był dotknięty nieprawidłowościami,

⁸² Wyjaśnienia Naczelnika WAIb z 29 lipca 2024 r.

⁸³ WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024).

⁸⁴ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁸⁵ WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

⁸⁶ WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024).

⁸⁷ WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023).

⁸⁸ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁸⁹ WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024).

⁹⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

⁹¹ WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

⁹² Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak WAB.030.1.86.2024.

które wymagały usunięcia (w oświadczeniu podano inną nazwę inwestora niż we wniosku o pozwolenie na budowę). Kwestia ta pozostaje wprawdzie poza zakresem niniejszej kontroli, jednak należało zwrócić na nią uwagę ze względu na wagę negatywnych skutków, jakie niesie za sobą udzielenie pozwolenia na budowę podmiotowi, który nie wykazał, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Decyzje w sprawie pozwolenia na budowę były wydawane po wykonaniu uzasadnionych przepisami i stanem faktycznym obowiązków wskazanych w postanowieniach wydanych przez Starostę Wołomińskiego na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

W 3 sprawach wystąpiły inne okresy niepodlegające wliczeniu do terminu załatwienia sprawy. Były one związane z wyznaczeniem wnioskodawcy terminu na wniesienia opłaty skarbowej na podstawie art. 261 § 1 k.p.a.⁹³ lub wypożyczeniem projektu przez inwestora bądź pełnomocnika⁹⁴.

Wezwania do uiszczenia opłaty skarbowej wystosowywano łącznie z wezwaniami do uzupełnienia braków formalnych wniosku. W obu ww. sprawach⁹⁵ nastąpiło to ze zwłoką, tj. w terminie 39 dni od dnia wpływu podania, co stanowi nieprawidłowość. Z udzielonych wyjaśnień⁹⁶ wynika, że przyczyną zwłoki była duża liczba wpływających spraw oraz niewystarczająca obsada kadrowa WB.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

We wszystkich 6 sprawach⁹⁷, w których jednostka kontrolowana umorzyła postępowanie, nastąpiło to w związku z wycofaniem wniosku. Zasadniczo decyzje w tych sprawach wydawano w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty zaistnienia zdarzenia uzasadniającego takie działanie. Tylko w jednym przypadku⁹⁸ organ wydał decyzję ze zwłoką, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁹⁹ wskazano, że *organ wydał decyzję o umorzeniu postępowania dopiero w terminie 20 dni od daty pisma stanowiącego wycofanie wniosku o pozwolenie na budowę z powodu dużej ilości spraw przypadających na pracownika*.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje w sprawie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 4 sprawach¹⁰⁰,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 5 sprawach¹⁰¹,
- przekraczającym 2 miesiące, a nieprzekraczającym 65 dni w 1 sprawie¹⁰², co stanowi uchybienie.

Z udzielonych wyjaśnień¹⁰³ wynika, że przyczyną wystąpienia ww. uchybienia była duża ilość spraw przypadająca na pracownika.

⁹³ WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022).

⁹⁴ WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

⁹⁵ WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022).

⁹⁶ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

⁹⁷ WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

⁹⁸ WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023).

⁹⁹ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹⁰⁰ WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024).

¹⁰¹ WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹⁰² WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022).

¹⁰³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje w sprawie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąc w 7 sprawach¹⁰⁴,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 4 sprawach¹⁰⁵.

Decyzje umarzające postępowanie wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 3 sprawach¹⁰⁶,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 3 sprawach¹⁰⁷.

W powyższych zestawieniach ujęto 27 spraw, ponieważ Starosta Wołomiński wydał decyzje w 2 sprawach¹⁰⁸, które przed rozpoczęciem niniejszej kontroli widniały w RWDZ, jako niezakończone.

W żadnej z 16 spraw¹⁰⁹, które załatwiono w terminie przekraczającym miesiąc (bez odliczenia okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a.¹¹⁰) Starosta Wołomiński nie poinformował stron o niezakończeniu sprawy w terminie. W 2 z nich¹¹¹ zaniechanie tej czynności było usprawiedliwione okolicznościami sprawy z uwagi na fakt, że w postępowaniu występowała tylko jedna strona (inwestor), która brała czynny udział w sprawie, miała świadomość uwarunkowań jej zakończenia (konieczność usunięcia nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji), a Starosta Wołomiński wydał decyzję kończącą postępowanie niezwłocznie wycofaniu wniosku lub wykonaniu obowiązków przez inwestora. Zaniechanie zawiadomienia o niezakończeniu sprawy w terminie w pozostałych 14 sprawach¹¹² stanowiło uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień¹¹³ wynikało to z dużej liczby spraw prowadzonych przez poszczególnych pracowników WB.

¹⁰⁴ WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022).

¹⁰⁵ WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

¹⁰⁶ WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023).

¹⁰⁷ WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

¹⁰⁸ WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹⁰⁹ WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹¹⁰ Terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresy doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), okresy zawieszenia postępowania, okresy trwania mediacji oraz okresy opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

¹¹¹ WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022).

¹¹² WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹¹³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024 r.

Reasumując, na 30 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 17¹¹⁴ (57%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 18¹¹⁵ (63%) uchybienia.

2. Pozytywnie ocenia się działalność Starosty Wołomińskiego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanym obszarze kontroli poddano 30 spraw, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz 10 spraw¹¹⁶ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

Wnioski o udzielenie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni w 29 sprawach¹¹⁷,
- przekraczającym 14 dni w jednej sprawie¹¹⁸, co stanowi nieprawidłowość.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień¹¹⁹ powyższe opóźnienie rejestracji wynikało z przepływu wniosku pomiędzy siedzibą Starostwa Powiatowego w Wołominie, a jego filią w Radzyminie. Sprawa (...) *po rozpatrzeniu przez osobę merytoryczną została przekazana do sekretariatu w celu uzupełnienia i zakończenia sprawy w systemie RWDZ (...)*. Dopiero wtedy dostrzeżono, że sprawa nie została zarejestrowana i dokonano uzupełnienia w tym zakresie.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ, były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na braku dokonania wpisu o zdarzeniu mającym wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (informacja o innych przyczynach wydłużenia czasu wydania decyzji¹²⁰), wpisaniu błędnej daty takiego zdarzenia

¹¹⁴ WAB.6740.4.67.2022 (23p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.9.46.2020 (389p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹¹⁵ WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹¹⁶ WAB.6743.24.85.2022 (100zR/2022), WAB.6743.25.7.2023 (104zR/2023), WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022), WAB.6743.26.60.2023, WAB.6743.26.93.2023 (331zR/2023), WAB.6743.14.3.2024 (24z/2024), WAB.6743.15.2.2023 (12z/2023), WAB.6743.16.55.2024 (291z/2024), WAB.6743.16.32.2024 (170z/2024), WAB.6743.15.66.2022 (420z/2022).

¹¹⁷ WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.137.2022 (1285p/2022), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.170.2022 (508pR/2022), WAB.6740.2.5.2022 (50p/2022), WAB.6740.6.4.2022 (359p/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6740.3.15.2023 (138p/2023), WAB.6741.9.5.2023 (775p/2023), WAB.6740.3.52.2024 (420p/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.6.7.2024 (711p/2024), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022).

¹¹⁸ WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022).

¹¹⁹ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

¹²⁰ WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

(data wpływu wniosku do urzędu¹²¹) lub wpisaniu daty zdarzenia, które nie nastąpiło (uzupełnienie braków formalnych wniosku¹²²) stanowią nieprawidłowości. W wyjaśnieniach¹²³ jednostka kontrolowana wskazała, że ww. błędy i braki co do zasady wynikały z omyłek. Natomiast w odniesieniu do wpisu daty uzupełnienia braków formalnych wskazano¹²⁴, że zamieszczona została (...) *data do kiedy powinno być uzupełnione wezwanie (...). Brak daty w rubryce uzupełnienia braków formalnych powodował brak możliwości walidacji i zapisania dokumentu (...)*. Mając na uwadze te wyjaśnienia należy zwrócić uwagę, że w RWDZ prowadzonym przez Starostę Wołomińskiego znajdują się sprawy¹²⁵, w których nie dokonano wpisów w pozycji przeznaczonej na uzupełnienie braków formalnych. Oznacza to, że nie ma technicznej przeszkody dla „zapisania” takiej sprawy, o ile prawidłowo zostanie określony sposób jej zakończenia (tj. że pozostawiono ją bez rozpoznania).

Skutkiem powyższej nieprawidłowości było przekazanie do organu wyższego stopnia błędnych lub niekompletnych danych o zdarzeniach istotnych z punktu widzenia ewentualnej odpowiedzialności za wydanie decyzji po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku. Jednocześnie należy wskazać, że ww. błędy lub braki nie spowodowały, że w RWDZ widniała błędna informacja, co do zachowania ww. terminu.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności lub braki, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- danych projektantów¹²⁶.
- danych inwestorów i ich adresów¹²⁷.
- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego w zakresie rodzaju obiektu¹²⁸, nazwy zamierzenia¹²⁹, kategorii obiektu¹³⁰, kubatury obiektu¹³¹ lub lokalizacji zamierzenia¹³²,
- numeru wydanej decyzji¹³³.

Jednostka kontrolowana wskazała¹³⁴, że braki i błędy w powyższym zakresie wynikały z omyłek spowodowanych dużą ilością (...) *obowiązków pracowników kancelaryjnych wprowadzających dane do systemu*. Należy wskazać, że w jednej¹³⁵ z ww. spraw w RWDZ wskazano, że zamierzenie dotyczy obiektu budowlanego innego niż budynek mieszkalny jednorodzinny, podczas gdy z akt sprawy wynikało, że wniosek o pozwolenie na budowę

¹²¹ WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023).

¹²² WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022).

¹²³ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

¹²⁴ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

¹²⁵ Np. WAB.6740.2.5.2022 (numer wniosku nadany w WB po wpływie dokumentu 50p/2022; numer nadany w systemie informatycznym GUNB: ST-MZ-WO/WNIOSEK/1412/2022).

¹²⁶ WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023).

¹²⁷ WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022).

¹²⁸ WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

¹²⁹ WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022).

¹³⁰ WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

¹³¹ WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022).

¹³² WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023).

¹³³ WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024).

¹³⁴ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

¹³⁵ WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024).

obejmował wykonanie instalacji gazowych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W RWDZ wskazano jednocześnie, że obiekt objęty zamierzeniem budowlanym należy do kategorii VIII (inne budowle), podczas gdy budynki mieszkalne jednorodzinne należą do kategorii I¹³⁶. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹³⁷, że według Starosty Wołomińskiego (...) *instalacje gazowe należy zaliczyć do kategorii VIII, ponadto taką kategorię obiektu określił projektant opracowujący projekty instalacji gazowych*. Mając na uwadze to stanowisko należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego obiektem budowlanym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Na gruncie tej definicji, instalacje wewnętrzne (gazowe, elektryczne, wodne, kanalizacyjne itp.) nie są zatem odrębnym obiektem od budynku, w którym zostały wykonane, a jego częścią składową.

Należy zaznaczyć, że jednostka kontrolowana zadeklarowała¹³⁸, że wszelkie (...) błędy i omyłki zostaną niezwłocznie skorygowane w RWDZ. Pomimo to, na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego nie wprowadzono korekt w żadnej z ww. spraw.

Wszystkie objęte kontrolą zgłoszenia budów¹³⁹ zarejestrowano w RWDZ w terminie nieprzekraczającym 7 dni.

W 4 przypadkach¹⁴⁰ jednostka kontrolowana wprowadziła do RWDZ zgłoszenia, które nie podlegały rejestracji w tym systemie¹⁴¹, co stanowi nieprawidłowość. Sprawy te dotyczyły wykonania instalacji gazu dla potrzeb budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

W wyjaśnieniach¹⁴² wskazano, że sprawy zostały zarejestrowane omyłkowo.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było naruszenie celu utworzenia RWDZ, w którym zamieszczane powinny być tylko ustawowo określone rodzaje budów.

Niezależnie od kwestii błędnej rejestracji zgłoszenia, w jednej z ww. spraw¹⁴³ Starosta Wołomiński w RWDZ błędnie określił zakres robót budowlanych (wskazano, że mają one polegać na budowie nowego obiektu budowlanego) oraz nie zamieścił pełnego adresu inwestycji.

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na braku wymaganych wpisów w RWDZ lub rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do rejestru, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Dotyczyło to: danych inwestora¹⁴⁴, adresu zamieszkania lub siedziby inwestora¹⁴⁵, zakresu robót budowlanych¹⁴⁶, kubatury obiektu¹⁴⁷, lokalizacji zamierzenia budowlanego¹⁴⁸, danych projektantów¹⁴⁹. Jednostka kontrolowana wskazała¹⁵⁰, że te braki i błędy wynikały z omyłek spowodowanych

¹³⁶ Zgodnie z załącznikiem do Prawa budowlanego.

¹³⁷ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak:WAB.030.1.86.2024.

¹³⁸ Informacje przekazane w wyjaśnieniach Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak: WAB.030.1.86.2024.

¹³⁹ WAB.6743.24.85.2022 (100zR/2022), WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022), WAB.6743.25.7.2023 (104zR/2023), WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023), WAB.6743.26.93.2023 (331zR/2023), WAB.6743.14.3.2024 (24z/2024), WAB.6743.15.2.2023 (12z/2023), WAB.6743.16.55.2024 (291z/2024), WAB.6743.16.32.2024 (170z/2024), WAB.6743.15.66.2022 (420z/2022).

¹⁴⁰ WAB.6743.24.85.2022 (100zR/2022), WAB.6743.14.3.2024 (24z/2024), WAB.6743.15.2.2023 (12z/2023), WAB.6743.16.32.2024 (170z/2024).

¹⁴¹ Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego rejestr zgłoszeń obejmuje jedynie budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego.

¹⁴² Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r., znak:WAB.030.1.86.2024.

¹⁴³ WAB.6743.24.85.2022 (100zR/2022)).

¹⁴⁴ WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023).

¹⁴⁵ WAB.6743.16.55.2024 (291z/2024).

¹⁴⁶ WAB.6743.26.93.2023 (331zR/2023), WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023).

¹⁴⁷ WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022).

¹⁴⁸ WAB.6743.26.93.2023 (331zR/2023), WAB.6743.26.60.2023, WAB.6743.25.7.2023 (104zR/2023), WAB.6743.16.55.2024 (291z/2024).

¹⁴⁹ WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023), WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022), WAB.6743.15.66.2022 (420z/2022).

¹⁵⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

dużą ilością (...) obowiązków pracowników kancelaryjnych wprowadzających dane do systemu.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że jednostka kontrolowana zadeklarowała¹⁵¹, że wszelkie (...) błędy i omyłki zostaną niezwłocznie skorygowane w RWDZ. Pomimo to, na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego tylko w 2 sprawach¹⁵² dokonano częściowych korekt błędnych wpisów¹⁵³.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli w 10¹⁵⁴ (25%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 27¹⁵⁵ (67%) uchybienia.

Na podstawie analizy sposobu prowadzenia RWDZ obejmującej także inne sprawy niż opisane powyżej, stwierdzono ponadto, że:

- Do RWDZ wprowadzono 89 zgłoszeń, które nie podlegały rejestracji w tym systemie (83¹⁵⁶ z nich dotyczyło wykonania instalacji, 4¹⁵⁷ budowy przyłącza, a pojedyncze – przebudowy¹⁵⁸ lub remontu¹⁵⁹ obiektu budowlanego), co stanowi nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach¹⁶⁰ wskazano, że sprawy zostały zarejestrowane omyłkowo.

- W RWDZ brak było aktualnej i prawidłowej informacji o sposobie zakończenia 60 spraw¹⁶¹, co stanowi uchybienie (w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli z informacji w RWDZ wynikało, że sprawy były w toku, podczas gdy w rzeczywistości były one już zakończone).

Jednostka kontrolowana wskazała¹⁶², że (...) zgłoszenia widnieją w rejestrze (...) jako „sprawy w toku” ponieważ pracownicy rozpatrujący sprawy nie przekazali informacji o ich zakończeniu pracownikom wprowadzającym dane do RWDZ. Informacje zostaną uzupełnione w systemie (...) niezwłocznie.

¹⁵¹ Informacje przekazane w wyjaśnieniach Wicestarosty Wołomińskiego z 13 września 2024 r.

¹⁵² WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023), WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022).

¹⁵³ W sprawie WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023) w zakresie danych inwestora, a w sprawie WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022) w zakresie danych projektantów.

¹⁵⁴ WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6740.1.64.2022 (1104p/2022), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.10.7.2022(54p/2022), WAB.6743.24.85.2022 (100zR/2022), WAB.6743.14.3.2024 (24z/2024), WAB.6743.15.2.2023 (12z/2023), WAB.6743.16.32.2024 (170z/2024), WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022).

¹⁵⁵ WAB.6740.4.67.2022 (723p/2022), WAB.6741.2.1.2023 (4p/2023), WAB.6740.12.27.2023 (250pR/2023), WAB.6740.4.92.2023 (685p/2023), WAB.6740.11.275.2023 (704pR/2023), WAB.6740.26.6.2024 (70pR/2024), WAB.6740.13.94.2024 (595pR/2024), WAB.6740.9.17.2022 (409p/2022), WAB.6740.11.159.2022 (426pR/2022), WAB.6740.3.92.2022 (977p/2022), WAB.6741.11.2.2023 (10pR/2023), WAB.6740.9.46.2020 (385p/2023), WAB.6740.9.36.2023 (797p/2023), WAB.6740.11.288.2023 (741pR/2023), WAB.6740.13.23.2024 (98pR/2024), WAB.6740.24.9.2024 (183p/2024), WAB.6740.23.20.2024 (766p/2024), WAB.6740.11.3.2022 (1pR/2022), WAB.6740.11.405.2021 (4pR/2022), WAB.6741.11.1.2022 (17pR/2022), WAB.6740.10.7.2022 (54p/2022), WAB.6743.25.25.2022 (203zR/2022), WAB.6743.15.66.2022 (420z/2022), WAB.6743.25.7.2023 (104zR/2023), WAB.6743.26.60.2023 (223zR/2023), WAB.6743.26.93.2023 (331zR/2023), WAB.6743.16.55.2024 (291z/2024).

¹⁵⁶ Numery zgłoszeń nadane w WB po wpływie dokumentów: 495z/2022, 497z/2022, 498z/2022, 499z/2022, 501z/2022, 502z/2022, 503z/2022, 506z/2022, 507z/2022, 508z/2022, 510z/2022, 515z/2022, 520z/2022, 525z/2022, 526z/2022, 529z/2022, 534z/2022, 535z/2022, 410zR/2022, 415zR/2022, 417zR/2022, 418zR/2022, 419zR/2022, 420zR/2022, 422zR/2022, 431zR/2022, 143zR/2023, 145zR/2023, 146zR/2023, 157zR/2023, 159zR/2023, 161zR/2023, 162zR/2023, 163zR/2023, 165zR/2023, 168zR/2023, 169zR/2023, 170zR/2023, 191z/2023, 192z/2023, 194z/2023, 195z/2023, 201z/2023, 202z/2023, 203z/2023, 204z/2023, 206z/2023, 208z/2023, 210z/2023, 211z/2023, 215z/2023, 216z/2023, 218z/2023, 219z/2023, 220z/2023, 222z/2023, 223z/2023, 224z/2023, 225z/2023, 228z/2023, 229z/2023, 230z/2023, 231z/2023, 232z/2023, 1z/2024, 2z/2024, 5z/2024, 6z/2024, 9z/2024, 10z/2024, 11z/2024, 12z/2024, 16z/2024, 17z/2024, 18z/2024, 20z/2024, 21z/2024, 24z/2024, 1zR/2024, 3zR/2024, 5zR/2024, 7zR/2024, 10zR/2024.

¹⁵⁷ Numery zgłoszeń nadane w WB po wpływie dokumentów: 413zR/2022, 416zR/2022, 429zR/2022, 187z/2023.

¹⁵⁸ Numer zgłoszenia nadany w WB po wpływie dokumentu: 524z/2022.

¹⁵⁹ Numer zgłoszenia nadany w WB po wpływie dokumentu: 148zR/2023.

¹⁶⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r.

¹⁶¹ 24 zgłoszenia z 2022 r., 18 zgłoszeń z 2023 r. oraz 18 zgłoszeń z okresu styczeń – lipiec 2024 r.

¹⁶² Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r.

Na dzień sporządzania projektu wystąpienia pokontrolnego informacja o sposobie zakończenia spraw została uzupełniona tylko w 7 przypadkach z 2024 r.

- W RWDZ dwukrotnie zarejestrowano 2 sprawy¹⁶³, co stanowi uchybienie. Jednocześnie w jednym z wpisów¹⁶⁴ wprowadzono błędną datę wpływu wniosku do urzędu, co stanowi nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach¹⁶⁵ wskazano, że podwójnej rejestracji dokonano omyłkowo.

- Do RWDZ nie wprowadzono pojedynczych: wniosku o pozwolenie na budowę¹⁶⁶ oraz zgłoszenia¹⁶⁷, co stanowi nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana wskazała¹⁶⁸, że braki w powyższym zakresie wynikały z omyłek.

- W 2 sprawach¹⁶⁹ wprowadzono błędną kategorię obiektu budowlanego, co stanowi uchybienie.

Jednostka kontrolowana wskazała¹⁷⁰, że błędy w powyższym zakresie wynikały z omyłek.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco. W przypadku wniosków o pozwolenie na budowę dotyczyło to także danych, które są istotne z punktu widzenia ewentualnej odpowiedzialności za wydanie decyzji po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku.

3. Inspekcje w terenie

W ramach kontroli Starosty Wołomińskiego zespół kontrolerów przeprowadził 3 inspekcje w terenie, których wyniki utrwalono w formie protokołów¹⁷¹. Czynności te miały na celu ustalenie, czy nie wystąpiły przypadki rozpoczęcia robót budowlanych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. W sprawach, w których przeprowadzone zostały inspekcje, takie zdarzenia nie wystąpiły.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wzywanie do usunięcia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty wpływu podania do urzędu z jednoczesną informacją o skutkach nieuzupełnienia podania w wyznaczonym terminie.
- 2) Przekazywanie wnioskodawcom informacji o fakcie pozostawienia podania bez rozpoznania.
- 3) Wyznaczanie terminu na uiszczenie opłaty skarbowej niezwłocznie po ustaleniu, że strona nie wpłaciła należności z jej tytułu.
- 4) Nakładanie na inwestorów obowiązków oraz wzywanie ich do uzupełnienia braków jedynie w zakresie znajdującym oparcie w przepisach prawa oraz w stanie faktycznym spraw.

¹⁶³ Numery wniosków nadane w WB po wpływie dokumentów: 887pR/2022 (numery nadawane w systemie informatycznym GUNB: ST-MZ-WM/WNIOSEK/36123/2022 i ST-MZ-WM/WNIOSEK/36113/2022), 888pR/2022 (numery nadawane w systemie informatycznym GUNB: ST-MZ-WM/WNIOSEK/27188/2024 i ST-MZ-WM/WNIOSEK/36249/2022; w drugim wpisie wpisie w pozycji B2 wpisano błędny numer wniosku, tj. 88ppR/2022).

¹⁶⁴ ST-MZ-WM/WNIOSEK/36249/2022.

¹⁶⁵ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r.

¹⁶⁶ Wniosek nr 360pR/2023 (numer nadany wnioskowi w WB po wpływie dokumentu).

¹⁶⁷ Zgłoszenie nr 409zR/2022 (numer nadany zgłoszeniu w WB po wpływie dokumentu).

¹⁶⁸ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r.

¹⁶⁹ Numery wniosków nadane w WB po wpływie dokumentów: 344pR/2023 i 422pR/2023.

¹⁷⁰ Wyjaśnienia Wicestarosty Wołomińskiego z 16 września 2024 r.

¹⁷¹ Protokoły kontroli (inspekcji) nr: 1 (DIK.50.4.2024), 2 (DIK.50.4.2024), 3 (DIK.50.4.2024).

- 5) Doręczenie pism pełnomocnikowi, jeżeli strona go ustanowiła.
- 6) Niezwłoczne, po stwierdzeniu kompletności podania pod względem formalnym, zawiadamianie wszystkich stron o wszczęciu postępowania administracyjnego.
- 7) Ustalanie stron postępowania w sprawie pozwolenia na rozbiórkę obiektu budowlanego na zasadach ogólnych wyrażonych w art. 28 k.p.a.
- 8) Nakładanie obowiązków usunięcia nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania działki lub terenu oraz w projekcie architektoniczno-budowlanym bez zbędnej zwłoki.
- 9) Stosowanie trybu określonego w art. 64 § 2 k.p.a. w przypadku wezwań do usunięcia braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego.
- 10) Utrwalanie przebiegu i treści czynności postępowania zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 14 § 1a k.p.a., a w przypadku odstąpienia od tej reguły na rzecz formy ustnej lub telefonicznej dochowywanie wymogów określonych w art. 14 § 2 k.p.a.
- 11) Wydawanie decyzji rozstrzygających merytorycznie sprawę w terminie nieprzekraczającym 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania i niezwłocznie po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego w sprawie.
- 12) Wydawanie decyzji o umorzeniu postępowania niezwłocznie po ustaleniu, że stało się ono z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe.
- 13) Wydawanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po umożliwieniu stronom wypowiedzenia się co do zebranych w postępowaniu dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
- 14) Zawiadamianie stron o niezakończonym sprawie w terminie (w tym również, jeśli zwłoka powstała z przyczyn niezależnych od organu) oraz dokonywanie tej czynności niezwłocznie po stwierdzeniu, że organ nie będzie mógł rozpatrzyć sprawy w terminie wskazanym w przepisach prawa.
- 15) Wprowadzanie danych do RWDZ na bieżąco.
- 16) Wprowadzanie do RWDZ danych kompletnych i zgodnych ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 17) Rejestrowanie w RWDZ jedynie tych zgłoszeń, które zostały wskazane w przepisach regulujących zawartość rejestru zgłoszeń (art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego).
- 18) Podjęcie działań zmierzających do zakończenia sprawy, w której kontrola wykazała trwającą beczynność Starosty Wołomińskiego na etapie weryfikacji podania pod względem formalnym.
- 19) Podjęcie działań zmierzających do usunięcia z RWDZ spraw, które nie powinny się znajdować w rejestrach.
- 20) Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia w RWDZ korekt i uzupełnień, w szczególności w sprawach, w których niniejsza kontrola wykazała rozbieżności lub braki, tak aby dane znajdujące się w rejestrach były kompletne i zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 21) Wprowadzenie skutecznych metod nadzoru nad pracownikami, celem poprawy funkcjonowania Starosty Wołomińskiego w obszarach objętych kontrolą.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Starosta Wołomiński nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia
Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Katarzyna Wróbel

Dyrektor Departamentu Inspekcji
i Kontroli Budowlanej

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /spwolomin/skrytka),
2. aa.