

Protokół Nr XXXVI/21
z XXXVI Zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim odbytej w dniu 26 listopada 2021 r. pod przewodnictwem Pani Teresy Jolanty Włockowskiej – Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady o godz. 13⁰⁸ otworzył obrady XXXVI Zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim i powitał radnych.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Nieobecni radni:

1. Daniłowska Marta

Ponadto udział w posiedzeniu wzięli:

1. Irena Grabowska – skarbnik powiatu
2. Maria Szczepanek – sekretarz powiatu
3. Magdalena Kaczmarek – pracownik wydziału ROŚPiRG
4. Jacek Nieścior – radca prawny
5. Jacek Jaworowski

Ad. 2

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady stwierdził, że radni proponowany porządek otrzymali, po czym zwrócił się z pytaniem, czy mają uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wniósł o rozszerzenie porządku obrad o następujący punkt:

Po pkt 9 jako pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad, stanowiący załącznik Nr 2 do protokołu, został poddany pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła rozszerzenie porządku obrad o pkt.10

Głosowanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Więcej uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przegłosowanie ewentualnych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu makowskiego na 2022 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2021 – 2024.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2021r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w biurze Rady, ponadto był wyłożony przed sesją.
Do protokołu uwag nie było.
Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniej sesji.
Głosowanie stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad. 4

Informację z działalności Zarządu między sesjami przedstawił Zbigniew Roman Deptuła – Starosta Makowski.
Uwag nie wniesiono.
Informacja stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu makowskiego na 2022 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie” był przedmiotem obrad posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbytych w dniu 19 listopada 2021r.
Komisje na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w dyskusji zabrał radny G. Wawrzonkowski pytając, jakie pieniądze udało się skutecznie wydać za prawie kończący się już 2021 rok według planów? Jeśli pieniądze pozostaną, czy przechodzą do budżetu na przyszły rok?
Odpowiedzi radnemu udzielił Wicestarosta D. Wierzbicki informując, że nie jest w stanie odpowiedzieć, jaka to była dokładnie kwota, natomiast taką odpowiedź radnemu przygotuje na piśmie. Niemniej jednak takie pieniądze są przeznaczane corocznie w budżecie. Pan wicestarosta z tego co wie, informuje, że nie są one wykorzystywane do końca i są zabezpieczane na kolejny rok budżetowy.

Więcej głosów do dyskusji nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr XXXVI/250/21 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy powiatu makowskiego na 2022 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Głosowanie nad projektem uchwały stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.
Uchwała Nr XXXVI/250/21 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad. 6

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 19 listopada 2021r.
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Dyskusji nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr XXXVI/251/21 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski.

Głosowanie stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/251/21 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 19 listopada 2021r.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr XXXVI/252/21 w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Makowski.

Głosowanie załącznik Nr 10 do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/252/21 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad. 8

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2021 – 2024 był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów na posiedzeniach w dniach 19 i 26 listopada 2021r. Wprowadzone zmiany obrazują załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXVI/253/21 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2021 – 2024.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/253/21 stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2021 rok był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów w dniach 19 i 26 listopada 2021r. Komisja Budżetu i Finansów projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie i wnioskuje o jego przyjęcie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXVI/254/21 w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2021 rok.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/254/21 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi przedstawił Pan B. Bagiński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący komisji odczytał także treść odpowiedzi na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Głos w dyskusji zabrał radny G. Wawrzonkowski informując, że zgadza się z niektórymi wątkami sprawy i komisja ma za zadanie odpowiedzieć na konkretną skargę, a skarga ta nie dotyczy audytora tylko dotyczy starosty. Radny się nie zgadza z odpowiedzią komisji skarg, ponieważ nie ma tu żadnej winy starosty. Czy on zrobił to z premedytacją? Bo wiedział, jaki będzie wynik?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan B. Bagiński odczytał treść skargi. Oznajmił, że nie jest łatwo rozpatrywać skargę na Starostę Makowskiego, a poświęcono dużo czasu, żeby dojść do sedna sprawy. Na ostatnim posiedzeniu komisji skarg, komisja doszła do wniosku, że warto zastanowić się nad dwoma kluczowymi zagadnieniami, czyli: bezcelowego wydawania środków i ewentualnych działań, które mogłyby dyskredytować dyrektora. Faktem jest, iż audytor adres podał w Warszawie, ale faktycznie nie ma tam żadnego biura. Te biuro podobno jest w Ciechanowie. W trakcie przesłuchań Pan Jaworowski poinformował, że był tam i próbował się skontaktować z audytorem i jest to prywatne mieszkanie. Oczywiście, że może być adres do rejestracji podany gdzieś indziej a pracować można gdzieś indziej, ale to utrudniło kontakt. Druga rzecz, która wpłynęła na taką odpowiedź komisji to jest to, że pomimo kilkukrotnego zapraszania, audytor nie pochylił się, aby chociaż raz przyjechać. Podczas obrad komisji również dowiedziano się, że audytor ani razu nie był w liceum. Nie zna go poprzedni dyrektor Pan Kluczek, nie zna go obecna dyrektor. Pan audytor bierze od nas pieniądze, i Pan audytor wystawił negatywną ocenę. Ocena negatywna świadczy o tym, że placówka praktycznie nie funkcjonuje. Co trzeba zrobić, żeby mieć całkowicie negatywną ocenę? Trzeba byłoby bardzo się postarać. Na zlecenie ze starostwa Pan audytor badał rozliczanie środków nadgodzin, które przekraczały wcześniej ustalony limit dla danego etatu. Jest uchwała Zarządu Powiatu z 2009r., która w sposób jednoznaczny mówi jak rozliczać nadgodziny. I okazuje się, że obrona pani dyrektor jest taka, że ona robi dokładnie z tą uchwałą. Komisja zaprosiła dyrektorów szkół na swoje posiedzenie, żeby wytłumaczyli jak rozliczają nadgodziny i żeby przerobili te wszystkie przypadki, które są ujęte w tym audycie jako negatywne. Dyrektorzy innych szkół stwierdzili, że godziny nadliczbowe są dobrze rozliczane. Udział w posiedzeniu brał również starosta, który zgodził się na to, że jeśli dyrektorzy uznają, że rzeczywiście tak jest, to on się zastanowi nad oceną i nad tym całym audytem. W skardze są poruszane i inne zarzuty, jednak nie tak dużego kalibru i nie związane z finansowaniem ani odpowiedzialnością, ponieważ tutaj wypłacenie pieniędzy może spowodować, że dyrektor może narazić się na zachwianie dyscypliny finansowej. Przed audytowaniem została wysłana komisja z powiatu. Komisja z panem wicestarostą była tam i stwierdziła, że coś im nie pasuje w tych nadgodzinach. Poszedł audyt, potwierdził i wystawił ocenę negatywną. 21. zebrała się ta komisja. Przedyskutowano większość tych punktów, które tam były oceniane przez audytora negatywnie i ustalono, że w zasadzie pani dyrektor rozlicza zgodnie z zarządzeniem z 2009r. Pan B. Bagiński powiedział, że jego komisja była przekonana, że pan starosta podejmie jakieś działania, żeby mogły przywrócić równowagę czy sprawiedliwość, aczkolwiek pan starosta powiedział, że audytor obstaje przy swoim i że nie ma możliwości nic z tym zrobić. Komisja w głosowaniu jawnym głosami 4 do 1 uznała, że skarga w części dotyczącej możliwości dyskredytowania dyrektora jest zasadna. W 2020r. były 3 fałszywe oskarżenia Pani dyrektor o przeróżne rzeczy. Nie możemy zostawić pani dyrektor, która jest przekonana, że robi zgodnie z prawem, gdzie nawet przekonani byli członkowie komisji, a ocena pozostaje negatywna. Co jest w takim razie dyskredytacją?

Głos zabrał wicestarosta D. Wierzbicki oznajmiając, iż utwierdza się w fakcie, że komisja skarg odgrywa rolę komisji śledczej, bo rodzi się pytanie: czy to była skarga na starostę czy na audytora? Wicestarosta poinformował, że brał udział w różnego rodzaju spotkaniach oraz w przeprowadzeniu wewnętrznej kontroli w liceum. Audyt ma na celu pokazanie nieprawidłowości, które mają skutkować tym, że będziemy coś naprawiać. Rzeczywiście uchwała, która obowiązuje od 2009r. wymaga pewnych przekształceń i tą uchwałą w najbliższym czasie będziemy się zajmować. Wicestarosta przypomniał, że w pracach nad tą uchwałą brali udział dyrektorzy szkół, tak więc nie tworzyli jej oni jako organ. Audyt natomiast wynikał z planowanej pracy, którą corocznie przedstawiają audytorowi. Możliwe, że jeszcze w tym roku audyt zawita do ZS w Róźnie, bo wynika tak z tego planu i na pewno starosta nie ma na celu zdyskredytowania kogokolwiek i sam wicestarosta nie wie też do końca, co to słowo znaczy. Na pewno ocena audytu podpowiada zarządowi, w jaki sposób rozmawiać z dyrektorem i w jaki sposób te błędy poprawić, bo nie chodzi o to, żeby dyrektora od razu „udupić”. Pojawił się tu taki wątek też, że starosta w jakiś sposób ma wpływ na

werdykt audytora. Absolutnie! Jest to jednostka niezależna, która działa na podstawie przepisów prawa i absolutnie takiej możliwości nie ma, żeby starosta mógł wpłynąć. Zostało wysłane pismo do audytora z prośbą, żeby jeszcze raz do tej całej analizy audytor się odniósł i mógł przeanalizować te wszystkie aspekty, które być może nie do końca zostały w sposób całkowity przedstawione.

Wicestarosta nadmienił także, że audyt dotyczył wielu płaszczyzn, a komisja skarg skupiła się tylko na godzinach ponadwymiarowych, a wiele rzeczy było robionych niezgodnie z przepisami prawa.

O zabranie głosu poprosił Pan J. Jaworowski informując, że sprawa ta rozpatrywana jest na jego wniosek. Przewodnicząca udzieliła głosu zainteresowanemu.

Pan J. Jaworowski zwrócił się do wicestarosty, że przed chwilą zaprzeczył swoim słowom dwukrotnie, ponieważ powiedział, że nie znają się na tych przepisach, które były podstawą uchwalenia zarządzenia, na podstawie którego była prowadzona kontrola audytora, a wcześniej powiedział Pan, że kontrolowaliście tę placówkę. Zatem nasuwa się pytanie, czy się znacie na tym co robicie czy nie znacie? Bo jeżeli się nie znacie, to po co prowadzicie kontrolę skoro Pan podnosi, że nie macie wiedzy w tym zakresie.

Następnie zwrócił się do radnego Wawrzonkowskiego mówiąc, że samym współczuciem, że ktoś dostał ocenę negatywną niczego się nie zmieni. Tu trzeba podjąć radykalne i konkretne kroki, które ustalą czy ocena była słuszna czy niesłuszna. Z posiedzeń odbytych komisji Pan Jaworowski może śmiało wnioskować, że ocena była niesłuszna. Niesłuszność oceny polegała przede wszystkim na tym, że obwinia kogoś za to, że prowadzi działalność zgodnie z uchwałą, która może się okazać, że jest niezgodna z przepisami prawa. Nie jest tajemnicą, że pani dyrektor Nina Brzezińska nie jest osobą, która jest akceptowana przez obecnego starostę Pana Deptułę. Starosta w terminie 10 dni zgodnie z ustawą oświatową nie powołał pani dyrektor na sprawowane przez nią stanowisko, ale podjął inne kroki prawne zmierzające do tego, żeby ją na to stanowisko nie powoływać. Ostatecznie decyzja wojewody potwierdziła, że pani N. Brzezińska jest dyrektorem prawnie powołanym. Skoro audytor we wszystkich szkołach prowadzi kontrole i trwają one nie więcej niż miesiąc zgodnie z informacjami uzyskanymi od innych starostw w Pułtusk, Działdowie, Mławie, w Wyszku. W tym przypadku kontrola trwała od stycznia do bodajże lipca. Jest to okres półroczny. O czym to świadczy? Sami sobie państwo odpowiedzcie na to pytanie? Te pieniądze, jeżeli zostały wydane na tego audytora, a on dokonał oceny niewłaściwej, to jest zasadne wydatkowanie pieniędzy w sposób niezgodny z przeznaczeniem? Skoro dokonał niewłaściwej oceny to nie powinien brać pieniędzy. Pan Jaworowski poinformował, że w jego ocenie ta skarga jest zasadna w całości. I skarga dotyczy starosty, ponieważ pracownicy starostwa Pan Wierzbicki i 2 inne osoby poszły tę kontrolę prowadzić i tak to prowadziły, że na podstawie ich ustaleń te nadgodziny są wyliczane wadliwie. Powiadomiony został audytor, że takie ustalenia zostały poczynione przez pracowników starostwa i audytor powielił tę ocenę. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawuje starosta, dlatego Pan Jaworowski nie napisze skargi na audytora bo rada nie jest uprawniona do rozpatrywania takiej skargi. Pan Jaworowski zaproponował wicestaroscie, aby wrócił do szkoły i dalej uczył w-fu. A skarga jest na Pana starostę bo Pan sprawuje bezpośredni nadzór nad pracownikami.

Następnie głos zabrał radny Z. Żebrowski mówiąc, że ma wiele wątpliwości. Skupiłby się tutaj na sednie skargi, czyli na sprawie finansowej i zatrudnieniu audytora i na dyskredytacji dyrektora danej placówki. Trafnym stwierdzeniem było to, że zajmujemy się tym czego skarga dotyczy. Starosta ma prawo zlecić audyt odpowiedniej firmie, a chyba skłonni nie jesteśmy do tego, ażeby jakakolwiek kontrola miała na celu zrobienie komuś krzywdy. Radny cieszy się, że w trakcie pracy komisji skarg wypłynęły nieścisłości, jakie są w naszych placówkach. Wskazuje to też na to, że komisja pracuje bardzo dobrze. Skarga w tych dwóch przypadkach jest dla radnego niezasadna. Radny wspominał, że kilka posiedzeń temu z tej mównicy padło zastrzeżenie do pani przewodniczącej, że odpisując na pismo do wojewody mazowieckiego trochę napisała za dużo. Radny ma takie wrażenie i to jest jego osobiste zdanie, że przy tej odpowiedzi na tę skargę też trochę za dużo tutaj powstało.

O udzielenie głosu ponownie poprosił Pan J. Jaworowski, który zwrócił się do radnego Z. Żebrowskiego z pytaniem o wskazanie, w jaki sposób i kto może zmienić ocenę negatywną, która została wystawiona przez audytora na podstawie tej kontroli? W jaki sposób ta ocena może zostać anulowana, jeżeli działania audytowe zostały wykonane w sposób nieprawidłowy?

Z. Żebrowski nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Są od tego wydziały w starostwie, pan starosta, mając pana mecenas, pochyli się nad tym tematem.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał wicestarosta mówiąc, że taka kontrola odbyła się w liceum i kontrolujący zauważyli pewnie nieprawidłowości, ale to nie znaczy, że mają mieć wiedzę taką i wszystko wiedzieć. To, że później audyt wykazał, że faktycznie są tam rzeczy, które nie powinny mieć miejsca to tylko dobrze o tym świadczy. Pan Wicestarosta odniósł się do końcowej wypowiedzi pana Jaworowskiego stwierdzając, że na szczęście nie on będzie decydował, kiedy ma wrócić do pracy w szkole, a wyborcy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodnicząca projekt uchwały poddała pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 3 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i „wstrzymujących się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Ad. 11

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny S. Rutkowski podziękował wszystkim, którzy działają w ramach organizacji pozarządowych, a w szczególności osobom, które razem z radnym zorganizowały kilka projektów w ramach wolontariatu. Pierwszym takim zadaniem był konkurs wiedzy o ziemi krasnosielckiej. Wzięło w nim udział 102 uczniów. Radny podziękował zarządowi powiatu za sfinansowanie tego projektu jak również nauczycielce z ZS w Krasnosielcu Pani Karczewskiej, dyrektorowi Olkowskiemu za kolejny rok bycia gospodarzem, dyrektorowi ZS im. ŻAK w Makowie Maz. i dyrektorowi ZS w Różanie. Radny poinformował, że zaprosił do pracy także LO im. Marii Curie Skłodowskiej w Makowie, ale nie otrzymał żadnego odzewu w tej sprawie. W dalszej kolejności radny poinformował, że w dniu 28 października 2021 roku w Zespole Szkół im. Tadeusza Kościuszki w Krasnosielcu został wygłoszony wykład Wojciecha Starzyńskiego i zachęcił do jego obejrzenia. Wykład dostępny jest na stronie Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Krasnosielckiej. Kolejnym zadaniem było wydanie 48 Krasnosielckiego Zeszytu Historycznego.

Na zakończenie swojej wypowiedzi radny zachęcał wszystkich obecnych do zaszczepienia się przeciwko covid.

Następnie o zabranie głosu poprosił Wiceprzewodniczący Rady A. Kos, który również podtrzymał stanowisko radnego Rutkowskiego dotyczące zaszczepienia się przeciwko chorobie covid. W imieniu Zjednoczonej Prawicy radny Kos poprosił radę o przyjęcie propozycji stanowiska w sprawie solidarności z polskimi służbami, a w szczególności z funkcjonariuszami straży granicznej, wojska i policji strzegącej granicy polsko – białoruskiej wobec bezprecedensowego w swojej historii ataku hybrydowego na wschodnią granicę Polski.

Radny odczytał treść przygotowanej propozycji stanowiska.

W dalszej kolejności głos zabrał radny B. Bagiński informując, że w poniedziałek odbyło się w Pułtusku spotkanie H. Kowalczyka z rolnikami. Na spotkaniu omawiano m.in. terminy wykonania planów bezpieczeństwa bioasekuracji przez rolników będących producentami hodowli trzody.

Na zakończenie Przewodnicząca poinformowała radnych, że jest organizowana zbiórka pieniędzy dla 5miesięcznego Antosia z gm. Gołymin na operację wady serca w Genewie. Koszt takiej operacji to 1 mln złotych. Dodatkowo koszty transportu to kwota 200 tys. zł. Serce Antosia jest wyjątkowe, ponieważ bije po prawej stronie.

Ad. 12

Spraw różnych nie było.

Ad. 13

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za udział w obradach i o godz. 14.26 zamknął XXXVI Zwyczajną Sesję Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Izabela Kujawa

inspektor w Wydz. O i N



PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Teresa Jolanta Włoczkowska