

**UCHWAŁA NR XXII/173/26
RADY GMINY SIEPRAW**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; zm. poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), § 28 ust. 16 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 roku (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 7103), Rada Gminy Siepraw uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi JS na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu, Rada Gminy Siepraw uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Siepraw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Aleksander Suder

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2026 r. wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (nr SKO.PS/4110/104/2026 z 4.03.2026), przekazujące do załatwienia zgodnie z kompetencjami skargę Mieszkańca Gminy JS Rady Gminy Siepraw na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu.

Wszelkie skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, które wpływają do Rady Gminy Siepraw, rozpatruje Rada Gminy zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a w jej imieniu Komisja skarg, wniosków i petycji, która zgodnie z zapisami ust. 14 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 roku, wykonuje obowiązki Rady związane z rozpatrywaniem skarg wniosków i petycji przewidziane w KPA i ustawie o petycjach, a szczególnie: 1) bada czy Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi wniosku lub petycji; 2) przeprowadza postępowanie wyjaśniające w sprawie będącej przedmiotem skarg, wniosków lub petycji, w tym wysłuchuje wyjaśnienia Wójta i kierowników jednostek organizacyjnych, których skarga, wniosek lub petycja dotyczy; 3) może prowadzić kontrole w sprawach będących przedmiotem skargi i wniosku lub wystąpić do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenia takiej kontroli. Do kontroli przeprowadzanej przez Komisję skarg, wniosków i petycji stosuje się przepisy statutu dotyczące kontroli prowadzonej przez komisje stałe lub doraźne.

Dodatkowo Komisja skarg, wniosków i petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi, wniosku lub petycji może wystąpić do Rady o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego wraz z odpowiednimi dokumentami, zgodnie z §28 ust. 16 statutu.

W skardze JS zarzucił Kierownikowi GOPS w Sieprawiu nienależyte wykonywanie obowiązków, nadużywanie uprawnień oraz brak chęci współpracy. Skarżący na potwierdzenie swoich twierdzeń dołączył korespondencję pomiędzy nim a Kierownikiem GOPS. Pisma GOPS, zdaniem Skarżącego, nie wyczerpują odpowiedzi na jego pytania i wątpliwości. Zarzuca ponadto Kierownik GOPS:

- opieranie się w decyzji na art. 38, 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej (dalej: ustawy), w której przekracza swoje uprawnienia, nie wypełniając sumiennie obowiązków;
- nie wypełnianie art. 102 i 107 ustawy;
- wskazuje w decyzjach ograniczone fundusze;
- nie wyjaśnienie na co przeznacza 1 489 394 zł z budżetu GOPS, podczas gdy nie ma więcej środków na pomoc Skarżącemu;
- brak pozwolenia na umieszczanie w formularzu „karty aktywności” pieczętki GOPS oraz danych osobowych skarżącego;

Kierownik GOPS w Sieprawiu odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wyjaśniła pismem z dnia 6 listopada 2025, że:

„W związku ze skargą złożoną przez Pana JS, zam. (...) w dniu 18.02.2026 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, a następnie przesłaną według kompetencji do Rady Gminy Siepraw udzielam następujących wyjaśnień:

Skarżący od wielu lat pozostaje osobą korzystającą ze wsparcia systemu pomocy społecznej. Pierwszy wniosek o przyznanie świadczeń złożył w grudniu 2003 roku, mając wówczas 26 lat. Ze wsparcia korzystał regularnie w latach 2003–2007. Po kilkuletniej przerwie ponownie zgłosił się po pomoc w 2013 roku i od tego czasu, aż do chwili obecnej, pozostaje beneficjentem pomocy społecznej.

W dniu 07.01.2026 r. złożył w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sieprawiu wniosek o udzielenie pomocy (wpływ pocztą – zarejestrowany w dzienniku podawczym GOPS w Sieprawiu). Wnioskodawca zwrócił się o przyznanie począwszy od dnia 01.01.2026 r. zasiłku okresowego w kwocie 900,00 zł miesięcznie oraz zasiłku celowego w ramach programu wieloletniego „Posiłek w szkole i w domu” w kwocie 300,00 zł

miesięcznie. Wniosek został umotywowany brakiem zatrudnienia, trudną sytuacją życiową i egzystencjalną oraz problemami zdrowotnymi

W związku ze złożonym wnioskiem zostało wszczęte postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, który stanowi, iż: „*świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby – za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego*. W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 107 ustawy o pomocy społecznej, w dniu 09.01.2026 r., przeprowadzono rodzinny wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Wywiad został przeprowadzony przez uprawnionego pracownika socjalnego i obejmował ustalenie sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej oraz majątkowej strony.

Czynności te zostały przeprowadzone z należytą starannością, w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Ustalenia dokonane w toku wywiadu środowiskowego stanowiły podstawę do oceny zasadności przyznania świadczeń z pomocy społecznej.

W trakcie wywiadu ustalono, że sytuacja skarżącego od ostatniego przeprowadzonego wywiadu nie uległa zmianie. Pracownik socjalny przeprowadzający wywiad dokonał diagnozy sytuacji i opisał wnioski, które znajdują odzwierciedlenie w części C wywiadu - diagnoza sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego.

Po zakończonym postępowaniu, pismem nr GOPS-PS-0121-1-6/26 z dnia 12.01.2026 roku, Skarżący został poinformowany, iż postępowanie w sprawie przyznania pomocy zostało zakończone. Został również poinformowany, że może zapoznać się z całością akt w tut. Ośrodku Pomocy Społecznej oraz że przysługuje mu prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów skarżący z prawa tego nie skorzystał.

Wnioski złożone przez skarżącego zostały rozpatrzone. Decyzją nr GOPS-PS-5011-8/26 z dnia 19 stycznia 2026 roku przyznano zasiłek okresowy na okres od 01.01.2026 do 30.04.2026 w wysokości 505,00 zł miesięcznie z powodu bezrobocia.

Decyzją nr GOPS-PS-5024-24/26 z dnia 19 stycznia 2026 roku przyznano świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności (zasiłek celowy) w ramach programu wieloletniego „Posiłek w szkole i w domu” w łącznej kwocie 840,00 zł. Wypłata świadczenia realizowana jest gotówką w kasie Urzędu Gminy Siepraw w miesięcznych ratach od stycznia do kwietnia 2026 roku, po 210,00 zł miesięcznie. Ww decyzje zostały odebrane osobiście w dniu 21.01.2026 r.

Od decyzji nr GOPS-PS-5011-8/26 z dnia 19 stycznia 2026 roku skarżący w dniu 26.01.2026 r. złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie za pośrednictwem tut. Ośrodka zwracając się w nim o uchylenie decyzji GOPS i przyznanie mu zasiłku okresowego we wnioskowanej kwocie 900,00 zł miesięcznie. W dniu 30.01.2026 roku cała dokumentacja zgromadzona w ww sprawie została przekazana do SKO w Krakowie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją nr SKO.PS/4110/86/2026 z dnia 25.02.2026 r. orzekło, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i dlatego należało utrzymać ją w mocy. W uzasadnianiu decyzji SKO orzekło, że (...) „*Sytuacja P. (...) została prawidłowo ustalona i wyczerpująco opisana w toku wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania (...) W ocenie Kolegium uzasadnienie decyzji jest prawidłowe. W takich okolicznościach sprawy skład orzekający stanął na stanowisku, że brak było podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, świadczenie przyznano po uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy i jest ono prawidłowe. Należy podkreślić, że treść wydanego przez organ administracyjny orzeczenia wiąże się nie tylko z właściwym ustaleniem stanu faktycznego i jego oceną, ale także z uznaniem przez organ celowości konkretnego rozstrzygnięcia, uzasadnienie decyzji powinno zawierać dokładną ocenę zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia.*

Organ I instancji w uzasadnieniu swojej decyzji wyjaśnił przesłanki swojego stanowiska, szczegółowo wskazał z jakich powodów podjął takie a nie inne rozstrzygnięcie. W przedmiotowej sprawie uzasadnienie decyzji jest prawidłowe, organ szczegółowo wyjaśnił bieżącą sytuację życiową, zdrowotną i bytową P. (...). Wysokość zasiłku okresowego ustalono nie tylko w oparciu o prawidłowo ustaloną sytuację Strony, ale także w odniesieniu do potrzeb innych osób i rodzin znajdujących się pod opieką organu i z uwzględnieniem hierarchii zgłaszanych przez podopiecznych potrzeb.”

Wyjaśniam ponadto, że słuszność każdorazowego stanowiska wyrażonego w poszczególnych decyzjach administracyjnych dotyczących osoby skarżącego potwierdzana jest każdorazowo ostatecznymi decyzjami

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, które nie dopatruje się naruszenia przez Organ jakichkolwiek przepisów o charakterze materialnym lub procesowym, ani innych jakichkolwiek uchybień w działaniu kierownika GOPS w Sieprawiu. W przeciągu roku kalendarzowego wydaje kilkaset decyzji administracyjnych, w których pewna część pozostaje niekorzystna dla stron. Należy jednak stwierdzić, iż jedynie w przypadku Pana JS dochodzi do skarg na działalność kierownika GOPS. W mojej ocenie działanie skarżącego pozostaje nakierowane na wymuszanie świadczeń z pomocy społecznej lub zwiększenie wysokości tych świadczeń. Skarżący zapomina o obowiązującym kierownika zasadzie działania na podstawie i w granicach przepisów prawa, zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich mieszkańców Gminy Siepraw ubiegających się o udzielenie im świadczeń z pomocy społecznej.

Za wyjątkowo kuriozalne należy uznać zarzuty skarżącego dotyczące braku chęci do współpracy. Jak wynika z uzasadnień decyzji samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie dotyczących skarżącego brak chęci współpracy rzeczywiście istnieje, ale po stronie skarżącego a nie organu.

Odnosnie zarzutów nie udzielania wyczerpujących odpowiedzi na pisma składane przez skarżącego wyjaśniam:

1. Pismo z dnia 21.01.2026 r. dotyczące wydanej karty aktywności zawodowej. Wyjaśnienia w tej sprawie były wielokrotnie udzielane skarżącemu, zarówno w formie ustnej, jak i pisemnej. W kwietniu 2025 r. mężczyzna dobrowolnie wyraził zgodę na objęcie go pracą socjalną, prowadzoną na podstawie art. 45 ustawy o pomocy społecznej. Celem pracy socjalnej było m.in. polepszenie jego sytuacji materialno-bytowej. Jednym z działań zmierzających do osiągnięcia tego celu jest podjęcie zatrudnienia poprzez aktywne poszukiwanie pracy. Karta aktywności zawodowej została wydana skarżącemu do rąk własnych w celu dokumentowania jego aktywności w zakresie poszukiwania pracy. Działanie to stanowi realizację ustawowego obowiązku prowadzenia pracy socjalnej i jest zgodne z przepisami prawa, w szczególności z art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Karta aktywności zawodowej jest dokumentem wytworzonym przez tutejszy GOPS, co uzasadnia opatrzenie jej pieczęcią nagłówkową. Dokument ten jest wydawany konkretnej osobie – w tym przypadku skarżącemu – i ma na celu wspieranie podopiecznego w procesie aktywizacji zawodowej. Ewentualne udostępnienie karty osobom trzecim, w tym potencjalnym pracodawcom, odbywa się wyłącznie za wiedzą i zgodą skarżącego.

2. Pismo z dnia 21.01.2026 r. dotyczące przeprowadzonego wywiadu środowiskowego w dniu 09.01.2026 r., wniosków z niego płynących. Skarżący został poinformowany o zakończeniu postępowania w sprawie jego wniosku z dnia 02.01.2026r. oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, mężczyzna z prawa tego nie skorzystał. W odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 21.01.2026 r. poinformowałam, że wszelkie ustalenia dotyczące jego sytuacji materialno – bytowej oraz stanu zdrowia zostały dokonane i utrwalone w formularzu wywiadu środowiskowego, oraz że ma prawo wglądu w akta sprawy również po zakończonym postępowaniu. Do tej pory skarżący z tego prawa nie skorzystał.

3. Pismo z dnia 21.01.2026 r. dotyczące wydatków GOPS za 2025 r. W mojej ocenie udzieliłam Skarżącemu wyczerpujących odpowiedzi na zawarte we wniosku pytania, natomiast w skardze nastąpiło rozszerzenie tych żądań na wniesione zapytanie.”

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Siepraw po analizie skargi oraz wyjaśnień Kierownika GOPS podjęła Uchwałę Nr 10/26 w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu. Komisja po zapoznaniu się ze skargą i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wystąpiła do Rady Gminy Siepraw o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, jednocześnie przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego w postaci informacji, będącej załącznikiem do ww. uchwały, wraz z odpowiednimi dokumentami. Komisja zarekomendowała odrzucenie skargi jako bezzasadnej.

Wobec powyższego należało uznać skargę jako bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.