

Projekt

**UCHWAŁA NR XXXII/ /2021
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Powiatu Świebodzińskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje, za bezzasadną skargę z dnia 27 października 2021r., przekazaną do tut. urzędu w dniu 4 listopada 2021r. przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. na działania Starosty Powiatu Świebodzińskiego w sprawie nierzetelnego i przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie wyjaśnienia:

- użytkowania przez firmę Ingram Micro CFS Fulfilment, nieruchomości znajdującą się przy ul. Kozia 3 w Świebodzinie za niezgodnie z warunkami zabudowy i zagospodarowania terenu,
- emitowania przez ww. firmę uporczywego hałasu w dzień i w nocy.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Urszula Miara

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2021r. Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przekazał do Rady Powiatu Świebodzińskiego skargę z dnia 27 października 2021r. na działania Starosty Powiatu Świebodzińskiego w sprawie nierzetelnego i przewlekłego prowadzenia postępowania dotyczącego:

- niezgodności z decyzją o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę użytkowania przez firmę Ingram Micro CFS Fulfilment sp. z o.o. wynajętej nieruchomości,
- emitowania przez firmę Ingram Micro CFS Fulfilment sp. z o.o. przy ul. Koziej w Świebodzinie uporczywego hałasu w dzień i w nocy.

Zgodnie z dekreacją Przewodniczącej Rady Powiatu skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.

W świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uznano skargę **za bezzasadną**. Starosta nie dopuścił, a na to wskazywał skarżący - nierzetelnego i przewlekłego prowadzenia postępowania w tych sprawach.

1. Niezgodność użytkowania terenu z decyzją o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę.

W swoim piśmie Skarżący opisał prowadzoną działalność firmy Ingram Micro CFS Fulfilment w Świebodzinie naprzeciwko min. posesji Kozia 3A. Stwierdził, że firma Ingram działa niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, który był podstawą wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

To zagadnienie wg przepisów prawa i pozyskanych w trakcie prac komisji skarg i wniosków informacji, min. od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świebodzinie, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. nie jest w gestii Starosty.

Starosta informował PINB w Świebodzinie oraz Burmistrza Świebodzina o tych zarzutach, wskazywał na problem hałasu w tych okolicach, proponował polubowne załatwienie sprawy poprzez mediację.

2. Emitowanie przez firmę Ingram Micro CFS Fulfilment hałasu.

Starostwo prowadziło postępowanie dotyczące emisji hałasu do środowiska przez firmę Ingram. W dniu 01.03.2021r. wydano decyzję dla zakładu Micro CFS Fulfilment o dopuszczalnym poziomie hałasu przenikającego do środowiska dla pory nocnej. Decyzja ta była wynikiem wszczętego przez Starostę Świebodzińskiego postępowania z urzędu w dniu 08.01.2021r. w związku z zawiadomieniem w dniu 05.01.2021r. przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z przeprowadzonej kontroli pomiaru hałasu w środowisku przy zakładzie Ingram. Zmierzona wartość emitowanego hałasu z zakładu INGRAM przy budynku mieszkalnym jednorodzinnym, ul. Kozia 3A w Świebodzinie w porze nocy, została określona na poziomie 45,5 dB. Według Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wartość ta okazała się **wyższa o 5,5 dB od dopuszczalnych norm**.

Wobec powyższego zgodnie z art. 115a ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego (pomiarów WIOŚ, wyjaśnienia Burmistrza Świebodzina do sprawy, ustalenia własne) **Starosta**

Świebodziński wydał decyzję w dniu 01.03.2021r., znak: BOŚ.6241.1.2021.AR o dopuszczalnym poziomie hałasu przenikającego do środowiska dla pory nocnej.

Pełnomocnik INGRAM wniósł odwołanie od ww. decyzji w dniu 22.03.2021r. Decyzję wraz z odwołaniem przesłano w dniu 26.03.2021r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze. Pismem z dnia 21.04.2021r. SKO (wpływ do urzędu w dniu 21.06.2021 r.) zleciło dla tut. organu uzupełnienie postępowania dowodowego w zakresie przeprowadzenia ponownie oględzin terenu, przedstawienie mapy sytuacyjnej z zaznaczeniem czynnych zakładów funkcjonujących w bezpośrednim i pośrednim sąsiedztwie INGRAM.

Do Skarżącego nie została przesłana „decyzja o hałasie”, w związku z tym, że na tym etapie nie był stroną postępowania (decyzja była wydana przed wpłynięciem pisma o interwencję z dnia 15.03.2021r.) jak również nie była ostateczna, organ oczekiwał na szybkie rozstrzygnięcie sprawy w SKO w Zielonej Górze.

Po przeprowadzeniu postępowania przez SKO, zaskarżona decyzja Starosty Świebodzińskiego z dnia 01.03.2021r. (o hałasie) została uchylona w całości a sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia. Rozstrzygnięcie SKO do Starostwa wpłynęło dopiero 05.11.2021r., mimo, że decyzja w tej sprawie została wydana w dniu 08.09.2021r. Tak więc decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze tut. organ otrzymał po około 6 miesiącach od jej przesłania.

W dniu 14.10.2021r. wpłynęło PONAGLENIE Skarżącego w sprawie wniosku z dnia 15.03.2021r. Ponaglenie przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, jako organu wyższego stopnia w stosunku do Starosty. SKO w Zielonej Górze w dniu 08.11.2021 r. wydało postanowienie, w którym uznaje ponaglenie za nieuzasadnione.

W dniu 04.11.2021r. otrzymano od Wojewody Lubuskiego skargę dot. działania Starosty Powiatu Świebodzińskiego. Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i po dogłębnej analizie dokumentacji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego na posiedzeniu odbytym w dniu 24.11.2021 r. ustaliła, że podnoszone przez Skarżącego zarzuty są bezpodstawne, ponieważ:

1. Organ podjął stosowne działania wynikające z prawa, które zakończyły się wydaniem decyzji dla firmy INGRAM MICRO CFS FULFILMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie, przy ul. Koziej, o dopuszczalnym poziomie hałasu przenikającego do środowiska dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tj. w otoczeniu budynku przy ul. Kozia 3A w Świebodzinie,

2. Starosta przesłał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świebodzinie, w terminie trzech (3) dni złożony przez Skarżącego wniosek z dnia 15.03.2021r. z prośbą o interwencję w części dot. niezgodności użytkowania terenu z decyzją o warunkach zabudowy i decyzją pozwoleniu na budowę wydanego dla firmy Ingram.

3. Odwołanie od decyzji w sprawie przekroczenia norm hałasu wniesione w dniu 22.03.2021r. przez pełnomocnika firmy Ingram przesłano w dniu 26.03.2021r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.

Rozstrzygnięcie odwołania nastąpiło decyzją SKO w Zielonej Górze dopiero w dniu 08.09.2021 r. Decyzja w sprawie określenia dla INGRAM Micro CFS Fulfilment sp. z o.o. dopuszczalnych norm hałasu przenikającego do środowiska wpłynęła do Starosty dopiero w dniu 05.11.2021r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oparte na zebranych dokumentach i złożonych wyjaśnieniach, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego uznała skargę na działania Starosty Świebodzińskiego za bezzasadną.

Zgodnie z art.238 z §1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję o treści art.239 §1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.